高等学校右派言論选編

中共中国人民大学委員会
社会主义思想教育办公室

高等学校右派言論选編

1958年9月第1次印刷
1—1078册
739,000字
統一書号：3011·66
定价(6)：2.60元

1957年5月，高等学校中的右派分子和社会上的右派分子一样，趁党整风之机，向党发动了猖狂的进攻，对党和党所領导的偉大革命和建設事业，进行了惡毒的誣蔑和無耻的誹謗。这立刻激起了全国人民無比的憤怒，給予了有力的反击。在党的領导下反右派斗爭取得了巨大的胜利。这一場轟轟烈烈大是大非辯論的結果，教育了全国人民，也教育了我校师生。

事实証明，阶級斗爭并未熄灭，思想上的社会主义革命仍將是長期而艰巨的任务，对青年的社会主义教育，尤为重要。为了更好地配合教学，"化毒草为肥料"，將我校及全国部分高等学校的右派言論，按照毛主席"关于正确处理人民內部矛盾的問題"的十二題，編就"高等学校右派言論选編"，供我校政治理論課教师进行教学批判时参考。

"选編"中本校右派分子的身份一般都加了注明。其他院校右派分子的身份并未完全注明，有些右派分子的姓名因抄写关系，也未查清，只注明了所屬院校。

本書排印后，又收到和整理出一些材料，未及編入有关部分，这些材料均作为附录，排在書后。

限于时間及我們的水平，匆促編出，对材料的选擇和处理，难免有不当之处，望讀者加以指正。

編者　1958年8月

目　录

一　兩類不同性質的矛盾

二 肅反問題

三 農業合作化問題

四　工商業者問題

五　知識分子問題

六　少数民族問題

七　統籌兼顧、適當安排

八　百花齊放、百家爭鳴，長期共存、互相監督

九　關於少數人鬧事問題

十　壞事能否變成好事

十一　關於節約

十二　中國工業化的道路

一　兩类不同性質的矛盾

（一）人民民主專政

1、專政与民主

（1）“工人阶級有局限性”

“工人每个阶層都有局限性，如产业工人，非产业工人有局限性”。“在資本主义制度下，在业工人、失业工人、工人貴族都有局限性”。“局限性就是由于經济地位不同所产生的利害冲突，比如在业工人的局限性就是要拚命干活，就使得失业工人增多，而失业工人的局限性就是他們也要求工作就使在业工人不得不拚命干活”。

（中国人民大学历史系学生　刘　平）

“工人阶級有局限性，我是同意的。党也是有局限性的。但这局限性和过去統治阶級的局限性不同，党的局限性是建立在为人民服务的基础上”。　　（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

“工人阶級中只有极少部分是眞正具有工人阶級大公無私的高貴品質，如黃繼光、董存瑞等，但高而不可攀，很难学习，絕大部分是既为公也为私，既为革命也为自己；还有一部分是先私后公，品質惡劣的。”認为工人阶級与知識分子在品質上沒有什么区别，反而“工人阶級是大老粗，穿破衣，拖爛鞋，領导是不行的；知識分子有知識，有文化”因此，主張“誰有能力，誰来干”。

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭的材料）

“工人阶級有局限性，知識不足，知識分子知識多，工人阶級有片面性。” （中国人民大学哲学系学生　刘达孝）

“从理論上說，工人阶級与全人类利益一致，但在現实生活中，不可能完全代表全人类的利益。”

（中国人民大学历史系学生　易志力）

“工人阶級也不能例外，具有統治阶級的局限性。”

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

“我不認为我們应向工人阶級学习”，“什么工人阶級，人民都是抽象的，工人也不都是先进的。”“我在太原工厂工作，看到工人分三班工作，結果中班吵晚班，晚班吵早班，早班吵中班，有什么团結性，紀律性？”“工人为了爭奬金，爭工資眼睛都紅了，又爱喝酒，又違反劳动紀律，这都是我亲眼看見的。”

（中国人民大学新聞系学生　朱惟民）

“我不喜欢阶級斗爭和改造人性的革命，我只喜欢改朝換代。”因而对現在的革命沒有好感，找許多理由去反对。說“过去中国的工人人数不多，解放主要是靠农民的力量，可是現在党和政府，硬把中国革命說成是工人阶級領导的，硬把少数工人說成多好，把工人以外的好几亿中国人置于被統治的地位。这是党和政府根本錯了，太不公平，对工人太好，农民太不好。其实工人在过去和我們还不是一样？我認識一个工人，原来是卖醬油的，解放后入了工厂，就成为領导阶級。”“工人阶級技术不高，待遇高，又以領导阶級自居。其实工人也沒有建立起新道德，报上也常反映工厂出事，假报成績等。历史上农民打的天下，結果打完天下就忘了农民。人民政府現在也在走这条路，很危險。”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄的材料）

"党把工人阶級抬的太高了。几千年沒有工人阶級，社会一样發展，沒有农民就不行。有什么工人阶級領导不領导的。"

（中国人民大学新聞系学生　江澤純）

"無产阶級作为一个統治阶級来說，是有片面性的，这一点我同意林希翎的意見，硬把無产阶級說成十全十美这是不对的……無产阶級有片面性，因为（1）子子孙孙都是無产阶級的人是不多的；（2）因为無产阶級文化水平低，認識上就有局限性，如果不是这样，馬克思主义为什么不能从自發的工人运动中产生呢？（3）現在我們还沒有消灭阶級，从阶級利益出發，从維护社会主义利益出發有利的拥护，不利就反对，如对印度对苏联等国的态度，有些話就不能全盤托出，这就是局限性。"　（中国人民大学新聞系学生　伍士杰）

"工人阶級有局限性，并在逐漸走向腐化……"

"工人阶級的局限性表現在：（1）建国后統治者在逐漸走向腐化，違法乱紀，脫离人民群众；（2）对党所領导的工作，只說好的，不說坏的（如报刊，总結，文学艺术）；（3）互相监督的方針沒有貫徹，党統治一切；（4）党員在国家生活中的特权，而群众沒有；（5）工人生活的迅速直綫上升，而农民生活提高却是緩慢的；（6）对資产阶級的好东西，全否定了，看不起。"

（中国人民大学新聞系学生　房文齋）

"工人阶級局限性表現在三方面，一是工人阶級从旧社会来的，受了旧社会的影响；二是工人阶級文化水平不高；三是工人阶級不能代表資产阶級和上層小資产阶級的利益。工人阶級有局限性，工人阶級的政党——共产党也有局限性。"

（中国人民大学历史系学生　張芝文）

"統治者都有局限性。一个領导阶級与統治阶級沒有什么不可逾

越的鴻溝，如果能代表人民的利益，就是領导者，不能，就是統治者。共产党有腐化的可能，有官僚化的可能，匈牙利事件就是由于所处地位决定的。”

（中国人民大学历史系学生　鮑子津）

“要求全部發揚民主，国家各部門全要选举，取消共产党在各部的領导。政党的产生是由于各阶級和别阶級的斗爭。社会阶級很复杂，但可划分为兩个：基本利益相一致的阶級（基本利益——即指这些阶級利益和社会發展利益一致），基本利益对立的阶級（和社会發展相違背）。很多时候，前者会联合起来反对后者，而往往是前者胜利。但革命胜利后，基本利益阶級起了变化，因为，社会發展了，这个阶級变化：一种可能由于基本利益阶級的消灭，所以，原来的基本利益一致阶級分为对抗的；一种可能是仍为一致的。对于基本利益相違背的解决只有通过斗爭，而另一种則只有發展生产力，表現在社会政治上即充分协商。社会發展史說明了此問題，如在封建社会，資产阶級和工人、农民三者基本利益一致，而和封建主对立；随着資产阶級胜利，資产阶級成为和工人农民对立了。在此斗爭中，政党在起組織和領导作用（在解决那矛盾时都是一样的，只是解决基本利益一致阶級間矛盾时一直通过协商）。

在每一社会中，阶級关系不同，在社会主义社会中，由于最后消灭阶級，所以，各阶級利益基本一致，因此，在此社会只适用协商，来發展生产力。社会主义下有工、农、知識分子，他們之間在观点方法上有不同。但一定阶級政党代表本阶級利益，而每阶級都有自己的利益，所以政党都有局限性，共产党不例外。但国家是全民的，所以由政党領导，一定能产生分歧。工人阶級有局限性，表現在：大生产，所以要求社会化；农民則在改造以前要求私有制，改造后，公有制形式仍有兩种，由此不同，所以工农利益要求不同，因此兩者都有局限性。

每个政党即使在大家中通过一些意見，它不足以消除其阶級局限性。如1955年，国家向农民購粮，向农民多購了許多粮食，給农民帶

来了很多痛苦。国家为什么向农民要这些粮食？这是党的領导(虽經过国务院討論)。农民很不滿，他們总怕自己沒有粮食，但干部在农村采取各种各样在报紙上找不到的办法。农民大部分是肯卖余粮的，但后来余粮虽卖完，由于数字还未达到，所以还得卖，农民們再三說明沒有，但还不行。东北冬天很冷，干部在很冷的房子內把窗子开着，要农民受冻，干部在屋子內順序問，农民非常不滿。我不是在这里造謠。老百姓听到区委有人来开会，都怕。后来粮食不够，又得从城市运粮，来回运輸。这說明，政策由共产党制定，虽經大家討論，但結果不免有局限性。

辽宁在推行苞米时，同时推行先进方法，农民最初有顧虑，去年一年，辽宁全种苞米，不管你习惯怎样，但老百姓习惯了吃高粱米。結果在去年一年，由于种得太密，苞米庄稼長得不好，农民只得砍，但政府不讓砍，也不顧老农經驗。有些按老办法却获得好收获。这由于党是有局限性，所以不可避免产生如上的惡果。

我还認为：当某阶級、某政党一旦成为一执政党时，其局限性增長，所以矛盾增長，必然增長忽视他阶級的利益。如共产党在革命期間和农民同甘共苦，但今天这种共甘共苦已很小了，如將軍的收入和一普通农民收入相比較，其悬殊很大。

但我認为，天下是人民打出来的，其中包括有农民，虽然是共产党領导。农民及其他阶級的利益也应照顧。"

(中国人民大学历史系学生　李向春)

"統治阶級都有共同的局限性，这是一个客观規律，我研究很久，在很久以前不敢講，現在也还不成熟，提出大家討論。我說这是客观規律，在社会上存在阶級时这个規律便起作用，在私有制时，統治阶級是对抗性矛盾，矛盾根本不可克服，只有推翻私有制。

对現在社会主义制度这个局限性如何理解？社会主义社会这个規律仍起作用的，当阶級存在时仍起作用，不过社会主义社会規律可以被人来利用克服規律的可能性，但这可能性变成現实性是要有主

要的主观能动性，在許多条件中政党起决定性作用。

現在社会主义社会，工人阶級与广大人民利益是一致的，但也有人民內部矛盾，矛盾本身，表現在統治与被統治之間（領导与被領导），我認为領导与被領导就有矛盾，統治与被統治的地位不同，看問题角度不同利益也不同。沒有不同則是無矛盾的，企业的厂長和工人的矛盾是看問題不一样，这是非对抗性的矛盾，但發展下去，由量变到質变会暴發成对抗性，中国發生了小匈牙利事件（玉門罢工），要看到現实这个規律在起作用，領导有一定的局限性。假如不加主观能动性克服的話問題就会發展。不同的地位产生看法不同，本来是被統治者，但一旦爬上統治（工人爬到厂長），說話口气也不同了，一切也就变了。"

"統治阶級是有局限性这是个規律，这个問題我想的非常不成熟，我認为在阶級未消灭前，历史上所有統治阶級是有共同点的，有統治与被統治者存在，这規律就存在，但在不同社会起作用形式不同，在資产阶級不是很明显的，私有者統治阶級既便認識也無法克服，这是剝削与被剝削关系，这局限性是由經济制度不可能認識和利用这一規律，現在应如何解釋这一規律呢？目前統治与被統治、是領导与被領导关系，这兩者我說的有点含糊，但我覚得公有制經济制度本身有克服这一矛盾的可能性，領导者有可能認識这一規律的局限性，我們共产党有意識認識利用这一規律，我認为一系列改革（整风）都是克服这一局限性，領导与被領导之間就有矛盾，目前是非对抗性矛盾，但如不解决，可能轉为对抗性的矛盾。目前人民內部矛盾，如何这样說呢？匈牙利、波兹南事件这是教訓，非对抗性矛盾不能解决最后爆發。我国罢工罢課也是有的，前些日子报紙上也有。北大学生会也是学生起来了，也不使用学生会了，我用一些自己見到的一些材料：

去年暑假青年报讓我去玉門采訪，一路上亲眼看見工人罢工，这就是矛盾的轉化，但党委报道亦称是反革命分子煽动結果。一个反革命分子也沒有都是共产党員、青年团員，硬說成反革命分子煽动，是幼稚的。

如何說作領导都有局限性的，因为角度不同，矛盾就在这里，有些人爬到領导地位，就不同了，原工厂的工人提拔当了厂長后，就是一百八十度轉弯，与工人就隔隔不入了，我举个例子，如：文艺界一年前向唯心主义开第一槍的李希凡和藍翎。他們是被压制者，很多人同情，当他們爬至文壇以后就成为压制別人的人，李希凡批評兪平伯起家，他就以批判兪平伯的观点打击組織部新来的青年人的作者，說中央所在地不应写出这样的东西，說批判了党中央这理論謬誤透頂了，李希凡和藍翎是我朋友也了解些，他們地位的轉化很明显，我曾写了"永远是第一槍第一篇起家的李希凡"，在批判胡风时也是第一槍，后运动展开了批判，李希凡的观点与胡风相同，后来又說是受压力而写出的，以后苏联共产党人杂志發表專論他又是第一槍（"反庸俗社会学"）不久以前李希凡写王蒙的东西决不是偶然的。当时陈其通一陣风刮来很紧張，和思想界很多相連的。当时人民日报杂文、青年报辣椒也取消了，凡有阴暗面的都取消了，在此情况下李希凡写了評組織部新来的青年人。这說明科学也看眼色行事永远不会有科学，我作为讀者观望一下如何沒有很好文艺作品出現原因很多。其中主要原因是文艺界握实权的我称之为宫廷愚人，这些人眼睛是向上的。中央开一点門縫下边就是七、八級风，周揚……等很多时間是跑飞机場，上宴会，当高級招待，他們是握实权的，但沒有什么作品，仅是作个开幕詞、閉幕詞，文汇报等也有此反映。

实际生活也反映了这个問題，原是团員但一入党就不同了，过去挨打的人当他爬上去后，打人打的更厉害，如資产阶級工人貴族爬上后，更厉害，說明領导与被領导者关系，环境决定人的思想意識，到什么地位变的非常之快，在同学們生活圈子中都可以找到。"

"有統治者和被統治者存在，統治者是局限性的客观規律也存在，因为公有制基础、領导者与被領导者之間沒有根本对抗，所以領导有可能認識这个規律，党一系列的措施都可見党認識了利用了这規律，克服这局限性，从党过去、現在和將来准备实行的措施都說明了这一点。"　（中国人民大学法律系学生　程海果〔林希翎〕）

"程海果(林希翎)說：'統治阶級的局限性实际上就是領导的局限性。'我說：'資产阶級和無产阶級在不同的社会制度里，作为領导者却有其共性(即局限性)，但也有特性(即資产阶級領导局限性不能克服，而無产阶級領导局限性能克服)。'因为領导与被領导是矛盾的兩个方面，在同一时間里是領导就不能同时是被領导，故作为矛盾的一个方面的領导者，不能沒有局限性，只是無产阶級作領导者的局限性可以克服，而資产阶級作为領导者的局限性不能克服。"

(中国人民大学农业經济系　顧佩弦)

(2)"無产阶級專政不民主是独裁"

"斯大林关于無产阶級專政的三个职能中有一条是說組織社会生产，这样提不对，是为千年万載不消灭国家打埋伏。"

(中国人民大学历史系学生　刘　平)

"过去教条主义对我們影响很大，我感到說話不自由，有些人不敢講，如果提出問題，不合領导意思，就說思想落后給人压力很大。林希翎說：'發牢騷就是对領导不滿对領导不滿就是对組織不滿，对組織不滿就是对党不滿，对党不滿就是对人民不滿，对人民不滿就是反革命！'肃反中就有这种例子。"

(中国人民大学工业經济系学生　謝德鈞)

"整个国家机器都是官僚机構，官僚主义不是个别現象，而是从上到下的普遍現象。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿)

"三十年来，社会主义民主問題在理論上和实踐上都停止了發展。""在目前的社会主义陣营各国……民主还是目的。""民主是社会主义社会劳动人民的基本要求。""对于这些少数領导同志說来(指中央政治局同志)民主是充分的；对于广大劳动群众說来，民主还是

缺乏实际的保証。”

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“党常說旧社会少数人統治多数人新社会多数人統治少数人。但几年以来，人民并沒有当家作主。当家作主的是少数領导者，这些領导者有好的也有不好的。”

（中国人民大学俄文教研室助教　才　达）

“……統治阶級和被統治阶級的問題，無产阶級要統治，專誰的政？过去总理中有民主人士，現在沒有，象征着对其它阶級（指民族資产阶級，农民小資产阶級——編者注）的專政統治，統治阶級也可以代表被統治阶級利益，如朱元璋（明朝开国皇帝，农民起义的領袖）上台后，代表被統治者的利益。”

“現在是無产阶級專政，但有工人阶級罢工，也有党、团員参加，这問題怎样解釋？是什么性質？”

“政府缺乏一个反对派，过去歌功頌德，使党自信心强，抬上去了，离开了五亿农民。說农民不先进，农民思想那一点不先进？过去不許找岔子，現在整风光是找岔。各民主党派只跟着共产党后面走，不敢提意見是不对的，有些民主党派自己找党监視，認为党是馬克思主义，有些党員不許别人监督，就是三反、五反，鎮反时政府中有几个反对派？”　（中国人民大学档案系学生　楊維新）

“無产阶級掌握政权，是沒有疑問的，为什么还要采取对一些人專政呢？”

（中国人民大学工业經济系学生　唐　廉）

“中国的無产阶級專政是建立在沙灘上的，如果搞不好，中国也可能發生匈牙利事件”。

（中国人民大学經济系教授　王衍臻）

“章伯鈞講資本主义有活力是有充足理由的，兩院制有优越性”。“無产阶級專政的形式可以多种多样，苏联也是兩院制”，“在民主集中制上，資产阶級与無产阶級沒有差别”。

（中国人民大学历史系学生　刘　平）

“在人代会和行政机关的职員上，党員不应过多，最好由專門人材（如工程师）实际掌握行政权力”，“政府机关（特别是县以下的）职員，最好是按期調換，不終身做政权工作”。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

“我覚得專政对象是少数人，只是党团員專群众的政。”

（中国人民大学俄文教研室助教　才　达）

“程海果（林希翎）同志提出解决办法（指三害——編者注）——革命，我認为就是改良，从基础上来改革，內核应改变，誰也不能居于統治地位，現在的領导就是統治。”

“国务院副总理是可以吸收民主人士及較公正、有工作能力的工农群众参加。部委員会沒有权，党組有权。部委員会是形式主义。部委員会应有决定工資权利和监督工作，任免干部有参加意見的权利。”

（中国人民大学統計系学生　肖　楓）

“在政治上，我們看到的是一些什么东西呢？是独裁，是專权，是繼承了封建时代的統治形式。”

“对过去的政治制度要重新估計，將来無产阶級專政不一定要共产党执政，可吸收資本主义一些好的东西。”

“我們現在的統治可以說是中世紀的統治方式，那时是神权，君权，現在是党权，党說了就算。名义上是無产阶級專政，实际上是党專政，把馬列主义当聖經，聖經上沒有的不許說，只能重复聖經的話。”

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

"大选天下賢能，我們五百万知識分子，中央統战工作統的是多少呢？应該更放大一些，把所有的有能力的人吸收到合适的領导崗位上来。

在这种竞賽中發展党的組織，用新的血液充实党。

一、大胆放手，把給党員的一切权利也給与一切非党人士（除反革命分子），包括学习、工作……等，使党員感到有人和他竞爭，这样也有些党員可能感到不安，但对党有好处。二、把国法給行政机关，使其确确实实有权力。这不是脫离党領导，如果党的政策通过非党群众执行，力量是無穷的。三、我不同意以党代政，我認为現时的有职有权幷不解决問題，因为这还是少数。

这样，全国六亿人民就感到当家作主，鼓动人民有当家作主的感覚，不是为共产党服务。这样也会使党感到返老还童，有生气，將会力大無穷，能克服任何困难。"

"……誰有才能就可能領导誰……这样做对某些共产党員来說是痛苦的，不学無术不行了，庸庸碌碌不行了，官僚架子不行了，敷衍塞責不行了，硬搬敎条不行了，最使他們痛心的將是打破了昏昏沉沉的美夢，用党証做墊脚石，几年一升，多少年后將成为什么样的干部的計划打碎了……就拿知識分子說，那一个党如果沒有取得知識分子真心誠意的合作，那么这个党就会一事無成……"

"領导作用不仅表示某一党員对某一人的領导，而更重要的是思想領导，方針策略的領导。如果非党人士領会党的意圖，把它变成自己的意志……表面上看来是党外人士在領导工作（他下面可能有些共产党員），但这不是党外人士領导了党，而是切切实实党領导了工作……"　　　　（中国人民大学新聞系学生　楊　瑞）

"我們国家政权强大和党的威信的提高，影响民主的發揮，社会主义民主沒制度無保証……"

（中国人民大学哲学系学生　浙世元）

“民主党派应当有自己的政綱，我同意章伯鈞的政治設計院。”

（中国人民大学哲学系学生　于云鵬）

“国务院在討論成品之先，可以和民主人士一起設計，这是群众路綫。”（中国人民大学历史系助教　盧晁持）

“有人一談到民主就强調資本主义民主与社会主义民主的区别，难道我們現在就叫做社会主义民主嗎？这是对社会主义民主的誣蔑，現在我們的国家不是全体人民的国家，是党的国家。毛主席說民主是手段，那就应該是全民基础上的手段。”

“若按現狀統治下去，就不会巩固，想說的不能說，想做的不能做，就要反抗。

問題是还政于民，如果党就是政，政就是党也沒有什么，只要充分反映人民意志就行。今后党的方針是否能充分反映人民意志，这有困难。

选举是否民主，能反映每个人意志嗎？事实并非如此。竟选坏的一面是收买，二面手法，但这不是不可克服的缺点。”

“資本主义制度下，自由，民主，个性能够發展，比我們好得多。我們現在当然也有民主，自由等，但是很不够，权利是相对的，譬如死人也有权利，人死了，得給他葬身之地。我們現在不是当家作主的权利，我們現在比奴隶好得多，但政治上不平等，党团員能听报告，看內部文件，連看參考消息也要分等級。”

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

“……無产阶級專政有阶級片面性，苏联肃反扩大化就与此有关。人民民主專政沒有片面性，但現在尙未充分体現人民民主專政的性質。”

“国家机关有权力，就容易把矛盾处理錯……馬克思主义要政权領导建設，但苏联發展官僚鎮压权力，与資产阶級国家机关沒有区

别，鎮压权力的發展就是对馬克思主义的歪曲。”

“無产阶級專政是与社会主义相矛盾的。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“宪法是空口說白話，人民只有义务，沒有权利；宪法上規定的权利也沒有保証：八十三万人不能升高中，这是沒受教育权；三八制在东北某煤矿未实行，农民和普通工人不能去疗养，这是沒休息权；言論、集会、游行的自由也沒保証，只能說好，不准說坏，集会、游行只能是反帝（英法）侵略埃及或庆祝‘五一’、‘十一’等，誰也不能来反对政府和高干；新聞也是报喜不报憂，比如蘭州罢工（可能是指林希翎的所謂玉門罢工事件——編者注）未报导。因此宪法是白扯！騙人！”

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

“中央和毛主席說（民主）是手段，是打算不是給人民民主，以此作擋箭牌，現在所給小小的民主是形式，給民主党派的职权是为了宣傳是假的，是幌子。外国来中国訪問，民主党派和資产阶級都說有职有权，現在看看并不是。不反对專政，只要說得干脆倒好，就是一党專政，但不承認。”

（中国人民大学計划系学生　韓　楓）

“公安、司法机关和国民党的特务机关差不多……”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“1.我国沒有民主：

a.只許說好，不許說坏。

b.选举制度不民主，对現在联合提出候选人总覺得不对勁，而竟选呢？竟选人可以提出現存矛盾和解决矛盾的办法，可以对过去的工作作一个估价，可以向好的方向去努力，創造达到好的后果的条件，可以提出那些办法是最好的办法。只要能作到这些就可以选他，現在

选举只提候选人过去的情况，这能保証他以后作好工作嗎？

同意兩院制，各个党可以提出自己的綱領和自己党的候选人，誰好就选誰。

2.宪法是虛伪的，沒有民主。

a.我国宪法規定的劳动权，受教育权，休息权都沒有保証。

b.言論不自由，只准講好話，不准講坏話，因此对宪法提出怀疑。”　　　　（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

“社会制度的內容，首先，是基础，所有制問題，在我国即公有制，从私有制轉变到公有制，使我們消灭了很多病毒，另一方面是上層建筑，包括很多，这指基本的政治制度，又有兩方面：一，国体，就是無产阶級專政，二，政体，又有兩方面：1，政体的組織原則——民主集中制。2，政体的組織形式，是人民代表大会制，从这几方面来看，都沒有問題。無产阶級專政，公有制，都不能否認，不需根本改变制度，問題在于政体的基本原則，基本的組織形式，沒有推广到社会生活每一細胞中去，此即所謂社会制度的个别环节、具体环节、也可称具体制度，人民代表大会是貫徹到許多环节，但目前是半身不随，它从区域系統貫徹下去，生产系統就沒有了，誰是高教系統的代表，就沒有了，我校有代表是海淀区，但海淀区市政問題和我們大学有何关系？看电影自己看，厠所自己有，食堂也有。在高教系統，生产系統这方面即半身不随，在生产系統方面是什么体制——党委制。从生产系統上看，是有头無尾的，人民代表大会是头，神精無法反映，我發言重点就在此，——在生产系統上，貫徹代表大会制，把党委制，一党代政的情况改变一下，不要党委制，改变成与国家政体相一致的人民代表大会制，按民主集中制原則組織起来。”

“在其它条件相同的情况下，‘双軌一貫人大制’比党委制优越，那就是：保証群众路綫徹底貫徹。至于‘双軌’，还是‘單軌’并不重要。但‘双軌’比起‘單軌’神經更健全，更能貫徹群众路綫，因專門化能更快反映人民群众的意見。

采用这种制度，就能克服党委制本身不能克服的缺点和矛盾。假如党的指示正确，但群众落后，党的决議在人大通不过，这不是削弱党的作用嗎？能否說：因党的指示基本正确，就可以用命令主义作法呢？我認为不可以。我認为，党若成为眞正的領导者，必須善于等待，直到党已說服了絕大多数人相信党的决議正确时为止。鑒别党的决議是否正确，有兩个标志：

(1)党的决議本身是正确的。

(2)决議的發布是适宜的(适合时間、地点、条件要求)。

党关于合作化的指示，就是正确的决議之一例。过去'人大'通过党的指示时，总是全数通过。这是正常現象。因为党作决議时，就估計到了上述兩点要求。党旣然能估計到这兩点，那么，有什么必要設人民代表大会呢？

(1)因'人大'是党的决議的正确性适时性的測量計；

(2)'人大'本身，就是貫徹群众路綫的場所。

但不能馬上就实行'双軌一貫'人民代表大会制，必須經过一个过渡阶段，为此，現在需要加强职工代表大会的监督作用。現行'人大'制的前途，就是'双軌一貫'人民代表大会制。

但'双軌'人大制，也并不是极端民主。

我的观点的理論根据，是斯大林'列宁主义問題'(177—202頁)。

我探討这个社会政治問題，在立場上是冒着三分危險的。如果斯大林錯了，我就錯了，如果我对斯大林理論理解錯了，那我也是錯了。但斯大林主要是在他后期犯錯誤，我相信斯大林那本書是对的，我也相信自己并未理解錯。”

(中国人民大学工业經济系講师　賀　安)

“無产阶級專政的历史發展过程，是專政与民主都不断扩大的过程(这与毛主席的專政不断縮小的說法不矛盾；毛主席是指被專政的人不断減少)。專政的扩大表現在：(1)参加对資产阶級專政的人不断增加。以前無产阶級人数比重不大，随着社会主义建成，城乡無产阶

級加上知識分子几乎囊括全民；(2)从專政所代表的利益看，無产阶級的利益越来越小（按文意似应为‘越来越大’——編者）。如中国1949年时專政还不触及資产阶級利益，甚至是代表資产阶級利益，而总路綫提出后，專政就只代表無产阶級利益了。又如罗馬尼亞，1948年前是無产阶級、資产阶級分掌政权，1948年后国民議会改組，無产阶級就对資产阶級專政了。……

現在就談談中国民主制發展的具体过程：

从上所說無产阶級專政的制度、無产阶級內部的民主集中制等等，这些都是抽象的制度，它是看不見、摸不着的，是一种客观必然性。它必須通过某些人根据这些原則訂出具体制度——国家体制才能表現出来。其二者的关系是內容和形式的关系，內容是能动的因素，形式是相对稳定的；內容的不断發展構成了事物的量变，發展到一定的程度，就要突破形式，就要用更新的形式代替它，它就構成事物的質变。在我国革命胜利的初期，由于：(1)阶級斗爭复杂，無产阶級力量不大；(2)人民內部思想不統一，覺悟不高，所以民主的范圍就小。服从党的綱領政策——代表人民利益的綱領政策——就是最大的民主，与当时情况相适应的民主的表現形式就是半軍事化的国体，全国分六大軍区，城市由軍管会管理，等等。1954年随着革命政权的巩固和發展，人民民主專政亦扩大，其表現形式就变成了人民代表大会制，国家机構亦改变了，人民获得了普选权。这个形式是完全适合1954年的客观形势的。但是，三年来我国的社会主义建設有了飞速的發展，特别是1955年的社会主义改革高潮以后，1954年那种小資产阶級、資产阶級像汪洋大海包圍我們的情况已經不存在了，五亿农民实行了合作化，資产阶級亦已基本上改造，这就为人民民主專政进一步扩大創造了条件，人民要求更高的民主权，而現在作为人民民主專政表現形式的国家体制却还停留在1954年的阶段。因此，为适应形势的需要，現在已經不是調整某些制度的环节的时候了，而是要对整个国家机構作較为全面的改变。”

（中国人民大学財政系学生　邓先扶）

"我們国家的人民政权是官僚机構"。并且認为这个"官僚机構"是"三害"产生的根源之一……

(中国人民大学工业經济系学生　曾紀梅的材料)

"农民的生活太苦了,政治上根本沒有什么权利,沒有民主。农民这样苦,久而久之就会發生农民大起义的。选举只是給統战人物安排的,叫群众选那一定是不行的,下面的一些干部党員因为唯命选举,民主空气非常差。"

(中国人民大学历史系学生　單思良)

"选举制度的民主而实际选举上的不民主"

"……

农村干部受旧社会影响很深,又加受本阶級限制,不容易了解党的政策,有相当一部分把自己看成是'村中之王''乡間的老爷'。还有一部分人是过去旧社会的流氓、二流子出身,因为在解放的时候,他們很爱出头,很容易的当上了干部。其实,眞正老实的农民是不敢当干部的。在农村中,有的干部虽不得民心,却是鉄筒江山,一方面是欺騙政府和人民,一方面是欺压百姓,更利用了举手选举的办法,操縱政权。

但也有个别农民不同意(因为农民是誠心选出眞正能为自己办事的人),但这起不了什么作用,因为少数服从多数嗎!例如在山东省的某次选举中,干部在台上威胁举手,有一个貧民就坚不举,那干部就間;你对我有意見嗎?那貧农还是不举。这当然起不了什么作用。但是倔强而正直的农民,以后是要遭到苦头的。"

(中国人民大学历史系学生　李向春)

"有阶級存在,政党一定存在。由于阶級有局限性,所以政党也有局限性,只能使这些局限性縮小,办法即通过竞选。經过竞选后,組織領导。由他們負責国家的領导,保衛国家,做一切事。为什么竞选能削

弱政党的局限性？因为：(1)竞选前提出了自己的綱領，而符合大家要求的綱領，才能被选上，这体現了大家的意見。(2)被选政党因此而会虛心，必須执行綱領。

充分發揚民主，竞选有下列好处：

第一、使全国人民感到自己是国家主人，所以工作积极，而領导由于真正受人民拥护，工作勤恳。

第二、可以防止一党專政，减少'三害'，因为各政党必須和他党及人民联系。

第三、更好实行'百花齐放'、'長期共存，互相监督'。而竞选能做到这一点。經各党派爭論，对社会主义有利。

第四、可以將各政党有才能的人选为領导。

第五、在工作中有职有权。

在現在，竞选优越于名額分配，名額分配集中太多，民主太少。因为被选者都由党提出，虽經过討論，但幷未有用，选第一屆人民代表，沈阳二中的选区代表选民根本不了解，而以后代表的工作如何，大家也不知道，这是区的代表，尙且如此。农村則更是糟，准备工作不充分。被选的人都听共产党的。近来报上登出民主党派有职無权（虽是由共产党提出）这就表明了这个問題。"

（中国人民大学历史系学生　李雅春）

"工人阶級与資产阶級一样，工人在工厂为工資也爭吵，为面包也打架爭吵，鬧不团結，中国很少有血統工人，工人阶級沒有什么可学习的，書上講的是抽象的工人阶級中国沒有……工人农民是搞生产的，他們的知識很少，很难給社会制度方面的問題提供什么改进意見，这方面的改进問題还是靠有知識的人，所以应当很好的考虑林希翎、章伯鈞等人的言論，說不定二百年后人們將否定現在的路綫制度。

……在現社会中人民的物質生活得到了保証，但知識分子与工农不同，工农只滿足于个人物質生活的提高。知識分子除了住洋房，

坐汽車之外，更要求精神生活，要更多的民主与自由。

中国沒有血統工人，老工人也有缺点，工人为工資而爭吵，为面包而打架，鬧不团結，沒有什么可学习的，資产阶級倒有可学习之处，他們在管理企业和用人方面就是好的，是值得学习的，美国的管理企业就是好，W社会主义就是好。”

（北京鋼鉄学院　章蓴勣）

“中国农民比工人多，且农民在革命中的貢献大，（如紅軍中战士多为农民出身）所以中国革命为什么不由农民来領导呢？”

（北京鋼鉄学院　陈德余）

“我不滿意工人阶級領导，四个阶級專政，就应該讓其它阶級也能領导中国革命。工人阶級領导是假的，工人阶級字都不識，怎么能領导?!实际上是知識分子在領导。”

（云南大学　郝平山）

“所謂历史条件即是人們的思想水平、科学水平及生活方式，今天的人們不可能完全接受朱元璋时代的統治方法，也正像朱元璋不可能造出今天的統治方法一样，这就是历史条件起作用的体現。至于这一套統治方法，我們認为給他安上一个什么好听的名字都是可以的。因为，任何时代的統治者都有自己的一套統治学說，这学說总是把自己說成正确的，永恒的，但是先进的人們总是要向‘永恒’宣战的。”

（云南大学　程荣昌）

“当前的政治制度，不适合于我們的社会主义經济基础，那么是否应該采用暴力手段呢？我以为是完全不必要的。因为：

（1）我国的社会主义制度是优越的、先进的，領导者是共产党，是久經考驗的領袖，而群众的覚悟高。因而，完全有条件通过和平的方法，自下而上，自上而下的相結合的来一个徹底改革，至少也是速

度不慢的演变；在演变中，依靠的力量是民主派，是共产党中、青年团中、各民主党派中的民主党派，是工人和农民，是广大的知識分子，而青年学生，特别是大学生应該而且必然站在民主斗爭的最前列。通过群众的压力，通过爭辯、說服，必然会使党中央了解到建立充分、澈底的民主政治制度已迫不及待的了。

（2）如果采用暴力方式，只会使社会主义力量發生更重大的分裂，只会使反革命鑽空子，目前的国际条件和国內条件却完全不允許这样做，匈牙利的經驗已全証实这一点。

最后，談談我的展望，我以为要达到民主政治制度的目的，困难很大，特别从最近的發展看来，困难重重，須要我們有毅力、有办法。坚持不懈的斗爭，不畏惧大帽子，不畏惧各种看来可怕的威胁和压力。我們应当理解到，这种斗爭对我国發展的巨大意义，理解到它的世界意义，理解到目前还無法估計的历史意义。我們就会勇敢的去斗爭，去爭取社会主义理应包含的自由和民主。我們要呼喊出自由，民主和社会主义不可分割的口号，并高呼万岁！”

（武汉大学　胡子雄）

“(一)制度問題：

(A) 制度是人訂的。而每个人都有其局限性，二面性。制度要不断改进才能达到完善地步。必須破除人們对具体制度的迷信。

(B) 無产阶級專政体現在制度上。制度并非神聖不可侵犯。……主观与客观的矛盾，人的思想意識落后于存在，这仅是产生三害的一方面；而目前官僚主义普遍的現象又如何解釋？历史上程度也不同，这又为什么？这是由于制度不同。

要扩張它还是收縮它，是制度与官僚主义接近还是远离，民主还是独裁。

如社会主义国家严重程度不同，既变成社会現象，就要从制度中去找。不然，为什么会变或普遍流行？因为有些制度方便于成長。

在我国1954年宪法出来后，人們乐于歌頌却忘了切实保障。如肃反时对人身侵犯，以后又压制人們發言。公民人权無保障，法制不健

伞。

又如选举制度，选举几名提名几个。

政治思想上落后进步在宪法面前应平等。但并不如此，如考大学許多人因政治条件不好而不取。又如政治課必修問題。明明宪法規定有信仰自由，而又規定教徒必修猴子变成人，这平等嗎？

（C）不民主的統治方法，人民从何处监督。光喊人民是历史的主人。形式主义的签字，权限下放，实际上討論机关都無权。

（二）可耻的社会力量的支持，思想懶汉，滿足于作应声虫——惡劣的社会力量，对領导盲目服从，对指示盲目推行，对下压制。

若沒有这股社会力量，官僚主义不可能到处横行。人們习惯于体会領导意圖，以为左傾比右傾好，以为这是自己具有的身份，天生如此，还自認为立場稳。一些人，在以白骨搭成的梯子往上爬，良心何在？要摧毁这股力量，必須有积极力量对应声虫回击，尤其是抬轎子的人。

（三）思想上的問題。

‘愚民政策’——凡是使人民是非模糊的宣傳都是愚民政策。如保密制度，連永利碱厂的产量也保密，有的地方連蔣光慈、黑格尔的書都不許看。

科学宣傳的片面性，自然科学方面对摩尔根一棒子打死，对自然科学要談阶級性，扣上一句唯心，加上一棒打死，把罗蒙諾索夫說成十大家，石像放在圖書館，似乎一切文明都成了俄国的。

人民盲目崇拜領导，便非常欣賞，認为立場稳，于是积极份子提拔成了官僚主义。把信仰代替知識，首先是信仰，把知識推到微不足道的地位。这不是愚昧又是什么？

上述之方面汇成了一股洪流。”

（北京大学　張錫琨）

“好多人坚定不移的以为我国的民主是世界上最美好的民主，但却又有人發出‘民主已乘黃鶴去”我們不如資本主义民主等各种言

論，我想大胆地把兩个矛盾的意見論一論。

一、民主的阶級性，民主就是人民作主的意思，做主是一个行动，沒有阶級性，阶級性来自前面的所謂‘人民’，人民不可能是所有的人，只能是一部分，在美国，主要是資本家，少数人，在社会主义国家（如南斯拉夫）也包括將来的我国，是工、农、知三个阶級的大多数人，所以民主的阶級性是使用者掌握民主者的阶級性，不是民主本身的阶級性，民主是个工具，被何人利用，就服务于何人，本身沒有阶級性，所以沒有資产阶級和社会主义民主的区别。

二、民主的眞伪：一一蛇無头不行，民主必須集中，把人民的意志集中执行是眞民主。集中許多人意見由帝王一人来决定的独裁，也帶有充分的‘民主’性。

相反的先集中了或者說先基本上决定了才讓大家举手的民主是假民主。形式主义的民主，帶有独裁性，美国、英国民主有充分討論竞爭，有辯論和不信任票的眞民主，而我国不論大小由党領导，一切事务……先以决定，不許反对，沒有竞爭，是假民主，什么也沒有給与人民愚民政策，便說明其虛伪本性，眞是：人民縱是大多数，不能作主也枉然。

帶着三害的人們，被‘阶級性’冲昏了头脑，敌視过去的一切（不是空气和自然科学都有阶級性），拋棄了人类几千年斗爭的成果，要創造空前絕后的文明，結果弄巧成拙，搞出个不三不四的所謂‘社会主义民主’，形式上富丽堂皇，实質上不如美国的民主，而且某些地方比某些封建帝王的个人專政还不如。

清醒一点，民主只有一种社会主义民主，就是社会主义国家人民最广泛的民主，就是使我国工、农、知三个阶級的每一个人民不受竞爭限制地享受眞正的民主，社会主义国家的民主本来是屬于人民却全为三害夺去，我們要收回，和三害斗爭到底。

依教条主义分析方式得出的結論!!?

‘国民党好得很!!?旧中国好得很!!’?

‘民权是实現人民的权利你說不好封建好!’

‘中华民国不好，滿清帝国好！？’

‘你反对国民政府……是反对三民主义，叫滿清王朝复辟。’

‘你看我們不要纏足留辮子，不是自由多了，你去問誰不滿意。’

‘你說我們不好，日本帝国主义好，你反对政府，說（？）三民主义不好，日本鬼子的三光政策好。’

是呀，你的話都对，你早出生十几年，我們也用不着革命建立联合政府和現在的中华人民共和国了。

毛澤东一再說明三民主义是好的，也要反对三民主义的罪坐牢。共产党应当解散，到国民政府去为虎作倀。‘謝謝！你的理論眞好　（？）眞高呀，你把我們和国民党比，你是否作第二个毛澤东，把第二个中华人民共和国建造’。不敢，現在不必要，如果長期不整风，这样的人不少。”

（北京大学　蔣兴仁）

“共产主义产生在先进的民主的西方，首先成功在落后的、穷困的、不民主的东方，由于东方穷困、落后，因而，共产主义的优越性对这些国家的人民来对比格外鮮明，群众特别乐意接受它。然而东方的不民主傳統，却給共产主义蒙上一層灰，使得錯覚者以为不民主制度是共产主义的必然产物，就太使共产主义委曲了。由于共产主义具有强大的生命力，它仍然頑强的透过这層不光彩的灰層，对人民，对世界發出了强大的吸引力。我們可以想象，如果一旦揭开了这層灰，共产主义对于世界的吸引力將不知强大多少倍。”

（武汉大学　胡子雄）

“我　看　民　主”

一切社会都有民主

“顧名思义，民主就是群众自己支配一切影响自己的共同事物。只要有社会，就有民主，因为分工协作的生产劳动，本身帶有互濟的性質，就不能不有一定程度的民主，各个形态的社会都有民主，作用

的范圍不同而已，民主生活由来已久，是人类精神生活不可分割的部分。

民主化是社会發展的必然趋势

随着生产力的提高，分工合作的扩展深化，民主生活必然的随之相应發展。因为：第一，个体愈是依賴于集体，对社会共同事务就愈关切。第二，个体在經济共同体中的地位愈重要，民主要求就愈快得到实現。縱观社会历史發展大势如此。

民主的阶級性

在阶級社会中，民主帶有阶級的烙印，統治阶級允許基本阶級的成員，享有較多的民主，以便集中其阶級力量，鎮压被統治阶級。对被統治阶級則力圖縮小其民主权利，以分散力量，削弱反抗。

不能認为民主只涉及阶級斗爭。原始公社的集会議事，公选領袖就是民主生活的表現，也不能設想未来的共产主义社会，就会消之民主。

民主是先进的社会理想

几百年来'民主'一直是先进的社会理想，資产阶級，喚醒了民主精神，随着轉化为它的敌人，無产阶級宣布自己为新的民主旗手，但在已經取得政权的国家里，却作的很保守。

社会主义民主是最高类型的民主

人們在生产資料占有上的平权地位，是全民性的，新型民主的物質基础，人們第一次也可能發展个性，自由竞賽的均等社会，但是这种巨大的潜能，迄今远沒有充分展开。

在現阶段民主既是手段也是目的

作为手段，这是因为帝国主义的威胁还存在，我們的中心任务是建成社会主义，所以目前民主居于服从地位，但又必須充分利用'民主'这一有力武器，才能团結全民实現反帝建国任务。

但是也是目的。旣然民主是先进的社会理想，旣然共产主义社会是要建立更高类型的民主，就必須承認它也是目的。

民主化問題上的保守傾向

社会主义国家多数是存在这个偏向的。表現在人民群众不能确有把握地监督国家工作，法制不够严肃。民主权利如言論、出版、集会、結社等自由权利沒有徹底实行等方面，这种情况大大束縛了群众的积极性，影响我們的国防威望。

必須扩大社会主义民主

法制不健全不严肃，民主权利沒有严格可靠的保障，是官僚主义主观主义、宗派主义的温床。社会主义公有制，按其本性說，要求它的上層建筑具有高度的民主性，但是我們現有的政治理論、国家制度領导方法尙未能体現这个要求，这种基础与上層建筑的矛盾，随着社会主义改造的进展日益显露，并尖銳的反映为領导与被領导的矛盾。

为了消除‘三害’，發揮全民积极性，單党整风是万万不够的，必須在这个基础上，大刀闊斧的进行上層建筑的改造和建設。

为此首先必須采取有效措施，消除实际压力、限制，建立起一个民主自由的輿論来。”

（北京大学　叶于泩）

“我国解放后的政府不是联合政府，而是無产阶級專政，資产阶級只能服从，听話就要，不听話就一脚踢开。”

（北京政法学院　杜汝揖）

“尼赫鲁是当代最偉大的人物，印度走的是社会主义的道路，尼赫鲁是社会主义者。”当时孙澄和反駁說：“印度走的不是社会主义道路，因为印度沒有無产阶級專政。”章文岳則答道：“你們教条主义者就抓住这一点乱套。”

（北京政法学院　章文岳的材料）

“党的最終目的要解放全人类，工人阶級是在解放了全人类当中才能解放自己。这兒所指的人当然不仅是指我們所說的大多数，而且也应該包括少数。从历史唯物主义的观点来看，旧社会把人变成鬼

(如喜兒)不仅指劳苦大众,还把剥削阶級变成了吃人血的鬼,这是阶級社会的必然产物,也总有一部份人作这样的鬼的,因而新社会同样有历史任务把他們变成人。因而大多数人專少数人的政不是不可以,我是認为这种理論指导不是先进的理論,而是以牙还牙的理論,只是阶級立場不同,沒有什么进步作用。"

(北京石油学院　王永常)

"你們不要把無产阶級專政变成了宗派主义,不要人民民主專政变成了党專政。这种統治是奴隶主統治,是奴隶主專政。党員不承認别人有人格,党員沒有革命的人道主义。因此由于宗派主义造成党外老先生和其他的人都变成了奴隶,只不过我們这些人是沒有帶枷鎖的奴隶而已,受到非人的待遇,是活的奴隶。所以我們現在倒退了几千年。……这种情况严重的影响了老年人和青年人的寿命,夺去了学生的青春。"

(武汉大学　姚梅鎮)

"强調'無产阶級專政'是否必要是可以怀疑的,至少馬克斯沒有强調过,是列宁加进去的。"

(北京大学　楊　路)

"兩院制沒有阶級性,它可以克服官僚主义,自然界处处存在平衡,社会界也一样,民主党派应該对党起平衡作用,采用兩院制,兩党制,可以实現这种对共产党的平衡作用,兩党制还可以克服独裁而存在。"

(北京矿业学院　董芳庭)

"人类已經进步到使用原子能了,居然有人还想用奴隶主对待奴隶的方法对群众进行統治,我認为这是愚蠢的,也是不会成功的。

任何形式的独裁政治和特务政治(指党的政策)都要为世界上汹涌澎湃的民主潮流所冲垮的。"

(蘭州大学　曹覚民)

2.民主与集中

“对敌斗争紧張情况下，必須强調集中，而今天則要求較多的民主，否則就不协調。例如保密制度过去是为了防敌人，今天再用防敌人的办法来防人民就不协調。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　江紹鈞）

“我們的会議多是形式主义的討論。既然事先已开过預备会議，成品既定，何必还要走一个形式的大会討論通过呢？如果不是多此一举的話，就是給它穿上一件民主的外衣。”

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞）

“……解放后是不是工人当家作主了呢？我覚得一般普通工人仍然是作为盲目分子，只听指揮的份兒，工人做了代表、厂長只是个别的而已，現阶段工厂工人仍不能作主，这个制度不好，只有工人委員会才能使工人真正当家作主。”

（北京鋼鉄学院　彭卓宗）

朱認为学校不民主，污蔑学校討論計划，評薪，評奖等重大問題都是形式，不民主，是領导拿出成品，大家举手通过就完了。

（中国人民大学工农速成中学数学教員　朱章瑞的材料）

“集中太多，民主太少”，“現在是內部矛盾，应該扩大一些民主，不能以党团員的生活来代替全国的民主”。

（中国人民大学工业經济系学生　唐　廉）

“党团員有民主，群众沒有民主；整风前沒有民主，整风后才有民主。”　（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

"八大以后只是少数人上層領导，人民有什么权利?談得上什么选举?应給人民充分权利，报上常說'放寬'民主，民主应是人民享受的权利，为什么操縱在少数人手里来'扩大''下放'呢?好象要'放'一部分，还要'收'一部在手里。社会主义国家不仅在經济上应是进步的，而且在政治上也要是进步的。""选举問題我覚得党决定圈定誰，就选誰，这是一种形式的民主，覚得直接选举才是民主，覚得人民沒有权利。"

(中国人民大学俄文教研室助教　才　达)

"看到波匈事件，我們的民主集中，太集中不能分散，領导偏听偏信或思想僵化，損失很大。"

(中国人民大学統計系講师　陆　戈)

他反对毛主席"民主是手段，而不是目的"的說法，說"人的生活有兩部分：物質生活和精神生活，二者同等重要，不能偏重偏輕，就物質生活来講，民主自由的确是手段……而就精神生活来講，民主自由的确是人們的渴望，人民不可少的要求，也是人們所要爭得的目的，因此在精神生活方面，民主自由却是目的，不是手段"。

(中国人民大学历史系学生　張芝文的材料)

"我反对有領导的自由和集中指导下的民主，我嚮往資本主义自由，去年反对侵略埃及游行时，我在日記上写道：这是党叫我去的，不然我不会去，这种自由束縛了我，現在搞牆报还得党委批准。

选举时，我沒有感到兴奋和激动，今天的选举和过去的选举沒有什么兩样，提名选举是圈定。

党干涉我的自由和創造性，我起草一个报告要送到市委审查，这有什么必要呢?报告上非有这样的公式'在党的領导下'，我工作中也沒有党員哪!"　　(中国人民大学新聞系学生　李之杰)

“現在形势变了，民主要多些，集中要少些，要給予人民更多的民主”，“党要使知識分子能够自由討論、自由研究”，他反对計划学习，反对集体，要求个人自由。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　白　湜的材料）

“我們国家沒有民主。民主集中制是便于領导控制群众”。把民主集中制原則說成是便于領导对群众“各个击破分而治之，象滿清以十万人統治全中国一样。”不滿意我国当前选举制度，說：“候选人沒見过，划个圈就完了，是形式”。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿的材料）

“少数人的集中怎么能代表大多数人的意見呢？一集中就有困难就不好办了，就会犯錯誤”。他認为苏共二十大和波匈事件在国际共产主义运动中提出了民主化的問題，認为我們国家集中多了，民主少，特权是有的，人民还沒有民主习惯，群众的监督作用还沒有發揮，說我們的整风就是党中央巧妙的向民主化的道路上轉的，提出“委派干部，統一分配是不好的，可以选举的地方干部都要选举产作”，并說人民內部矛盾主要是民主与集中的矛盾，宣揚对南斯拉夫的工人委員会感覚兴趣，認为这种管理办法可以促进生产积极性，防止官僚化。对这种民主管理方法，党組織不直接管理企业等方面非常同意，并說：“我反对严格的組織，这会束縛一个人、也必然会使某些人过于集中，权力过大。”

（中国人民大学新聞系学生　楊一楓的材料）

“社会主义民主是有名無实”，“我想到人民代表投票时是不是自己感到有权利呢？沒有，对自己一票的权利感情不濃厚，不实在”。“我們过去沒走过資本主义社会，其实現在資本主义国家的民主有些方式是好的”。

（中国人民大学历史系講师　章　起）

"人大是表决的机器"。

（北京矿业学院　何健华）

"一个选一个形式主义，人民代表大会，什么东西都是举手通过，如果共产党提出的意見錯了，人代会也就跟着犯錯誤。""应該有激烈的爭辯有通过也有否决，吵吵嚷嚷的。象現在的人民代表大会沒有意思，县長乡長虽由人代会选举但沒有落选的。犯了錯誤，只要党委提名仍然当选。"

（中国人民大学历史系学生　王犁剛）

"任何政权都阻碍个性發展，社会主义制度也阻碍个性發展。""我国只有民主基础上的集中，沒有集中指导下的民主（即只有集中沒有民主），人的个性自由發展，是人类燦爛文化的源泉。""一个青年無論在党和領导面前不唯命是从，我認为是最有高度教养的表現。"

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

"国家机关、党內、群众团体等組織中过于强調集中，紀律、下級服从上級、使干部、群众不能自己眞正当家作主，掌握自己命运。"

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

"厂長負責制集中多，民主少，这样生命力就不强"。"高度集中在战爭中十分需要，今后不能只有集中，民主少了不行。同学們考慮高度集中是否适合。"

"我国民主無保証，集中有保証，如你对評工資不滿，提意見領导說'考慮考慮'，他可接受，也可不接受。"

（中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順）

"……人大的領导与被領导就不同于北大，人大的領导是貫徹了民主集中制，有些軍事化的現象，而北大虽也貫徹了民主集中制，

但因馬寅初先生的作风頗有新旧融合，兼容幷包的狀态，这种領导与被領导在人大表現是絕对服从，在北大表現虽也是服从，但在服从中就有些緩和商量的余地，具体到群众关系上說，北大做到了从群众中来到群众中去而人大仅做到了从群众中来（据上文意可能是到群众中去——編者注）。”（中国人民大学財政系教授 郎朗天）

他認为：“人民代表大会制度不是眞正的权力机关，重大政策方針都是在政协商量好之后，才拿来人大作形式的通过，在政协中民主党派和民主人士不代表人民，只代表他們自己，所以眞正的权利是握在共产党的手中，人民群众沒有行使眞正的权力，所以政权形式要改变，要实行南斯拉夫那样的公社工人委員会等專政形式。”又說，人大代表知識不够，特別是工人、农民来管理国家大事不称职，說我国不該成立象現在的联合政府，認为“長期共存、互相监督”沒有条件也不必要，民主党派头头最無聊，只是參加些欢迎会，人民不需要民主党派”。民主党派參加政府不必要。政权机关沒有眞正权力，什么都俯首听党的分咐。党直接向人民發号施令，这样就“不民主”。

他怀疑中国、苏联專政的形式“是否最适合”。

（中国人民大学新聞系学生 凌国星的材料）

“人民代表大会制度开起会来总是歌功頌德，不經过認眞地討論就通过一些‘对……表示滿意’的公式化决議”。要求“改变选举制度”，所謂糾正“由党包办提名的現象”。

（中国人民大学法律系研究生 俞国亮的材料）

“資产阶級国家的二院制有可取之处”，主張“实行自由竞选，允許向选人發表受选演說”。他說：“国民党选举时搞得很热鬧，能吸引人”，而“現在的选举規格死板，簡單得很”，是“形式主义”，“选出来的代表不起代表作用”，“这样的选举不如不选。”

（中国人民大学历史系学生 陈战生的材料）

"現在人民代表大会制度有許多問題,你看! 农村选举还用举手的方式,誰要不举手还得强迫!就是咱这里(指东四区人民代表的选举——編者注),不也是那么回事嗎?选誰早已規定好了,你只不过去划个圈罢了。我們認識誰啊?到現在我也不知道东四区人民代表!

今后选举应該用竞选的办法,讓各党派(包括共产党)都一起宣傳,选上誰算誰。"

"各个阶級都应有自己的政党为代表,工人阶級由共产党代表,农民阶級由农民党代表,知識分子由民盟代表,这样才能充分反映全国人民的願望,才能反映全国各阶級各阶層的要求,这些政党在'共同綱領'的約束下实現社会主义,在实現社会主义过程中,实行竞选执政。"

"如果当选的都是共产党員,那么这也好,这样他們(指民主党派——編者注)也甘心!

如果資产阶級执政也沒关系,我們用宪法条文規定下来:必須走社会主义道路。" (中国人民大学历史系学生 單思良)

"国家机構中也要用直接选举,各政党可以竞选,不是以政党名义来竞选,国民大会和政府机構中职务根据选票多少来分配,国家由国家銀行和計划委員会来进行調配全国經济,軍队中最好也要进行选举,这是自由的'中华人民自由国'……"

"經济公有,法律保护公有制,法院由各民主党派参加,互相监督"。"行政机構人选需要向人民代表大会报告工作,如不好,人民可以罢免"。"軍队通过民主选举,可能进行改革,軍队誰掌握要看选举,要看軍队同意那个党来决定"。"通过报紙公开宣傳理論就能到軍队去"。 (中国人民大学档案系 殷九如)

韓認为竞选、議会制度才是民主的,認为我国的选举制度純粹是形式主义的民主,实际是党包办一切。

(中国人民大学計划系学生 韓楓的材料)

"候选人的提名和选举名额相同，事先討論候选人名單，最后沒有問題了再投票选举……是一种形式"。"在选举中党員投票只是向党尽义务，团員投票只是向团尽义务。""人民代表的产生应自下而上，有些地方'有領导的民主'实質上是强加在人民头上的民主外衣，人民多以履行义务，多以信任代替發言权、代替民主权利，而領导也多以'信任'强加在人民头上。"

(中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞)

"我們国家的选举制度根本沒有什么民主，每次选举都是由党組織提出候选人名單来交下边討論，人都沒見就选了"。"在第一次普选时党要求团員必須选党已醞釀好的人，这叫什么民主？这只不过是形式上的民主"，"資本主义国家在选举时一定不会象我国这样。我要的是全民的民主，叫人民自己来选候选人，选代表，而不由共产党包办选举"。"我国选举上的民主是有領导的民主，有領导的民主就是不民主"。　(中国人民大学历史系学生　韓平希)

"改变国家选举制度，(包括党团工会选举)反对候选全部由領导提名，应讓群众决定自己的代表或領导人，建議候选人除領导上提出外，群众提出的候选人如得到一定人数的支持后，应例为候选人。"

(中国人民大学經济系一年四班　大字报)

"我主張今后党团干部应認真选举，条件成熟，不应从上而下提名……我主張不仅要开选举大会，也应該开罢免大会，这种权利我們应該利用。"　(中国人民大学新聞系学生　伍士杰)

"党喜欢誰就选誰，党提出誰就一定能选上誰，我不同意定額选举"。"基層选举也是一种形式，到校后第一次选举，我們要有一个学生代表沒得同意，这是何等民主！所以我选举时半負責半不負責"。

(中国人民大学哲学系学生　于云鹏)

“我国选举也存在严重命令主义，有些农民不願意选举政府事先提出的候选人，可是在干部命令下也选举了。”

（中国人民大学　大字报）

“不是直接普遍选举不民主”。“人大开会代表們的發言稿一定要經过审查(?)，我認为这种做法不适当，不能說这种做法是充分發揚民主，代表們是經过人民的选举，受到一定資格审查，那末为什么还要审查他們的發言稿呢？也不能充分發揮民主，主張在我国实行兩党制、兩院制，其結論是‘社会主义經济制度应吸收資本主义的自由民主，結合起来創立理想的共产主义社会’”。

（中国人民大学历史系学生　張芝文）

“我覺得人民一方面有权（选举人民代表，宪法上保証的种种权利），但一方面又沒有权利（在基層崗位上）。因为从国务院到自己的頂头上司完全是由上而下任命的，不是由人民选举的，或可罢免的。虽說領导工作时，不得不考慮人民的意見，但究竟不是人民直接行使权利，單憑領导人一顆为人民服务的良心是不够的，因此主观主义、官僚主义、宗派主义得以生長，我覺得这样做不是眞正的民主集中制，所以人民不是眞正有权的。”“我希望建立眞正的民主集中制。学校一方面由上級領导，一方面可由大家自治，群众可以选举校內各級行政領导（如院長，敎务長等）制定重大事項，只要能貫澈国家的政策，不与之抵触即可。”　（北京石油学院　王光塤）

“我最反对說民主集中制只是馬克思倡出来的，其实資产阶級政治学者倡导民主时，也特别强調領导，領导就是集中。事实上資本主义国家还不都是有民主集中制嗎？集中是手段，沒有集中，民主权利怎么行使？問題只是資本主义国家的民主范圍狹窄，只限于資产阶級一个阶級的民主，而我們的民主是广大人民的民主。”

（武汉大学　曹紹濂）

"民主集中制是助長三害的主要原因"

"在民主基础上集中，及集中指导下的民主，这二条原则是值得研究和补充的。

在民主基础上的集中：有沒有可能作到这一点呢？由于人們的主观認識不能100%符合客观，更由于領导者和被領导者处于不同的地位，应該說这种可能性大大地減少了，也就是說可能产生官僚主义的集中，这是次要的也是意料中的事，并沒有什么可怕的，可怕的是民主集中制在这一点給于領导者过大的权利，下級对上級只有服从的义务，并沒有严格地約束上級的权利，虽然是脫离实际的集中，但是領导者也只好貫澈执行，一直到領导者良心与党性的發現或者到不可收拾的地步，才能改变領导者不合理的集中，这样就大大地助長了官僚主义的流行与發展，我們認为民主集主制应該补充和發展也就在这里，給予被領导者更大的权利变成为关鍵性的問題了。

我們主張給予被領导者更大的民主权利才是根本解決問題的办法！有一条原則必須承認'人民群众有权利决定和选举自己的領导'这原則的正确性是不容怀疑的！有的領导人物不是自己选擇和决定的而帶有强加的性質，我們現在就应該把这原則广泛用于各个方面，使被領导者在上級的領导下或通过其他形式对本單位的領导，所頒布的決議，指示具有否定的权利，对領导者直接行使罢免权。"

（北京石油学院　叶竟章、侯思明、朱介端）

"論現行选举方式的不民主和民主方式的实行"（摘录）

"目前选举方式是党团提名介紹个人优缺点，投票选代表，再用同样方式选举領导机構，沒有竟选活动不說明被选人怎样工作，代表人民当家作主的选举，好像选模范一样（其实并不模范），因此实質上不是人民当家作主，就是不民主，理由如下：

（一）提名：提几个选几个，虽說可以选其它的人，但沒有竟选，不知另选何人，几个人想另选某人，也等于廢票。

（二）提名时是介紹候选人人品，如工作积极（?）思想进步（?）作

风正派(?)联系群众(?)等，不介紹他將怎样工作，百分之百的通过，表面上是人民作主，实际上把主权讓給他去独裁，选举实际上成为人民出卖主权的手續。

(三)这种选举产生的領导，其工作合乎人民需要也是自然的偶合，产生‘三害’确是必然的結果。

(四)选模范(?)式的选举可能选出有德(?)無才和不願工作的人，把工作搞糟。

(五)这样选举产生的机構的工作不易得选民的了解，提意見也不知多数少数，采不采納，怎样采納，由領导个人决定，根本不一定代表大多数人的意志，名义上的主人，选举者根本無法干預工作的进行，实际处于被支配的地位。

怎样选举才民主

选举是人民当家作主的基本体現，要作到这点就必須实行有以下两个特点的选举方法：

(一)选举前有竞选——由候选人向选民介紹他被选后的工作原則和实現此原則之初步計划——总称施政方針說明其好处缺点。

(二)选举后被选人必須向选民报告工作計划执行情况，困难，缺点和对当前重大問題处理方法，举行辯論会及討論会，在原計划未执行和有新問題解决方法不令人滿意时要投不信任票，罢免改选。

(1)选举充分体現人民当家作主，选民是选自己的意志，不是选某人的人品。

(2)保証工作，代表人民意志不是代表个人意志，不产生独裁和严重的官僚主义。

(3)保証选得其人。不称职不願工作的人，不敢竞选也提不出代表人民的施政方針也不会选上。

(4)选举的机構是代表人民的意志的执行者，施政方針已得人民同意，更易深入人心，容易得到人民的支持。

(5)直接受到群众监督便易防止三害。

民主方式执行原則

（1）从基層作起，从百家爭鳴已經开展的地方作起。

（2）供給任何人竞选的一切物質手段。

（3）消除一切顧慮，鼓动人們提出各种意見，竞选綱領，互相批評。

（4）用法律保証沒有拉攏，收买，威胁人其它任何破坏宣傳和选民选举的行为。

（5）党的領导体現在提出正确的施政方針，派出优秀的竞选人，不体現在其它制度上，这样的領导才是人民选出的，不是强加的，才能够連系群众，不产生三害。

实行步驟：

（1）首先在北大試驗民主选举学生会，然后推广到各高等学校学生会，各地群众团体，合作社，工厂等基層單位，以致全国政权。

（2）在北大实行的步驟：——馬上确定学生会任务，宣布具体选举法，在本学期开始，候选人提名，提出初步竞选綱領，收集同学对学生会的希望和意見，进行初步的宣傳和組織活动，在放假前正式确定候选人名單，各提出完整的竞选綱領（工作原則和初步計划）利用各种形式正式展开宣傳活动，下学期初步进行选举，建立民主学生会。”

“反正一样——再論現行选举方式的虛伪本質”

“現在选举不論是选班会，学生会，党团幹部，还是人民代表，在候选人介紹时除个人經历出身不同外，都是千篇一律，工作积极，思想进步，积极鍛煉，努力学习，作风正派联系群众等等，沒有多大区别到处照搬反正一样，而且这些內容旣無客观标准，又是介紹者主观感受，所以你选何人作何事反正一样。投票建立在相信党相信党組織所提出人选的基础上，結果等于履行指派公式，选不选都是一样。而在基層选举上有时指派不令人滿意如其他人另有工作無人可选这幹部只可作此，有缺点可以帮助改正相信党团可以帮助他为借口勉强通过，履行公式假裝民主把旧社会殘余裝飾成社会主义形式便歌功

頌德达到固步自封，保持官僚主义个人地位的目的，这是阻碍社会主义現实的方法，民主与否根本不能保証。”

（北京大学　蔣兴仁）

“不同意民主集中制，不同意有領导的民主，如果把民主看做是手段，那是对人不尊重，正好給幹部犯錯誤找到了借口，因为用不同的手段，达到同样的目的。”

（北京航空学院一个講师）

“三害根源是‘主观加权力’，所以仅整风不能解决問題，要从权力上着手……修改民主集中制，下級不一定服从上級，少数不一定要服从多数。”

（北京航空学院一个学生）

“組織决議是硬灌，是‘压力加工’，是党員不学無术，不动腦筋。我同意卡德尔关于取消党的組織領导的說法。我認为斯大林的錯誤和民主集中制有关。”

（北京航空学院一个学生）

“民主集中制在一定程度上会产生官僚主义。在我国只有集中，談不到民主。”

（北京政法学院　陈逃庆）

“党政权力过于集中，好像下面只是执行，解决問題不及时，这是民主和集中的矛盾，一切权力都集中在党委，整风中千万条意見都集中在党委九个人身上。（原發言稿上还有：人民只是成为办事員，等待上級按排自己的一切。）应該把权力集中在最反映人民意見的形式中，如工人委員会、农民委員会、学生委員会、人民代表大会等，不一定都要集中在党。所以权力应下放，使人民眞正体会到当家做主的思

想。

（原發言稿上还有：我們应采取能充分發揚民主、代表人民意志和利益的形式。

（1）容易全面和从各个角度反映人民群众利益。

（2）容易使領导接近群众，减少領导和被領导的矛盾。

（3）易受人民监督，發現缺点及时糾正，有意見及时提出。

（4）容易从实踐中体驗群众自己当家作主的权力，不称职可以撤掉，不易产生官僚主义和宗派主义。）

过于集中不能發揮群众监督：（1）会产生主观片面、独出心才，把个人意見当作党的政策。

（2）会产生个人崇拜（原發言稿上还有：和縮小人民群众的作用），苏联为什么产生个人崇拜？因为各方面最高領导都是斯大林，什么报告都要他做，但不一定是他写的。目前我們一个小單位的首長作报告都是秘書写的。这样会把他人的劳动成果据为己有。

（3）会产生幹部思想腐化，随着地位的轉化而不能反映人民的意見。（原發言稿上还有：我認为人們思想有兩重性，一种是維持自己生存的本能，使自己如何生存得更好，因而产生个人主义；一是献身于世界与人类，怎样为大家多作事，因而产生集体主义。）如果个人利益战胜集体利益，就会有变質的危險，特别是当前的生产力水平还不能作到‘各尽所能，各取所需’，往往單憑自己的工資收入不能滿足的消費水平，有些近水楼台先得月，产生古語：‘飽暖思人肉’，所謂特权、优先权。有些人忘本，丟掉自己的养人，不奉养自己的父母。如过去許多幹部在战場上、敌人的法庭上受得起考驗，但却受不起糖衣炮彈，如三反、整风都得以証明。

（4）会产生宗派主义，官官相依，群众是遙遙相隔，不易接受群众监督，上台也不容易下台。”

（中国人民大学貿易系学生　李光济）

在“八大”决議一致通过的那天，章文岳說：“有的代表不願意也

不得不举手，有不同的意見也得通过。”

（北京政法学院　章文岳的材料）

“社会主义制度是領导人說什么算什么，領袖有特权，所以社会主义民主受到了挫折。”

“社会主义政治不民主，一党制，一个領袖，除了自我批評外，就沒有改进了。”

（北京政法学院　張景明）

“人大举手表决是形式，不举手不行，不举手怕当反革命扣起来。”

（北京矿业学院　瞿耀国）

“在各种場合的会議上群众提了好多意見，結果領导一总結，群众意見就完蛋了。决議底稿是事先印好的，当場举手通过也不过是形式而已。如果大家有意見时，就来个原則通过，会后考慮。結果意見并沒被采納。”

（中国人民大学經济系講师　侯大乾）

“我国的选举不民主、不是直接选举，而是党提几个后选人就选几个，这是形式主义、不相信群众。”他主張：“一切領导干部都应由选举产生。”

（北京政法学院　陈述庆的材料）

“候选人名額与当选名額相等不民主，代表由上級指定有很大的局限性……这样选举的結果，因为代表并不是眞正由群众中来，势必使組織与群众之間造成一条無形的鴻溝。”“按照現在选举方式选出的代表会造成：(1)候选人不是从群众中来；(2)代表不是为群众平日眞正信任的，也不会是与群众眞正密切联系的人；(3)代表只对上級組織負責而不对人民群众負責；(4)妨碍对群众中新生力量的提拔；(5)不能适应群众的需要。”

“現在基層选举單位选举政权代表时所采取由領导提出后选人，以及选几个代表就提几个后选人的方式不好不民主，实質上是一种包办的性質。”

（北京政法学院　陆紹祁）

“等額提名选举制不够民主、無可选举。”

（北京政法学院　張景明）

“全国人民代表大会是一种民主形式（意即形式民主——編者注）7月份才通过1957年国家預算，都执行一年了才通过，这是‘先斬后奏’，这是不民主的。”

（北京政法学院　赵日月）

“我們选举制度有少数人强制多数人的可能性”。“人大政协是傀儡。”

（北京航空学院一个学生）

“党支部提名实际上是强迫包办，这是大家的事，讓大家自由提名，自由选。”

（北京政法学院　田維剛）

“基層选举近似包办代替，候选人群众不了解，領导上如信任某人，于是把他优点夸大，群众相信了，投了他票，而选上了。我怀疑这样，怎能說选举方法最民主呢？又怎能保証不会出問題呢？候选人要多提些人，而且我認为最民主的方式是讓他們来竞选，讓他們与群众接触，發表演說，讓大家来鑒別，而目前的形式是包办代替，沒有眞正民主。”

（北京鋼鉄学院　彭卓宗）

“社会主义制度沒有民主和自由。在美国还有‘工人日报’而我国連資产阶級报紙都沒有。自由、民主可以当做目的来爭取。

人民代表大会是形式，根本不代表人民，代表不是人民选举的，也不能代表人民，鋼院就是如此。代表不能代表我，我也是听介紹选举的。民主党派永远也得不到人民的信任，他們沒有主見，是傀儡。"

（北京鋼鉄学院　章[illegible]舫）

"目前我国选举制度是有問題的，沒有貫徹兩个問題：(1)沒有貫徹候选人对党和对人民負責的一致性，因此候选人片面的强調对党負責，而忽視了或脫离了对人民群众的联系；(2)沒有把信任党和选举代表既統一又分开开来，因此实行选举时多是單純信任党而不考虑代表本身，这就易产生官僚主义。'哭声'提出实行竞选制等，我覺得这些形式可以考虑，这样做有好的一方面，如联系群众，不靠党吃飯等。也有坏的一方面，如張三为了当选，就在群众面前夸夸其談，把目前利益与長远利益对立起来等。"

（中国人民大学历史系助教　盧晃持）

3. 民主与自由

"現在缺乏人情味，父母都搞不在一起，人情是如此淡薄，这是一系列的阶級斗爭，馬上反面不認人，受原則性束縛。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　江紹鈞）

林希翎說："欢乐中充滿着空虛。"邓芳松說："我完全同意，五年的大学生活，很枯燥，不自由，不能發展个性，过去作团的工作，感到沒作多少好事。"

（中国人民大学农业經济系助教　邓芳松的材料）

"思想控制是控制了人的个性。党怎样說，就怎样做，不敢自己去想怕离經叛道。"

（中国人民大学新聞系学生　俞国亮）

"目前阶級斗爭已結束了,形势有了轉变,所以公安机关,人事制度,完全沒有存在的必要,应該取消……"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　韓运德）

認为参考消息正确、全面、眞实,对党报的消息却怀疑;对美国之音很感兴趣。

（中国人民大学法律系学生　楊学良的材料）

"西欧国家的人民生活幷不是一天比一天坏,政治上又感到某些社会主义国家不够民主自由,可能对共产党領导的社会主义革命要考慮考慮,不一定完全跟共产党走。"

"資本主义制度下,有很大的民主,对执政党可以支持或反对,也可以哄他下台,社会主义就只能說政府好話,只能支持不能反对,言論結社集会也受到一定的限制,不能形成反对政府的政党。"

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

"在法国普通人可以罵政府,不高兴就罵,不光資产阶級罵,农民也可以罵……在中国和苏联,你試試,不把你当成反革命分子才怪呢!"（中国人民大学历史系学生　楊森达賴）

他認为:联苏和我国社会主义的自由民主在不少方面尤其是在思想上的自由民主趕不上西方欧美資本主义国家。要求有發表反党反社会主义言論的自由,贊同办同人刋物,要取消各种紀律約束,大学生可以不上課,保証个性的充分發展。

他說:人民大学党团思想工作束縛了个性發展,磨平了青年人的"稜角"。

又說:"言論自由不够,新聞与出版自由不够,有粉飾生活的現象,我們好象对大人物批評是不够的,而資本主义国家是可以的。我国新聞界关于美国的报道是片面的,美国生活水平好我們应老老实

实报道。"

(中国人民大学新聞系学生　凌国星的材料)

"要在承認美国有民主的前提下批判美国民主,不能用教条主义批判","美国是資产阶級民主發展最典型的国家,不能了解为象蔣介石那样特务横行,那样恐怖","美国选举有自由"。"不能把黑人看作奴隶似的,只不过白人对他們不客气罢了"。"对我国民主唯一感覚是太少了"。"把民主扩大到最大限度","不論什么观点和主張都可以自由地在任何时候,任何地点进行宣傳、鼓动,不受批評","游行示威不应只限于'十、一','五、一',人民以大民主方式对待政府也沒有什么不可以"。　(中国人民大学历史系学生　楊汝栩)

"資本主义是形式的民主,而社会主义是'民主的形式'。社会主义民主形式比法国、美国差多了。不过是內容不同。"

(中国人民大学法律系学生　戴逸樵)

"在人与人之間的关系上,旣然提出了人民內部矛盾就不应該强調阶級关系,应該多有些人性。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　姚永年)

"片面地强調集体主义集体利益,束縛限制了群众特長的發展,这样群众就不得不在很大程度上用牺牲个人个性才能的發展来換取集体的利益。"

(中国人民大学工农速成中学語文教員　白楓)

"片面强調集体主义的結果,抑制了个性發展,成批有特点的青年,在这种教育制度下被磨得圓圓的,死气沉沉的,冲出来的人是极少数,林希翎就是一个"。

(中国人民大学新聞系学生　潘俊民)

"新聞自由問題。我認为今天不自由，現在的报紙公式化反映光明的多，阴暗的少，說明只能歌頌看不出不好一面，如人民日报，中国青年报等，資产阶級报紙的消息，有些不願公开，但我們有些是从他們那里得来的，如多少人罢工，台灣問題等，相反我国学生鬧事，工人罢工从我們报上看不到，存在这些問題为什么不暴露？歌功頌德引起我的反感，这方面不如資产阶級民主。"有人問他要求什么样报紙，他說："办成美国那样的报紙"，"美国能登載对我們政府，对杜勒斯的批評，我們报紙見不到。"

（中国人民大学工业經济系学生　謝德鈞的材料）

"現在言論不自由，还不如国民党时代，国民党时代，我还能随便駡駡蔣介石，可是回国后言論就沒有自由了，有不滿情緒，也不敢公开說了。"

（中国人民大　新聞系教授　許孟雄）

"我国的'五一'、'十一'游行人太多。有些領导干部站在观礼台上，把檢閱游行当成一种享受，而这是連封建統治者都享受不到的"。

（中国人民大学历史系学生　吳元富）

"美英法在科学文化精神思想上是很民主的。比如他們的选举法——竞选；他們的兩院制；他們的三权分立——司法、立法、行政三权分立，他們的学术思想很活躍，沒有一家思想作为絕对正确的指导思想，迫使其他思想一定要服从这个思想領导。例如英美法有共产党公开活动，可以办自己的报紙杂志，宣傳馬列主义。学校里沒有什么党派組織在这里面起主导作用，青年的爱好和个性可以得到充分的發揮……"　（中国人民大学历史系学生　張芝文）

"不同意民主是手段的說法，因为民主即人民当家做主，不仅是政治上而且是經济上的"。

（中国人民大学历史系学生　刘　平）

"美国是如何一个物質文明的黃金国，在那里工人农民化了很少的劳动就可以得到优裕的生活，还有他們的'民主'是全世界最全民化的民主，你看他們的选举是多么民主，今天杜威罵杜魯門，杜魯門又撕杜威的竟选标語，民主风气在美国是多么濃厚。

当我被美国文明的享受思想冲昏的时候，我曾幻想过如果美国来管理中国几年，中国一定会很快的变落后为文明，变弱国为强国。"

（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

"言論自由必須得到保証，必須广开言路。思想上的不滿必須跟政治上的对抗区别开来……資本主义国家中还讓共产党存在，讓共产党办报紙，而我們不讓别人背后說話。"

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞）

"清华（大学）会客要登記，詳細查問，比美国联邦調查局还追得紧，联邦調查局三个月才談一次話。"

（中国人民大学工业經济系　王鉄生）

"中国过去沒有民主傳統，因此，中国老百姓可以多給他們一些民主，也可以少給他們一些民主，他們不会向匈牙利人民那样。"

"一般群众不容易享受到民主和自由。一系列的运动，輕者是自由主义，重者是造謠惑众。"

（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

"老爷們，你們想錯了！

游行示威是人民群众合法斗爭方式，現在不是群众覺悟不高而是群众在敬爱的毛主席正确、英明領导下，行动起来了，他們的覺悟更高了，他們要求平等要求自由，反对歧視，你們是阻擋不了，正义的呼声和行动是人民斗爭的优良傳統。"

（中国人民大学　人民〔化名〕）（大字报）

“建議抛棄‘大民主’、‘小民主’这些不确切的概念，同时反对把人民內部的民主限制在‘小民主’范圍內，这些違反宪法与压制民主的錯誤口号，而应当以正确的方針政策与工作作风来教育人民自覺地采取恰当的方式来行使民主权利。”

（中国人民大学工业經济系学生　鐘溶华）

“現在还沒有国民党时代自由，国民党时代还可以嘀嘀詁詁，国民党特务抓人还要有一定綫索，現在只要說錯一句話，就要追到底。”

（中国人民大学农业經济系講师　展广偉）

“过去一阶段我感到我国民主生活不够…… 游行示威就是‘五一’‘十一’，平常为什么沒有？結社除規定的党团外，其他沒有！”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　汪傳散）

“我国在整风之前，只有压抑和統治，沒有民主和自由。整风以来开始了眞正的社会主义民主和自由”。“中国青年是最不幸的，被鎖在盒子里，許多人生活在被歧視、压抑之中”。

右派分子在北京大学点火后，他瘋狂地叫囂“社会主义民主在北大誕生了”！

（中国人民大学历史系学生　易志力的材料）

“北大学生鬧事是由于过去人民的民主生活不够，学生鬧事就是要民主。”而对北大的反动大字报等，則說是“学生过去沒有民主生活的习慣，开头偏激总是难免的。”

（中国人民大学新聞系教員　楊纖如的材料）

“我喜欢絕对民主，对領导和集中感情上有抵触”。

“資本主义民主自由的形式总有可取的地方，不能一概否定”。

“过去总感到社会主义社会有限制不如資本主义自由自在”。

“我認为不对的我就不执行”，“不服从組織不一定坏”。

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

“民主問題：民主目前不够，过去（整风前）許多人不敢暢所欲言，有人怕打击报复。在新社会个性沒發展，独立思考不够，娜斯嘉式的有稜角的人到处碰壁。新聞工作存在：一陣风，圖解政策，报喜多、报坏少的三个缺点，也說明我們民主生活不是完美無缺的。”

（中国人民大学新聞系学生　房文齋）

“我們的水平可以这样做，要反对坏东西，为什么不可以利用資产阶級民主的形式来反对社会主义發展的障碍物呢？

許多教研室缺乏民主作风和民主空气，群众变成了木偶，随着团团轉，独立思考很少或者說沒有”。

在会下又大声喧嚷說：“我們这里根本沒有民主自由，只有黑板报才有一点民主”（当时黑板报發表了許多反党文章——編者注），他并气惱地說：“什么無产阶級民主，資产阶級民主，什么呀！就是不讓人講話，一講話就扣帽子，說是資产阶級民主。”

（中国人民大学法律系講师　郝正宇的材料）

胡在我校大肆宣揚“走廊議会”是掀起反党的“民主空气”的最好形式。并且說“走廊議会”是公民履行言論自由权利的場所，而言論自由是为宪法所保障的。他还主張开辟“自由論壇”由他做主席。

（中国人民大学法律系助教　胡大展的材料）

“在整风开始以前沒有民主、自由，大字报貼出后，才有了民主、自由”。“什么意見都可以放出来才是民主。”

（中国人民大学历史系学生　陈战生）

“几千年来人民流血牺牲就是为了爭取民主、自由，民主是目的

不是手段"認为"整风也是爭民主"，"林希翎是爭取民主的人物"，"人們不会过民主生活（指大家批判林希翎——編者注），要求新聞自由。"（中国人民大学新聞系学生　江澤純的材料）

"人与人之間不必互相制約，我要这样搞你要那样搞都行，滿足各个人的要求这才算民主自由"。

（中国人民大学哲学系学生　于云鵬）

"我認为：沒有經过資本主义民主，也是不能建設社会主义的条件，整风是起了資本主义民主的作用。""先有資产阶級民主，再过渡到社会主义民主、自由，不更好嗎？我認为新三民主义是可以代替（社会主义）的，它虽然是資本主义的，但是可以保留民主，使个性解放，物資供应紧張也可以得到緩和。""美国有民主傳統。"我国由于"沒有經过資本主义民主的阶段，所以人民不习慣民主。"

（中国人民大学国民經济史教研室教授　王衍臻）

"我們的民主和解放前比較，連形式都不如，蔣介石虽然領导权控制很严，但还可以搞刊社，竞选，唱义勇軍进行曲。"

"我們的民主实际上連民主主义的民主都沒有……罢工罢課，在資本主义下是可以的，社会主义制度下則不可以連反对的不滿都不行。"

"我們的宪法加上許多注解，变成对自己的諷刺。实际上沒有集会、結社、言論出版的自由，誰随便集会就是搞小集团，报社封鎖得很紧，只登合口味和拥护話的文章和消息。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

"我們現在缺乏民主空气，……我們是多么需要民主呵。过分强調組織紀律容易产生死气沉沉。"

"过去党对青年教育强調了集体主义，忽視了民主自由。現在又

强調組織紀律，是不是又要回复到过去那样，如果这样，將造成木偶似的人"。　（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

"社会主义不民主，美国民主，法国最民主。"

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

"言論自由、通訊自由，包括新聞自由，应当不問阶級立場，这样的民主、自由才是超于一切的，才是神聖不可侵犯的"。他非常同意資产阶級对"民主自由"所宣揚的信条："我可以不同意你的意見，但我可以犧牲自己讓你說出你的意見"。

"新聞專由新华社塔斯社报导，不够自由"。他把报紙对社会主义建設成績的歌頌說成是"报紙报喜不报憂"，又說："每張报紙消息都一样，看一張别的就可以不看了。在香港才有眞正的新聞自由，在那里有左、中、右的报紙"。

（中国人民大学新聞系譯員　徐吉貴的材料）

"我要求有个性自由發展的余地，如果說每个人只学了馬列主义就能建成社会主义，那末，只要'人大'就成了。生活中总要有个公式束縛人的思想，为什么有人說（林希翎）要爆破式地解决經济制度問題，就非喊'社会主义万岁'不可？唯命是从也是束縛人的，服从不等于党性，这种党性是庸俗党性，个人主义党性。"

"經常开会，动不动就想整人一頓，批評得人很惱头，很伤心。說服說服，斷送了人的生命，丧送了人的青春，这种無形的鎖鏈压迫着人。这种情况在康藏公路工程局特别严重，那里党，团，工会动不动就把人抓来斗一陣，一开口就是'巩固国防要吃苦耐劳'如有罢工的，立即逮捕，当反革命分子懲治，这样斗死的很多，談死的也不少，这是說服教育嗎？很多人就是被說服教育的給說死了。"

"在資本主义国家，工人就有跳厂的自由，而我們的国家呢？干部想改行也不可能，农民呢？受了灾的，要想迁移也迁移不了。学生也应

該有轉校和退学的自由。"

"在旧社会，人們都有这种自由，而現在为什么沒有呢？正因为經济命脉掌握在人家手里，所以沒有自由，正因为吃人家的，所以把自由出卖了。"

"由于唐代制度上的大發展，人們有了自由地發展个性的要求，于是形成了唐詩的大發展，現在人民对个性自由發展的要求更迫切，但制度对人民有些約束，应当加以改革。"

"文化生活不光是喝、吃、玩，更重要的是思想上的解放，現在的农村，农民沒有思想自由，动不动就給人家扣上一个"富农思想"的帽子。

"人民的言論自由也应当扩大。新聞自由，这个意見不仅在知識分子中有，在工人、农民中也都有这个要求，要求在报紙上开辟自由論壇，使党走群众路綫。"

"私营报刊太少了，我們青年团想要自己办个报，就規定要經过这个同意，那个同意，不应当受到限制，在旧社会里，私人办报的就很多。"

"宪法上虽然已規定了人民有那些自由，但沒有物質保証，总而言之，人民要取得自由，阻碍重重，若是出了点問題，就又要查历史了。"

"团內选举制度也不平等，参加三大的代表我們沒有选，新团章也未經我們討論。"

（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

"有些机关以党委为首的共产党員、共青团員、老干部、积极分子等形成一种無形的压力与气氛，使人不敢發展个性，許多領导人不分青紅皂白把青年的稜角都磨光了……。部队党团組織連婚姻問題也要干涉。"

他認为学校不民主、不自由，想迫使校党委接受大家意見，实行：

"1.課程要选就选，想考就考；

2. 毕业生自由选擇工作，想到美国就到美國，想到那里就到那里。"

他認为人代大会代表的选举是形式主义，主張以后实行竞选。

（中国人民大学新聞系学生　叶　萌的材料）

"集中只是听几个人的話"，"有了集中就会妨碍民主"。"这几年来我們党內沒有民主或只是形式而已"，人民代表大会的选举也是"形式主义"，因此，企圖"通过这次整风能爭取到民主"，"主張吸收資本主义民主精神，也搞一个'海德公园'，要想說什么就說什么"，他說："前一些时期文汇报光明日报到处点火，林希翎到处發表謬論，就是民主，就是言論自由"。他对百家爭鳴的方針感到怀疑。他認为"执政党就是統治者，执政党的好坏，决定于他是否讓人民'尽所欲言'，执政党要听取那些右派分子知識分子和我这样的人的意見"他主張"只要鳴不要爭"。他認为我国新聞"沒有完全反映現实社会"，因此，主張"除了党报以外，要多办同人报紙和刊物，以利自由竞爭"。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　姚永年的材料）

"……社会主义制度的选举，民主自由都不如美国等資本主义国家好。"（中国人民大学哲学系学生　刘达孝）

"苏联不民主，苏联施行恐怖政策，人們沒有自由。"他把斯大林比作"怪杰"，幷汚蔑苏联說："苏联很自高自大，保密太严了，專家回国以后不能給我們通信，是苏联政府不允許專家給中国同志写信，因为怕他們泄露国家机密。"

"中国的'民主''自由'太少了，尤其入了党太束縛了，組織性、紀律性把人們变得不活潑、死板。"因此，要写一本小說叫"跳出地球"，"主題思想是：反对人类互相仇視、互相屠杀、歌頌和平与博爱；控訴資本主义制度下金錢的罪惡和社会主义制度下組織性与紀律性对个性的压抑，褒揚人类的本性——眞、善、美。想拿此書到巴黎或中立国

家去出版”。（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

“民主，只允許党員团員，而不給群众，都是人民，为何如此？”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

“民主又是目的，又是手段，如仅說是手段，就是想不給人民民主。”（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

“学生自由太少”

“学生沒有出版、集会、結社的自由，特别是在学术上，这主要是解放以来社会风气所致，加上領导不支持。搞这些活动，党团員不参加，不也不会成为反革命集团。”

（中国人民大学　大字报）

“工作有缺点，社会上应否有輿論，我認为应該有，否則就不能推动社会發展，造成一个模子中倒出来的人，沒有生气的人。”“旧社会不满可以發牢騷，現在不满不敢講，宪法虽規定了言論自由，但心里有話不敢講”。

“广开言路，除脫离社会主义和党以外的各种言論，如唯心主义等可以在各种报紙上發表，准許党內外有言論自由，坚决不准大帽子压人，要采取一系列措施，报紙应發表光明的阴暗的社会主义的資本主义的各种消息，使人們了解社会了解生活，知道好的，也知道坏的才能發揮当家作主的精神，才能發揮积极性”。“建立法制，坚决执行宪法，过去只有条文，沒有条件推行言論，出版，集会等自由”。

（中国人民大学工业經济系学生　謝德鈞）

“八年民主的結果，在八年社会主义民主中，群众对于禍从口出这句話有深刻的体会”。“宪法上的言論自由都忘了”。

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"历史上的統治者都是利用了民主自由这个招牌，党也是这样。我認为自由就得什么都自由，不要什么保密。""我不能圍着党的后面轉，只应声，我是人，人生在社会上就有自由的权利。"

（中国人民大学哲学系学生　于云鹏）

"現在有工薪，有工作，有存款，不失业，有飯吃，但要听命由人，感到沒有民主自由。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　江紹鈞）

"有人認为我国的自由很充分，提到不充分就很气憤，是否充分呢？可以研究。""人民大学选代表提三个选三个，不民主"。"遇事要想一想才是馬列主义的态度"。"現在上層建筑与基础的矛盾是制度不完备和不民主造成的官僚主义"。"学校內是形式上的，不能实現的民主，过去沒有眞正的民主，因为基本群众（？）無权进行充分监督"。"現在学生民主权利表現在那里？能否实行？有选举与罢免权的民主何时实現呢？"

"关于新聞自由的問題可以永久开放爭鳴，香花毒草有本領就放，这时我們要自己选擇，通訊、描写等本質（？）作品，不要受到客观的限制，資产阶級也要爭鳴"。

（中国人民大学档案系学生　殷九如）

…認为沒有新聞自由：

（1）認为資本主义国家的消息也应当讓群众知道，应当相信群众，他認为赫魯曉夫的"秘密报告"应当公布，林希翎准备宣讀的报告是眞的，并且同意林希翎宣讀秘密报告。其实他对赫魯曉夫的"秘密报告"早在美国之音听到，并多次的向右派分子孔釗、黃守祇傳播过。

（2）他說："法律科学研究工作强調联系实际，但很多不該保密的材料加以保密。美国每年公布犯罪数字，我們認为是十分正确的。資产阶級国家敢暴露，为什么我們不敢發表犯罪数字，当然，这可能被

資产阶級国家利用反宣傳，难道資产阶級国家不怕我們反宣傳嗎？"他又在会下說："我国犯罪数字不敢公布，这种作法是違反共产党宣言，因为馬克思說过，共产党隐瞒自己的政策是耻辱。"

（中国人民大学法律系助教　朱华荣的材料）

"1.要求充分發揚民主和自由，全部国家机关、工厂、企业、学校……一切領导机構，完全由自由竞賽产生，取消共产党在国家一切部門的領导。

2.反对共产党及一切民主党派的活动經費由国家支出（包括干部工薪）。"　　（中国人民大学历史系学生　李雅春）

"报紙是国家托辣斯掌握，資本主义国家的消息看不到。不叫看只說正面的，不知道反面的。有說好的自由，沒說坏的自由。有說馬克思主义自由，沒有說其它的自由，你写了稿子都退回来。沒有别的比較，怎么能知馬克思主义好？一定会教条主义。"

"出版不自由，而自由的口号唱得很高。現在史学界鳴的很多，因为这沒多大关系。而其它科学就不行了，要說馬克思主义不好就不行了，馬克思主义成了'金科玉律'，誰敢說不好？出版的除了出馬克思主义的經典著作以外，就是簡报等。"

"去年的等額选举簡直是形式，資本主义国家还搞竞选呢！現在那个政党敢和共产党竞选？我認为一点民主也沒有，以后我就不选了，投張崇山一票我現在还后悔，違背了自己的自由意志……我也有权不投票……头髮絲扭不过大腿。"

"法国人坐电車上說政府不好，而我們沒有人敢說政府不好，現在敢說了。現在有人說共产党員無才無德就是缺德，过去只有說好的自由，沒有說坏的自由。"

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

"我理想的社会是什么？平等、自由和劳动。我所恨的社会是什

么？用漂亮的字眼同荒謬的'理論'去欺騙同胞。我要求的人是啥样的？有自己的語言，有自己的思想，自己的道路。我对道德的看法？滿足天性要求的一切都是道德的，只要不違背第三者的利益。我对平等的看法？沒有將軍和主席的国度。我对自由的看法？人間沒有拘束。我对幸福的理解？自己完全的有自己的劳动。我反对的是啥样的人？虛伪、狡猾、拍馬屁、裝腔作势的人。我理想的人格？只是劳动、同情、真誠、愛！！！用自己的思想走自己的路。我生活的目的是什么？創造成理想的社会。現在我对人的态度怎样？我不理任何人，也不求別人討厭。我处世的方法？自由、平等、相愛（理想的人），恨（虛伪的人）。你如何改造人类？道德的自我完成。你如何揭露一切弊（原为'僻'字——編者）病？研究現代的一切。你怎样建立自己的体系？精通自然，精通理想，推翻偶象！你的理論基础是什么？經济法則和世界的未来。你对愛情的理解？灵魂的美丽。你作学問的态度？博、精！你平日的生活？不說話，思索，动手做，尊重个性。你的格言？去作那自己应該作的事。”（中国人民大学哲学系学生　李　德）

主張絕对自由、脫离現实的民主；要求个性解放反对集体活动。

“理由：1.我国公民的經济、政治地位人人平等，我国实行百花齐放、百家爭鳴这二者是客观条件；2.可以培养青年人的愛好、兴趣和特長；3.使青年人能更好地洞察事物扩大眼界。

表現在：1.应該广开言路，接納各方面意見；2.在学术上开放唯心主义；3.在新聞上主張报导自由、广泛，报紙要有严肃性和灵活性、政治性与趣味性。”

（中国人民大学哲学系学生　刘孝达的材料）

“……理論脫离实际，一面号召'独立思考'、'大放大鳴'，一面对国际国內的重大事件封鎖消息、壟断新聞。为什么高、饒、貝利亞等事件，只有評論，沒有公布具体的罪行材料和判决書？說斯大林'三七开'，沒有事实。为什么国家家底、重要政策、国外消息等等只給少數

人知道，而使广大人民群众盲目服从，知其然而不知其所以然，这是愚民政策，还是‘爱民’政策？”

（中国人民大学經济系学生　盧　鎮）（大字报）

“有人一談到民主就强調資本主义民主与社会主义民主的区別，难道我們現在就叫做社会主义民主嗎？这是对社会主义民主的汚蔑！民主是人民当家作主，社会主义民主应該比資本主义民主更民主，而現在我們的国家不是全体人民的国家，是党的国家。毛主席說，民主是手段，那应該是全民基础上的手段。”

“……个性問題。在旧中国，大学生要考虑很多問題，象前途問題，家庭問題，政治态度問題等等，如今国家一切都为我們安排好了，象衣食住、学习、工作，政治态度問題，也不用我們考虑了。这是好的。但發展个性不仅要有物質条件，而且还应該有充分的自由民主，而我們今天有話不敢說，想做的不敢做，把馬列主义奉为圣經，稍加独立思考就遭到冷潮热諷，这样能發揮个性嗎？！那些思想僵化的人我看起来实在可憐。”

“关于資产阶級民主問題，昨天，前天同志們都說到了，有人將資产阶級民主兩党制都归之于具有欺騙性，归之于欺騙工人，跟法西斯一样。这就不对，应当看到資产阶級民主好的一面，它能在維护資本主义所有制下，把劳动人民的利益反映出来，否則，法国共产党就不会那样积极地在反对法西斯化。”

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

“……既然資本主义（原文不清——編者）近于墳墓，而社会主义又使我不滿，憎恨，他象日本的国土一样，火山（原文不清——編者）爆發。

人們有粉飾現实的自由，我沒有沉默的自由，人們有唱廉价頌詞的自由，我有的全部是不自由，那些企圖打击別人，达到获得特权压迫人民的人，口头高喊‘为了祖国’，骨子里是为着向上爬！人类都变

得这么口甜腹劍？人們都变得这样愚蠢自私？不，决不！这些人跟日本帝国主义时中国的应声虫一样！

我沒有'祖国'、我只有人民。中华民族的五亿农民，除此以外都是濃瘡，自由被人們忘記了，正义被群众忘記了。我如何使最下層的人們重得正义与自由？！

人类的命运啊！明天是怎样的？实現这个明天的力量隐藏在什么地方？人民喲，我已拋棄了自私和幼稚，有了理智，我献給你的：現在是探寻，未来是鮮血！"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"这問題（指社会主义民主問題——編者）林（指林希翎——編者）是提出了很多合理意見。她說：社会主义民主比資产阶級民主更高，但对資产阶級民主好的应接受或吸收。我們今天不是接受資产阶級民主遺产，而是封建社会的遺产，因此要考虑接受資产阶級的民主，不要簡單的否定。"

（中国人民大学历史系助教　盧晁持）

"南斯拉夫的問題：我很感兴趣，是社会主义的民主。苏联的民主在斯大林以前，基本上沒有确立，是抽象的东西，沒有产生。赫魯曉夫的秘密报告的事实，現在又否認，这是不高明的。說美国伪造是不对的。这些事实很明显的表現在，斯大林論文集，其他党同志的意見中，是美国間諜偷出的，不过我国沒公布而已。保密需要的，对于国防国家机密給我們知道也無用，而現在的参考消息不讓看，这是不应該。"

"'参考消息'大学生应該全發，知識分子在社会主义建設上起先进作用，有事情不讓他們知道，这是愚民政策。封鎖消息是封建主义的作法。广大人民要求知道国内外大事，但領导胆小怕事，把人民群众当成阿斗，如果国家領导眞正信任人民，是不会这样做的。"

（中国人民大学法律系学生　程海果〔林希翎〕）

"……在旧清华，我享受了資产阶級的民主，就是当时我們有少数人可以为所欲为，但大多数的教职員及同学，則毫無权利可言，譬如我在旧清华，可以要开什么課程，就开什么課程；买書买杂志，我开張条子，圖書館就照办；有一个时期，我掌握着学校的兩个刋物，对于文章的登載与否，我有全权处理；我又担任一些研究委員会的主任，可以决定学校的重要研究工作。現在看来，这不是民主，而是享受特权。"　　　　（中国人民大学計划統計系教授　吳景超）

"……我有資产阶級民主观点，在旧学校受教育，多党制对我印象很深，我过去認为英国的海德公园很好，可以随便罵，但罵是罵，当部長还是当部長。在新社会，部長不能罵三輪車夫，三輪車夫也不能罵部長。季凱夫事件不是把一个市長撤掉了嗎？这問題不是充分說明新社会优越性嗎？"

"旧社会特务很凶，人們还能在家人朋友間罵国民党。新社会經过几次运动，人民甚至跟老婆都不敢說眞心話，怕坦白斗爭。肃反中明知一个編輯改錯稿子，說是故意破坏，实际如何，我很怀疑。哪个編輯能絕对不改錯稿子？如果說改錯稿子加历史有过問題便是暗藏反革命，証据未免太不足了。运动中，'內定'要斗爭一个人，总是会找得出理由的，眞是'欲加之罪，何患無辞'。大量斗錯人，不承認是偏差。被錯斗，不許申辯。这次整风前，不管党員群众，誰也不敢談国事，甚至不敢談学术問題，实际上是沒有言論自由的，思想是被窒息着的。形成只要党員干部一句話，就是不許怀疑的絕对眞理。誰要是有不同意見，'落后'、'对領导不滿'甚至'蓄意破坏党的威信'什么帽子都可以扣上来。被扣上这种帽子的人，名誉就扫地了，便为群众所不齿了。沒有独立思考的余地，沒有批評領导的自由，什么堂皇的話都掩盖不了这个不民主的事实。

解放后搞社会科学的党外知識分子都感到有力無处使，因为資料保密不讓看，他們無言可發。过多的保密，这也是限制言論思想自由的一堵高牆。"　　　　（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“我到学校后大吃一惊，生活平静無风波。如开除一个女同学，理由是不充足的，有人这样說，但就平平静静地过去了。我認为現在的大学生的生活象托兒所里的一样，生活不要顧虑有补助，这是过去享受不到的，但同学們对教学上有意見就馬馬虎虎过去。在解放前，我們的同学的生活是很困难的，但却充滿了生命力，思想很活潑，对什么事情都非常关心，有正义感。对于本校开了古代史，有的人已經不滿到不能容忍的程度，但不能动，只能听。开始有意見还得保証他的威信，听他的課对于課堂的討論，我对于背教条是討厭的，教师講一遍同学重复一遍，还得补充，最后总結。再如开除学生，解放以来开除了30多人，学生把自己的命运委托給党了，但如果有些領导是官僚主义或是恶劣的，造成的后果是不好的；有的課是教条主义的，听得很反感的，教师只說这是錯誤的，那是不对的。教学中只有一家爭鳴，这是同空气作斗，有些問題剛提出来：如战后資本主义長期沒有危机，失业現象在很多的資本主义国家是减退，壟断資本主义里有很多問題，有工业和原子是發展的，我們的同学是不知道如何研究。在学校里大一統，什么东西都是統一的，一个新聞系，一个牆报，一个文学社，舞蹈歌咏团是全校一个，那些东西都沒有搞好。为什么高等学校学生对此活动無兴趣，这是因为在統一領导下的。学校里的紀律很严，迟到要通报、要記过。还有自上而下，一开始叫我当广播班的班長，生活班長，使我吃一惊，我是业务班的，后来又叫我搞二班生活班長，我認为这是自上而下搞，过去学生会干部是竞选的，可真正为人民服务，可联系一部分同学，他又为大家做些事，現在的学生会的干部有些官僚化。在学校里党員如何在党的教育下活动，那些地方要受党紀律限制，如古代史不願听，偷看报紙是不得已的，学习保証掩盖缺点矛盾不是掩盖揭發矛盾，否則是党內統一思想。有些問題是領导上灵机一动，如开古代史、学外文，吳老强調要学，馬上就开，可是我們說就不行，但是那外文老师对学生的目的要求也講不出，法文老师說二年后努力的可以看看报紙，那不是浪費时間嗎？这些問題关系于全体同学的問題，在解决时学生不知道，甚至还不讓学生知道。

我們这些人难道是奴才，一定要在鞭子底下生活。在国民党时是沒有民主的，但又有民主。国民党不准我們活动，但在思想上他控制不住我們；我們公开活动是不容易的，但隐蔽的活动是有些的，国民党对学生鎮压，我們可以反抗，在沒有民主底下还可爭到民主。現在有了民主，但有些地方在阶級斗爭未結束时是統一搞的，如教学改革是用政权力量解决問題，思想改造是用政权力量，靠党、团員，在当时是正确的，但会引起大統一，思想是不能用硬的搞在一起。我們党团員多，凡是党講的都是正确的，即使有錯也是服从，長期下去腦子机械化了，教条也出来了。在阶級斗爭已基本結束时，我認为可給学生以更多的民主、自由，在社会主义底下的学生的社会主义民主自由，言論、出版、結社、思想自由，出版不可大統一，所有报紙都是党报，在学校里可以二、三人搞，到学生会登記一下，学校要是支持大家，壁报欄可以划給大家，結社自由，願搞歌咏团即可搞一个。我願搞牆报，但学校叫我当生活班長，我沒有办法。我和一个同学和得来可以調整住在一起，活动不是政治性的組織是可以搞的，在这种活动中發展友誼，到社会中是終身的好朋友，現在我們为什么沒有友誼，因为临时观点，这是不正确的。

自由論壇以前是很自然很普遍的，在有問題时可以辯論，在今天应該提倡眞正的分歧意見，可以發展大家独立思考科学理論，如果辯論是履行公事，是不正确的，开辯論会要学校支持，給予地方。

思想自由，是在学习上选擇的自由，看各种流派的書，圖書館要准备一下，教員要介紹一下，讓大家自己研究选擇，以發展我們的学风。学生应有些权力，跟学生有密切关系的問題，应由学生参加研究决定。如开除学生一定要經过学生会同意，学生会有責任提請全体学生討論，使大家相互关心，領导上的官僚主义随便开除就不可能了。在开課問題上，大家要求开些什么选修課、必修課，在开学前就經学生討論；新生到校不了解情况，領导有責任报告和介紹情况。現在是講什么听什么，就有矛盾。如开課問題，撤换教員問題，学生有發言权，有一定限制作用权力，但最后問題可由党委或校务委員会决

定。

在这些問題中，党如何領导？党員起何作用，可以受那些紀律制約，党內不允許有小集团、小組織，在参加这些組織时应受何限制。

坚决貫徹民主的問題，是否大家能想选的人都能选上，但以后不一定如此，可以提出竞选綱領来，如做不到請你下台，党員应抱何态度，据党的指示竞选还是自發的。

这些問題可同新党章联系起来考虑，領导活动方式要改变。”

（中国人民大学新聞系学生　廣耀麟）

“（一）在新社会中，青年的个性發展受到阻碍，这和国家制度有矛盾。按理，我們国家制度是允許青年的个性發展的，在理論上是無疑的，但在实际上，回顧这几年来，青年的个性未得到充分的發展，青年的思想情况是：沒有自己的思想語言，沒有領导上組織，不知道怎么玩法，充滿了空洞的議論，充滿了灰色和空虛，学会了四平八稳的全面看問題的方法，很多青年象小老头子，形成一种气氛，并且已經成为一种习惯了，这是一种很大的危險。十八九岁的青年都反映：对机关生活很不滿意，大部分妇女干部很不入眼，三八妇女节談的都是老婆孩子的事，很討厭。我們的社会好象一个大的熔爐，任何人一踏入社会就变成了一种样子，所以造成这种現像，是由于：

1.社会上有許多似是而非的論調，給青年思想上以压力，妨碍他們个性的發展。例如：强調政治热情、政治情緒的問題，虽然很重要，但其內容，不外乎这样一些：（1）人生观問題，立場問題；（2）看重大問題的思想方法；（3）对政治生活的态度，是否有自己的幻想，是否和我們的偉大理想相一致。在这样的前提下，青年人应有自己的思想、爱好兴趣、理想，但社会上把政治情緒作很膚淺的了解，随意的套上个人主义的帽子，多看些書，多写些东西，多談些自己爱好的問題，多表現一些个人的性格……等都被認为是个人主义，在客观上要求青年从思想到行动，从面貌到服装都是一律的；滿口是馬列主义的人就不是个人主义。这种压力很大。鉄托說：社会主义不是抽象的东西，

就是具体的人道主义，不仅是將来，而且在現在，我很同意这一句話。我認为个人打算是好的，我們的社会制度为青年开辟了光明的道路，应該有自己的幻想，共产主义的理想一定要和青年的幻想联系起来，否則共产主义理想就沒有力量、对青年不發生作用。如果把青年的前途看成是个人主义是很錯誤的。一个青年沒有理想，对共产主义也不可能热爱，对共产主义也是無能为力的。

2. 青年必須服从組織，青年应該对組織感到亲切，应該服从。但在政治情緒的压力下，服从組織增加了新的內容，要求青年唯命是从。提了意見的人就是最坏的，沒有头腦；完全服从命令的干部是被領导欣賞的。有自己的思想，常提出問題的人被認为是最調皮的人。現在对青年的領导好象是封建的家長式的統治，控制青年人个性的發展，被歪曲了的政治口号代替了封建道德，甚至更厉害些，因为它有进步为自己作掩护，使人分辨不出来有馬列主义为原則，不但不引起人們的警惕，反而使人习以为常，認为是合理的东西。

3. 在服从組織的口号下，掩蓋干部工作上的不合理現像。不管你干不干，硬拉硬扯，好象强迫婚姻一样，这也是抹煞个性發展的，造成了干部水平低，造成大批的万金油干部的根源之一。使不能專門去从事某一方面的研究，而且往往是学非所用，学工的拿来做編輯，調动頻繁，象皮球一样踢来踢去。青年人年紀不大，干的事情不少，这兒干一些，那兒干一些。在青年中有許多清規戒律，有的不成文，有的明文規定，把青年的言行划死了，規定一个圈子，把路子堵死了，只能規規矩矩，不能乱說乱动，結果都成了小老头子，而且成了习惯的人，并以这种榜样去要求别人。

4. 在掌握批評与自我批評的武器上，有庸俗化的現象。党团組織生活的內容就是檢討，每星期来一次就完全失去作用了，往往成为沒有內容的形式，养成青年人謹愼小心不敢大胆作为的心理，左一个原則，右一个政治。

因此，青年的个性發展是受到阻碍的，把青年人的稜角磨光了，使他們安于現狀，人云亦云，对新鮮事物缺乏敏感。

我同意林希翎的二个观点：

1.青年人应該永远对現实不滿，如果滿足，就不能前进了。用哲学的公式来套肯定、否定是庸俗的。我們的环境就是肯定的，如果对現实滿足，青年就不能有新的追求了。假如有一天滿足了，我就停止了，这关系到一个人做人的問題，是否感到做人的偉大問題。林提出这問題是有意思的，有些人根本沒有自己的思想，整天想到地位、老婆，过的象猪一样的生活，离开了馬列主义的教条，就沒有自己的思想和語言，滿口的無产阶級道德，但从思想上不懂馬列主义，什么东西都依賴，不动腦筋，一切問題都拿馬列主义为准則。我想，这些人解放以前沒有馬列主义时，怎么生活的呢？

2.青年人应該有偏激，这是一种客观存在。青年人有赤誠之心，但沒有知識，生活經驗差，就不可能不偏激，如果要求不偏激，就是不允許青年人动。这一点我对中国青年报很不滿意，認为他們很多方面沒有代表青年人的利益。”

（中国人民大学新聞系学生　楊　敎）

“社会主义民主問題。列宁死后，这个問題三十年来停止了發展。我們認为斯大林功七过三，苏联就沒有同意。苏联对斯大林的了解比我們多得多。我們离苏联那么远，对斯大林沒有什么了解。苏联的思想水平并不比我們低，中国共产党根本用不着以和事老的态度出現，自高自大，自以为水平高得很。

斯大林的功过不是三七分。一个人有突出的天才，有供献就能得到人們的崇拜，这种社会現象到共产主义也会存在。如把斯大林的問題归結为个人崇拜就是唯心主义。

既然斯大林能利用苏維埃制度胡来（中国的制度也有可能，只不过毛澤东的品質比斯大林好些），可見制度是成問題的。

社会主义民主問題停止發展的原因，是有了斯大林这塊絆脚石，三七分的說法沒什么邏輯性。

民主不是手段而是目的，只有当把民主已爭得到手以后，才能說

它是手段。现在民主就是不够，就是不完整。因此对整个社会主义陣营来說，民主是目的，談不上什么手段。我們要全民的民主，而不要那一个主席、几个政治局委員的民主。他們有一点不好就危害到六亿人民，这叫什么民主？”

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“民主的扩大表現在：（1）获得民主权利的人数越来越多，無产阶級的利益越来越成为全民的利益；（2）民主集中制日益發展，民主日益扩大，集中程度日益高。

这里我想穿插一个小問題，即关于民主的实質問題。主席說：民主实質上只是一种手段，它屬于上層建筑，归根到底它是为經济基础服务的。这个定义是片面的（我不妨和主席爭鳴一下）。我認为民主既是手段，又是目的。說是手段，是因为社会主义公有制的产生，要想使經济高漲，必須發揮大家的智慧；大家的事，只有用大家来管的方法才能管得好。說是目的，是因为社会主义生产的目的是为了滿足人民不断增長的文化、物質需要，而每一个公民的干預政治的权利，参加管理大事的权利，亦是人民精神文化的需要之一。因此，爭取民主爭取自由的口号，向来是当作一个与爭取無产阶級在經济与在經济上解放同等重要的爭取無产阶級政治上的解放的革命的目的提出来的。

但民主絕不是單純意味着普选权。把普选权当作衡量民主的唯一标准的思想，是一种資产阶級的民主观。資产阶級向来喜欢用普选来掩盖無产阶級政治上受压迫的实質，因此，不問时間、条件而一味追求普选的作法是錯誤的。在阶級斗爭还尖銳存在，無产阶級覺悟不高，人民还不具备起碼的政治、文化知識的情况下，是沒有条件实行民主的。一个达練的專家的意見，要胜过百万閉塞無知的选民的意見。而眞正的民主是不能在一个早晨实现的，必須是一个漫長的發展过程。”

（中国人民大学財政系学生　邓先扶）

"其一：馬克斯的自私的逆子們愚蠢的認为只有党团員才懂得馬列主义，否認非党团員們的馬列主义覚悟，迷信的信任自己的'进步性'，对别人否認一切，天天疑神疑鬼，但科学不能壟断为升官法宝，馬克斯主义是人类的历史遺产。人人有权繼承，我們堅决反对正統馬克斯主义迷信。

其二：非党团員要民主要权利，要做自己命运的主人，要做国家命运的主人。我們不要做客人，我們不只要义务，我們不要作庸人政治下的牺牲，我們不要粗暴和野蛮，为民主自由头曾可断，血曾可流，今日决不容許那些不学無术的'土包子'霸占自己心爱的祖国的命运，独断独行。

其三：共产党好比一支未熟的桃子，尖上紅、下面青、理論紅、行动青。我們不能滿足他是一支桃子，而要他是一支全紅的桃子，党要澈底整整。

其四：那些封建的家譜迷者处处接譜点中，不管称不称职，有多大本領，品質多惡劣，只要在譜內就可給以信任，提拔，不在譜就是異己。結果造成局部庸人掌权、胡作非为，甚至变成土皇帝操生杀之权。

一、民無权的基本特征：

1.假民主的选举权，被选举权——空話，罢免权=0，代表不受选民意志的約束。

2.人民对当权者沒有切实监督。

3.人权無保障，政治上受歧視。

二、还政于民的几点要求：

1.真正民主的选举权和被选举权的实际保障，切实的罢免权，代表必須受选民的监督和約束。

2.保証人民对当权者的监督权。

3.保障侵犯人权者受法律制裁，政治平等，反对党員特权。"

（清华大学学生　馬　琦等）

"現在的报紙我只相信20%。解放后社論我一篇也沒有看过。共产党専登好的不登坏的。"

（湖北医学院　李建群）

"現在精神上压抑的痛苦，比受地主資本家的剝削还厉害。"

（山东师范学院　曹亮清）

"国民党用槍和棍子压制民主，而我們是用檢討和帽子压制的。"

（北京大学　李修宇）

"……对民主的看法問題，你們把民主当作手段爱怎么使用就怎使用。而我却認为民主是神聖的权利，眞正的民主自由是一个人在不妨碍別人的前提下爱怎生活就怎么生活。爱說什么就說什么。你們是只知道資产阶級民主和社会主义民主，而不承認还有一般意义上的民主原則。"

（北京大学　楊　路）

"民主所以是目的是对精神来說，（因精神生活很重要）对經济基础是手段。"

（北京矿业学院　尹毅夫）

"剷草要除根"

"斯大林錯誤，波匈事件，我国三大害，都是偶然的嗎？不，都是一个根源：不民主。

是徹底民主化的时候了，要除三害，便要剷草除根。否則'野草燒不尽，春风吹又生'是信任人民的时候了，沒有人民的絕对权力，沒有人民的民主监督，不論如何整风，整来整去，都不过是一陣风；要眞正整风，首先要把一切不民主的制度一扫空！

我坚决要求下列民主措施：

（1）严格保証宪法的公民权利。

（2）人民領导有絕对的实际的监督批評罢免权力。

（3）反对人事制度的神秘化，専横化，人事工作要受人民监督。

（4）除政府、軍事、及特殊部門外一般不濫行保密，以免借保密而干坏事。

（5）反对新聞封鎖，压制言論；扩大参考消息發行。

（6）干部政策要德才兼顧，反对党团特权化，反对'盲从便是德'。"

（北京大学　岑超南）

"如果一党専政，党員不好，引起大民主，为什么不可以呢？从前看来，大民主都是不得已引起来的；魯迅說的对：要'以牙还牙'！"

（北京政法学院　王明欣）

"自由就是要怎样想就怎样想，要怎样說就怎样說，别人不得干涉。"

（北京政法学院　尹孝松）

"我所强調的人性是沒有阶級性的、我很贊尝資产阶級革命时期提出个性解放的口号，我希望打破一切束縛讓人性自由發展，我覺得一个人在思想上的成熟是要經过他自己摸索和追求的，人性是可以突破無产阶級性的限制的。"

"我所說的自由是指思想上的自由……我所要求的思想上的自由，是在学习了一些馬列主义的詞句，但又沒有真正的接受馬列主义，不那么信服馬列主义（这不是說我不承認馬列主义根本观点的正确，而是希望讓我独立思考和資产阶級思想一番鑒别）。这是因为生活在社会主义而又对社会主义的某些方面不喜欢（这些方面我下面要談到）的情况下提出的。我希望我能独立思考（不管这种思考是否背离馬列主义和社会主义的道路）而不受批判，不受到社会风气的压力和党团組織的干預，这也就是說不要党对青年进行政治思想的領

导。我也希望保持資产阶級和小資产阶級那一套生活兴趣，而不去进行从立場观点到情感生活的改造。”

（北京政法学院　康德瑄）

“我們应該有自由支配时間的权力(能力)，如果有人强制我們光鑽笔記，光鑽一些參考書(不管他愿意不愿意)这实質上就是一种扼杀行为、扼杀我們才能、个性的發展。”

（北京政法学院　章文岳）

“自由就是所謂个人行动、个人負責，我爱做什么就做什么，而集体与个性是对立的，我对同志的帮助是敌对的。”

（北京政法学院　林共鳴）

“中共中央發出整风指示后，我認为这是个爭‘民主’、爭‘自由’的好机会，可以把心中的不滿吐出来，攻击共产党。”

（北京政法学院　赵日月）

“在旧社会里可以为所欲为，爱搞什么就搞什么，爱学什么就学什么，爱出国就出国。……能享受到‘自由’。解放后，沒有选擇自己前途的自由，沒有支配自己命运的自由。”

（北京航空学院一个教授）

“我嚮往的是不要領导、不要集中的民主，無限度的自由。”

“我虽不主張資本主义那一套，但資本主义确实可以竞选，这就很民主。”　（北京政法学院　赵日月）

我們学校是“暴力統治”“太黑暗”“太殘暴”“沒有民主”“个人專断”。

“社会主义制度下，人的个性受到挫折，要求个性解放。”“政法学

院看人有問題，不把人当人，不給予起碼的尊重，尤其对青年老批評老整，不許青年人自由思想，不許有个性，一說話就給扣个人主义，自由主义的帽子，把青年人压到最低層，眞是有冤無处說。"

（北京政法学院　王　革）

"在中国民主、自由都不是眞正的，而是形式，本来就不充分的選举权，还要受到限制。"

（北京政法学院　陈守銘）

"……竞选前各党派可提出竞选政綱，推荐出竞选人，并讓各候选人發表竞选演說。……

某些政党对另外一些政党發出攻击，当然这种攻击是不合理，但是被攻击的政党是可以加倍的反击进攻者的，我看这是合理的。"

（北京航空学院一个学生）

"中国人民过去非人的生活太慘重了，使得共产党一些缺点，人民不易察覺出来，就是共产党缺点再多一些，那么沒有习慣民主生活的基本群众，也是可以忍受的。"

"社会主义＋民主＝更好的社会主义。这样别人才不怕社会主义，别国和平过渡，才有可能。

示威游行它象征着人民热愛自由，要掌握自己的命运，依着自己的意志而走向社会主义道路的偉大願望与气魄，不甘为錯誤的領导所蒙蔽，而采取的积极行动。表明了人民革命主动积极性，人民的命运要自己来主动掌握，党只是領导者，不是代替者，人民不是阿斗。

中共的缺点比过去匈共的少得多，可是中国人民比匈牙利的民主要迟鈍得多。"

（北京鋼鉄学院　張庆瑞）

"民主对人民永远是目的，对統治阶級永远是手段。"

（北京鋼鉄学院　沈荷新）

"我对資产阶級民主方式有模糊的好感，特别欣賞法国議会上的激烈辯論，不滿我們今天的人代会。在人代会上很多人發言都和共产党一样，沒有自己所代表的阶層的特点，他們的發言是千篇一律的，沒有說出自己心里的話。在我們国家現在說話还是有限制。"

(北京大学　左言东)

"我們說資本主义国家沒有民主，但我認为資本主义国家內部是有民主的，不但資产阶級有，劳动人民由于組織起来了，也有一定的民主和自由的(如意大利和法国工人)所以对英国乔来敎授的講話，我就以为是眞的。"　(北京政法学院　陈述庆)

"……我国民主化是不够的，人民一直处于封建專制統治下，不参加政治生活，容易受人摆布，領导者个人崇拜也沒有什么大不了，但总有一日人民也会象波蘭人民那样的。"

(北京政法学院　章文岳)

"問題不能解决的时候，可以用大民主，如波、匈事件。"

(北京政法学院　章天惠)

4.自由与紀律

"我們的內部参考材料，为什么只有某某級干部才能看呢?他們看不了，但另一部分关心国家大事的人却看不到，这是一种不正常的不能容忍的現象，要求取消这种特权，要求公开我校的禁書，独立思考不是空口說白話，国家大事不能作为党內秘密文件来散發。"

"人民有权利选择自己的政府!""我們不要你們少数人所私有的党来專管我們的国家大事。"

(中国人民大学計划系学生　濮仲文)

"在我的生活中我拚命的追求这种自由，我要求不要有紀律約束

的自由，要自無組織的自由，随随便便的自由；因为这才是真正的自由，紀律就是限制自由，就是不自由。我也想不要集中指导下的民主，因为这就是不民主，应該是沒有領导，沒有集中，大家說了算，在集中指导下的民主，就不够發揮自己眞正的权利……我国民主集中制度，实际体驗中就是不民主的。”

（中国人民大学历史系学生　孟繁森）

“人人要求民主自由，我覺得民主自由的范圍很小，如到外国去很难，沒有‘路条’就不能去……上边布置作什么，不敢說不做。”

（中国人民大学工业經济系学生　田仲倉）

“人大（人民代表大会）要有一定的自由才行，沒有言論自由，思想自由，国家就得灭亡，学术就得失敗和毁灭。”

（中国人民大学哲学系学生　刘达孝）

“圖書資料的缺乏，新聞被封鎖。資料是研究工作中重要的东西，沒有資料就沒有新的思想产生，影响研究。說資料缺乏，是指有些为人們所需要的沒有。資料包括自然科学和社会科学的。社会科学，当然在逐步改善，但不等于已解决。有些論文，外国的出版得少，当然不能过多，但目前不是过多，而是过少，当前資产阶級学者，对于經济方面的論文，我們就沒有。科学沒有国界，它是全人类的产物。由于教条主义，除了馬列主义外，認为其他的都沒有价值，就拿社会主义国家来說，資料缺乏，的确不能令人滿意。对于大胆揭露苏联錯誤、教訓的材料很少。在整风中，有些人表現对苏联的动搖，就是因为过去介紹的不全面，就是資料缺乏的关系。南斯拉夫是有缺点的，有排除社会主义陣营的傾向，但对南作詳細介紹，过去就少，使人摸不着头。所以，資料是很重要的，沒有資料就沒法研究。在文学通訊中，也是新制度所产生的新成就，但也应將情况的另一方面，困难的、錯誤的全面介紹，使人的思想全面發展，不致于听到落后面而思想上發生波动。在

我們历史上，从党产生后，有过許多次路綫上的斗爭，这些斗爭只是从党史中見到的，而錯誤路綫的著作我就沒看到，为什么会写出这些錯誤的文章，我也不知道，公布了作研究工作，我觉得沒什么問題。高、饒反党材料，也应詳細的搞清楚，王明的材料，已过了很久，現在是可以公布。沒有資料，怎么使人思考，有人說可以对現实进行探索，但对現实的探索也需要材料，赫魯曉夫的报告到底怎样，我想可以公布。'斯大林时代'中就有引証，不公布就使人思想上产生問題。新聞被封鎖，是指有些被封鎖。报紙把困难面报导少，骯髒面应告訴人民。这並不是說明比旧社会还多，而是使人知道在我們社会，还有寒心的事存在。在干部中爭权夺利的情况是有的，陈其通关于揭露高幹中的缺点的剧本，直到現在还不公布，在别人思想上就产生問題。关于美国的經济現象、文化現象，应該介紹的沒有介紹。我們到底对美国有多少了解？我們不是要將有害的东西介紹，但是是不是有害呢？不要以艾森豪威尔的傳声筒帽子压人。"

（中国人民大学經济系学生　刘表兴）

"生活中的公式化与概念化。

生活本身就是概念化与公式化，大学生上課，下午4——6时活动；南京到北京，在欢笑中很空虛，这也是沒有入团原因之一。又如訂学习計划，是訂給班長看的，外国記者反映'中国青年眞幸福、吃飯、睡覚除作夢以外一切都安排好了'。功課重复太多，社会主义基本經济規律把許多生动活潑东西都給掩盖起来，表面很高兴，內心却空虛。

生活不应該这样公式化，应有事实生活內容，主張多实习、多做社会調查，在溫室中培养，歌頌缺乏眞正歌頌。把生活缺点掩盖起来是不对的，光看好的一面，不看黑暗一面，現在我們应如何治疗社会病态，多把些实际情况告訴学生，延長生产实习时間，到农村中去体驗生活，可鍛煉意志。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"知識逐漸增加的青年,要求各方面精神食粮,越来越厭倦那种整日开会,批評檢討的生活方式,要求充分發揚民主,要求个性的發展,这在我校'五一九'运动充分表現出来。"

(北京大学　朱庆圻)

組織的批評是"压"力"懲办"和"报复"他說:"精神上的折磨比肉体折磨还厉害。"他还認为:"組織紀律会束縛人們的个性限制人們的自由。"

(北京政法学院　陈守銘的材料)

5. 否定我国政治制度——人代会

"人民代表大会制,如何民主講得冠面堂皇,結果下边作的是狗屁,不执行,建議凡不成文法規,均应撤消。""我們国家机关过去未精簡时,是一个龐大的官僚机構。"

(中国人民大学法律系学生　章齐)

"人代大会制度是不完滿,有缺陷,甚至可說是形式主义的。""人代大会是权力机关,但是否掌握实权我怀疑",理由是:"1.代表选举是間接的,人民群众沒有选擇的余地,2.代表發言局限于原定的范圍,3.地方組織不經常开会。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒)

"我国現在实行的选举制度是划圈圈,是投票机器,現在的地方人民代表大会究竟起了什么作用?和选民的关系怎样?值得研究。只是几年一次的表决而已。"

"人民代表大会选举政府这是脫褲子放屁。"(意即形式——編者)

"选举时可有竞选团进行竞选,在新形势下实行这种竞选比那种

單一式的选举好得多。"想要各資产阶級党派和我党平分秋色，排挤党的領导地位。

（中国人民大学法律系助教　黄守祀的材料）

"我怀疑人代会是民主的形式，还是权力机关？我感覺人代会是形式。人代会中規定51%是党員，所以共产党就是决定一切。这样民主党派能發揮作用嗎？在人代会中党提出一切方案讓大家討論，但最后还是原来的我感覚不对头。""提案三分之二才能通过，民主党派的提案，党不同意就通不过，形式上是民主，实質上是一党專制。""民主党派权力不大只能跟着党做事，不能起作用。"

（中国人民大学哲学系学生　于云鵬）

"全国人民代表大会的代表都是党拟定的。这种选举跟国民党差不多。""如胡风，党讓其作为人民代表，但發現了他是反革命，党就把他撤消了。选举由党分配，如朱德分配到四川，人民就必須选他，所以选举不能代表人民的意志。""人民代表不称职，酒囊飯袋，無能为力。"

（中国人民大学哲学系学生　楊文极）

"人大是开会机关，沒有实权。"

（中国人民大学新聞系学生　伍士杰）

"人民代表大会可以直接选举，另外成立一个机構，不直接选举，可由国家元老、起义將領組成，問題最后經过这一机構决定。英法都有兩院，元老院和众議院，元老院权力最大。兩院制很好，該換換班了！""法国有什么元老院、众議院，英国有上議院、下議院，下議院或众議院是民选的，元老院或上議院是由貴族組成，或者世襲的，下議院作出决定，最后要給上議院批准。"

（中国人民大学新聞系付教授　汪同祖）

"現在的全国人民代表大会制，不能眞正代表人民的意見，因为成分有限(指工农——編者)文化低。"

(中国人民大学历史系学生　傅鉄城)

"人民代表大会，大部代表是上層干部，民主党派占的比例太多，要求扩大工农在全国人民代表大会的比例。""有些代表根本不能代表选民的利益。""代表观察只不过是形式。"

(中国人民大学历史系学生　常学温)

人民代表大会制度是形式主义，并以自己当过人民代表的"切身經驗"支持林希翎"人民代表大会是形式"的謬論。主張直接选举。認为章伯鈞所提"成品"問題是正确的。

(中国人民大学新聞系学生　江澤純的材料)

"我在思想上我总認为共产党領导下的各民主党派，实际上不是党派。因为既然是党領导下的，政治主張又一样，講的話也一样，并且它的成員还可以是共产党員。所以讓民主党派存在，只不过是粉飾民主而已。所以当看到儲安平大右派分子提出'党天下'的反动言論时，感到不謀而合。在我思想里旣然把民主党派看成是形式，所以我就不止一次地說过：'西方資产阶級还允許共产党存在，还允許共产党机关报存在，而我們呢是清一色'。所以我思想里認为也应該容納異已党派存在，也就是讓国民党等反动党派存在，也讓他們發表反动的反人民反社会主义的言論。"

(中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞)

"自列宁逝世后，社会主义民主問題無論在理論上，实踐上都停止了發展。……

無論在那个国家中民主都不是手段而应該是劳动人民进行斗爭的目的。我們今天就是沒有民主，民主只屬于中共中央几个人，一切

問題都由他們决定，各級政权机关的首長都是共产党員，人民代表大会常委会是个形式主义的机关。

人民民主專政实际上是共产党一党專政，这种專政与工农知識分子組成的国家是矛盾的，应当建立工人、农民、知識分子的联合專政。”（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

6.“以党代政”

“無产阶級專政实質上是共产党專政，列宁的这个原理不仅适用于苏联，而且适用于中国，从某种意义上說可以提一党專政。人民政权这是一句空話，是胡說，列宁也这样說过，因为任何一个政权都是阶級的政权，在我們就是無产阶級政权。”

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

“‘人大’……实际上是党的决策表現形式，国务院名义上是执行机关，实际上是权力机关，組織机構重迭，龐大，比国民党还大。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“我們政治制度上的偏差是把無产阶級專政与共产党一党專政等同起来了。”主張建立“工人阶級、农民和劳动知識分子的联合專政”。（中国人民大学新聞系学生　潘俊民的材料）

“我国所有制是公有制屬于大家，就应該由大家管理，把权力交給人民。現在国家制度不是人民执政，而是党專政，全部权力在于党，而且还不是党專政，是党中央專政，而且还不是党中央專政，是政治局專政。現在国家制度是党决定一切，通过組織貫徹，手段就是說服說不服就压服，压不服就坐牢！”

“斯大林杀那么多人，法西斯專政也不一定能这样！”

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

"苏联和中国是一党專政。無产阶級專政就是一党專政。""干部多是党員，所以就是党員对人民專政。"

（中国人民大学哲学系学生　李德）

"产生官僚主义最重要的原因是党的权力太集中，斯大林就是这样犯錯誤的。""共产党𡙇断全国人事工作，我認为是不对的，在社会主义改造基本完成的情况下，共产党在政府工作中的力量应适当压縮。如国务院十二个付总理都是党內干部，連一个民主人士也沒有，我看这就不合适。"他認为高等学校可以取消党委制，要貫徹党的領导不一定要通过党委制。

（中国人民大学新聞系学生　龐耀麟的材料）

"党政不分：我国权力机关是全国人民代表大会，有职無权，实际上是中共中央委員会。代表不是人民眞正意志选出的。国就是党，党就是国，要人民干什么呢？"

"选举制度：是各党派分攤，不能充分表达民意。"

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

"我們往往以党內紀律代替了国家法制。"

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

"人民代表大会制度还是好的，但是沒有保証实行。現在人民代表大会有些不象話，民主是眞正貫徹的嗎？瞪眼說瞎話。人民代表大会应該是最高权力机关，但是看看实际情况，他的权力是不够的，不相信你在生活中观察观察，是党代替一切，以党代政，明明是客观存在，何必閉眼不看呢？不过我看这倒是小事，应該加强党的領导。……

如果党完全是共产主义者，不要政府亦可，完全以党代政，我認为問題不在于形式。团、妇联、人代大会、工会这些紐帶都是形式。实际上公民得到多少权利？选举是安排好的，劳民伤財的布置工作和会

場。"

"目前我国存在以党代政問題，党多年在群众中享有很高威信，我是学法律的，它是最形式的，根本不是审判員独立，只服从法律，其实不是好象演剧。律师、法官多系党員，至少是团員，实际上是形式，前一时期我实习，毛主席提出案件大检查，公安机关等都开夜車檢查，看把統战部指示、党委指示都撕掉了。起訴書都撕了，整天干这些，違法之地都补了，这又何必呢？实际大家都知道無論什么事党委决定了就行了，目前我国以党代政是存在問題，我認为最根本改革，全部問題应讓全民討論，我作为全民中一分子作为一次尝試，純潔純潔党团的队伍。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"(1)1954年我国建立了按行政区域系統确立的人民代表大会制，全国人大、地方各級人大是一律实行民主集中制的，不过都是間接民主。我提議今后將共和国正副主席的选举改为全民直接投票，主席候选人应进行竟选。这样，可以加强領袖与人民之間的联系，可以加强党的宣傳教育工作，从而使人民对政府更加信任。

(2)建立生产系統的民主集中制，工、农、商业企业一律实行民主管理，企业領导由民主选出，有固定的任期，同时在中央設立一个与人民代表大会平行的生产者代表大会，有关生产問題要兩个代表大会同时通过。这样，就可以克服官僚主义。

在(2)点上，改的方法不宜过快，而应当是逐步进行。首先应在那些最大的直屬中央的国营企业改，然后推向地方国营企业；公私合营企业可暫时不改，等条件成熟了再說。目前实行以上改革是完全有条件的。这个条件就是儲安平所說的'党天下'。由于党的威信空前提高，人民的覚悟空前提高，民主选举是絕不会产生資本主义的，恰恰相反，会使社会主义制度更加巩固。如果說儲安平所說的'党天下'还不太符合事实，还有許多地方不是党員作头头，那么通过普选將出現一个完全的'党天下'，不过这个'党天下'不包含任何特权的意思，而

是'人民天下'的同义語。"

（中国人民大学财政系学生　邓先扶）

"双軌——分区域系統（省，市，县，乡）生产系統（高教部系統，工业系統，农业等等）。

要有二部院：区域院、生产院，兩院同时并行，国家大政方針只有在兩院同时通过才有效，兩院可以發生爭执。如我校成立学工人員代表大会有校、系、年級、班的代表大会，并有常委会。組織形式和国务院差不多，校有校务委員会（具体方案我有一个，时間关系我不念，希望法律系对此感兴趣的教員、同学共同研究）。

有些問題需要解釋：

有人問：'全国人民代表大会实行，而生产方面沒有的原因，因为越往下覚悟越低，給予民主会不会出乱子'全国人民代表选出的是优秀人物，而采用党委制，校党委比党中央水平低，总支比校党委低，支部比总支还差。这个問題也一样，而且别忘了校代会党員也很多，党員还是能起模范作用，而且能自覚的联系群众，否则群众就不选他为代表。

有人說：'现在农业社就是代表大会制'，农民覚悟难道比工人高嗎？不会吧。有人說，'集体所有制要大家管'，那么全民所有制更应該大家管。

人事調动，人事权利应交給人代会，主要問題是干部选擇問題，我們的評薪、学习等問題一定要交代表大会。但交給代表大会的权利有限制，是以不破坏統一計划为原則，如对工厂說：出厂价格，供、产、銷計划不能由代表大会决定，不然和南斯拉夫一样了。

实行这一制度有很多的好处：

(1)可以使內部矛盾得到及时反映和解决。

(2)使整风經常化，我們是13年整一次，这不及时，缺点一大堆。

(3)可以加强党的領导：使党的領导从行政工作中抽出来，集中研究决策方針性的东西。

(4)使检查工作，机構和时間减少，現代表大会去各处檢查工作，如林希翎說的，造成一些假像，半年一次。內部人檢查工作、摸底細。

另外：我說軍队里目前来說可实行代表大会制，但有一条件，在战时，时局紧張不实行，在后方如炮兵学校和我們差不多，为什么不可以呢？能發揮大家积极性。我沒有当过兵，不过我想还可以。

实行这一制度的缺点有一个：党的軍队工作一定要做好，否則难实行党的領导，这是优点也好，缺点也好。

实行步驟：目前已經成熟，孙中山提三个阶段：軍政、訓政、宪政时期，我們則：解放前——党政时期；

1956年前——訓政时期；

現在——宪政时期，开始向人代会过渡，加强人代大会的作用，报上很多反映很好。"

（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

"宪法規定法院独立，但实际是党說了算，法律上解决不了的問題，一請示董老、彭眞同志就解决了，或者党組織就解决了，这种作法值得考虑。"他还經常在組內散布"什么法学不法学，統治阶級說了就算"。"法学是不是科学值得考虑。""法学的任务就是解釋統治阶級的意志，任何法学家都是御用的"又說："法学不好搞，开一次党代表大会領袖發表一篇文章，就得赶快改变論点，我的孩子將来再也不讓他学法学了。"

（北京政法学院　張景明的材料）

"法院、檢察院都归一个党委会領导，这会造成一种局面，如果党委会本身有了問題，檢察院就無法檢察了。"

（北京政法学院　陈述庆）

"宪法不是共产党的党章，是全体人民的法，包括資产阶級在內。

过去没有法制，按共产党的政策办事，没有个范圍依据，做得对不对。有了完备的法制，如果民主党派犯法，共产党可以监督民主党派；如果共产党犯法，民主党派也可以监督共产党，可約束共产党的領导。”

（北京政法学院　侯振华）

“在决定政策时，党外人士是怎样和共产党协商的，如果共产党事先做好一套，交給党外人士照例通过，那仍旧是一党專政，如果党外人士在决定政策时，能够真正参加意見，那才是真正人民民主專政。現在的人代会是有些問題的。”

（武汉大学　曹紹廉）

“改变一党專政实行名符其实的各党派联合执政。

解放几年来，我国实际上是共产党專政的国家，其他民主党派只起了‘跑龙套’的作用，如果說这种政策在过去巩固革命胜利及进行阶級斗爭取得很大的胜利，那么在今天从事巨大的建設中就会严重的影响了这个事业的發展。”

（天津大学　張金奎）

“我国选举制度不民主，选举权利掌握在党的手里，没有想到讓人民群众自己选举。”“誰敢不选毛主席，如不选他不說你是反革命啊！”

（天津大学　包　誠）

“我国最高权力机关不是人民代表大会，而是党委会……”

（北京政法学院　陈逊庆）

7. 法制問題

他誣蔑中央是帶头破坏法制的，如說：“包括領导同志在內法制

观点也不强，把民主程序看成形式主义"因此他呼吁"中央領导同志在遵守法制上应作出榜样"。此外，吳在整风前就經常对别人說："我們根本無法可依，談不上法制"，"我們的审判員是憑腦袋办事，下面是根本違法乱紀的"。

（中国人民大学法律系講师　吳家麟的材料）

(1)"党中央对法制認識不足，竟把連判决都不会写的人放到审判大权的位置上。这太不象話。""据說县法院院長，只限于十六級以下的干部，再一提升就調走了，使人感到下級法院無人撑腰。"“仅憑政策办事，当然容易出問題，說'法律是准繩'，而实际上不給干部法律。""許多法院院長不是县委，是十七級以下的干部或把犯錯誤的人調去。"

(2)"資产阶級国家与国民党对司法人員要求是很高的。国民党的司法人員要大学毕业經过高考去担任。而我們基層法院却沒有几个大学毕业的。" "法律工作是評定一个国家政治是否英明的重要标帜，而我国的审判員文化水平很低，这怎么行呢？""审判員、檢察員应由大学生担任，而我們是本末倒置的。""上海法律專科学校毕业的当审判員，而大学毕业的当了書記員。"

(3)"中央常提到，'我們工作沒有經驗，因而錯誤是难免的'，但运用在审判工作上，不合适，对审判工作应要求百分之百的正确，否则是不可饒恕的錯誤，造成人家家破人亡。由此思想指导，使下級干部产生'宁左勿右'的情緒。从这次整风揭發的問題来看，很多都涉及到法制不强問題，作事沒有准則，無法衡量問題"。

中央对法律理論工作不够重視：

(1)"法律理論工作究竟有無地位，不好回答，按說法律工作的重要性是不难理解的，但中央有哪些具体措施呢？看不出来！"

(2)"法律系培养目标問題，在系、学校心中沒底，高教部、司法部也迷迷糊糊。""毕业了几期，搞司法工作的有多少？有的搞行政工作了，有的积压在学校里，下放的很少。""培养法律系学生有教条主义，

硬搬苏联的經驗，如課程的設置有些浪費同学的力量，培养出来的是万金油的干部，而不是專业化。”

(3)“法学研究所迟迟不建立，就缺乏了研究的核心，法律科学倒底放在什么地位是不明确的，所以研究的方向也是不明确的”。

对法制思想教育，他說：“每次人代会都提到，尤其許多老干部不重視，以为这是对老百姓的，但問題在于我們采取了什么措施来教育干部守法？我認为措施不多，收效不大，这与重視不够是分不开的。”

他又說：“对于法律反映統治阶級的意志，我有些怀疑，我看有些法律是反映个别領袖的意志，領袖說一句話就可以修改。”

(中国人民大学法律系助教　黃守礼的材料)

“但是我們工作的錯誤和缺点也是很严重的，部分案件重判了，对犯錯誤的人民群众存在着單純懲办主义的观点，缺少对人民进行守法教育，对工人阶級內部特别是对触犯国家法律的干部太寬了，于是在人民群众中造成‘只准州官放火，不許百姓点灯’，失去了法律应有的尊严。”

“团县委前任×書記，在大会上偷姑娘的包子(乳房)，受侮辱的全村群众連續几个月罢会抗議，結果只作了党內警告处分……在我們看来这全是生活作风小問題，但群众呢？可不象你們那样簡單的看問題，旧社会里有一句俗話：‘十条人命九条奸’，在黑暗的旧社会里衙門八字开，有理無錢莫进来，受了侮辱的群众当然只有拿起反抗的刀子，可是现在呢？莫怪群众說：‘我热爱毛主席，我拥护北京的共产党’，宗派主义，官僚主义的执法者們，你們自己犯法了，由于你們不安分守自己的职責，你們人为的加深了人民內部的矛盾。”

(中国人民大学工业經济系学生　梁彥彩)

(1)“中央重視法制工作，但只停在口头上，沒有在立法和理論工作上反映出来。”“刑事立法工作死气沉沉。”“有些应当而且能够頒布的法律到今天未頒布。”他說：“整风运动从政治上看是大民主，从法

律上来看，是个法制的問題，很多东西沒有规格，就乱来了。"又說董老曾說："在和平时期，法制工作不占第一位，也占第二位，但董老的話沒完全成为現实。我們要向中央大声疾呼法律工作到底占什么地位。"

(2)彭眞說，事实是依据，法律是准繩，"而我們就要大声疾呼！我們就沒有法律，到底以什么为准繩？"

(3)"中央認为，沒有法律也可依政策办事，法律早一天，迟一天頒布，無关"他說"中央認为靠政策吃飯就可以了，造成很多干部法制观念不强"。他又誣蔑我們司法机关是："一个小偸还未把手伸进别人口袋里，就被判几年徒刑的大有人在，干部違法乱紀、打击报复，逼死人命的却檢討了事。"

(4)"党中央提出，过早頒布法律会过分束縛手脚的提法帶来很大付作用，我認为束縛手脚是束縛干部，使干部不敢違法乱紀，对群众不会束縛手脚。""領导上总是怕法律束縛手脚、怕本身就是破坏法制，这是中央的大問題，連董老也有这种思想。"

(5)董老說"唐律是經过三个皇帝，三十多年才頒布的，法国刑法典也是如此。我認为不能以此为理由，唐律頒布前，引用了隋律。"从而他說"法律理論工作落后，法律落后与中央有关系"。很多中央負責同志对"法律無所謂"。董老的批評，是"雷声大，雨点小"。

(6)"行政法規起草工作不能統一，許多部門自己頒布單一条例，缺乏統一的审核和編纂，以致互相矛盾，使下面無所适从。"

(7)"党中央有些工作代替了立法工作，如：中共中央十人小組提出的划分反革命和刑事犯罪的标准，許多地方以此为指导，我認为这些应交人大常委会討論通过，使群众有所遵循。"

(8)"有些法律过时应該修改而沒修改，如婚姻法第19条。""在和平时期这样作沒有必要，似乎賦予軍人一种特权，妇联也因此提出意見，这是不合理的現象。"

(中国人民大学法律系助教　黄守礼的材料)

"中央重視法制工作不够，从整个法制狀况来看，相当落后于现实的需要。

（1）在立法方面从审判工作看，自从檢查錯案以来大家都感到需要法律，产生这一情况的原因，在于对法律工作重視不够，沒有將这一工作推动起来。这受很多思想支配。有人認为只有在运动中才能产生法律，这种提法有局限性。不能扩大到整个立法工作。有人認为法律跟現实走，只有經驗成熟才能頒布，这是不符合实际的，法律应走到現实的前面指导現实，宪法就是如此，立法应有預見性，如等总結經驗很多事情处理时缺乏法律，而經驗成熟了立了法，事情却已不存在了。有人認为法律一規定，事情就稳定下来，情况一發展就会脫离实际，束縛群众的手足，这种看法是片面的，他們不了解法律是可以随时修改的，事实由于沒有法律，發生很多錯案，为了更好的同犯罪斗爭，解决民事糾紛，及时的頒布法律会收到很好的效果。

朝鮮很早就頒布刑法典，很注意法制工作，我們处于和平环境都沒有頒布法典，相比之下，看出我們立法工作落后。从現行立法看很多是不合理的，不能起刑法武器作用，实踐反映，不能根据'懲貪条例'判案，'懲反条例'有的規定不科学或已过时，中央早就發現但迟迟不予解决。

刑法典从1953年起草，从延安时就开始注意，而至今仍未頒布。婚姻法19条不合理，連革命軍人的訂婚关系都加以保护，在抗美援朝时为了巩固士气是必要的，目前已經不合适了，軍官是常业軍人，只准革命軍人提出离婚这是違反宪法的。要是这些法律都不及时修改，影响人民幸福生活，对革命軍人建立婚姻关系也有妨碍。

（2）在司法方面，干部水平低，听說毛主席說司法工作应当是專家的工作，实际上并不是專家，連判决都不会写，只是政治条件好，成份好，有一定斗爭經驗。只憑这些不能符合人民利益，必須提高干部水平、培养干部应当有計划进行，法律系可以負担起这一工作，审判人員輪流訓練提高业务。

（3）錯案問題。有人滿足于正确案件占90%以上，而忽視錯案数

字，这就是不对的，一个錯案对当事人来說就是100%的錯誤，評价审判工作不能从全部案件的平均数来計算。”

（中国人民大学法律系助教　朱华荣）

他汚蔑我国法制不强，宪法几乎成为一紙空文，党中央不重視法制。

“（1）党中央和‘八大’号召加强法制，可是言行不一其原因在于中央，如宪法規定的立法权屬于‘人大’可是后来‘常委会’也有了立法权。例如：新疆省建制的撤銷未經‘人大’討論由常委会决定了。国务院不按选举法办事，选举法規定三十天前公布选民名單，但国务院規定二十天內搞完。

（3）又如我們这次实习中有一案件，法院本不拟受理，但市委五人小組有处理意見，于是就按市委的意見来受理了，——可以不根据法律办事。

（4）有次科学小組听王作富老师傳达高院‘55年至56年度复查案件’的报告中有：毛主席說，‘依法办事，但不要束手束脚’，这我不理解，好象法律可以灵活运用，随便一些，这样很难讓老百姓遵守法律，故中央对法制不够重視，聶副校長說：‘宪法可以灵活运用’事实是这样。”　　（中国人民大学法律系学生　張殿鳴的材料）

他認为我国基本上沒有法制，因为“法制是意味着二方面：一方面有法可依，另一方面有法必依。在我国这二方面都沒有完全做到，表現在：

（1）無法可依：

我国的宪法仅是原則性的东西，而我国沒有民法典、刑法典、劳动法等等，因此判案大部分是按照党的政策及审判人員法的意識办事，伸縮性很大。

国务院，国务院所屬各部、委，各省（市）根据宪法規定所頒布的条例、法令、法規等規范性文件，这是都不能算是法，認为只有最高权

力机关頒布的規范性文件才是法。

（2）有法不依：

1.有一地方，公安机关70多人，而檢察机关3人，公安机关要逮捕人，檢察院不批准不行，因此批准是形式。我們人民大学法律系都違反法制（搜身事件）何況其他地方，其他部門？

2.肃反运动中，檢查肃反对象的信件，这是違反宪法的。

3.肃反扩大化了，錯杀了一个人就算是扩大化。

4.我国地方各級人民代表大会特别是基層人民代表大会，經常不按期召开。

5.搜身事件，学校、保衛科主观上就是違反法制。"

（中国人民大学法律系学生　戴逸樵的材料）

"我国目前在省以上机关有法制，而在县以下的基層單位可以說沒有法制"。"在基層干部中沒有什么法制观念，常常有侮辱人格、侵犯人身的事情。因而我国的法制是不健全的"。

（中国人民大学法律系学生　范喜謙）

"我国法制不健全，給三害造成了条件，宪法規定了人民的权利，但五五年肃反却發生了一些違法乱紀的行为，如私拆信件，以肃反为名干預人民的言論和通訊、行动自由。在农村也有錯誤判刑，监禁的。錯了怎么办呢？沒有正确处理。建議人代会通过人权法，干部侵犯人权一律撤职、降級，建立法制使党員的行为有一些約束……对共产党人多一些約束，群众就需多一些自由。"

（中国人民大学历史系学生　何世芬）

"中国可以說根本就沒有法制。""懲治反革命条例可以随便使用，幅度很大，願意讓你死就讓你死，願意讓你活就讓你活，很难說有客观标准。"

（中国人民大学历史系学生　楊森达頼）

"宪法規定的公民人身自由，在实际生活中难以理解。三反、五反、肅反运动为侵犯人权、破坏法制。三反、五反、肅反等运动，一有怀疑就进行斗爭，象斗爭地主一样，运用肉刑，扣押……什么刑都有，一部分人就被逼迫而死，运动中死了不知多少人，在斗爭时最大的問題是不准被斗人爭辯，只准說'我是錯誤，我貪污更多……'来剝夺公民权就限制了自由，监視行动，还有很多变相的人身搜查、压制。"并以他当时工作單位为例："三反运动在一个小單位里自杀了三个人，打出了一只假老虎，这是运动的成績(?)。在小机关(指基層机关)、在农村，破坏法制的情况更严重。如农村的粮食統購統銷，农村干部就是强迫命令，吊打农民。"

"我同意林希翎关于法院沒有独立审判权的观点的說法。法院审判处理的案件，由党委書記批准才能最后生效，这使有的人就趁机歪曲、利用法律；这也造成了打击报复的可能；审判員沒事干，就助長了官僚主义，这是法制上的不合理。"

"高饒反党联盟在党內是不允許的，应該处理。但从报紙上公布的材料，未看到他們違反中华人民共和国宪法，而把高崗由国家副主席职位就撤下来了，难道公民就不能当国家副主席嗎?这是法制上的不合理。"　　(中国人民大学历史系学生　黃世君的材料)

"解放后沒有'民法'，'刑法'，共产党只重視政治不重視法制，又說：由于我国沒有健全的法制，宪法只是純粹的形式，所以干部不受到法律的制約，認为，政府工作全憑領导干部的意志办事，是三害产生的根源，所以目前关鍵性的問題是要为健全'民主'和'法制'(資产阶級的民主和法制)而斗爭。"

(中国人民大学馬列主义研究班　韓运德)

"一定程度上沒有法制，人人在法律面前平等我国沒有做到，干部缺乏法制观念。"

(中国人民大学法律系学生　陈丘民)

“我国沒有法制，象公安等机关随时有人身搜查的权力，鎮反到处过火，我国的領导者是受了斯大林公式的影响，人权的侵犯是普遍的現象，特别是某些基層干部，認为反对他的就是反党反人民，这当然是他們知識浮淺的悲剧，我們应該尊重每个人民的行为和自由。这种現象比資产阶級的民主还落后，是封建的殘余，因为人权的保証是資产阶級革命提出了的。我国的宪法制定后对某些党員来說是無所謂的，我們在法律上应該求得人权的平等。我們的运动是經常有过火現象的，今天对李新的斗爭也是有过火現象的，領导者可以尝試一下这种过火的滋味，我們为什么过火对人采取心灵的摧殘呢？”

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

“法制不健全，下边乱楂人的違法現象很多。外面講遵守法制，內部不执行法制。有些領导喊法制，对人馬列主义，对自己馬虎主义。”党委对法院某些具体案件加以指导或提出处理意見就是“違犯法制”，“妨碍独立审判”，同时他認为这是一种变形法規。且說我国民法等至今仍未制定出来，就是“中央不重視法制的現象”。

（中国人民大学法律系学生　葦　齐的材料）

“1.宪法規定有迁徙权利，实际上被否定了，华侨不能随便住在那里，农民不讓流入城市，有些人沒有劳动力到城市来住也不許。

2.公民的选举，游行，集会自由等規定有些成了形式几乎变成了空談。

3.我們經常批判資产阶級国家破坏宪法，但我們也讓人抓住了小辮子，对無产阶級不利时就可以不遵守，故有一定的局限性，我們实际上也沒有按宪法办事。

4.对宪法执行情况的看法：宪法条文可以分成三种情况。

（1）沒有执行的条文（2，18，27，41，55，58等条）。（2）执行不够的条文有20多条。（3）执行很不够的条文。”

（中国人民大学法律系　張殿鴻）

"在整风中，听到一些揭發出的事件，令人毛骨悚然深感人权無保。五四年通过之宪法已規定了人身自由，居住、通信等諸权利，但以后之漠視宪法、侵犯人权之事实又層出不穷。其中如限制人身自由（肃反中五建公司所为）私拆信件，居住之非法檢查（肃反中一些部局和机关所为），非法拘留，吊打和监察（統購統銷中农村一些区乡干部所为）等确非少数。个別甚至有侮为精神病以监禁之（林希翎之报告）逼死后又侮为反革命以塞責者，試問国法安在？为此我呼吁全国人民代表大会制訂和通过以保障人权、对侵犯人权行为之法律处理和檢查人权案件之期限規定等为內容的'人权法案'——申明国法以定民心……。"

（中国人民大学历史系学生　何世芬）

她認为"我国法制不完备是由于党中央不重視立法的結果"。她不同意董老对法制不完备原因的分析。她認为国法不可犯，杀人要償命，犯罪要坐牢等王法統治已养成了群众的宗法观念，就是干部法制观念薄弱，国家机关不遵守法制，專靠党的政策办事，党委决議高于一切，因而使立法工作緩慢。她还汚蔑党对法院工作的領导是"干涉"是違反法院組織法第三条規定。

（中国人民大学法律系学生　鄔淑荣的材料）

"我的意見，通过組織向党中央反映，应眞正的保障人权，如报紙上看到，不經任何手續逮捕人。不能打罵犯人；但不如此，打罵者未处理。原單位一复員的共产党員，一天上午即打三人，打犯人即等于打共产党"。

（中国人民大学档案系学生　王文彬）

"法律是形式，罗瑞卿部長有几个圖章，圖章一盖就可以抓人。"汚蔑党是破坏了法制随心所欲的抓人。

"檢察長都是公安机关負責干部兼，而公安部門的一切案件都由

党委干涉。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　章　琳的材料）

"現在只有人制沒有法制，国民党时这里偷了东西可以逃到别处，現在不行，現在到处是党，这里偷了东西，到那里还是偷东西，因档案上写着。人制可以制人于死地，死而不能复生，缺是法制一切是人制，一切憑印象几个人商量，以后应建立一系列制度，沒有制度使人提意見不能明确提，如有規定22級不能睡什么床，他睡了就可以提，但評教授講师就沒法提意見，另外对教員成績的考核制度，某教員好，某教員不好，究竟标准是什么，派了倒霉活就倒霉，沒有派走运，但不上課的是否好呢，因無人提意見就是好了。誰的官兒高誰的意見就正确，都是人制而不是法制，因人制可能有宗派主义，官僚主义观点，有的听話就好，吹吹捧捧是好，从学校直到教研室都有这种情况，衡量一个人的标准是德才而才的地位很低，过去的德可能包括了宗派主义的德，官僚主义的德，自吹自捧的德，听話奉順的德，而不是辛辛苦苦的德，勤勤恳恳的德。"

（中国人民大学統計系講师　韓光远）

"我們从文件和書中常可看到，也常从某些領导同志的报告中听到社会主义比封建主义、資本主义文明。封建主义、資本主义用严刑烤打、逼供訊的办法来維持他們的統治，而我們則廢除肉刑，不用逼供訊的办法对待犯人，但是从别人（程海果〔林希翎〕）所揭露的事实看来，今天我們仍在用肉刑、半夜逼供、向犯人灌什么湯等等，有的則用变相的肉刑，实在令人痛心，这难道是社会主义的文明嗎？"

（中国人民大学出版社助理編輯　李金銘）

"中国就沒有法制，在运动中看情形，随时制定，法律是灵活运用的。""我国法制不如日本的法制完备（指伪滿洲国——編者）。"

（中国人民大学工农速成中学圖書館員　金大鏞）

“高干不受法律約束，不是法律面前人人平等，党对老干部寬容，党紀不严”，“过去沒刑法条例，沒法律标准”，“党員違法了，总要先由党內处理，才送法院法办，这里有官官相护，往往党員犯了法，党內不处理，法院就不能办”，“党委对法院干涉过多，法院沒有眞正的审判独立，以后党委只能通过法院的党組貫行政策思想領导和檢查政策执行情况，不能干涉法院的办案和逮捕人”，“党員犯法，法院应不管党內处理如何，一律依法办事，党內处理是党的事，不能混在一起，王子犯法，庶民同罪”。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　白　湜）

“宪法規定公民有言論集会自由，現实生活幷非如此。”

“宪法規定是一回事，实际执行又是一回事。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

“一切审判最后一次要公开进行，禁止秘密处死。給予一切罪犯上訴的权利，法官、陪审員要选举，光憑口供無人証、物証不能定罪。

（中国人民大学新聞系学生　浙俊民）

“要作到‘有法可依’，‘有法必依’。有些部門沒有作到有法必依。中央最高領导机关法制观念也不强，甚至还有不遵守法制的現象，应該坚决糾正，否則上行下效，貽害無穷。”

“我国人民代表大会是开会听首長报告，代表举手通过，这种形式主义也沒有什么好处。”……認为国家法講課时講到人民代表大会制的优越性是“吹牛”，認为优越性是“空洞”的，問題不那么簡單（在匈牙利事件發生后，他認为这就說明了不是沒有問題的，可見他是把匈牙利事件和社会主义的国家的政治制度联系起来的——整理者注）。又認为在講到批判国民党的反动制度时是“廉价的批判”。

“中央的法制观点也很薄弱”，“上梁不正，下梁歪”……

（中国人民大学法律系講师　吳家麟的材料）

"尼赫鲁到中国要参观监獄，事前我們就布置，大扫除，叫犯人洗衣服换新衣服，吃好的。尽管如此，事实蓋不住。尼赫鲁發現一个十六岁的小孩服刑期，尼赫鲁很惊訝的間，因偸盜判六年徒刑，已执行五年了，是十一岁开始坐牢。除非沒有，有了隐瞒不了。

卖鷄蛋的因沒飯吃打了幹部，事后送到派出所，因他沒飯吃嗎？也沒判刑，劝釋回乡，讓去合作社要飯吃。

法律方面：汽車压死小孩法院反判小孩父母三年徒刑，他父母已够倒霉的了，为什么不判坐汽車的人徒刑！这样的社会，坐汽車的人坐不稳。"

（中国人民大学工业經济系講师、王德周）

"常委会决定对所有問題要大檢查。很讓人气憤，那些市政公安局、法院，塗改过去的案件，怕人民代表檢查。法院审判的結果都是党委的批示，把批示也都撤下。'十五貫'的現象在这里太多。你对領导有意見就是反領导，反領导就是反組織，反組織就是反党，反党則反人民，反人民則反革命，用这个公式来定罪的，这完全是斯大林的方法。

下層領导者他还是自覚与不自覚，完全不完全的繼承过去統治作法，繼承了地主惡霸的作风。可惜中国沒有这样的統計，竟有多少人有錯誤呢？多少人被害呀？

我到石家庄实习，一个农民很大胆敢說，因为給留吃的不够，而憤怒的發动人民，但被說是反革命，而判刑十五年。質問起来，院長又說不是反革命，但这个小子很歹，一向他破坏中心任务（打魚不打也不下地）給他三年吧差不多了。

在实习中刘錫章还媚声贊成，我就反对……随便定罪名，不打魚这是落后意識怎能定罪？我以教条反教条，反而生产实习成績得3分，以后市委撤其院長但这农民無故坐牢一年。

石油工业部工程师王玉风，是搞質量的，調来一位老幹部拚命要增产节約，王反对他不保証質量，触犯了領导，被評为二等技术員，說

什么中央工程师到地方便为技术員，以后看到其他工程师来了也不是这种情况很不滿，以后又叫他去收票，他不同意幹，結果罪名是違犯勞动紀律。以后又讓他什么也不做，結果更扣上違反劳动紀律。为此，王某气得帶了老婆到昆明旅行，这里便把他开除。他曾写信給'人大'常委会，'人大'常委会派韓同志調查，韓同志很負責任，調查的結果打了报告，对石油工业部提出了意見，而石油工业部具体当权者的党員却置之不理，这样引起了王某的气憤，到部長家中打鬧，而被捕。定了一大堆罪名。我們实习中一天晚上召开紧急会議，說"人大"常委会代表要来檢查时，先想一想他們問什么問題，民主党派是来找共产党的岔的，而对这位韓同志也做了人身攻击，多教我們打話岔，使他們問不好，我看这和欽差大臣一样。样子非常狠狠。我非常的气憤，提出了意見，說明人民代表大会要有实权，你們这样做，反而对統一战綫不好。就这样第二次实习，檢查長就不讓我参加了。这些'官'对毛主席的报告，并不很好的听，他們是教条主义的馬列主义。第二天我打电話給韓同志报告这种情况。根据檢查長的意見：最初不該逮捕，但这样放出去是对国家机关威信不好，所以宁肯交法院判無罪，再放出来也要起訴。……"

"关于法制問題，我国目前基本上还未建立，审判員量刑幅度很大但'过于执'这种人却很少，去年我在石家庄实习中，遇到这种'过于执'这种人，一个普通农民判刑十五年徒刑，定成反革命罪，事实上不是反革命罪，院長还說：'这小子虽不是反革命，但挺懶，給它判三年'我不同意这种做法，不应該把破坏中心工作当作反革命罪，后来市委知道了但还是关了一年。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"国民党的六法全書还有可取之处""資产阶級的意志也可繼承。"

（北京政法学院　張景明）

"国民党的民法是所有資本主义民法中最进步的，集中了資本主

义，所以許多外国学生都研究它。"

（北京政法学院　姚　明）

"今天以前，我国只有原則性法律，下边执行中有很大偏差，是不是眞正的法制，国家还要研究。"

（北京政法学院　張西冰）

"有了宪法，却又沒有具体法律，刑法、民法、違禁法、公务員职責条件等都沒有，这样不制定使人民沒法来监督工作人員，沒有办法来限制他們胡作非为，但即是定了，也是形式，还不是一样像宪法一样到时候超越法律去作。"

（北京鋼鉄学院　彭卓宗）

"一种制度的形成必然經过如下的历程，爭取——宪法——再爭取（爭取立法的实現）中国人民建立社会主义制度，正在走着这样的历程，1919年革命开始，到1949年取得全国政权是第一步；解放后一系列的法制，特别是1954年社会主义根本大法的訂立是第二步，紧跟着第二步而来的第三步，正近在眉尖，1954年訂立宪法的时候，許多人忙于唱贊美詩，很少有人严肃地考慮，如何实施的問題，所以有1955年肃反中許多地方破坏法制現象的出現；但是在当时却無处訴說，这說明了，仅有書面的条文，如果沒有社会力量的保障，就不能說这社会已經有了某种民主制度的建立。必須有群众的爭取，过去如此，現在如此，將来还是如此。民主制度和社会制度是部份和全体的关系，民主制度还沒有完备，恐作风問題是錯誤的，但是把它看作社会主义制度所导致的，也是錯誤的；三害得以泛濫，是由于社会制度还沒有建立完善。我們目前的任务是：

爭取宪法的徹底实現，切实保障民主自由人权，使社会主义制度臻至完善。"

（北京大学　陈爱文、江文）

8.对国防軍队的誣蔑

“龐大的軍队是历来統治者的必要工具，以毛主席为首的一批人，都和过去历代的統治者一样，为了私利，就养軍队来保护自己，怕軍队倒戈，就給軍队很高的待遇，国防部長安上自己的心腹人；彭德怀是毛主席的心腹人”。

“軍队和民主很有关系，党和国家牢牢掌握軍队。軍队待遇高，……是否以此来压制民主？……”

（中国人民大学哲学系学生　于云鹏）

“部队質量，政治質量可能高，从科学，文化上看不一定高”。

“……探照灯在現代战爭中沒有用，是浪費……。有些將軍，沒有將軍风度，不能指揮現代化战爭，打原子战爭就不一定适合……部队很多幹部蹲在毛坑里不拉屎，一天工作兩小时就做完了……。校官是草包，見到他們也不要讓开，昂头直走好了……軍官的孩子送托兒所，是培养新貴族……知識份子在部队吃不开……我們軍队学苏联学坏了，把解放軍許多光荣傳統都丟掉了。”

（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

“在战爭中許多朝鮮男人死了，因此妇女大大过剩，志願軍有个营長，强奸了寡妇好几次，营長以几斤大米，几件衣服作为代价，因此被軍事法庭槍决了。由于朝鮮妇女太多，沒有飯吃，許多志願軍的司机，由于远离祖国的妻子，为了滿足其生活上暫时欲望，就与朝鮮姑娘，年輕寡妇搞起姘头，有的志願軍司机，还把朝鮮姑娘裝在大木箱里，用自己駕駛的汽車載回祖国，作为正式妻子。”

“軍衔制破坏了官兵关系。”

“复員时，因他們不是党員，不管他們年紀再輕，业务能力再强，也沒用，只好复員。”“党需要时找来，不需要时就复員，使許多男女靑

年在部队里埋沒了青春，复員后一事無成。”

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

“学习苏联有教条主义，部队采用軍衔后，官兵关系不如以前了，現在部队与老百姓也不密切了，住的地方四周用鉄絲網圍阻。”

（中国人民大学历史系学生　常学温）

“后方部队的軍官，星期天可穿便服，裝飾过美，購买东西过多，經常鬧事，尤其是恋爱方面，学校里星期天軍官均排队接見女同学，用錢，物質引誘，可見軍队中部份人不与群众共甘苦，將过去的优良品質遺棄，軍官对物質享受方面太高。”

（中国人民大学統計系学生　林忠仁）

“解放軍軍官錢多，帶着錢到外闖来闖去，弄得交通（拥）挤，物价都漲了。我去年寒假回家，买火車票睡鋪，就很不容易，优待解放軍，就讓他們先买，而且是半价，我一个老教授，都要在后面排队，在火車上，有一个解放軍，还欺負老百姓。”“青年解放軍也沒打过仗，我想是不是老解放軍打了天下，要享受，不得不分一点給解放軍。”“現在解放軍人太多，軍官待遇太好，道德也不提倡。青年軍官，动不动每月收入就一百多元。我的兒子，現在也是軍官，收入大概一百多元，錢也不寄給家里，自己賺錢自己用。中国向来以孝維持家，現在他給父母寄錢，也許認为是被剝削。現在很多父母都沒人养。”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“我国軍队是用来鎮压民主的，因此軍队薪金很高，軍官又多，这就加重了人民的負担。”（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

“解放軍都是亡命之徒，不怕死的魔鬼。解放軍不拿群众一針一綫，可是牽老百姓的大牛。”“解放軍把国民党軍官活剝皮，怎能說是

优待俘虏呢(听父亲講的)？乡下轉业軍人乱七八糟我經常跟他們打架。黃繼光是上級給任务不完成不行逼死的。"

（东北林学院　金博文）

9."新闻不自由"

"我看报紙，报喜不报憂的現象，有些气憤。其根源是在制度中間某些环节还有毛病——共产党領导官僚主义。我过去对党的这种政策是不滿意的，現在不完全滿意。"

（中国人民大学法律系学生　葦　齐）

"报紙的生动性、趣味性不如以前是否与集中过分有关！人民日报自己以为代表中央，不敢乱說乱动，社会上許多現象不敢去揭發，不能創造性劳动。"

（中国人民大学新聞系学生　俞国亮）

"許多記者反对新华社对新聞的壟断，……报紙是公式化，概念化，我們如果看过人民日报就沒有必要看其它的报紙了。这不是明明在浪費紙張嗎？"

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

当右派分子林希翎要宣讀所謂"赫魯曉夫的秘密报告"时，一位同志說是美联社的消息，是造謠的。田說："人一有阶級性就無眞理可言，共产党也一样，帝国主义的通訊社，报紙为他們服务，造謠，說假話，我們的通訊社，报紙是为我們服务的也都不是眞的。"

（中国人民大学工业經济系学生　田仲倉）

"我所指的'保密扩大化'主要是指新聞报导的片面性，学校藏書的片面性，国家限制太多。

听說：毛主席主張以后轉播一部份‘美国之音’，我覺得很英明，处在二十世紀的今天，人的确需要多懂些‘世故’，否則就跟不上时代。新聞报导片面以致使別人看到一点反面的东西就大惊小怪，使人精神僵化。講課內容保密扩大化引起腦子衰退。”

（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

“据云：參考消息，系保密者也

天！共青团員乃党之助手也，吾輩团員××不已者！

余問君：‘參考消息’，对助手保密，無奈何，有手难助。

君莫笑，常言道，知己知彼，百战百胜，吾輩不知彼，徒手赤膊上战場，怎能舌战群敌立勛劳？

敬告吾党，勿將团員作驕子，置于暖室永無！

团員願冲鋒陷陣，暴风雨中逞英豪，快把參考消息拿来參考！

快！快！快！”

（中国人民大学历史系革八班一群团員）（大字报）

“參考消息控訴”

“我首先对我在人大的处境感到遺憾，人大有了我，弄得議論紛紛，滿城风雨，事情彷佛禍起于我……成了禍根了，这实在冤枉死我了，上帝保佑，爭鳴的时机来了，所以我也願意在大家面前提控訴！

一、有人說：我是保密的內部參考消息，但是不然，我却在新聞系普遍參考。

二、又有人說：‘十指不能一般齐’，我看也不然，实际上在历史系的‘个別人士’也幸运地得到秘密參考的厚待，的确这些历史系的得天独厚的寵兒們，也实在以此为荣，有人問他：在那兒借的？答曰：这个还能借嗎？……

看！这前后就是多大的矛盾呀！我們实在为这場戏剧性的表現感到难为情，我願意普渡众生，成为普遍參考消息，有人也可能歇斯底里地反駁我，誰願參考你呢？好！我現在公开征求意見，願意參考者請

签名。"　　(中国人民大学历史系馬八一群学生)(大字报)

"我国新聞不自由，有关資本主义国家內部的事情应讓大家知道。""报紙报导面过窄，对資本主义国家情况很少提及"，他称之为"愚民政策"，并得出結論："政治是有組織的以强力为后盾的欺騙"。

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒的材料)

"楊芹同志說：报紙上只有共产党的消息，沒有美国等資本主义国家的消息……說是防止我們的思想混乱，会鬧事。限制新聞自由是国家的制度問題……參考資料我們看不到，据說沒有紙，这不成理由……报紙上报导得相当片面……剛解放时苏联把东北的一些發电厂机器搬走了，如何报上不报导？"

(中国人民大学档案系二年一班)(大字报)

"赵鴻飞同志說：我認为美国比我們新聞自由，美国也登我国的好現象，而美国有好的地方，如生活水平高不能不承認，不登載也是片面宣傳。如說我国地大物博，不說貧穷落后，只宣傳农民生活好，丰收，而不說灾区情况……新聞自由与党的独攬大权有关，人民日报不一定是党的机关报，可以各民主党派联合办。"

(中国人民大学档案系二年一班)(大字报)

"愚民政策：教师除了党规定的东西，敢發表意見嗎？学生能分辯是非、独立思考嗎？青年知識分子，天天看到的是'人民日报'那么一点东西，連'參考消息'也看不到！难道1000多万党員，加上义勇队(指积极分子——編者)就代表六亿人民嗎？就他們要知識嗎？使人思想僵化，歌功頌德，这是錯誤的(本人气憤)！

建議把問題公布一下，看看哪些該解决了，建議校長徹底地檢查出版社。社会不是世外桃源，我們出版社是世外桃源，領导人是土皇帝。"　　(中国人民大学出版社助理編輯　齐俊成)

汚蔑我国的新聞宣傳政策說："是教条主义的，只講光明面，不講黑暗面，只講优点，不講缺点。"

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城的材料）

"新聞覷断是共产党国家（起碼是我国和苏联）的特点。我国对大学生的不信任，这与把人民当群氓的理論是一致的，各家报紙只好看人民日报行事，我国报紙只宣傳光明面，不宣傳黑暗面，只說农民生活好而不說农民餓死的情况。我国新聞是欺騙性的。54年有几处宗教組織暴动把它說成宗教暴动是不妥当的，这与农民走头無路有关，农民生活有一綫希望时，他們是不会相信天堂的，同样的事实在波蘭等事件中不也是被解釋为敌人的活动嗎？"

"我要以林希翎的話向毛主席进一言請你檢查一下你的干部的工作对你的宝貝（指知識分子——編者）是实行愚民政策我現在是处在半愚昧狀态"。贊成撤銷人民日报总編輯，（当人民日报發表出"老百姓沒有委托葛佩琦發这样的言"之后徐憤憤不滿地說——編者）"这簡直是用政治帽子压人""用斗胡风的一套斗葛佩琦"。"人們思想混乱（包括我自己）就是党中央教条主义宣傳报喜不报憂的結果。"

（中国人民大学历史系学生　徐盛桐）

"宣傳工作同教条主义是分不开的，宣傳工作有沒有只講好的，不講坏的？有沒有欺騙？我当年在西康，西康的地理条件生活是很差的，可是領导上号召大家到西康去时就不是实事求是講的。人民大学招生也是一样。例子还很多。政策性的宣傳工作就是人民日报也是不实事求是的。如关于統購統銷的宣傳工作就是。这些使人民对共产党产生怀疑"。他要求公布"赫魯曉夫的秘密报告"，說："我覚得不把問題告訴人民是不对的，要不就是愚民政策。不能采取'民可使由之，不可使知之'的政策。新聞消息应告訴人民，因为我們的国家是人民的，这不能象資本主义国家那样。"

（中国人民大学历史系学生　朱福荣的材料）

"我們現在新聞不自由。"主張"有关資产阶級的消息一律刊登，参考消息同学們都应当看，不应以級别决定那些同学看或不看，級别并不代表一个人的水平。"

（中国人民大学法律系学生　赵恒珊的材料）

"为什么要封鎖消息？'参考消息'以及敌人的材料只准上層干部看，不准我們学习馬列主义的人看。不叫我們看就是不相信群众！不相信群众就是反馬列主义！难道解放七、八年我們的覚悟还沒有提高嗎？如果沒有提高，你們共产党是干什么的？！"

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

"我們的党报只会歌功頌德，只会吹牛，从字里行間，都很难找到缺点"，"报紙上的文章都是廉价的贊美詩"。并且認为"我們現在新聞不自由"。　（中国人民大学历史系学生　楊森达賴的材料）

"我国的新聞除了个别的，差不多都是千篇一律，主要都是新华社的报导，而我国記者都是搞一些零星的报导，所以我不愛看人民日报。""我覚得現在情况变了，新聞工作可以改变一下。""新聞工作除党性和阶級性外，还应有其它特点。""我对于5、6月份的光明日报和文汇报特别喜欢，就是沒有时間也要看看大标題。"

（中国人民大学馬列主义教研室助教　孙国梅）

"我国新聞基本上不自由……不符合党中央意思的就不登，跟国民党，資产阶級一样，这有啥自由？自由不仅要登拥护社会主义的，反社会主义的言論也要登。""党的新聞政策……有使广大人民不清醒的傾向，加重了教条主义。……人民日报不可靠……报喜不报憂。""我国的新聞沒有資本主义国家那样自由，如很多国家可以登'再論'全文，但我們对他們的东西不敢照登。資本主义国家有共产党的报紙，登載社会主义国家的消息，我們却沒有資产阶級的报紙来登載資

本主义国家的消息。""新聞报导的結果使人認为社会主义完全优越，人民政府好，为什么所看的区乡政府却不好，于是起了惡感。""很多內部消息不給我們看，很多事情我們不知道，因而使很多党团員成为跑龙套的，起打手跑街的作用，往往跟那些官僚主义跑。"他同意"办一种專門翻譯資本主义国家新聞的报紙……建議把'世界知識'改成完全报导資本主义国家的刊物"。

（中国人民大学历史系学生　何世芬的材料）

"应該正反什么意見都露头，才是新聞自由。但我們的报紙报导黑暗面少，报导資本主义国家的情况少。为了照顧阶級性，有些报导不全面不真实。"如他4月×日日記中写的"报上講到波蘭这几天特别紧張，但是詳細的真实的情况还不知道，我們的报紙往往不是完全客观的真实地报导消息，正象我們講話前总要考虑合不合領导意圖一样……""我不喜欢看人民日报，喜欢看文汇报其原因第一是兴趣，喜欢生动活潑，其次是文汇报和党唱对台戏，敢于大胆批評政府和揭露社会黑暗面。"因而当人民日报批判光明日报和文汇报时，他感到不舒服，并說"以后又要老一套了"。

（中国人民大学历史系学生　王犁剛的材料）

"我国的新聞比資产阶級新聞是自由的，但是我們实际生活在报紙上沒有或很少反映，对我国新聞是否自由有怀疑。""机关报只能表現，貫徹領导意見，对領导很少能进行批評监督，报紙上公报多，会議消息多，新聞八股多，批評科長多。沒有群众、反面的意見、不能成为群众的喉舌，公众的論壇，使报紙不能成为一种活的历史資料，再过一百年，想从报紙上看到我們这时生活，只能看到歌功頌德，看不見工作中缺点錯誤、使人看来社会主义建設很容易似的。造成这种現象的原因是保密扩大化，有审稿制度，党委卡得过紧，批評很难开展，記者的社会地位低"。"国际新聞登得少，参考消息中很多可以在报紙上登，叫人民比較比較。过去的做法是不相信人民有鑒别能力。"

“建議：1.提高記者地位；2.各省市多办一些民主党派报紙，除中央、各大城市外，各省市可以不要机关报，把报紙交給政府办，或报社成为独立單位。”

（中国人民大学新聞系学生　曹仲明）

“……新聞报道上报道好的是必要的，但是很少报道坏的，也很少揭發坏的現象，如果在报紙上批評一个厅長，那可就不得了了。另外許多重要消息不給人民知道，这里就涉及到一个新聞自由問題。我国新聞是否自由？我回答是有，但是很不够，有一些事人民应該知道的，或是某一部分应該知道的，但是不知道。有些在我們国內發生的事情，外国通訊社都在大談特談，但是我們的新聞封鎖得紧紧的，人民不知道。如四川少数民族地区發生的暴乱——武裝冲突，当总理到印度时，外国記者問总理，我們才知道。但是究竟是怎么一回事？不知道。又如北大的整风运动，搞得那么轟轟烈烈，但是人民日报沒有作一点报道，而�…

人民日报对某些新事物是很保守的，如‘鳴、放’的宣傳，人民日报就沒有文汇报积极……

总的說来，我認为新聞自由应該扩大……”

（中国人民大学新聞系学生　王廷煌）

“宣傳工作报喜不报憂，报紙上只报导合作化的优越性，为什么不报导合作化的缺点呢？如合作社存在不少問題。报紙上只登紅星社，象这样的社有几个呀？（6月11日有人提出不同的看法时，她又在班会上質問：“农民生活和解放前相比有什么积极意义？”——編者）資本主义国家的先进經驗为什么不介紹？”

（中国人民大学历史系学生　韓惠貞）

“人民日报是报喜不报憂，煤矿死了人的事都不登。”他对人民日报發表的一篇工人生活水平提高的报导表示怀疑，說：“这样的材料

都不符合实际，我过去在山西調查过，就不是那么回事。"有一次陈振兮讀社論，剛念完标題，吳便不耐煩的說："噢！知道了。"意即又是报喜不报憂。　　（中国人民大学档案系学生　吳祥貞的材料）

汚蔑党报报喜不报憂和誣蔑我国新聞不自由。

报紙上公布了广西餓死人的事件后，他在宿舍里提出："广西省餓死人的事件是去年發生了，为什么到今天才公布？这是被'檢举的'。""我們新聞不自由，工人罢工的消息为什么不發表？光明日报、大公报都有共产党員，党員是便衣警察。"他在七月九号"痛改前非"的檢查中也不得不提到："我总是覺得报紙有些报喜不报憂，对广西省餓死人的現象最初認为可能因整风在人民督促下报导出来的，否則是不会的……"他在七月十二号班会上說："……为何只报导抗美援朝中美国死伤多少，而我国死伤多少为什么不报呢？……"这次会上發言中也承認了："党員起了便衣警察作用"，"我与陈家勛辯論过，我当时認为光明日报与文汇报受党督促，这样不得發揮他們作主人的作用。"　　（中国人民大学农业經济系学生　赵风祿的材料）

"解放后大力宣傳苏联的成績和社会主义制度的优越性，实际上只是报喜不报憂，虛报成績的。"

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

"党的宣傳工作有兩种'偏向'，一是封鎖消息，要求新聞开放，'參考消息'要广泛發行。另一是报喜不报憂，只講好的，不講坏的。比如外国对整风的看法，我們只能靠自己猜測。又比如在波匈事件前宣傳波蘭、匈牙利的建設成績非常偉大，但結果却鬧事了，这好象是很矛盾的。过去封鎖消息是必要的。可是現在人民覺悟已經提高了，难道看看外国消息就会去台灣嗎？"

（中国人民大学历史系学生　單思良）

"人民日报也可怀疑，尤其是今天（6月10日）的大标題，这不免使

人感到撇扭，应該怀疑，思考，建議本教研室应該好好談談，暫时不要爭和談立場問題，現在火候尙未到，今后我还有意見要放，如国家大事。”

“对人民日报兴趣索然，对光明日报兴趣較大，对費孝通的早春天气很有同感，一点抵触也沒有，覚得知識分子只要給他几本書一間房就够了，文化界对党的攻击可以說一点抵触也沒有。对人民日报則相反，覚得干巴巴的，到北京后，听他們（黄焄——陆之爱人，吳正民——陆之好友）說，邓拓挨毛主席批評了，更增加了上述看法。”

（中国人民大学統計系講师　陆　戈）

“为什么不發表赫魯曉夫在20大的秘密报告，紐約时报發表的这个报告是眞的，希望林希翎宣讀这个报告。报紙上說工人农民比知識分子对右派言論看的更淸楚，不見得，这是党和干部在下边組織的，如他們講了葛佩琦杀共产党这样工人农民才提出抗議。如果右派向工人农民講話，他們不見得能識得破，而且可能發生农民拿起扁担打干部的事，就是現在也有工人罢工，农民鬧事的事啊！而工人罢工农民鬧事的消息就沒有报导。”

（中国人民大学历史系学生　罗旭暢）

他对党报报导的消息和数字認为是“官方消息，不可靠”。“人民歌功頌德，缺点登得很少，編輯早就应該撤換。”他主張“应办一种專門揭露缺点的报紙”，这样可以“教育干部，改进工作”。他还認为“党对新聞封鎖太严”。

（中国人民大学历史系学生　李向春的材料）

（1）对新聞自由問題：他說：“‘百花齐放，百家爭鳴’的方針很对，但頑固势力很大，80——90％是教条主义，無法爭鳴。报紙最近（指鳴放以来——編者）較活躍（指登了不少反党反社会主义言論——編者），我很滿意，可能教条主义者不滿意。过去报紙只是歌功頌德，甚

至連小品、漫画都不能登，一家独鳴，只談成績，不談缺点。报紙是几家托辣斯掌握，資本主义国家的消息看不到，不叫看。只談正面的，不知道反面的，有說好的自由，沒說坏的自由。有說馬克思主义的自由，沒有說其他的自由，你写了稿子也都退回来。沒有别的比較，怎么能知道馬克思主义好？”

（2）对出版自由問題，他說：“出版不自由，而自由的口号唱得很高。现在史学界鳴的很多，因为这沒多大关系。而其他科学就不行了，要說馬克思主义不好就不行了，馬克思主义成了‘金科玉律’，誰敢說不好？出版的除了出馬克思主义的經典著作以外，就是簡报等。”

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

“人民日报本应是为人民服务的报紙，人民要通过他全面了解国內外方面的情况，决定自己行动，管理自己的国家，但是隐惡揚善，一貫歌功頌德，完全忘了自己的任务，在所謂阶級性和傾向性的所謂阶級理論，把为人民服务轉变成为个别統治者服务的工具。

人民日报社，我問你，你为什么忘記了自己是为大多数人服务而去向为几个資本家服务的資产阶級学习。

人民日报社，我問你，人民能否通过你全面了解国內外情况，我們国家制定政策方針是否只憑你的消息可以作出决定的。人民日报，我問你，为什么不發表北大同学討論我們社会各种根本問題的消息。一封匿名信就大吵嚷，是大批反革命已經动摇我們的政府了还是怎么的？

在人民日报工作的同志，你們根本忘記了你們的职业的特性，你們工作的目的，你們根本失去了作人民宣傳員的道德，根本变成欺騙人民的工具，太愚蠢無知了呀！你要好好学习。”

（北京大学　蔣兴仁）

“人民日报只歌功頌德，总編輯应滚下台。”

（中南矿冶学院　李昆侖）

"新聞的內容要經过政府机关的舍取就显然是不合理了。我竭力主張不論是馬列主义的、非馬列主义的，甚至反动的論点，只要是国际、国內的大事均应报导，否則，只能解釋为不相信群众。"

（北京航空学院一个学生）

"現在有牵着走的現象。我国新聞自由比別国少，还不如資本主义国家。如果我們將美国的消息都报导的話，那么，我們的人民主人翁威更加强了。因为这样我們从反面就知道党中央更正确了。"

（北京航空学院一个助教）

"党报只是报喜不报憂，如广西去年餓死500人，报紙在現在才公布，可能还不只餓死500人。""党对党員干部包庇，广西省犯錯誤的同志处分太輕了，而且是換湯不換藥。"

（中南矿冶学院　邓荣保）

"民主就是一切事情都經过群众举手，否則就不是民主。"

（北京政法学院　尹孝松）

"人民日报报导不眞实"。匈牙利事件發生后，人民日报报导的有关匈牙利事件的消息，他認为："报导不眞实，要了解事实眞象必須看反面报紙。"

（北京政法学院　赵日月的材料）

"人民日报对国內情况是报喜不报憂，或少报憂，对資本主义国家好的方面不报导。"

（北京政法学院　陈述庆）

罗曼青（按：罗是章文岳的小說"母与子"的主人公水生的朋友）認为："政府在欺騙我們，不讓我們全面認識資本主义国家，对它們只

作片面的报导，害怕我們不热爱共产主义社会，而对社会主义国家报导也是片面的，只报喜不大报憂的。"

（北京政法学院　章文岳）

"人民日报片面歌功頌德、对缺点却輕描淡写。""現在的报紙杂志，接受稿件也看人，如你有名望，就是文章差些也会登出，否則就無希望。如果报社、出版社主动来找你約稿时一定会登出，自己找他們那就难办了。"

（北京政法学院　陶和謙）

"高饒事件的詳情人民日报看不到，少数人鬧事在报上也看不到，而对資本主义国家，人民日报只报坏的，使对資本主义国家有魔鬼的感覚，但眞正的魔鬼并不象人民日报上說的那样丑惡。"

（北京政法学院　章文岳）

在匈牙利事件發生时，陈說："我国新聞不自由，不敢發表事件的眞相，是党的控制、封鎖新聞，这比不上資产阶級的报紙。"

（北京政法学院　陈守銘的材料）

"人民日报在'百花齐放、百家爭鳴'的方針提出之前，对人民民主国家和我国，只是多报喜少报憂，对資本主义国家，則多报憂少报喜。所謂喜，即資本主义国家的科学技术。""毛主席的言論是重要的，但报刊杂志都登就不必要，这是个人崇拜，如：'中国农村社会主义高潮'一書'序言'在体育杂志也登，而且用那样大的字。"

（北京政法学院　章文岳）

"毛主席关于正确处理人民內部矛盾問題，于6月19日發表，而美国也在同日發表，但反过来有关資本主义国家一些东西，我們就很少登。"

（北京政法学院　赵日月）

“人民日报教条主义濃厚。党八股式的說教連篇累牘。”“新聞封鎖的过甚一些，有些东西不肯登，很不应該，有些則登的很慢，不及时。”

（北京政法学院　陈守銘）

“目前沒有新聞自由。报紙报喜不报憂，都是歌功頌德的。如現在北大搞得热火朝天，有的提出胡风是否反革命分子。但却外边一点也不提，也沒报导。”

（北京鋼鉄学院　徐滌如）

（二）兩种制度

1.仇視社会主义制度

“至于我对社会制度的看法，是有一个过程的。以前想：社会主义制度不好嗎？誰也不会相信，我作为一个社会主义者，当然也不能相信。可是观察一下社会現象，产生一系列三害，你能說与社会制度無关嗎？叫人不信服吧，也講不通。馬列主义的基本原理是社会存在决定社会意識，不从制度找不可能。

上次我講得比較模糊，把制度說成具体制度，如官僚机構（这是我从鉄托那兒学来的），另外人事制度。当时我不敢講社会制度不好，所以自己說得比較模糊。

現在我的看法：二种講法一点也不矛盾（記录者按：指具体制度和政治制度）。

但是，現存的制度是产生三害的直接原因，这是什么意思呢？我最近翻了些馬列主义，自己腦袋想了一想，覚得混淆了一个問題，我們也好，苏联也好，社会主义都沒有建成，都談不上是社会主义。現在社会主义仅仅是政治上的名詞！这根本不是什么新的道理。我一下子意識到这个問題。馬恩講得很清楚，社会主义社会的特征是：生产資

料的公有制，生产力水平要完全超过資本主义，上層建筑要非常民主，根本就沒有無产阶級專政。無产阶級專政是过渡时期的，我們現在是过渡时期，是建設社会主义的时期，根本不是社会主义。苏联1936年斯大林宣布社会主义建成，这是錯誤的，也是自欺欺人，苏联不是社会主义，还說向共产主义过渡？到現在我还不同意。苏联無产阶級專政还存在，怎么能是社会主义呢？

列宁說过：社会主义就是消灭阶級。这样看，我們都不是社会主义社会，我們是过渡时期，建設时期。

現在制度产生'三害'，社会主义制度不产生'三害'。

斯大林的理論：在一个国家內可以建成社会主义。他推翻了恩格斯的理論，斯大林不是發展了馬列主义，而是歪曲了馬列主义。

恩格斯是正确的囉，世界上沒有大部分国家取得胜利时，是不可能建成社会主义的。

現在斗爭完全消灭了嗎？在帝国主义还存在时就要無产阶級專政，不可能叫社会主义。因此，我覺得恩格斯是正确的，社会主义建成只有在大部分国家革命取得胜利时才能。現在是过渡时期，不是社会主义，如果是，也不同于馬克思、列宁說的社会主义。当然囉，这也不是不承認我們不是社会主义类型的国家。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"今天的所有制是社会主义的，生产力水平不是社会主义的，人民的精神生活是社会主义的，而物質生活不是社会主义的。中国建設社会主义有冒进。結果：

a.除主要大城市外，全国中心城市都衰退了。

b.农业生产相对减产了。"

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

"社会生活的一些問題"

"1.歌頌社会主义，掩盖了阴暗面，就会增加人民內部矛盾。'政

治經济学教科書’社会主义部分沒有一句話眞正指出社会主义的阴暗面，要对阴暗面进行揭露，不揭露就不能明确社会向那个方向發展。

2.官僚主义發展到严重程度，領导与被領导就会变成統治者与被統治者、主人和奴僕的关系。

3.上層建筑如果發展到严重程度——官僚主义与宗派主义，实質上就將經济的性質改变，引起人們不滿，起而推翻社会制度。

4.他怀疑社会主义制度对人的关怀，他要同志們考虑社会主义制度对人們的关怀在现实生活中做得怎样，并探求其根源何在？

5.說人事制度存在宗派主义。

6.工业中的獎励制度实际上是集体貪污。”

（中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順）

汚蔑和仇恨社会主义制度

①“王子与公主”（其中一部分）

“难道这也是美德，
这也叫‘公平’制度？
平民百姓那有权利，
观看你們的表演‘歌舞’。

× × ×

看看金髮公主
想到人民之苦。
怎能公平合理，
劳动者都享福。

× × ×

吾兒能观画写詩
誰能看到眞的‘歌舞’？
反对宗法制度
射击不合理的事物？

× × ×

活着就要惹是攻非，
一直到死后入土。
这是眞正人的性格，
也是眞正人的天賦！

× × ×

詩，要为人民喊冤，訴苦！
攻击不合理的事情！
代什么帽子都沒有关系，
为了广众，吃苦就是享福。

× × ×

看看王子公主，
摟抱着一塊歌舞，
看看田間农夫

汗流入田土。

× × ×

劳累一年的农民
生活还是紧促。

安逸生活的王子公主，
穿的是綾罗綢緞，生活是無
限幸福。

1957年7月26日”

②“农民之事”（其中一部分）

“社会主义好，
就是个人受不了！
干部沒有工作，
困难把人包圍了。

× × ×

你要找到領导，
他会說你不好。
这个也統購，那个也統銷，
个人的命也在他們手心了！

× × ×

叫活，我可以活，
不叫活，我可以到深山里去
生活。
我也不要社会主义，
我也不經統購統銷！

× × ×

我也当过党員，
对个人要求太严！（对普通党
員而言的，高級人員例外）
可以对吾的生活，
你可以回家生产！

× × ×

我回家生产，
不如去到深山；
我去开荒种地，
建立近代的‘桃花园’。

× × ×

在深山中，
無拘無束，
人可用劳动，
生产自助。

× × ×

在这光天化日之下，
黑暗遮遍天下。
古人傳說：有十二个太阳，
現在压到那个山下？

× × ×

年成虽然不好，
收成生活总还够了。
为何这个人也困难，
那个人也悲叫？

× × ×

人民生产的东西，
你們回答到那兒去了？
你們的干部也在困难，
也在悲嚎！”

③"太阳出来啊！"

"太阳，出来啊！
你照亮了世界；
世界，太黑暗啦！

× × ×

人生的長河，
人們的痛苦，
人們的折磨，
使人們怎样渡过啊？

× × ×

未来的世界，
是屬于純朴勇敢的人民的。
世界的一切敗类，
都將被善良勇敢的人民消灭！

× × ×

太阳出来了！
人們齐欢笑。
折磨痛苦人生的長河，
將变成欢乐幸福之河！

1956年12月 故乡"

（中国人民大学农业經济系学生 王殿彪）

"有那些現象可以說明党有这种錯誤呢？

我国各种机構太多，而每个系統中等級也太多。整个社会搞的像一个复杂的中藥櫥一样，每个人却被塞在一定的格子里。这样龐大的系統指揮就要不灵，中央的指示和意見，逐級下达，每級又都加上自己的主观偏見，到了下面已經面貌全非了。农民們常說：'毛主席的"經"是好的，就是叫小和尙念坏了。'而下面的丑事，各級也加以主观美化，到了中央当然也就不成其什么丑事了。这就是每个工作都是'成績是基本的'的原因。在目前的情况下，我并不一般的反对这种等級，我只是反对这种实在太多的等級，例如：教授分六級就大可不必。

更糟的是，現在等級制度已經滲透到生活的各个領域。人分等級，有的地方連茶杯、字紙簍也分等級。分了等級之后，各級的生活条件就有所不同，再加上对下級的权威，这样便产生了一系列的坏現象：个人崇拜、阿諛奉承、吹牛拍馬、竭力上爬、追求名利地位、为工資爭吵不休（有人把这些現象都当做是旧社会的殘余，我坚决反对，因为它們完全可以在我們社会中找到生存的根据）。官僚主义之严重發展也就由此而来，这种等級制度，已在人們的头腦中打下了烙印，甚

至小孩子們也在那里比較父亲的地位、待遇。我主張坚决取消不必要的机構層次和各級待遇的重大差别。"

（中国人民大学哲学系学生　魯　基）

"甚至恨这个社会，但理想的社会又不是資本主义！無論資本主义或社会主义对于人类全是枷鎖和鐐銬，明天会来嗎？眞理在邪惡面前顫抖嗎？偉大的永恒的眞理，光明燦爛的明天，你什么时候降临到人类中来呢？"

"社会支配在一个人的意志之下，全国多数在盲目的批評矛盾暴露了，不徹底摧毁生番的制度，怎么能解决根本問題呢？我在想人类往什么地方發展的問題？先寻找社会形态呢？还是先从哲学来解决？我不知道，正在研究。"

"……我只想到社会內充滿了虛伪，并且国家处于危机中，提倡'节育論'，'人口过剩'，'中国用机器'，'就有人失业'，这是永远不会使用机器的呀！人永远是奴隶，中国人永远是牛馬！幸福的生活？！"

"我不知别的，說不上怎的、我又討厭那些政治人物，見着那些伪君子，道学家，我就感到惡心的嘔哭，伪弊。我可眞从心眼里看不起他們。我很沉默。我沉默这个沒有个性的时代，沒有幸福的时代，不是一个人或少数几个人沒有幸福，而是全国，究竟誰在幸福啊！？人民是否还願意寻找幸福了啊？！历史还会前进嗎？

我要反抗，反抗这个沒有个性的时代，这个全国的人民都沒有幸福的时代，我要理論亦要实践。"

"……这是什么預兆，使我这么害怕，白色的？紅色的？紅白不一样么？……""我生活的目的是創造成理想的社会。"他把他理想的社会描繪成"自由、平等、劳动"，認为"平等"是"沒有將軍和主席的国度"，"自由"是"人間沒有拘束"。

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"很多人有話不敢說，过去思想沒有解放，沒有按自己思想做事，

要造成怎么样想，怎么样講，怎么样做。”“过去有話不敢說，放在肚里，只能往下放。”

“据我的經驗只能說好，不能眞正認識問題，人的活力給新社会窒息住，只能講制度的优越性，党是英明偉大，成績是主要的，这是思想僵化直綫思索。党是光荣的，偉大的，正确的，难道沒有錯誤嗎？应該还原历史的本来面貌。資产阶級是腐朽的，作为良心总有个标准，資产阶級就一棍子打死。沒有独立思考的条件。”“为什么在青年中会有这样普遍的神經衰弱病，这与有話不敢講，考虑前途有关，怕扣帽子，考虑入党入团前途，志願，專业，恋爱等等有关。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　江紹鈞）

“看起来北京的名声虽好，但却是个害人坑。有的人自然是很享福，但也有更多的人愁着沒有办法生活。工資拿到手，沒有房子住，沒有东西吃，因此，鈔票虽亮，正同黃金閃光一样，能看不能吃。”

（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

“中国沒有法制，是野蛮的国家。”“知識分子矛盾还是最小的，第一是农民，第二是工人，第三是軍队，第四才是知識分子。”“农民矛盾大肚子吃不飽。”“部队里有80%的人員是国民党起义过来的，这些人挨过几整，矛盾很大，报紙上不敢發表这方面的消息，怕动摇軍心。”“現在社会极其动蕩不安。”“社会主义又怎么样，还不是吃兩頓飯，到头来还得挨整。”

（中国人民大学工业經济系講师　李万昌）

新社会的一切在他眼里都是看不慣的，他“敌視周圍的一切”。我們参加十一、五一游行他不願参加，他認为大家参加游行是和“农业展覽会上农覽品豆子一般”供給别人“看一看”这是对他人格的汚辱，“为了自己的人格不願参加游行”。

（中国人民大学哲学系学生　吳汝文的材料）

“这个詭詐的世界和社会里沒有立足点。”但他認为这是怪他的运气不好，沒有什么眞正偉大英雄豪杰都只是走运罢了。“有勢力的人放的屁也是香的”，認为他被这不平的社会所埋沒了。

“解放了我們确获得前所未有的独立自主的生活，但是我們却不是解放者，亦不是被解放者，而是当作被寬大了的罪人处理的，是被当作接受改造的地主資本家，反革命分子处理的，嗚呼！抗日难道有罪嗎？”（注：其父为国民党特务，在日伪統治时被捕）。“而今天享福的确是那些从前安然作順民的人，是那些放下屠刀的佛——那些改造了的老爷太太們……他們的子女吃得好，穿的好，个个都大学毕业了，而我却当兵打仗弄成了殘廢，耽誤了青春……如果我最初对这‘不平’道个不字就被指为‘个人主义’如果我敢提个意見要求‘民主’就是反党反人民，就弄得千夫所指，群起‘圍攻’。”

（中国人民大学財政系学生　邓先扶的材料）

“有人提出这样一个問題：社会主义究竟能够長久嗎？如果答案是肯定的話，那又如何解釋在建国初期，元气方盛，人們对于战爭还記忆尤新的时候，就孕育这么大的风暴呢？

怀疑社会主义是否能長久、变質、复辟，这是二十大后，国际上發生了許多問題，自己思想上引起了混乱。对斯大林、匈牙利事件不是痛心，而是牢牢記住，怀疑我們的工作。整风中揭起大风暴的是人民不是右派。林希翎提出对現实不滿，我很同意，假使对現实滿足了，猴子不能变成人。报告、报紙只提优点，不提缺点，只提47、48年，不提現在。党这做法夸大优点，掩盖缺点。”

（北京航空学院一个助教）

“环境（包括班、学校、社会）对于他为什么感到这样‘冷酷’‘窒息’和沒有光明，

鞭打着我走进車中囚犯的牢堡，

耐受着所有的酷刑，……

象把我关进了阴暗的牢监，
沒有一条光亮进来，
这再一長久，令人窒息啊！
严寒的宇宙，
枯冻不了那周身的热血，
顫动的友情，
折磨不去那神聖的一切。”
“这里沒有歌声，
也沒有爱情，
更沒有使你依恋的枝头，
和使你难舍的草地，
只有而且学习的担子，
重重地担压了你的双肩，
还象有皮鞭，
抽打着你的背。”

（北京航空学院一个学生）

“应当善变，否則就被淘汰！是的社会是一个無情而多变的奇怪东西，有时是多情温暖，但有时又变成冷酷阴森。”“人們都是那样地学会往上鑽，为了自己可以不惜一切，于是整个地構成一种社会习慣势力，你不由得被它控制，否則你即將受到各式各样的摧殘，以致迫使人离开人生的道路。”“如果你想‘快乐’地生活在物質活动的生活中不煩惱，那你就得学会胡說八道，看风行事，学会顚倒黑白，口里說得冠冕堂皇的話，心里想着xyz。”

（北京航空学院一个学生）

“还我的命来，你官僚主义者。还我命来，你懂得什么是人——什么是‘青年人’，你懂得怎样教育青年人嗎？你把我一个年方十九岁的青年逼上臥軌的死道。你还不下去掘墓，还不去自祭，那么还要多少

青年死在你的魔掌下。同志們同胞們，救救青年吧！用我們群众的双手，把官僚主义者从此埋葬掉！”

（北京航空学院一个学生）

“从二十大以后就認为苏联犯錯誤是由于制度产生的，匈牙利波蘭的錯誤也是制度产生的，我对南斯拉夫的制度十分感到兴趣，人民与領袖間沒有隔阂，不会产生官僚主义，波匈作了制度改革，也是采取了南斯拉夫的一些制度。”

（北京航空学院一个学生）

“过去胡适曾曰：一口痰灭村灭族，馬克思主义者大笑其謬，吐痰这种簡單的社会現象都要从生产关系（物質）中去找問題。为什么現在一些馬列主义者，把个人崇拜这样全国性的严重的事件，却在思想覺悟中找問題，而不在物質基础中找問題。”

（北京航空学院一个学生）

“我国完全实行了社会主义所有制嗎？”

“那还用怀疑，正是宪法規定的，公私合营农业合作化早就进入社会主义。国营企业更体現了公有制。……

“很遺憾全民的財产中显然也有我的一份，但却是被冻結的財产，沒有充分的民主制度使我去支配它的主权。集体所有制到今天才高喊把帳目公布，工厂的生产也由厂長和党委包办。我們的报刊由于都有共同的观点，使我們对国家我們的工厂沒有一个全面的了解政策方針，發展計划都由党或几个当事人决定了直往下貫。当我还不知道是怎么一回事时，学俄語的大学毕业生就多了三千。我們的主权确沒有対現……”

（北京大学　蔣兴仁）

“社会主义經济也有其消极的一面，就是不能最好的鼓励劳动者

的积极性，南斯拉夫的工厂集体所有制比較好，彼此相互竞爭，能刺激工人的劳动积极性。”

“社会主义經济制度是先进的，但还沒有找到一种相适应的政治制度。现在各社会主义国家的政治制度都不是理想的，主要是不民主。共产主义运动目前处于低潮，其原因：各国社会制度，各国共产党內部存在根本性缺陷（不民主），以至于領导代替了群众思維。需要有根本性的变革，这种变革在南斯拉夫开始了尝試，但也远未成功。”

（北京大学　楊　路）

“不要忘記我們的社会制度，要担起双重任务，要处理人民內部矛盾，又要进行对敌国，蔣介石的斗爭，阶級斗爭的任务給我們的制度帶来不可免的缺陷，这缺陷也就成为三害的根源，不改变我們的社会制度，是不可能徹底根除三害。”

（北京大学　徐克学）

“呼　声”

“匈牙利發生了暴动，苏联有斯大林的独断独行，中国也出現了严重的官僚主义、宗派主义……。情况各有不同，但有共同的社会根源，不只是思想認識和党員作风的問題。

南斯拉夫的国家領导人，宣称他們的社会主义制度是优越的，如果他們的社会主义制度是优越的，如果他們的制度真能更多的發揚民主，更符合人民的意願，何妨向他們学习。

要求：

充分發揚民主！！！

取消共产党在政府中的特权！

按照大多数人的願望是社会主义公有制的道路（沒問題）。

人民群众当家作主。

領导权屬于人民群众自己挑选的領导者（不要自封）。”

（北京大学　王存心）

"斯大林錯誤主要个人权力大大。个人崇拜应从制度上来找根源，是制度造成的几个人的核心形成了絕对的权威，沒有人能够监督。在中国，毛主席也有个人崇拜，这主要表現在把毛主席的詩詞到处登，实在沒有必要。社会主义中，政治理論非常僵化，沒有人能够，也沒有資料在政治哲学上提出什么新的改进意見，这只有党中央和毛主席才能提出来。"

（北京鋼鉄学院　章尊舫）

"为什么現在三害比过去还严重？国民党时就听不到有官僚主义？而現在到处都是官僚主义，是否新社会更便于滋長？一顆苗是在沙漠里易于成長，还是肥土上易于成長？

学校党委制度产官僚主义。"

（北京鋼鉄学院　徐繼和）

"苏联20大以来，紧接着社会主义陣营和我国發生了一系列的重大变化这使我想到社会主义陣营的毛病越来越多，問題越来越大，共产主义运动越来越吃力。所以自己对社会主义是否正确，是否在世界上行得通，开始动搖和怀疑，对社会主义制度下能否充分發揮人民的創造性，理論能否發展發生怀疑。……覚得社会主义陣营的意識形态是否發生了危机。"

（北京政法学院　尹老松）

"自己覚得制度（指社会主义制度——原編者）不好，但又在学政法，知道不民主，在課堂討論时又要講民主，良心很受責备，因此下年想轉学考古，或者教代数x+y，避开政治。"

（北京政法学院　陈述庆）

"憂伤纏綿"

"烏云密集，　　　　憂伤纏綿，

沒有阳光，
沒有暖和的空气，
我在冷风暴雨中，
追求人生之眞理。”

（北京政法学院　章文岳）

“余書至此，不禁凝思，方今世界，仍有如此之达官显貴，張爪牙，殘民以自肥者，不知何也。”

（北京政法学院　吳貴知）

“現在的政法、公安及政权干部，过去都是拿槍杆子的，不懂得法律，而任意把和自己情緒不对的人拉出来就槍斃，因此造成許多妻离子散，这是多么殘酷啊！这就是社会制度不好，应控訴这种制度。”

（北京矿业学院　李明显）

“社会主义社会，政治上不民主，分配上不合理，农民生活很苦，党員工資高，工資改革官僚漲的多，这是只許富人吃肉，不許穷人吃糠，政府領导者月薪高，住的是洋房，吃的是魚肉，坐的是小汽車，同农民比較怎么能叫做同甘共苦呢？”

（北京矿业学院　李一）

“社会主义的矛盾主要是分工，一个是掏毛房（厠所），一个坐小汽車，这个矛盾是怎么也解决不了。”

（北京矿业学院　赵子功）

“今天的領导，实际上就是統治。今天的社会不自由、不民主，使人麻木不仁。今天的社会虛伪、黑暗。今天社会所行的，許多就是魯迅当年所反对的。”

（北京航空学院一个学生）

“胡风說得好：我憎恨这个社会及这里的人。我看透了人生，看透

了这个吃人生番的世界！……人类的文明啊！你如何不痛快地大哭一場呢？

在这种社会压力下，要为誰說几句話是不可能的。解放后的八年呀！是慢長酷情，使人倒置，罪惡含含的八年。

我国的青年沒有前途，个性得不到發揮，今天的时代精神是人身獅面……。"

（北京航空学院一个学生）

"現在物价不是稳定，而是上升得很厉害，增加工資也沒用，不說漲价而說調整，好听一些。"

（北京鋼鉄学院　莫永銘）

"……在目前，我是否应該和現实对抗？是否与現实妥协？我知道也不知道。我反抗它，因为人們沒有自由与幸福，我暂时妥协，因为我的祖国毕竟在历史上前进！当前，巨大的矛盾醞釀于其中的时候，这个政权便土崩瓦解了！……"

"几天的活动我得出下列結論：

必須推翻現有制度，代替以更新的社会，但决不是私有制的資本主义。……"

"时代动蕩！我也在动蕩——！

我希望在这样动蕩的时代当一个演員！

我幷不希望当一个观众！

动蕩，我应該沉着、沉着，看看世界將变成什么样？！！"

（原編者注：这正是匈牙利事件的时候。）

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

推翻社会主义社会，建立"农民社会"的綱領

①"农民之事"（其中一部分）

"任何統治者，　　　　都会甜言蜜語。

在夺取政权的初期，
都会放几个香屁。

× × ×

当它取得了胜利，
就把人民抛得远远的。
又給人民一些工具，
叫他們去服苦役！

× × ×

皇党(上)高坐在殿上，
大喊着：人民該这样，
人民去那样！
权利都压在人民的头上！

× × ×

朝代一个个地过去，
旧的老是由新的代替。
多会才会出現一个公正时代！
权和人民同生死，共呼吸。

× × ×

人們都去劳动，
产品大家享用。
生活都很愉快，
思想都很純净。

× × ×

农民必須取得天下，
才能保証自己生产發家。
誰的劳动果实，
誰就可以自由地享用它。

× × ×

那就是农民社会，
能給农民帶来恩惠。
誰能好好地劳动，
誰的生活更美！

× × ×

社会上各种人員，
都該为农民而干；
因为所有的人，
都是来在乡間。

× × ×

过去所有的朝代，
都坐上农民的脑袋。
历史的各种朝代，
当然一定失敗。

× × ×

世界上所有的人，
都給农民服务来！
你們想想自己的祖先，
不正是从那兒来。

× × ×

雨，原来自大海，
終归入大海。
人民来自农民，
終了，归入农民。

× × ×

世上所有事物，
都在不断的向前深入。
社会也在向前發展，
向着更高的頂峰——农民社会进
入。

× × ×

美好平等的农民社会即將到来，
人們为什么不赶快起来？
快赶走那些坐在农民头上的皇帝！
取消这个不合理的世代！

× × ×

夜漸漸地深了，
天体在不断地变着。
为什么这样黑暗？
天快亮了！

× × ×

黎明前的黑暗，
人民生活更加艰难。
全中国和世界的农民！
起来干！

× × ×

农民胜利之后，
人人平等自由。
你願意集体生产，
国家就認眞負責地給驴給牛。

× × ×

你想自己單干，
国家也极力支援。
怎样使农副产品产的更多，
咱就建立这样的国。

× × ×

工人是农民之子，
知識分子也是农民之子，
商人和城市居民們，
也都是农民之子。

× × ×

历史上的所有朝代，
都是农民的判(叛)賊！
要不是这样，
为什么农民起义一代接着一代？

× × ×

农民起义的領袖中，
历代对农民都是不忠。
也只有現代的农民領袖，
才能把中外史看透。

× × ×

我們提出战斗的号召，
起来！將不平等的时代打倒！
打倒社会主义社会！
建立农民社会！

57年7月5日"

②"农民軍之歌"

"我們是农民的軍队，
我們要自由！
我們要美好的生活，
我們必須起来战斗！

× × ×

誰要想欺压农民，
我們大家一齐动手！
为农民父老报仇，
把惡棍打个头破血流！

× × ×

我們要砸碎黑暗的时代，
給农民帶来光明、耕牛。
保护农民愉快地劳动，
农民有吃有穿不愁。

× × ×

我們是农民的兒子
我們願作农民的耕牛，
平时为父老們耕种，
战时为他們战斗！

× × ×

我們手持鉄銑、鎬头，
砸碎給农民的鎖鏈
取消对农民的压榨，
讓我們农民自由！

× × ×

我們是农民的軍队，
平时給农民耕种，
战时为农民战斗，
为了光明，为了自由！

× × ×

我們耕种在春天，
收获在中秋。
我們战斗在今天，
胜利在明天以后。

× × ×

我們是农民的軍队，
为了劳苦农民战斗！
不达最后胜利！
永不甘休！永远战斗！

1957年7月6日(草)"

推翻社会主义社会，建立"农民社会"的政治綱領

(1)他的所謂"理論"根据：

1)"农民优点第一缺点第二"，可以充当革命的領导者。历史上农民运动的失敗只不过是"农民領袖叛变而已"。他写道："整天人家講工人优点那么一大堆……为什么不講点农民的优点呢？"他認为"現代的农民領袖"領导革命是可以避免失敗的。

2)"农民是各界人民的祖先，农民就当然是社会的統治者。"他写道，"工人是农民之子，知識分子也是农民之子，商人和城市居民也都是农民之子"，"人們来自农民，終了，归入农民"。

(2)王殿彪的一套反党反社会主义的綱領：

1)在政治上，他主張"建立天朝制"式的"农民社会"。在他看来那种社会是"人們都去劳动，产品大家享用"、"平等自由"的。他的野心还不止至此，还企圖把"农民社会"推向全世界，他号召"全世界农民！起来干！取消这个不合理的世代！"

2)在組織上他主張农民要有自己的党，共产党应是“农民的党”。早在53年在工农速成中学时他就有过这看法。

3)在軍事上，他主張要“革命”就必有武装，必須建立农民軍，因此他为农民軍編了“农民軍之歌”，以鼓舞所謂“士气”。

（中国人民大学农业經济系学生　王殿彪的材料）

“我認为社会主义太不好了，你看为什么沒有好电影？为什么上海的球类沒好的？……这些都說明社会主义包含不可克服的矛盾。要用‘否定和否定規律’对社会主义进行研究”（？！）

（中国人民大学哲学系学生　浠世元）

“現在是中国历史上最黑暗的时代，通过整风后希望建成名符其实的新社会。”

（中国人民大学俄文教研室助教　才　达）

“章伯鈞在还不成熟，力量还很微弱的时候發起进攻，失敗就不可避免。目前我国新生力量——自由資产阶級，富裕农民——的力量还很小，未达到与共产党抗衡的程度。但是在中国这样落后的国家，在一定条件下，可以迅速發展。依靠这个新生力量，通过非暴力的方式，改变現在的社会，实現自己在小学五年級就有幻想的第三条路綫。現在右派分子虽少，但有社会基础，还有部分中間势力可以爭取。首先使上面所述兩种势力在政府和人大之中取得較大权力，这政府也就是眞正的联合政府。当新生力量与共产党力量能抗衡时，矛盾就要轉化。这兩个阶級之所以可以利用，是因为共产党的政策，社会主义損害了他們的經济利益；而且在落后国家，这部分力量也是較强大的。以上是自己的想法，所以找章伯鈞商談，讓章發动这部分力量，也支持了我，我作为这部分力量的代表人物。我承認最后的結果是資本主义在我国复辟。”

（北京航空学院一个学生）

"想到現实給我很多痛苦,所以想造反,并深知必定失敗,但总給你們搞一点乱。反正我放棄个人前途,將来坐牢,槍斃也無所謂,因为我本来就准备自杀,判我时我会說:我是你們工作中的教訓。資本主义社会个人發展自由程度比社会主义大。社会主义社会人的关系是表面的,沒有感情。旧大学比新大学好。在旧社会沒有鬧情緒的,不会影响学习,因此学生的最高質量比新大学高。"

(北京航空学院一个学生)

"五四断想"

"旧的悠悠死去,新的悠悠出生,不慌不忙,一个跟一个——这是演化。

新的已經来到,旧的还不肯去,新的急了,把旧的挤掉——这是革命。

挤是發展受到阻碍时必然的現象,而新的必然是發展的,能發展的必然是新的,所以青年永远是革命的,革命的永远是青年。

…………

革命成功了,新的变成旧的,又一批新的上来了,旧的倒下来攔住去路,我'我是赶过路程来的,我的血汗不能白流,我該歇下来舒服舒服',新的說'你的舒服就是我的痛苦,你耽誤了我的路程',又把它挤掉……如此武戏接二連三的演下的,于是革命似乎永远'尙未成功'。

…………

但目前我們用'挤'来爭取'悠悠',用革命来爭取演化'悠悠'是目的,'挤'是达到目的的手段。

于是,又想到变与乱的問題,变是'悠悠'的演化,乱是挤来挤去的革命,若要不乱挤,就是得悠悠的变,若是該变不变,那只有挤得你变了。"

(北京大学 譚天荣)

"物极必反,大开杀手"

"这是人們想也不願意想到的事情。但我們不能不想到其可能

性。……显然要是这样，人民内部矛盾即会轉变为敌我矛盾，党將自己否定自己，人民会不惜再度流血来爭取民主和自由，爭取一个名符其实的社会主义社会。”

（北京大学　刘奇弟）

“告訴你們，你們这样下去是非常危險的，你們总有一天会失敗的，你們的企圖一定会破产，你們一定会碰的头破血流的。你們不要对我存在任何的幻想，我一定会胜利的，这一天終于会到来的。”

（北京政法学院　章文岳）

“惹我火了，非与他們（指党——原編者）拚了……在这个社会我呆不下去了，若能允許，我願自費到日本和美国去留学，学点資本主义的东西也是好的。”

（北京政法学院　王　革）

“是时候了”

“（一）是时候了

我不害怕做傻瓜

我要重复别人的話

而且还要高唱

是时候了

是时候了

为何不是时候？

难道誰还苦悶得不够？

为何不是时候？

我們的嘴还要封多久？

为何不是时候？

你还想千万人头落地？

（斯大林杀的忠誠共产党員）

为何不是时候？

你还要等匈牙利事件再起？

（拉科西种的根）

老兄！

是时候了！

是时候了！”

“站在民主运动潮流中的人，要求在现存的社会制度中作种种改革，从而爭取一个更完善的社会制度，和更正确的領导，他們絕不是要回复到資本主义，按照左、右派最初的定义，这种势力应当称为左派势力，中共是中間势力，还有資产阶級的右派势力。”

（北京大学　严仲强）

“今天軍队掌握在你們手里，沒我說的，明天軍队掌握在我手里，也沒有你們說的。”

（北京航空学院一个学生）

2. 美化資本主义，誣蔑社会主义

“苏联老說美国不行，这个那个第一，其实美国的技术科学就是比苏联高的多，美国人的生活就是比苏联高。”“美国的氫彈就是厉害，恐怕数量不会比苏联少甚至更多，……若是大战一开始，中国就得吃亏。”（中国人民大学历史系学生　楊森达賴）

“对美国要‘积极些再积极些’，我們可以向它多讓步，不要老跟他鬧对立。如果第三次大战打起来，中国起碼要迟二、三十年到社会主义。”（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“仔細一些說来，我現在还沒有一个明确的信仰，因为，我覺得無論資本主义或社会主义，对那些劳苦大众都是一样的，資本主义国家

的工人不見得比社会主义的工人生活痛苦些，若不，美国的工人，为
什么不走社会主义的路呢？难道真的沒有'觉悟'嗎？"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"美国电力生产、工人生活水平均比苏高。""工人生活水平高，不
会有工人革命。""又想到人民資本主义問題，資本主义是否可以和平
長入社会主义。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　　杜树芸）

"美国科学非常發达，鋼鉄产量比苏联大一倍，軍艦吨位也超过
苏联，为什么到60年以后有些产量和科学赶不上美国呢？我国的成就
与别的国家比一比也不怎么样，当在电影中看到我国成就时想到美
国成就更大，科学上美国貢献更大，第一汽車制造厂只年产量一万
輛，原料还不足呢？"

（北京鋼鉄学院　李希达）

"美国比苏联好，美国科学比苏联先进，苏联与各民主国家的鋼
合起来也不如美国多事实上苏联不如美国。"

（北京矿业学院　翟耀国）

"20大以后，認为苏联过去夸大成績，有些統計数字是假的，美国
也不是在那里睡覚，人家劳动生产率提高的很快，苏联有些工业品就
不如美国，有些东西就是美国比苏联好。苏联着重發展重工业，所以
輕工业就不如人家。"

（北京政法学院　罗典荣）

"苏联科学技术不一定高于資本主义国家，有些是吹牛，美国产
一亿吨鋼，苏联五千万吨不到。

美国科学生产發达超过苏联。"　　（蘭州大学　田春如）

“美国有自由，人民生活水平高，人民活潑，思想自由，苏联决不敢和美国作思想竞賽。美国工人生活也很好，共产党在美国吃不开，美国人根本不会起来革命。資本主义国家新武器很多，我們根本打不过。”
（北京航空学院一个助教）

“帝国主义时代沒有危机是無法發展的，但为什么美国在許多科学如导彈、电子計算机等方面比苏联發展的快。發展不能从倍数来看，我国本来就落后，当然可以發展几倍，但美国本来水平就高，当然不能几倍發展，他們只要發展一点就比我們几倍高得多。”
（北京航空学院一个学生）

“匈牙利事件为何不在美国發生？我国社会主义民主表現在什么地方呢？我們比美国又多些什么民主呢？資本主义沒啥不好，說美国不好是宣傳，要我亲自去看了才相信。”
（北京航空学院一个学生）

“資本主义不好，但百年来他培养出不少具有世界声誉的科学家。如伽里略、哥伯尼、居里夫妇、牛頓、达尔文、馬克思、愛因斯坦、富蘭克林、愛迪生，这些人都是以自己的努力，攀登科学成就的最高峰，因而获得全世界的声誉。苏联建国四十年来，培养出几个具有世界声誉的科学家来？而在文学方面，能与沙士比亞、列甫、巴尔薩克、曹雪芹比美者又有几人？巴甫洛夫、米丘林固然有世界声誉，但他們是帝俄时代的产物，并不是苏联培养出来的。”
（蘭州大学　曹覚民）

“社会主义制度优越，为什么出現不了好的科学家和人才。”“社会主义国家出不了人才，苏联沒有愛因斯坦……在資本主义国家里，廿几岁就能当教授，李政道，楊振宇因为在美国才有了震惊世界的發現。”
（北京政法学院　王　革）

“社会主义社会基本实現以后，看了一些事情，不見得比資本主义好，如国营商店不如公私合营的好。”“听到‘农村混乱’的話，起到共鳴，合作化搞的太快太急了。”

（中国人民大学工农速成中学圖書館館員　金大镛）

“資本主义也有可取之处，人家有新聞自由，有自由和民主，有先进的科学的研究制度，有行之有效的經济管理制。英国的工党和印度的尼赫鲁也是社会主义。”

（北京航空学院一个講师）

“希望在中国实現这样的社会主义：資产阶級的民主自由，經济有一定比例，公有制下的自由竞爭。”

（北京航空学院一个助教）

“自由竞爭有它显見的优点，如生产管理民主化促进管理方法、管理作风不断改善；年終分紅制，促进个人利益或集体利益与国家的結合；自由竞爭还客观地調节着生产（特別是生活資料的生产）。”

（北京航空学院一个助教）

“資本主义的生产方式本身就有消毒作用，能防止官僚主义。它是竞爭性的——資本家要生产得好，生产得便宜……因此能节省原料、降低成本，因此生产率高。它的每一件事都爭求消費者的意見……資产阶級考虑群众的需要的确是周到的，我們不能閉眼抹煞这些。”

（北京航空学院一个助教）

“社会主义有經济的自由，每人都各得其所，物質生活不成問題，但政治上不‘自由’，不允許不同的意見存在。”“資本主义国家經济上不自由，但政治自由，共产党可以公开活动和召开大会。”

（北京政法学院　赵日月）

"在資本主义国家中，随着生产水平的提高，絕对不会使劳动人民生活水平越来越低。"“生产如越發展，則有些較高，有些保持原水平，有些降低，但总的說起来，生活水平是相应的提高了。""絕对貧困化的規律有問題，不能机械地理解。馬克思在制定这規律时沒有考虑到政治因素，事实上工人为提高工資而进行的罢工会迫使資本家提高工人的工資。""生产水平越高，生活水平越低(指資本主义国家)不是普遍規律，例如英美整个說来，一般生活水平不是一直向下，如果是这样，那恐怕工人們都死光了……"

(北京政法学院　章文岳)

"政治經济学教科書帝国主义部分要修改。現在資本主义国家都搞自动化，生产力增長很快，危机的周期性显然改变了。原来的理論(馬列主义)已經不能解釋了。""美国今天的生活还在發展，無产阶級貧困化的理論也無普遍意义。""对于帝国主义部分(指政治經济学)应該根据新的情况重新估計……美共也提出工人工資幷不是日益下降。""我們就是缺乏資料，如果可能讓我到美国去搜集些資料我也願意的。"

(北京政法学院　王　革)

"資本主义制度还沒有全部被历史否定掉，还大有可取之处。"

(北京政法学院　張景明)

"資本主义国家不好，但有剩余农产品，社会主义国家虽然好，但沒有剩余农产品，我認为有剩余农产品就是优越。"

(北京政法学院　陈述庆)

"西德和日本在第二次世界大战中損失很大，但工农业發展很快，社会主义国家是否比資本主义国家优越和發展呢？人民生活是否高呢？我怀疑。"

(北京政法学院　王文庆)

"列宁的帝国主义理論已經不适合于今天的情况了，不能解决今天的实际問題，老說資本主义經济危机就要到了，可是到现在还沒有到，这不是証明我們的理論破产了嗎？""西德和日本的工业虽然遭到了严重的破产，但恢复發展的很迅速，美国工业生产的絕对数量增加得也很多，所以資本主义还有潜力。""經济發展有四种方式：英美式的；印度式的；南斯拉夫式的和社会主义式的。""凱恩斯認識到資本主义經济危机的原因是盲目生产和工人消費不足，从而提出了国家用計划指导私人投資，增加工人工資的办法，这样可以解决英美經济矛盾。""資本主义竞爭推动科学的發展，因为作家写不出东西来就会沒飯吃，工业品不便宜就卖不出去，这就逼着資本家改进生产，利用新技术，厉行节約。……社会主义不准私人投資，干部的錢都花光了，社会主义只有国家投資，表面上看起来比資本主义国家多，而資本主义国家允許私人投資，表面上看起来投資少，但实际上有个統計不出来的力量。"又說："美国工人生活就是比中国人生活好。"

（北京政法学院　陈述庆）

"資本主义制度不好，但环节可能有好的，不能完全否認，資本主义生产力高，这是优点；資本家發財，工人也跟着沾光。"

（北京矿业学院　胡友万）

"壟断資本主义的經济規律不一定使别国人民貧穷，而是援助落后国家，如美国帮助印度。"

（北京矿业学院　李国常）

我們总是宣傳資本主义如何如何坏，听不下去，如果全是这么坏，不早就垮台了嗎？

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

我在留德期間，房东老太婆的女婿是無綫电工人，老太婆曾帶我

到該工人家去玩，看到工人的生活很好。住的是小洋房，鋪的是地氈房間也很宽敞。我也看到过去失业工人的生活情况，在政府能拿失业津貼，其爱人帮别人做点事，生活也还好，沒有什么困难，所以我覺得資本主义制度不錯。”

“德国在第一次世界大战中被打敗后，要賠款，馬克大跌，資本家和地主就拿出自己的工厂和地租維持馬克，把德国的幣制稳定了，科学設法維持了，資本家又拿出錢来，搞圖書出版，發展科学，資本家也很爱国。” （湖北医学院　朱裕璧）

从林（指林希翎——編者）的發言中可以看出她响往着一个尽善尽美的、完整無缺的社会，但現实生活会使她失望的。”

（中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順）

“……我不应該讓政治进入我的头腦，我不該讓外界破坏我內心的平衡，我要政治、未来的政治。……”

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

“不知道社会主义好，还是資本主义好。

人們說資本主义不好，那么它为什么还存在呢？

資本主义是否可以讓工人生活得好一点，現在資本主义生产水平很高，資本家剝削的錢很多，不能帶到棺材里去。我想，資本家放聰明点，少剝削点，工人的生活水平就高了一些，因此，你看資本主义国家罢工就少了。

資本主义的失业工人穿得不錯，用的东西也不坏呀。

社会主义公有制，同意賀安的說法，是不可以动摇的，可是誰也不能掰一塊来吃呀？人們必須劳动才能吃飯。

資本主义的工人想必比我們的教授生活得更好。

对許多現象不滿：例如，警察态度不好，东西太貴等等。”

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

"……战爭与和平对于人类全是一样，炮彈在空中的穿行，鴿子在空中的飞翔，对于我全是一样快乐！战爭，你是人类进步力量的推动者！战爭，你会給人民帶有自由！和平，你培养了独裁的政治，和平，你使人們趋于腐化！"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"在另一个世界，資本主义也不是在睡大覚，也是在变化。如美国对外援助問題上，过去我們总認为它援一元要回的是十元、廿元、卅元，是不怀好意的，我們坚决不要。据我看也不是永远如此。如600亿美元消耗在外援上，其中至少400亿元是不要償还的。在原子能合作上也和三十多个国家訂立了合作协定。在外交政策上对埃及問題美国讓步就相当大。在美国內部搞人民的資本主义，我們知道得很少，有时是閉着眼睛批判。又如美国主动从西德撤退，并在本国裁軍十多万人。"

"現在的福特汽車公司股票很多工人都有，資本主义国家的家俱、汽車都可以賒購，百十年償还，資本主义国家人民生活高，人民不会起来革命的"。在談到言論出版等問題时总認为社会主义束縛太紧，不如資本主义国家自由。"法国是最自由、最民主的国家，西欧是物質文明的，……世界主义和全世界实行共产主义一样都是世界的統一，只是領导权的不同。……美国国民收入多，軍費开支比我国少……"

"中立国家变得相当厉害，如印度提出搞社会主义，我們不信，但他們却不是在开玩笑，他們仍在努力的搞，并取得一定成績。有的資本主义国家如日本、緬甸、埃及土改搞过了，印度也在搞土改。"

（中国人民大学法律系学生　陈丘民的材料）

"国家从上到下形成官僚机構，上樑不正下樑歪。

現在是黑暗的，光明即將到来。

今天的气压眞高，逼得人眞难受。

苏联經济改組說明制度不好，如果制度好，又为什么要改組？

問題不在于三害，在于党政改变政治制度，健全政治制度。

目前世界正經历着变动，中国是这样，苏联是这样，苏联这次反党事件是不奇怪的。”（北京鋼鉄学院　宋亚宾）

“1.今天的社会下，才能不能充分發揮，还不如資本主义社会。

2.今天的社会使我变得圓滑了，將来只要不作祖国的叛徒就行了。

3.只有資本主义国家的生活，才是幸福的。

4.我国的軍費开支，占了百分之四十。”

（北京鋼鉄学院　孔庆福）

“在这里的环境不如到香港去擦皮鞋。”

（北京矿业学院　邓克义）

“我們奬励先进工作者和創造發明者、模范，是和資本主义国家用金錢收买引誘一样。”

（中山大学　楊熙旭）

“說中学生回到生产中去的口号，这是个美好的口号，但这个口号的实际內容呢？到农村連三頓飯也难保証。到工业中如能溫飽也不能养家庭，按当前这种發展趋势看来共产主义能实現只是空話。革命和工业建設与合作化幷沒有解决了中国的社会問題。”

（中国人民大学历史系学生　蔣济良）

“社会主义制度妨碍自由竞爭，限制个人才能的發揮。”“自由竞爭好，有刺激性，可以推动前进。”

（北京政法学院　張景明）

“我經历了四个朝代——日、伪、張作霖、蔣介石，就是現在这个

社会太黑暗。""伪满时期好。""过去人家(指旧社会的統治者——編者)可以打、可以罵,也还痛快,可是現在(指新社会——編者)太客气了,客气的倒难受了。""現在社会上的高血压和精神病者特别多,都是这个社会逼出来的,这不是某些党員这样做的,而是社会上某些运动造成的。"　　(北京政法学院　汪天一)

"我理想的国家是这样:英法的民主、苏联的經济、美德的科学技术、中国的艺术、古典哲学、倫理学和民族性格(难苦朴素)。"

(北京政法学院　赵日月)

"……現在的制度不一定是最好的制度,也許二百年后人民会否認現在的制度,历史会証明的,林希翎的論点应当研究, 說不定是制度上的改革,几十年来苏中……等在哲学政治方面很少有所进展,很僵化,沒有人敢于提出政治上的改革,制度上的改革, 翻开現在的政治經济学和过去几十年以前的一样,沒有人做这方面的工作,他們也沒有材料。

在社会主义的制度下,懶人不动脑筋的人是愈来愈多,这还不如在資本主义那里有失业的威胁,人們还不敢于偷懶,我們这里却有鉄飯碗存在,由此懶人愈多而有保障。"

(北京鋼鉄学院　章蕙舫)

"共产主义是幻想,一代一代的講下去,不知那年才能实現!不要把共产主义說的太好了,也許有比他更高級的社会。帝国主义也不見得太坏,他們也講將来有更好的社会。"

(北京矿业学院　李国常)

尹孝松有一次在看了反革命罪証展覽会以后对朱寿国同学說:"这里面的东西(指反革命的傳單、标語、口号、文告、綱領等——編者)是反映現实的, 容易为人所接受的,而我們現在文艺是不反映現

实的。”他对人民日报也不相信。認为：“一些消息一經报紙加工之后，就不可靠了。”他說：“非要我亲眼看見我才相信。”可是当人民日报發表了葛佩琪、章伯鈞、儲安平等反党反社会主义的言論后，他却非常贊揚、相信。認为：“葛佩琪大胆、勇敢。”

（北京政法学院　尹孝松的材料）

3. 誣蔑新社会产生“新貴族”、“新阶級”

“貴族化——官僚化”

（物質生活的貴族化是政治上官僚化的最深刻的根源）

“在我国人民庆祝消灭了阶級和阶級剝削的时候，人們不能不看到新的貴族又出現了，他們是享受高級待遇的全部，知識分子和將軍們。这些人是不是已經形成阶級？我弄不清楚，但是他們在物質上确实已經貴族化了。汽車越来越多，工資越来越高，优待越来越多，高樓越来越高……这些人除去沒私人占有生产資料以外，和眞正的貴族还有多少不同？

如果社会上仅有这些人，那就沒有貴族之說了。可是現实生活中农民、学生和普通工人，他們又怎么样呢？多少农民仍然是食無飽居無安，每人每天一斤帶皮的粮食，各位，咱們都是生在屋子里的白面書生，每天給你一斤粮，你的肚子滿意嗎？要知道农民还要到地里干活哪！这几年农民生活究竟提了多少！現实不容粉飾，土改后的最初几年农村确是呈現着家家有米，戶戶余粮，欣欣向荣的‘盛唐’景象，但这几年农民生活越来越緊張，打了粮食吃不飽，种了大豆沒有豆腐吃，种了花生沒有油吃，摘了苹果沒有苹果吃……美丽的远景不能代替現实問題的解决。

下面是对国民收入分配的比例：

部分貧苦农民	32
一般农民	100
一般工人	200—400

一般干部	200—400—600
中級干部	800—1000—1200
高級干部	1600—2000—2500—3000
中央部長以上干部	3000—3200

也許有人說，社会主义是按劳分配，多得者是因为多劳，其实这并不是完全眞实，請問：劳动怎样計算？复杂劳动怎样还原为簡單劳动？一个部長在办公室里坐上八个小时能等于一个农民十天至二十天，'晨出肆微勤，日入負来还'的劳动嗎？如果不能这样說，那把分配上的級差悬殊仅仅用按劳分配来解釋是片面的。

現在社会上存在一定級差是合理的，但是級差造成部分人的貴族化是不合理的。貴族化必然官僚化。穷和富这对經济上互相对立的概念必然在一切政治生活中起作用。一家人住一幢楼忘了住露天茅屋人的苦，坐在小汽車上忘了行路人的难是极自然的事，有閑人坐在电爐旁边还喊热的时候，怎么能理解'农夫心里如湯煮'。

同甘共苦，应該是处理現实生活的准則，而不是挂在口头上的道德經。現在的情况是同甘苦共患难，同甘多而共苦少！

共产主义者要想改造現实，必須首先有勇气改造自己。"

（中国人民大学新聞系学生　吳　边）

"……現在的等級制度比封建等級为多，造成新的特权阶級，党在蛻化，墮落了。""历来的統治阶級都有其共性，当它成为統治者时就出現了局限性，落后性，中国共产党也是如此。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐　廉）

"党的一部分高級干部已成了官僚貴族，这亦可以說是个阶層，有人說'党徒'，'貴族老爷'，这样說太絕对了，但有的干部的确不象話，高官奉祿，看不出他花了多大劳动，下边有許多秘書給他做了，上有中央，他只是說說話而已，作报告照念还念不对，不动腦子，但一切荣誉屬于他，获得的劳动报酬很高，住楼房廿多間，象过去的什么

‘府’一样，出門坐小汽車等于坐轎子。

工資每月說是三百多元，但实际算起来有一千多元，可是一个农民每年才几十元，和农民比是天上地下，工人沒房子，农民生活苦，而他呢？却享福，高高在上，發号施令，憑資格憑党員坐在那里，有本領的人上不去，所以仔細考虑一下，称他們官僚貴族幷沒錯。”

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

“共产党高級干部都腐化墮落，收入那么多，出入都是小汽車，連他們的小孩都成了新貴族。”“現在的国家机構都是官僚机構。”“現在一切都按等級，你級別高，享受就好。”“現在調工作帶級別不合理，应按每个人的实际工作能力給待遇。”

（中国人民大学新聞系学生　朱惟民）

“目前正在形成着一种以共产党党籍的政治資料私人占有制为基础的阶級分化。”

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“再談一般知識分子吧，圖書館工作人員王宗海，工作年限較長的同志，就是因为不是党团，被宗派主义者認为是‘落后’的吧，評工資70元，养七口之家，七口人挤一間房，最近我同他碰巧閑談一会兒，原話照录：

‘你（王宗海）今年多大了，三十……’

‘三十五啦……’，‘三十五？？’

‘是看着比三十五老啊！生活啊，沒有营养……沒办法啊！’

‘可是……’

‘我这个月吃了一个月的咸菜了，每天都吃……’

再往下，我就不忍听了，今天看見人大周报，有人揭發李新一次領生活‘补助’800元，使我不由得想起了我的同事王宗海，这就使我更加痛恨李新这流人物，太不公平了，沒有同志的气息，沒有人情味！

据我所知，李新还是过去教育青年人的人呢！？我不知道，这些共产党員們在这里是消灭阶級呢，还是制造阶級！”

（中国人民大学圖書館　王翼华）

“近日自人民日报‘这是为什么？’社論發表后，說我神經質的人們，不摸摸自己屁股，是否神經失常，正像肃反时凑5%反革命一样連忙到北大乱找，如同見猛獸闖入燕园，大声疾呼‘反革命’‘反社会主义’！！神經高度衰弱的人們，一听‘阶級’就魂不附体，并說：这是在扩大矛盾，轉化矛盾，啊！看官：豈有矛盾能因我之如此認为扩大，如果真如此，那我高呼帝国主义生产的社会性和占有私人性矛盾，那么英美法資本和工人矛盾便日益扩大（严格的單調上升）則資本主义立刻就灭亡，用不着工人斗爭了，用不着世界和平运动支持了！我認为：客观事物并不因人們認識不同而变質，不然就是反馬克思主义，就是挂羊头卖狗（肉）的‘馬列主义’者……”

“言归正傳，写下主要論点，由列宁关于阶級定义出發，試看现实：

1.生产資料占有，主要掌握在軍政要人手中——因并不握在群众手中，一个工人并無权干預生产。

2.分配不合理，高者有不合劳动应得报酬者（不然为什么要工資改革），多得部分可称剝削。

3.社会地位（詳見报紙，从生活小事到政治权利，我們可只叫万岁，不可叫‘九千岁’，只能称——‘級’——能叫一‘品’从表面条文，口头說到实踐，有差距离 $d>o$）。

4.对人民不信任，杀功臣，只要举一例，就大字报来說，为什么崔書記态度冷淡，这是相信群众，有辯别是非能力嗎？就杀鷄用牛刀式的用四人徹夜监視一公民？……这是信任乎……”

（北京大学　錢如平）

“……周大覺关于領导阶級正在形成的論点，是可以考虑的，他

写道：'列宁关于阶級的定义是：阶級是历史上一定社会生产体系中所处的地位不同，对生产資料的关系不同，在社会劳动組織中所起的作用不同，因而領导自己所支配的那份社会財富的方式及多寡各不相同的几个巨大集团。'現在我們看到領导者已經完全具有定义所提到的条件。(1)在生产体系中处于領导地位不进行生产活动而靠进行管理活动获得經济上的优势。(2)对生产关系来說，是生产資料的管理者。(3)劳动組織处于支配地位，它是控制人最积极手段。(4)領导者是一个有組織集团。

在周大覚看来，現在人民内部矛盾主要是領导者与群众的矛盾，具有阶級矛盾的性質，我覚得这是馬克思主义阶級分析运用的一次尝試……"

（北京大学　譚天荣）

"从土地改革澈底胜利之后，接着的資本主义工商业改造等后，旧的阶級关系粉碎了，因此从現有理論上看来，我国已基本上消灭了阶級，衛道者們沒有想想，1957年的今天理論上大大落后于实踐，而你們却以此为滿足，高而躁的干叫'社会主义万岁''馬列主义万岁'这和佛教徒求菩薩活一千年的唯心願望有何区别？……

随着旧阶級的消灭，新的阶級又起来了，自然这与旧的不同，它有独特的特点，粗略想来有以下几点：

1.生产資料占有关系，現在的占有已不同于資产阶級，他們是比較分散的，現在掌握政权的各党政軍要人占全国人数比例很少，集体占有，美其名曰：'全民所有'这点現在一时不易看清楚的，如果看一看分配关系就更鮮明。

2.分配，中央一級干部每月薪金500多元，……以普通工人比較一般为40—60几元不等也相差30多倍，据我所知在中国經济落后的情况下即使中等資产阶級也沒有如此大的純收入，因为資本家他极大部分利潤必須投回生产之中，中国許多中等資产阶級他的总資本不过兩千元左右，因此，縱然形式上不是剝削关系，但实質上存在着

不平等交易……

3.我們要問如此悬殊难道符合社会劳动等价交换嗎?我看不是，只不过利用政权——領导者自己对物質享受的感兴趣，自己規定的。在整个社会生产力极低的情况下，如果不是不等价交换，不可能相差800倍，因为試想象：你周圍很落后的生产力，你一个人能創造如此多財富?毛主席等他們劳动竟如此珍貴?若告知天下农民，贊成者我看寥寥。

4.社会地位，宪法上名义上規定公民一律平等，然在日常生活中各种待遇(不論工作、学习、游玩、吃飯……)均論等級，显易可見不平等，一个小小的党支部書記可以呵斥直到無辜的斗爭，施以肉刑。这和封建統治者对农民的态度有何区别?至多換了一个名义和方式罢了!

5.官官相护。可見已开始自覺地形成一个社会集团，他們互相支持，包庇，有共同的經济、政治、社会地位等特殊利益。

6.变相的衙役公差存在，只不过美其名曰‘通訊員’，实則不平等待遇。以及公差优势欺人屡見不鮮，此外对公民的不信任，犹如特务监視甚至超过历史上任何一个时代。因为最凶殘的国民党中美合作所，他們抓人也至少有些事实为依据，縱然槍杀者也有。可是現在根本沒有什么人权，生命安全时时威胁，一触犯上層貴族，就可以被冤杀枉斗关上几个月还以一淡淡的道歉。可見这种也可以和剝削阶級的統治‘媲美’……这算什么‘美好幸福’的社会呀!如果这样的‘社会主义’万岁，我宁願拚死，不願再存，簡直是牛馬的生活!

7.历史上如朱元璋等打天下之初，总是为了爭取群众，与人民一起騙得大家信任，一旦大功告成一脚踢开群众，借故屠杀功臣，爭夺地位名利。在我国現在，也是伸手找报紙或打听一下儒林內部就一目了然，更有許多政客投机分子，削尖头皮鑽入政党，荣华富貴有势有权，盛气凌人。

8.馬列主义只是掌权者的招牌而已，实际行动又是另一种理論指导着。正象辛亥革命流产时一样，現在这样的現实‘万岁’下去，我

認为革命流产了，假如不急剧地扭轉現在歪风的話……。

我国工农收入几年来实际上增加不多，仅过吃飽不餓死的程度。……

資本主义不合理，我反对，但我認为現在也不足美，要改变。眞正的劳动人民的代表眞正的人民領袖应該是和人民共甘苦，尊重人民的偉大人格；他們是历史的主人，挂羊头卖狗肉者必須下台。

新的阶級矛盾和旧的不同，可以利用群众的压力和平的方法解决，必要时也可以通过暴力——到無可救藥时。

要澈底改变現在作风建立起足以保障人民自由民主的法制，反对口是心非，反对对群众的欺騙、宣傳，反对唯心主义的傳播，反对特权阶級的存在，制止屠杀、监禁無故的人民；反对新的变相的阶級压迫，人們要用自己的眼睛观察現实世界，要用自己的耳朵去听听人民群众的欢悲哭泣，好的發揮坏的堅决剷除，如果有一个集团堅决違反社会的發展違反人民願望的話，我想人民一定会群起而攻之，眞正的历史創造者劳动人民知識分子万岁！一切違反历史發展者的怙惡不悛者应下台！”　　（北京大学　錢如平）

“我們对如何改进現在政府領导及党、团地位有初步磋商：

1.革命者应‘先天下之憂而憂，后天下之乐而乐’，建議党員、团員把一部份錢交給組織，作为社会費用，这样实际收入比同級的其他同志少一些。現在恰巧相反，因此沒有体現革命者的精神，反而助長了对物質享受的無饜要求。

2.除个別特別优秀品質的同志外，領导人員应該長換，三、四年改选一次，改选出原来的群众中的典型、模范人物，这样保証不脫离群众，又有个別有經驗的人指导业务，就能把行政工作搞好。

‘人民內部矛盾’此語太抽象，应該說有一定的經济基础，在分配、社会地位等問題已出現一定矛盾，現在还不甚尖銳，叫內部矛盾也未尝不可。但必須指出来，如果管理分配、社会地位等問題不得到更好的完善，矛盾可以向前發展，而且基本上滿足‘阶級’关系的定

义。因此，为了正視現实，重視这一問題，指出新‘阶級’是有一定的現实意义的，不能輕描淡写地含糊的說一句‘人民內部矛盾’。要解决它，必須从經济上，政治上上解决，其他都是次要的。”

（北京大学　談　論〔錢如平〕）

“在我們社会里有一个阶層，处处享受特权。建筑工人盖了那么多楼房，可是他們自己只能住茅屋，享受特权的都是些干部。高級知識分子吃得很好，与一般人民相差太远。現在沒有人敢大胆地来写反映这些現象的詩，因此我产生感慨和怀疑。我也知道党照顧高級知識分子是为了長远利益，但在感情上却接受不了。……‘談論’的文章‘阶級社会里的等級制度’，我覚得很有道理，說出了我不敢說的話。当然我在本質上是和他不同的。”

（北京大学　左言东）

“在育才小学学习的都是党員高級干部的子女，他們父亲是党員，母亲是党員，將来自己也必定是党員，这是造成一个新的貴族阶級。”

（中山大学　董每戡）

4. 誣蔑新社会有“等級制度”

“給‘等級迷’們写的墓志銘”

“献詩：只因飽食終日，又覚無外用心，

發下終身宏願，創造等級新論。

在这里合眼看一些可尊敬的人物，他們不愧为中国封建主义思想的灵魂——孔夫子优秀的后代。他們开始秉承孔夫子的事业不很早，然而却竭尽忠誠，鞠躬尽瘁，死而后已，他們想造一架長梯，据說能够有助通向社会主义，是否如此，且不管，但有一点确千真万确，他們要登着下一級，扒着上一級，爬呀，爬呀，爬得高高的，他們想中国大概有六亿人吧虽这个理想未能实現，但也頗有成績，他們已出色的

完成了一些工作，創造了奇奇怪怪数不清的級别。他們有一条，齐天大聖的金箍棒一往無不利的武器，反对平均主义……”

（中国人民大学計划系　小　卒）

“国家对高級干部的物質生活待遇沒有貫徹按劳取酬的原則，高干特殊化，貴族化了。”“滲透到衣食住行等各方面，远远脫离目前人民生活水平，形成了等級制度。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　白　湜）

“学校对干部和青年学生不一視同仁，学生住平房，干部住高楼。”“新聞系（帶薪学生）是地主，調干是富农（指經济系）我們是貧农。”　　（中国人民大学哲学系学生　楊文极）

“縮小高干与一般干部薪金差額，坚决降低軍官薪金，他們是不創造社会財富的，战时可以适当提高，和平时期，生活好了，养成怕死不敢上战場。”

“由于等級造成的特殊权利，如高干食堂，托兒所，电影院等，如李新不是部長絕不能补助700元，这样造成脫离群众，思想腐化。”“有一种無形的势力逼着人往上爬。”

（中国人民大学工业經济系学生　謝德鈞）

他称我国現存的級别制度为“等級制度”，并且說現在等級制度已滲透到生活的各个領域，由此产生了个人崇拜，阿諛奉迎，吹牛拍馬，竭力上爬，追求名利，爭工資……而且由此發展了严重的官僚主义，他坚决反对把这些現象当做旧社会的殘余，而認为完全可以在我們社会中找到生存的根据，他还更惡毒地說：“現在的等級制度就是变相的世襲制。”他認为“現在的情况是只要有个参加革命的老干部爸爸什么問題都好解决”。

（中国人民大学哲学系学生　章广延的材料）

“等級制度有也沒有害处，旧名詞有新內容，我对目前眞正平等有怀疑，政治上是平等了，但經济上还有不平等，工农士兵出力干了，而生活很低，农民一年20—30元，而高級首長几百元，如何同志呢。”

（中国人民大学計划系学生　東洪濤）

5. 誣蔑新社会里人与人的关系

“人与人之間为什么搞成这样？这和党的政策有关。我对人与人之間的关系不滿意，是‘六亲不認’，我感覺到同志的关系不正常，不仅一般同志之間缺乏眞实，就是党員之間、党員和他的爱人之間也是如此。党团員和同志一套，到組織的会上又是一套，交朋友的准則应是对自己如何，对朋友也如何，政治应該不妨碍与人的接触。”

（中国人民大学俄文教研室助教　才　达）

“人与人之間臉上都遮一塊布，每个人都有桌面一套，背后又一套。”“現在生活眞沒趣，能吐眞心話的只有老婆，但老婆有时还不在一起，只要有老婆陪伴到那兒工作也一样，反正到处冷冰冰。”

（中国人民大学农业經济系講师　顧　偉）

“中国是强大的，但他本身还有很多濃瘡沒有揭开。”“現在人与人之間無感情，就是制度保証了人們共同工作的原因……人們不敢談眞心話，使人互相猜疑。講一句話都要考虑是否会当成材料。”

（中国人民大学新聞系学生　俞国亮）

“可惡的是为什么江湖气淹沒了同志間的友誼，拉拉扯扯成了某些小天地里的风气；为什么唯唯諾諾討人欢喜，而‘不求上进’竟是‘踏踏实实’的同义語；为什么市僧成了寵兒，正直的人都遭到了冷遇；为什么在有些領导人的目光中閃光的东西就是金子；把高談闊論和‘五十度微温’都当成是吸收党員的标准；为什么今天社会里会有

人出于妬忌把他人的成績来仇視，而在最高学府里不学無术的人当上了講师和教授。"

"解放后，人与人之間的关系很虛伪，得不到同志的温暖和友誼。"　　（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

"現在人們生活很干燥，人情冷冰冰，談笑的机会很少，活着干什么？"　　（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

对現实生活不滿，她說："社会、政治生活不够民主，領导要求的人是唯唯諾諾，按領导意圖行事的。生活中不能有不同的見解，群众对領导不能有不同的意見。"她把社会主义制度下人与人的关系描繪成"冷若冰霜"，她認为沒有人陪她去看电影，看戏，看展覽就是"缺乏友誼，沒有共同語言，生活窒息，意志消沉，已成了社会风气，人們不关心周圍事物，失去了生活斗志"。

（中国人民大学法律系学生　鄔淑荣的材料）

章起对我党及同志看法常常以孟浩然諷刺唐明皇的詩句"不才明主棄，多病故人疏"，来描繪他心里狀态；罵党是昏君和自己的怀才不遇，新社会人情冷淡。

（中国人民大学历史系講师　章　起的材料）

"社会上人与人的关系：国民党統治的时候惡毒阴險，我是敢罵的，当面或背后敢大罵；除非特务在时当面不敢罵。今天連批評都不敢，还敢罵？今天讓講而不敢講，是正常还是反常呢？旧社会还有几个知心朋友，無所不談，今天則不然，什么也不敢講，甚至对爱人都不敢講，互相防备，警惕，是否有問題，沒有！不是个人有問題，而是社会风气如此。最高类型的社会主义国家为什么会出現这种关系？奇怪？什么东西呢？大家說。"

（中国人民大学出版社助理編輯　齐俊成）

"現在人与人之間不信任，是共产党造成的，青年人比解放前消沉，共产党故意造成互相攻击。"

（中南矿冶学院　黄紀忠）

"以往从表面上看似乎很平靜，其实下面思想暗流很大。在旧社会人与人的关系是虛伪的，可是肃反以后，大家見面也都是馬列主义和辯証唯物論，其实沒有把內心的話說出来。我和我兒子之間有时都不說眞心話，怕挨批評，这是很危險的。人們現在才說出眞心話，例如交大迁校的問題，听說以前人人都說願意搬，服从整体利益，可是今年开会准备如何搬时，三天以內完全翻案了。幸好現在整风，'吹皺了一池春水'，不然長远如此还得了！"

（清华大学教授　孟昭英）

"人与人之間沒有眞正的友誼和同志感情，天可度，地可量，唯有人心不可防。"

（东北林学院　曹恩邦）

6. 誣蔑个人崇拜是社会主义制度的产物

"个人崇拜产生与存在的根本条件到底是什么？是否眞如'再論'中所說的：'决定的因素是人們的思想狀况'。我認为，这当然是一个极关重要的条件，然而却也不能無視个人崇拜产生的社会基础。当然不可能涉及到苏联的根本制度，但一定与这个社会制度的某些方面有关。'再論'这句話如能成立，是否有点唯心主义？

大家知道，馬克思主义認为，历史是人民創造的决定的力量，不是任何一个英雄所能具有的。只有'时势造英雄'而沒有'英雄造时势'，馬克思主义者应該是最反对个人崇拜的，然而，問題就来了：为什么在第一个馬克思主义占統治地位的国家——苏联，个人崇拜会达登峰造极的地步，而統治了苏联二十余年之久？我覺得，这是一个

值得深思的問題。"

（中国人民大学哲学系学生　魯　基）

"个人崇拜，不仅限于对領袖，且扩大到对党的崇拜，在国际上則表現为对苏联崇拜，和对列宁、斯大林的崇拜。""党員說了群众就不敢反对，領袖說了人民就不敢反对了。"

（中国人民大学财政系学生　邓先扶）

"个人崇拜是社会主义制度造成的，社会主义制度妨碍生产力的發展。"（中国人民大学哲学系学生　刘达孝）

"坚决地展开反对盲从，个人崇拜的斗爭，应当作为整风运动的主要內容之一，徹底批判那帮認为中国沒有个人崇拜現象或个人崇拜不严重的論調。"

（中国人民大学工业經济系学生　鍾溶华）

"斯大林悲剧是社会悲剧"

"斯大林悲剧当然是社会悲剧，若用列宁在同样条件下沒犯錯誤作其中解釋之一，我是不能接受，过多地去探討斯大林个人的品質如何，是沒有多大好处的。得認为列斯的客观条件表面相似，实質决然不同，列宁是处在坚苦斗爭时期，革命任务和人民命运，息息相关，他处在社会矛盾的积极一面，他最代表人民利益，必然是在时間前面的人，社会主义革命成功后，时代繼續前进，由于社会主义生产力之限制，社会物質資料分配原則只能是'各尽所能'，社会物質生活不均衡，必产生矛盾，在人民內部矛盾中，如前所述，領导人物是处在消极一面，客观环境，竟使他不能最代表人民要求，他就不能不犯錯誤，某种环境中讓一个人繼續作領导社会运动的中心人物达三十年之久这件事本身就不能不鑄成錯誤。"

（北京农业机械化学院　陈炳勤）

"个人崇拜是不可避免的"

"鉄托先生和卡德尔先生在苏联發生了对斯大林后，……說个人崇拜的根源，在于苏联的社会制度，在他們看来似乎象南斯拉夫的这样的国家制度，將不会产生个人崇拜。我認为……只說对了一半。前者对，但不完全，后者不对，在我看来，在現世界的任何一角落里都存在着个人崇拜，不仅現在存在，过去存在，將来也一定存在。不仅在政治界甚至在科学界，艺术界都存在个人崇拜。只要有任何集团存在，有任何阶級存在，有任何有形無形的与人的集团有关的矛盾存在，则个人崇拜無法避免。

要消除个人崇拜……在同一政权，在同一集团內，是不可能做到徹底的。如果换另一个政权，形式则对前期被崇拜者的个人崇拜消除，那是有过之而無不及，前者如赫魯曉夫对待斯大林，后者如毛澤东对待蔣介石。

被崇拜者的受批評和指責，只有在被崇拜者死后，或脫离他的势力范圍后才能自由地办到。前者如赫魯曉夫对待斯大林，后者如綠林好汉对待当局。

在同一政权形式下建立个人崇拜的方法有二。一是捧前期的被崇拜者，認为自己是前者的忠实战友和学生。如斯大林对待列宁，另一是稍微或較重地打击前期被崇拜者。如赫魯曉夫对待斯大林这种做法既不可能徹底，所以这样做也是由于前期被崇拜者的威望过高的緣故。

要徹底消灭个人崇拜唯一的办法就是在世界上消灭一切集团，实行無政府主义。"

（同济大学　鍾亮明）

7. 誣蔑历次运动，否定各次运动的成績

"一个运动接着一个运动，簡直沒有完了，今天斗这些人，明天斗那些人，难道就不能用别的方式搞嗎？……对反革命的鎮压……覺得

过火了。另外，我对党对資产阶級进攻的反击……觉得三反斗錯了好多人，解决問題不大，不要这样反。在鎮反、肅反后……自己也有这情緒，值得这样斗……嗎？……为什么貼海报，开大会象打落水狗似的。……”

“过去对敌斗爭，是合理的，必要的。但如把对敌斗爭用在人民內部矛盾是荒謬的，必須徹底的改革。我在笔記上曾这样写过，題目是：‘从六亿人民的立場看解放’，这里边說，党作对的是：赶走蔣介石、土改、抗美援朝、五反、民主改革、統購統銷、剿匪、思想改造、整风审干、合作化、經济建設。好的結果是大多数人的生活改善了，国家安定了，生产改善了。但也出現了一些不符合六亿人民的事：1.政治斗爭搞錯、过火、在运动中破坏法制，不民主。2.思想改造粗暴、教条主义。3.經济建設主观、浪費。4.党員特殊化，党战斗力减弱，党群关系疏远。5.社会道德敗坏——政治投机风盛。我認为这些現象很严重，这是因为沒有理解大轉变。过去好的东西，現在变成荒謬的东西了，如阶級斗爭，过去敌人很残酷，不这样不行。現在敌人少了，用阶級斗爭公式就荒謬了。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“社会主义改造是在一种恐怖气氛下进行的。資产阶級不得不把資产拿出去，农业合作化是在强迫下完成的，农民并不願意。但群众都怕共产党搞运动，怕鎮反、肅反落到自己头上。知識分子也不一定傾向社会主义。民主人士是共产党的应声虫。如解放台灣的宣言，民主党派也在上头簽了字，实际上是共产党專政。”

（中国人民大学統計系学生　周紹杰）

“历次运动中停职反省的方式等于拘留，我覺得这是違法的行为。”　（中国人民大学俄文教研室助教　才　达）

“由于运动中干部水平差、体会政策差、少数干部品質不好，發生

一些偏差。至于中央的方針、政策不敢說就沒有問題。在这些运动中不少干部在执行政策时是宁左勿右，因为左就表現积极，表現立場稳，而右就是落后、反动。在这种錯誤看法下，就有不少的人蒙受冤屈。”　　　　（中国人民大学出版社助理編輯　李金銘）

“对几次运动的估价認为成績是基本的，缺点是不可避免的这句話至少是不确切的。”

（中国人民大学貿易系学生　賈　卓）

“土地改革是共产党取得农民信任的手段，不是目的。”

（中国人民大学档案系助教　馬　馨）

“1.土改是人杀人的斗爭；

2.人与人之間只有斗爭，沒有和平；

3.共产党和八路軍是最凶狠的人。”

（中国人民大学哲学系学生　李德）

“党的土改方針錯了，为什么不采用孙中山的土改方針，土改不消灭地主肉体的政策有些怀疑，我們土改为什么要打地主，这不是过火了嗎？党有很大的罪惡。”

（中国人民大学統計系学生　方炎火）

“土改时穷人看見有錢的人就斗，不管什么政策不政策的！所以在土改时弄死了不少的人。”“有的地主是劳动起家也斗爭了！”

（中国人民大学历史系学生　罗旭暢）

“土改斗爭是貧农地痞流氓斗勤儉起家的地主，土改干部是太上皇。”　　　　（北京矿业学院　宁世友）

"东北的地主一般是斗錯了，对地主斗爭是人身侵犯。土改对农民是一种掠夺。地主阶級对現在有功，因为他培养出子弟，有的参加了革命，現在有的上大学。不單是农民受压迫，而且地主也受压迫。"

（北京航空学院一个学生）

"土改是用机槍扫射地主，不該杀的也杀了。"

（北京政法学院　張敬臣）

关于抗美援朝，李德說：

"中国不应該过早出兵：

美国那边有十多个国家，眞理在美国那边；

美国有原子彈，不可战胜；

为什么苏联不出兵呢？……"

（中国人民大学哲学系学生　李　德的材料）

"抗美援朝是干涉别国內政。"

（北京矿业学院　宁世友）

"三反，鎮反等运动后的总結說成績是基本的，偏差是难免的，总这样来掩盖缺点和錯誤。""中央不要沉醉于成績是基本的，錯誤，缺点是不可避免的結論。""鎮反的名詞本身就不适用于机关內部。""鎮反者，审查历史者，就是对知識分子，因只有知識分子历史复杂。"（意思是說鎮反就是工农整知識分子——編者）"鎮反中被审查者是知識分子，工农干部沒有什么可查的，鎮反斗爭者就是知識分子。"

"解放后的多次运动，沒有全面地总結一下經驗教訓，有也是个别人关門作的，运动是群众性的，应由群众广泛总結……精神上砍了一切永远不能忘。"

（中国人民大学貿易經济系学生　孙　全）

“共产党是‘新三段論’：‘成績、缺点、难免’（成績是主要的，缺点是有的，是难免的）。”

（中国人民大学計划系学生　王章鴻）

“成績是基本的，錯誤是次要的是公式，是敎条主义”。

（中国人民大学統計系学生　王树才）

“一个运动接着一个运动，那必然影响經常工作，运动不能沒有也不可太多，多了就使人人有一种等待运动解决問題的思想。我对在运动中算总賬非常反感，現在在政治上养成了算总賬的习慣，所以有‘过关’的說法。”　　（山东师院　田仲济）

“各次运动所以犯錯誤是因为方法是唯心的。說成績是主要的，缺点是不可避免的就是犯錯誤的根源。宁左勿右是犯錯誤的原因。”

（北京矿业学院　黄明道）

8. 关于党性、人性、个性和阶級性的謬論

“当前社会制度束縛了青年个性的全面發展。关于这个問題我进行了思考。社会始終会走向以每个人的自由發展为条件的社会。这个社会已初步出現在我們面前。我們社会比半殖民地半封建社会前进了一步，但还存在有一些現象，阻碍青年的个性全面發展。应將这些現象揭露出来加以克服。也許这是过渡时期的現象，但我們是人，应当認識这种現象，使这个現象得到克服。我使用当前社会制度是指当前还有阻碍青年个性發展的現象。

对于个性，我給不出完整的定义。它应当是德、智、体、美的全面發展，不是平均發展和畸形發展。

这些現象存在着，但也并不妨碍有些人的个性全面發展。

1. 新的等級制度的發展，我使用等級制度，是因为我找不到适当

的概念說明机構臃腫，層次重迭的現象。这种等級制度象金字塔形的阶梯制度，对个性的發展是有阻碍的。一方面阶梯过多，产生对兒童不好的印象，使兒童心里上染上不好的东西，使兒童互相比較。我不是要求一概平均，而是反对过多的悬殊。这不能从旧社会的影响来說明，因为这是現在实际情况的反映。另一方面，会造成对新生力量的压制，表現在客观上，处于上層的就可能压制新生力量。有些青年的正当要求，要經过層層手續，如有个学生要求到亞洲学生疗养院疗养，他写信給一民主人士，这民主人士轉到有关方面，而回信却把这民主人士当成要疗养者。有些有造就的人才，他們的要求，被来回的推拖，这就造成对新生力量的压制，使青年很多要求，不能及时解决，时間被拖了，很久沒得到解决。李希凡、藍翎未进入文艺界时，工作分配上我看是有問題。有些电影演員，需要舞台实踐，長期未得到解决，这种現象即是个別現象，也是一种現象。在主观上，主要是有些人受到新生力量批評以后，会进行打击和报复，这是可能的。即是提出新見解的人，会受到打击，而打击的人，由于他們的特殊地位，更加重了他的旧意識。过去文艺报就是，他在編者按語稍加上兩句，对新生力量都是打击。当然我們相信，社会上总有一天会發現新生力量，但这种現象的确不能令人容忍，所以等級制度容易加强人的特权思想。从最近揭發的例子看，在学术上的問題，用行政手法压制，不听取新生力量的意見，再利用这种地位，就可能采取打击报复。等級悬殊过大，的确給人帶来不良的影响，有滋生特权思想的可能。为什么新的等級制度得以發展呢？我們的社会是工农社会，而形成很多阶梯是否就那末必要。我看不見得。把級別縮小些，使之和群众接近是必要的。机構多臃腫，是对生产不利的，对青年人个性發展也是不利的，給人造成人生就要作什么‘長’。应使青年朝着正常的方向發展。产生的原因，是客观上需要国家、行政管理机構，但需要不等于無限，有些是人为的扩大，这样等級制度就会發展，所以要尽量縮减过多的人員，投入生产，等級制度的存在，对人是有影响的，我們应提倡反对特权，当然要划清必要的权利。对基層組織的权利应該扩大，領导人应該选举，定

期公布被选人的工作情況，向群众进行报告。任命制度可以考虑。我不贊成任命制度。

2.統一分配制度，也阻碍人們个性全面發展。統一分配如果征求得本人的同意是可以的，否則是不好，因为这对被分配的个人不好，使他的素才，如音乐才能不能得到發展，受到压抑。有要求学新聞的被分配学工去了，要求学这的被分配学那，这种情况都不好，有些大学毕业生改行的是比較多，改行是不好的。对社会也不好，因为个人积极性未得到發揮，整个建設力量就受到影响。这里可能提出兩个問題，如不統一分配，有的單位人不够怎么办，我認为可广泛宣傳、解釋、端正認識，假如宣傳都不行，可使暫时缺着。另外某些人条件不够，如他学某一科，条件不够，应該自己負責。統一分配制度的存在，是阻碍个性發展的。"

"当今的社会制度束縛了人的个性的全面發展。理由如此：

新的等級制度的形成和發展。

統一分配制度的存在。

人事制度的不合理，党委組織部掌握人事大权之片面性。

个人毫無足够的物質条件（生活来源、圖書資料、敎师）。

工作时間过長；思想压力的风气的流行。

报紙杂志一家独鳴，消息之被封鎖資料之缺乏。

团队敎育对青少年身心之危害。

党內無条件执行紀律的不合理。

学校理論課之强制性。"

（中国人民大学經济系学生　刘表兴）

誣蔑新社会人与人之間的关系为"無非是虛伪欺詐"这是由他的人性論得的結論。他还說："人都是愚昧、自私、狹隘、庸俗、淺薄、卑鄙的……"由此他进一步的論証到荀子的"人之初，性本惡"較之孟子的"人之初，性本善"更确切些。

（中国人民大学哲学系学生　吳汝文的材料）

"刘少奇同志在'人的阶級性'一文中曾經写道:'在阶級社会中,人的阶級性就是人的本性本質。'过去孟子、告子、荀子等为了'人性善或人性恶'的問題爭論个不清楚,就是因为他們不懂得或者故意要掩藏人們这种社会本質(本性)的阶級差異。

我覺得这样理解人性和阶級性的关系,是过份淺薄一些,如果一种理論只有相对于某一特殊的阶級立場或者从某种特殊的角度来看才是正确的,那么它应該叫做宗教,不应該叫做眞理。人們可以信仰,但是却不能用它来指导革命实踐。据我所知,关于人性善惡对立的問題,馬克思主义的观点完全不是这样的,恩格斯在'費尔巴哈与德国古典哲学的終結'一書中写道:

黑格尔指出:有些人当他們說人性是善的,就以为他們說出非常深刻的思想。但是他們忘記了,人性惡的这句話意思要深刻得多!黑格尔所說的惡,是历史發展的动力,在其中表現出来的形式这里有兩个意思,一方面,由一个新的前进步驟都必然是对于某一神聖事物的凌辱,是对旧的衰頹的但是为习慣所崇奉的秩序之××(字迹不清——編者),另一方面,自从社会阶級对立發生以来人的丑惡的情态——貪欲和权势欲明明作了历史發展的杠杆。

我想刘少奇同志之所以对中国的古代哲学采取培根式的傲漫,以致对像荀卿那样深透的理論都抱着輕蔑态度,并且完全沒有好好究研馬克思主义的經典著作,是因为过去紧張的白区工作限制了学习条件,不管怎么样,黑格尔和恩格斯的观点是有說服力得多,就以这次整风——民主运动及其反面的表現——'反右派'运动来說吧:与国际共产主义运动从教条主义向馬克思主义复归,这一历史的'新的前进步驟'相适应,我們对于教条主义进行'凌辱'对'旧的衰頽的'但是为习慣所崇奉的'三害分子'統治的'秩序'进行了'叛乱'因此我們是强壯而又心怀'惡意'的,如果从另一个意义来理解,那么人的丑惡情欲——貪欲与权势欲分明作了这次'反右派'斗爭中某些'积极分子'去表現他們的麻木不仁神經过敏或利欲动心穷凶极惡以帮助人們認識三害的危害,并且最終地推动了'历史發展'的'杠杆'。

相反的，如果認为人們的行动可以簡單地去归結为他們阶級出身所規定的本性，像这样的腦袋想的那样，那么怎么能說明在这次运动中無論是'右派'或'反右派'的积极分子中都有出身各式各样家庭的人呢？

可見，'反右派' 斗爭的理論武裝不仅是教条主义而且是修正主义的。"（北京大学　譚天榮）

"人道主义是最高准則，共产主义不过是实現人道主义的一个阶梯，人首先是有其共性——人性，而后才有阶級性，我們現在是过份强調阶級性而忽視人性。人道主义原則也适用于敌人，例如我們反对給敌人施加酷刑，斯大林、拉科西違反了人道主义，所以不能說他們是正直善良的人。"

（北京大学　楊　路）

"我曾經迈步于人道公德所肯定下来的道路上，在那里，我不知道什么是恭維，什么是脇肩諂笑。但，非常不幸，那誣蔑的蒲公英，玷滿了我的衣裳，而打击的刺蒺藜，也划破了我的皮膚、我惱怒过，痛哭过，但前进的步伐並未稍停止过。

爽直，不是妄运；豪放，不是丑角；警惕，不是狐疑；冷靜，不是麻木；沉默，不是僵死；……

是牛，就得蒙上双眼，在磨坊里拖着沉重的磨子，往复地旋轉着；

牛之所以如此，因为它是动物，不会思想，不知反抗。

可是人呢？那怕是奴隶，是墮民，是劳役，也会怀疑到为什么而忙碌。历史上的奴隶起义，黎民造反，又有什么稀奇呢？

不敢怀疑，不敢思想，不敢反問的人，称之为奴隶，算是抬举了他。"

（武汉測量制圖学院　邱清輝）

9. 关于"不滿現实"的謬論

"不滿現实是客观矛盾的反映，是先进阶級的不滿現实，是社会發展的动力，党应該鼓励。"

（中国人民大学历史系学生 傅鉄城）

"对現实不滿是社会發展的規律。我同意林希翎的提法。反三害就是对現实不滿的表現。"

（中国人民大学历史系学生 朱福荣）

"不滿是阶級斗爭的前奏，社会中永远存在不滿的，在进步的人来說不滿是应該的，人們就不应安于現狀，所以不滿是需要的……青年人对不滿应特別强烈，应天不怕、地不怕，……社会現在进步慢、主要是思想僵化，匈牙利事件的爆發，主要是对不滿的压制。"

（中国人民大学計划系学生 洪維政）

10. 攻击党的有关政策

"經济方面，买白薯一角錢三四斤，买白薯秧喂牛七分錢一斤，在資本論里找不到。买紅果醬西單六角，地安門五角八分，太平桥九角。貿易部干什么的，官僚主义！

回国去的日侨对中国紅十字会說，中国人讓我們回国时，把錢都买了东西，但回国时到海关，讓上税，沒錢就动員卖給百貨公司，百貨公司收买价格150元，而却以600元訂价出售。类似这些事情，如果是把錢作了国防事情是可以的，官僚們花了就不对"。

（中国人民大学工业經济系講师 王德周）

侨务政策应該面面倒，千万不要在华侨中分阶級划分右、左、中。

例如在馬来亞，敌人只有一个英国，要做包公；这次华侨資本家錯了，就責备資本家，下次华侨劳工錯了，就責备劳工。

侨汇汇率太低，影响侨胞寄錢回国。这些政策現在虽然已經糾正了，但是已經造成很大損失。

侨务委員会副主任李天民（已故）回国之后，只顧做官，不敢說話；主任何香凝年紀太大了，不能做事。”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“我国的对外貿易有問題，廉价出口粮食，高价进口机器，因此造成人民沒飯吃。”

（北京矿业学院　胡友万）

“我国是一个無神論的国家是不能以尽是共产党人从事外交的，宋庆龄訪問西南亞是一个好的开端但沒有繼續下去。”

（中国人民大学历史系学生　徐盛桐）

“中华人民共和国外交政策，可以对苏联更平等一些，以苏联为首，我們是老二。有些地方如：馬列主义中国化，这是中国独創，应当为老大。”　　（中国人民大学档案系　殷九如）

“由于太信苏联，我国外交政策上有錯誤。自斯大林錯誤的揭發，李森科錯誤学說的出現，以及对南斯拉夫态度的轉变，故認为我国外交政策上有錯誤，那就是太相信苏联了，同时思想上产生了我国是否是独立的国家、外交上是否受苏联支配的想法。”

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

“我們对美国的政策宣傳得过激了些，据說打过長江时，美国要和我們建交，而我們丧失了这机会，这是錯誤的。”

“美国好的要宣傳，要宣傳它的科学成就，要想尽办法与美国建

立邦交，（在不損害我国主权情况下）要尽量爭取参加联合国。对美国問題，狹隘的民族自尊心也是痛心的。”

“对其他資本主义国家也沒有必要有意的对立，尽量和資本主义国家建立关系。”

（中国人民大学新聞系学生　屛文伯）

“……听說南京解放时，美国大使迟迟不走，希望与中国建立外交关系，拉中国一把，后来因为我們的政策太消极，所以沒成。中央在这件事上犯了錯誤……1949年我們不該放过了和美国建立外交关系的机会，这对人家采取了一棍子打死的态度。并不去愼重的考慮，既然美国当时想利用我們，我們为什么不能利用它們呢？……要不然我們早就加入联合国了，我覺得埃及做的很聪明，他們加入联合国前不敢承認中国加入联大后就承認了我們，所以这是个策略問題。”

（中国人民大学新聞系学生　伍伯涵）

他攻击党的对日外交政策說：“釋放日本战犯沒有想到群众痛恨，以民族鮮血換取国际关系。”

（中国人民大学档案系学生　毕毓琦的材料）

“我国对埃及开始大喊大叫結果只給点經济援助，失信用，对尼泊尔不应援助，無战略价值，对柬埔寨援助得不償失。”

（中国人民大学新聞系学生　凌国星）

“外交工作：对苏联不要看臉色行事，要和苏联完全平等。‘以苏联为首的社会主义大家庭’，这种提法不要，改为‘以苏联为先驅……’。越南提出‘以苏联、中国为首的……’我們不贊成，也不反对，其实应当反对，不要这种不平等。”

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“我不贊成外交政策一边倒。一边倒不是只有一个朋友，其他都是敌人嗎？我們只是依靠苏联很危險；它要我們打仗就得打。五〇年中苏友好同盟条約發表后，覚得更危險了。中国打仗打了好多年了，現在要建設，实在不能打了。我老了，要安宁，要安安稳稳的工作。”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“我們学校近几年来派了一批党員干部，去越南帮助他們建設幷美其名曰国际主义，事实怎样呢，被派出这些党員有很多（范公荣、克宁夫）是不学無术，文化水平很低，理論水平不高，业务和知識淺薄，教学經驗缺乏，在校时，工作吊兒朗当。試問这些人怎样能帮助兄弟国家建設，但他們从越南回来以后，却發了一笔大財，很多人却帶回高級的照相机、收音机、手表、西裝、巴黎香水……眞是应有尽有，我們不明白，这是国际主义还是發財主义，請宗派主义者公开解答。”

（中国人民大学　群　鳴）（大字报）

（三）关于党的領导

1. 誣蔑中国共产党

“共产党不近人情，怎能治人？怎能用不是人的东西来做事呢？用对付敌人的办法来对付自己人，能說是人嗎？”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“八年同共产党接触中，深深体会共产党善变。共产党只顧私利，不守信用。”“党組織对人有用时，把杀过群众，杀过党內同志的人都当作宝貝，不用时，把流过汗流过血的人关在大門之外冷若冰霜。”“群众对共产党的話不敢信任。”“如果群众不信任我們，群众总会起来反对我們的，这是符合社会發展規律的。”

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"一个朝代建立几百年总是有原因的，清代少数民族就統治了中国300年，共产党仅統治了八年，出了許多漏洞，現在人民怨声載道。解放时群众对党亲热，現在有輕視，今天共产党已到很危险的时候了，不能馬馬虎虎。到現在百分之九十以上的党員官僚、宗派，無惡不作，再下去十天，看看各学校揭發出来的情况。"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

"有党团存在，就有小集团的产生，有集团就有宗派，想消灭宗派，那就要消灭党和小集团。""世界上党都是一样的。"

（中国人民大学体育教研室講师　范政濤）

"党的威信已大大降低，絕大多数的超龄团員都不願入党了。党員水平低极了，'为政不仁，为富不仁'好人不搞政治的，有权力就有理，有了权力，金錢女人都解决了，'誰有刀子誰就掌握了馬列主义'，'党員形成一个新阶級，專門整人'。"

（中国人民大学工业經济系講师　李万昌）

"过去我也不敢講話，因为我放大炮吃过亏。几年来領导实际上已把我思想上判了死刑。現在我要講，只要头不掉下来。就怕弄得不死不活。"

"有时有些人受了冤屈，还說別人鑽牛角尖，这眞是殘忍。"

（中国人民大学工业經济系講师　黄乃畊）

他認为党一团糟，党員都是唯唯諾諾，并說他不願意入党他說他爱人小鮑也不願意入党，因为党員都乱搞男女关系，党員不工作也照样升級。

"葛（佩琦）接不上党的关系，鬧情緒。在他的發言中只有一句眞心話，即党組織对人，有用时，把杀过群众、杀过同志的人当成宝貝；

不用时，把流过汗、流过血的人关在大門外。”

“把800万旧人員包下来的說法不正确，这800万旧人員并不是吃白飯么，就算包下来，也是六亿人民包下来而不是党包下来的，并不是一个党員养活几个旧人員。”

（中国人民大学工业經济系学生　王鉄生的材料）

“党員都是唯唯諾諾为党性而党性”当报上登出“党員靠党吃飯”的右派言論时孙看到后說“这話可絕了”。

污蔑我們党組織不民主，不自由，說“这样的党入它干嗎？”“我早就不考慮入党了……不入党倒自由。”对高饒事件認为高崗是搬石头砸自己脚。認为苏共中央最近公布的馬林科夫反党集团問題是“党內爭权夺利的表現”。孙还把党誣蔑成为貪圖私利不能代表人民利益的宗派集团，把党說成一团漆黑，“党就是由尙黑二字組成”。

（中国人民大学工业經济系助教　孙邦基的材料）

“百分之五十的党員都是坏党員，解放后入党的都是拍馬投机的，絕大多数都是腐化墮落的，党員有特权，吃苦在后，享乐在先，沒有例外，为什么現在大家都想往党內鑽？为享乐。

共产党什么都要掌握。

共产党只代表工人利益，不代表农民利益。工人富，农民穷。共产党不敢到工人、农民中去整风，否則工人要罢工，农民要土地。

党的病已入膏肓，現在又不准揭發，这样下去一定要完蛋。

学习苏联是敎条主义，其实中国共产党也是敎条主义，只不过我們不知道詳情罢了。

人民日报报喜不报憂，登出‘这是为什么’这篇社論是小題大作，人民日报‘收’是因党估計不足，一下子来了这么多意見，受不了只有‘收’。

党員可分三种：一部分是好的，另一部分是沒嘴的，再一种就是投机分子，党团員压死人，有人入党后就脫离群众，以特种人自居。

为了今后不再有人被党逼死，自杀也是情愿的。

党員有特权：群众有錯誤就一棍子打死，党員有錯誤，則輕描淡写处理一下，如自己姐夫乱搞男女关系，因是党員沒有受批評，二哥是群众，乱搞男女关系則坐牢，四哥犯錯誤还可做市委、市長。安子文一人就占十几間房子，正由于共产党員在社会上有特权，因此很多人入党动机就不純，許多党員拍馬唯命是从。眞正共产主义者很少，其实群众不一定比党員落后。"

（中国人民大学俄文教研室助教　段鉄珊）

"系里宗派主义第一，其次是教条主义和官僚主义，宗派主义不仅表現在党群关系間，而且有裙帶关系。"

（中国人民大学档案系助教　馬　馨）

"入党要是沒有好处，就沒有这么些人往里鑽了。"

（中国人民大学农业經济系助教　李树屏）

"我有一个念头想参加共产党，但是我缺乏信心，我不相信我能够在共产党內会得到更好的教育，会使我保持这种自卑的习慣，我担心会因为加入共产党而目中無人，而成为压迫者，成为'教育者'，那我的罪过和我的'責任'就重大了。"

"共产党何至在短短的三五年內墮落成这个样子呢？这不能不令人回忆以往同人民共甘苦的目的和动机不过是为了保持自己的生命而已，一旦握牢了政权便一意孤行，今天来个一百九十九項建設，明天来个五亿农民合作化。加上官僚机構的層層强迫命令，使得丰收的农民白白餓死，城市缺衣少食，娶妻生子沒有房子住，难道这都是正确的？"　　（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

"党和人民的利益可以說99%是一致的，1%是不一致的，'反党'与'反人民'兩个概念在很大程度上是一致的，但是不完全一致。所以

我認为不能說反党就等于反人民。"

"我不主張無条件的相信党，而主張有条件地相信党。这种思想是最近才有的。原因：一是斯大林事件，二是整风中揭露的缺点，三是我在肃反中的遭遇給了我强烈的印象。当时，党向大家宣布我有政治問題，大家就說我有政治問題，但結果証明我沒有。所以党現在宣布什么，我都要想想。

我認为对党本身也可以用'兩点論'来看。党內無正面反面就沒有矛盾，就不能發展，党是矛盾的統一体。三害存在于党內，是党的机体的一部分。馬克思主义是一面，主观主义是又一面，我拥护前一面，反对后一面。

不能把党看为眞理的化身。我不同意一个人当自己的意見和党不同时，就肯定自己的意見不对。"

（中国人民大学編譯室譯員　許惠尔）

"共产党糟得很，簡直爬到人民头上来了，組織一个眞正的党也沒有什么不可以。"

（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

"給我最突出的感覚是：党員可以和任何一个美好的称号划等号，在教育界就是教授，在出版界就是編輯，在工程技术界就是工程师。党員資格就是一座万能桥可以通向一切乐境。入党是名利双收，有地位、有权利、可以作威作福，婚姻問題、恋爱問題都好解决，投机者見有利可圖，于是魚貫而入。"

（中国人民大学出版社助理編輯　李金銘）

"共产党成功后，腐化也是难免的，中国在历史上空前統一是好的，但也有不好的地方，一个决定通行全国，万一出了錯那就糟了。"

"如果党眞正是吃苦在前，享乐在后的話，有些人就不会要求入党了。"　（中国人民大学工农速成中学圖書館館員　金大鏞）

“共产党常說，我們絕不限制个性發展，它自己这样說說而已实际上說一套作一套，理論上唯物，实际上唯心。”“几年来我得出这样一个結論，一个人行不行其决定关鍵不是客观存在，而是組織的主观决定，党說誰行三日登天，判誰‘缺德’一輩子別想翻身。”

（中国人民大学圖書館館員　徐鐘秀）

“共产党同国民党还不是一样，天下烏鴉一般黑。”“过去国民党不好还可以罵，現在共产党作錯了还得說对。”“想到党就具体想到人大，想到我們学校，与国民党也差不多。”“党是后母，外面很好，对內虐待。”“党內烏七、八糟。”

（中国人民大学工农速成中学数学教員　朱章璐）

“过去一些思想改造运动，是党領导一部分人整另外一部分人。而整风又是党在領导人民群众整自己的党員。”現在“沒有整了党，先把自己整了一頓”。他把党看成是“一个不容異己，排除異己的宗派集团”。

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞的材料）

“我認为革命胜利后，党已开始变質，大多数党員脫离群众，对待人民群众与民主人士的态度与以往不同，党在相当大程度上开始离开馬列主义，我認为一个执政的党在执政后，变質蛻化是不可避免或很难避免的。这是个規律。”

“革命胜利后，大部分党員越来越驕傲自滿，片面性的宣傳，把党的威信絕对化了，如宣傳人民的幸福都是共产党帶来的，我就不同意这种帶有片面性的宣傳，我認为是党領导着人民取得了幸福。絕对化了，就使人对党有这样的看法，相信他在任何环节上都沒有錯。另外，很多党員思想在蛻化，許多党員本来就驕傲自滿，即利用这絕对化了的威信来为主观主义、官僚主义、宗派主义及独断專横打掩护，在很多場合下，領导提出的事群众不同意也举手。党在解放后，大多数党

員都不符合八項标准，政治上慢慢蛻化的党員，他們利用党的威信压制民主打击別人，追求个人名利，党的組織越往下層民主越少，集中越多，在这些地方越来越滋長官僚主义，一个干部的命运前途被一个領导者一手就决定了。"

"党在极大程度上和法西斯組織性質相近。"

（中国人民大学工农速成中学語文教員　白　楓）

"国民党特务有外圍組織，你認为我們这里沒有嗎？各部門都有。"（中国人民大学法律系学生　戴逸樵）

"党員謹言愼行，有很多党員不敢怀疑，对学术問題也不敢怀疑和离开决議，这是受党組織观念約束着了，組織观念不应否認、行动上可以这样，看問題不应这样。"

（中国人民大学法律系学生　張康毅）

"中央有教条主义，有些政策貫徹不下去，口称艰苦朴素，但有些高級干部不执行因此应該形成一种风气，与这种不良傾向作斗爭，但事实不是这样而是理論与实踐脫节。对高干生活腐化不严肃处理，要求不严格，对下面則严，也是理論与实际不符。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵　啓）

"(1)王子与公主(其中一部分)

記金髮公主舞"

"王子与公主，
你們太享福！
看平民百姓，
那能穿綾歌舞？
× × ×
看你們的調情，
荒唐到何种程度！
說的象似甜言蜜語，
平民聞到酸！苦！
× × ×
你們的父母，
就是国家之主。

剝夺了别人的辛苦劳动，
供兒女享福。”

“②党委老爷”

“給我們时間，党委老爷！
你只会說：独立鑽研，
独立鑽研。我沒有时間。

× × ×

我們沒有假日，
也沒有过年。
就是叫我們晝夜讀書，
我們也不能把書讀完。

× × ×

党委老爷！
别拿同学的命向書鑽研，
应該給我們时間，
那我們才能独立鑽研。

× × ×

党委老爷！
給我們时間！
給我們时間！”

“③ 喂 狗”

“一条攔路狗，
擋道不叫走。
拿出牛羊肉，
把它喂了狗。

× × ×

狗吃牛羊肉，
讓路叫人走。
这比拿石头，
省得又下手。

× × ×

狗会摇摇尾，
把人欢送走。
人欢狗也乐，
省得多費手。

1957年2月24日晨”

原編者注：此詩是罵总支書記張庆儒同志的。当时他害怕批評想赶快离校，但張書記沒同意。

“④回 答 歌”

“你会断章取义，
你用夸大口气，
这都說明一条眞理：
　那些卑鄙無耻的；

× × ×

这不是批評，
这是惡意。
攔路狗，
总想吃人生气

× × ×

你說得我罪过再大，
也只不过开除党籍。

这对你这个書記，
有什么光气？

× × ×

我是个正直的党員，
不怕任何非难。
一条擋道狗，
我不怕你搗蛋。

× × ×

狗总是狗
擋不住人向前走。
你如眞攔擋人的去路，
人会下手！

1957年2月23日夜”

（中国人民大学农业經济系学生　王殿彪）

“認为党隐瞞了坏的，光宣傳这个好，那个好，但后来又不断出現坏的。党不願人家提缺点，提了就打击”。

“党內一些問題，缺点，非实在包不住了才提出来，如高饒事件，苏共党的一些情况。党应多提或只提缺点，然后再提优点。”

（中国人民大学法律系学生　楊学民）

“統治阶級是有局限性的。”“过去党在农村中和农民关系搞得很好，入城后看到干部吃、穿好、坐的是汽車就怀疑了他們。”“党入城后对农民利益关心不够。”因此他認为：“这实际就是指党有局限性。”

（中国人民大学法律系学生　范喜謙的材料）

“我对整风期望很大，能够通过整风对某些政治制度进行徹底改革，把党变成考試时回答用的那种抽象意义上的党。”

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

“党內缺乏民主（‘八大’提出要扩大党內民主），表現在党的領导不喜听不同党員的不同意見，党員也不喜欢听党外来的不同意見，而其原因是因为党和党員的心胸狭窄，沒有民主风度。”所以他認为：“似乎越进步的人就越狭隘，越不开通。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒的材料）

“刚参加工作的同志热情很高，过后冷落，这与我們党与党員的作法作风有問題，只要多往領导处跑跑，老老实实干活就不行，在学校几年看到荣誉从来不会落到老老实实干活的人而是落在会吹会捧人身上。”

“同学得四分五分沒有什么，如入不了党則睡不了覺，因为你是党員即使二分也能得高位，因此同学努力方向不是求学問而是做党員，这样对教学的方針也歪曲了，为升官才入党，是否能为人民服务？但反过来說那个青年不考虑自己前途誰高兴永远当科員。个人利益与集体利益相結合是对的，但只有党員才能做到这点，因此大家拚命向党里跑，党以入党可以得高位引誘青年人入党这不是国家之福也不是人民之福，因他使青年在学校里不想好好念書。”

（中国人民大学統計系講师　韓光远）

“官官相护的現象亦是有的。犯了严重錯誤的高級干部仅在內部通报一下就行了。封建社会尙有王子犯法与庶民同罪之举。而我們以上的現象还不是个别的。”

（中国人民大学統計系学生　濮仲文）

“現在看来，共产党不但有缺点，而且缺点越来越大，越来越严重了，并且飞躍地向更坏的方向奔馳着。共产党的优点，已經被缺点所淹沒，优点就象大海中的孤島一样，它失去了对人民的吸引力，它已經不被人民重視了，相反人民憎恨共产党的缺点就象失去船只的旅行者憎恨这無边的海水阻碍它达到自己的預期目的地一样。”

（中国人民大学計划系学生　薛新卓）

“牆不是党外人士筑起来的，而是党自己搞的，党員站在教育人的地位。”（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

“我的主題：三害使我們党造成危机，克服党的危机，除三害，徹

底改造党，加强党的領导，讓有才能的人治理天下。这就是我的基本观念。”

“一部分党員的蜕化，向共产主义进取心沒有了，只有一塊招牌。”“我把党員分成三类人：第一类是老党員，文化低，在工作上是不称职的，失去前进的力量，給党造成損失。第二类是青年党員，先进思想不足，特权思想有余，在工作学习方面不起作用，如我們有些人学习勁头不足。第三类是一般党員，衰退思想很大，他們公事公办，按制度办事，混淆了党員和群众的区别。在群众中不起作用，要开除他还不够，不开除对群众影响也很不好，不能起党員先进作用，这样的例子很多。这些同志，有的是站下了，有的則坐下了，躺下了，要人家把他拖到共产主义去似的……”

（中国人民大学新聞系学生　楊瑞清）

“什么共产党，国民党还不是一样的。”

（中国人民大学工业經济系学生　馮　海）

“党首先是为自己党員，特别是为高干謀福利的。这些党員是‘先天下之乐而乐’，党不是工人阶級的先鋒队。我怀疑，难道党一点也沒有自己的利益嗎？我認为是有的。党就是一个自私自利的政治集团。我怀疑党到底是不是光荣、偉大、正确的，苏共犯了錯誤，为什么中共就沒有錯誤呢？难道中共沒有个人崇拜嗎？中共就是毛主席說了才算数。党表面上謙遜。实际上中央就自高自大。”

（中国人民大学新聞系学生　李之杰）

“有些部門和單位……正在形成着以共产党党籍这一政治資料的占有关系为基础的阶級分化。”

“机关、学校、团体，由于党員居于領导地位，出身复杂，思想作风毛病較多，科学、文化、业务水平較低……所以关系显得紧張，而且重。”“只要在組織上入了党，不論在思想上是否眞正入了党，这种人

就享有升迁快、社会声誉高，甚至找結婚对象也比較容易等等特权。”

（中国人民大学新聞系学生　浙俊民）

“党掌握了大权，我想就是那么回事吧！人生一世聪明一世，糊塗一时就算了。过去我家（父亲，叔父）有两面派作法，坐过公安局，我个人的心情是想把全家变成革命成員，肃反后，对我各种精神上摧残，打击确实产生了对党的不满，伤心，离心，离德，（后补充說是对支部——編者）因为党的政策是正确的，执行者有問題，因此我常說天底下就是那么回事吧！什么党、团都是为自己名利着想，支部書記支部委員都是为了名利才这样。政治上得到信任，經济上得到补助，什么政治觉悟呀！眞正沒有这些（指名利——編者）比我还差！不尽人情的事太多了，什么阶級友爱。一般人情都沒有，实际上揭开他（她）們的盖子更骯髒都是挂羊头卖狗肉，男盗女娼，做官面文章的人。”

（中国人民大学工业經济系学生　田仲倉）

“党的領导阶層中工人阶級出身的有多少？大部分是农民、小資产阶級知識分子……說共产党代表全民利益，代表工人阶級的党怎样解释？到底代表多少工人阶級的利益？有时工人沒有知識分子、工商界的生活好，由这想到：党执政后由于本身的成分复杂就有腐化情况上升，在一定时期說对不起农民。过去梁漱溟代表农民利益說話，要走农业社会主义，这与工业社会主义有何不同？为什么不对？就批判他是資产阶級思想。”

“說党代表农民利益，領导打土豪，分田地，可是农民还吃不上，这是耍手腕兒。党会鎮压农民起义，农民分散，無法反抗，如果有法反抗，現在即可反抗。不一定推翻政权。但要推翻这种政策。”“工人是集体的，領导不敢对他們不好，怕工人罢工，农民分散組織不起来，对农民就不好。”　　（中国人民大学档案系学生　楊維新）

“別人說社会上有等級，我看党內也有等級制，有党亲信的党員，

有党不亲信的党員，一帮人整一帮人，党內有三級，我是第三級中的一个。

群众提意見，說在各个运动中党整群众，其实党內党員也被整得够喻。"

（中国人民大学貿易經济系学生　孙　垄）

"我怀疑是否（党支部）給提意見的人穿小鞋，几年来我們班有一半人穿过小鞋。"

"我班党支部錯誤和缺点是基本的，成績是难免的。"

"我班党支部沒有起到堡壘作用，主要原因是党員不起模范作用，使群众不能服气，党員之間相互包庇对群众踢来踢去。""你們打着党員的牌子不作党員的事。"

（中国人民大学貿易經济系学生　王書楼）

"过去我对共产党是崇拜的五体投地，正如我們所慣用的那个形容詞一样：偉大的正确的共产党的大公無私的領导下。既然是那样偉大的正确的共产党，当然就不会有什么不对之处。在过去思想上一直受了这个偉大的正确的口号束縛。認为在共产党領导下，就是在共产党領导下，否定加上偉大的正确的几个不切合实际的形容辞。"

"馬列主义有錯誤，实踐中也有錯誤，因而产生对党不信任。"

（中国人民大学农业經济系助教　邓芳松）

"党員無个性，党內有很大拘束，使党員發揮个性受到限制，原則性太强，党員死气沉沉，是党性造成的……"

（中国人民大学农业經济系学生　赵凤禄）

"在我們国家，在党內存在等級制度，这种等級制度是三害根源之一。""把人分成了几等几級，这种現象在机关学校中都存在，过去的同学当了大干部之后，也不願与别人接近了，同級干部可以暢談，

下級、上級不能暢談，上下級等級不同，感覚就大不相同。”他以自己的例子証明这一荒謬論点，說他自己在提拔为科員之后，就不願再和办事員一起学习，討論也不發言。

“党內誰作第一書記，誰的意見就占上风，就执行誰的意志。”“中国是这样，各国也是这样，斯大林在世，誰也不敢反对他，死了之后，就把他的一切都否定了。”“各国工业管理制度不一样（苏联一長制，中国党委制，南斯拉夫工人委員会）就証明誰是第一書記，就执行誰的意志。”他認为党內“少数人專断”。

（中国人民大学工业經济系学生 曾紀梅的材料）

“党是自由的最大敌人！”“他們（指党——編者）的內幕非常骯髒，陷害正直的公民，非法逮捕，乱無法紀。紅色恐怖，罪惡滔天。”

在报紙上痛斥了葛佩琦的反动言行后，李德說：“共产党变成了人民的眞正敌人，自由的迫害者。”

“加入党又能怎么样呢？無非跑前跑后，忠实于上司，前途也不过如此而已！我是时代的判吏嗎？我不敢說，最低，我本人幷不是这个时代产物。”

“一个大胆的青年，爆發了胸中的怒火，在‘人大’的院內貼起广告来了（指鉄一号出現的第一張大字报，其中說校領导是‘老爷’——原編者注）大罵共产党員为老爷！罵得痛快！共产党在使用策略，什么‘人民內部矛盾’，多么狡猾，历史上沒有这样聰明的君主！这样的社会！我想到立身行事。我反抗嗎？只是在內心！我輕浮嗎？确乎如此！我驕傲嗎？眞的。以后該怎样呢？

內心中反抗，表面上是誠实的笑——这是出于‘策略’——表里不一嗎？对于‘敌人’不能老实！

鑽研眞学問，决不卖弄矜夸，这是無知的表現。

仔細观察，不說，不多說一句廢話！对于自己或对于别人同样有益！”

“必須消灭党，永远消灭党！这是事情成功的根源，也是事情失敗

的根源。当組織力量反对現实时，需要党，当新的社会已产生，需要人民自己来做主。

必須从理論上証明这是眞理，眞理的解釋世界，合理的創造世界。

共产党人很懂得策略，很会用'陷井'，需十分警惕(野心家)。

眞正的人，不但掌握人类遺产的全部，而且在思惟中增塡新的眞理，然后去行动！

共产党員非常不舒服，他們不会自己'打'自己。古今中外沒有这样的邏輯。

凡是开历史倒車的人是反动。凡想利用新社会代替現实的人是进步。

人生的經驗，只叫人懂得斗爭的策略。决不是叫人变成一个爬虫，要用經驗来斗爭。

'共产党人'最虛伪，最無头腦！

青年的狂热本身不可佳。容易吃亏，应利用每秒鐘来学习与生活。当我的体系已成为永恒的眞理时，应充分利用青年这种狂热。

注意你周圍的'敌人'。注意保护自身，保衛自己的尊严！

善于'进攻'和善于'退却'！

該說的話必須說，不該說的就沉默！

保持哲学家的智慧，保持詩人的感情，保持軍事家的策略，保持政治家的手段，保持辯論家的邏輯，保持作家的語言，保持人格的完整，保持自始至終！"

"我不爱現实的政权，恨它！我更不爱当前的統治的党，因为它是自由的最大敌人！人民幸福虛伪的創造者，人們只能創造自己的幸福，不需要什么党，党派在我看来是必須消灭的东西。不允許結党結社，便是自由的象征。魔术呀！眞理呀！你在孕育中，但为什么拒絕分娩？"　　　　(中国人民大学哲学系学生　李　德)

"党要改造自己。农村的基層組織还比較接近群众，而机关、学校

中，正形成着以共产党党籍这一政治資料的占有制为基础的阶級分化。

国家有兩套行政机关：党委会和人民委員会。这与我国体制完全不相符。

党內民主生活：只有高度集中沒有高度民主，党員只有小民主，沒有大民主（对党的政策不起作用）。党員义务多、权利少，下級对上級接受的义务多，反映的义务少。农业合作化都是由上而下的搞起来的，好像这一切决定于毛主席，沒有毛主席，中国就要迟几年才实行合作化。下級組織都是'不求有功、但求無过'，不动腦子。

农村党員根本不起作用，党中央不听他們的話。如果党中央能發揚民主讓他們談一談的話，他們能代表农民提出許多意見。

党內各級代表会应当普选。

航院馬云凤不該开除党籍，他并沒有違犯党章，党中央委員中也有像他这种思想的，为什么單开除他？这样作是限制党內的独立思考。

1948年整党的經驗很有用，現在还須要整，有許多人因为裙帶风而入了党。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

李德提出消灭党的"具体步驟"是：

（1）从"理論"上論証党派沒有存在的必要性；

（2）"宗派主义是党产生的"，挑撥党和群众的关系，讓人民恨党；

（3）"从文化机構到农村、軍队、政权，逐步地从一个領域到另一个領域取消党的領导"；

（4）"根本上消灭党！瓦解党的馬克思列宁主义理論基础"；

（5）把个别党的錯誤夸大为全党的錯誤，以造成群众对党的极大憤慨；

（6）"推翻党和社会主义是一个問題的兩个方面，在推翻社会主

义的同时，或者党自动瓦解，或者人民来推翻党”。

（中国人民大学哲学系学生　李德的材料）

“共产党是否代表多数人的利益，我怀疑，不管是誰，也不管是共产党，只要它不为人人，我看到了，就要啓蒙，就要和它干。”

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

“共产党是虛伪的說一套做一套，共产党处处以‘人民’为招牌，不敢承認自己是統治者，什么‘人民政府’‘人民海軍’‘人民大学’‘人民銀行’等等还不如向英国那样說‘女王政府’‘皇家海軍’‘皇家学院’来得实在些。”“党和軍队的紀律是为了統治者的利益，槍斃刘青山，張子善是杀一警百，收买人心。”

“党和資产阶級沒有区别，标榜平等自由，不許随便杀人，但三K党可以杀人，共产党也什么都能做出来，延安活埋人（清华大学大字报上說的），秘密审訊，肉刑逼供。”

（中国人民大学历史系学生　潘相臣）

“党員五年到十年退党一次，以后可以重新申請入党，但需要通过群众。”

“逐步取消国家对党的經費补貼……用降低党的工作人員工資提高党費、募捐，增加党的事业收入，如党报等来解决党的經費。”

“工人阶級政党敢于公开揭發自己的缺点和錯誤，只是可能性，而实际上党中央不敢正視自己的缺点和錯誤……”“过去不是党刊不能批評党的缺点。現在阶級已經消灭了，应該允許党和非党人士在公开刊物上批評党的工作。”

（中国人民大学历史系学生　鮑子津）

“要清除三害，必須將压力压到中央才行。我自己要一輩子为清除三害而斗争，不願作‘官’要作水滸中的李逵，并准备丢掉党籍，打

算尝新中国监獄的滋味。”

“党內大部分是好的，少部分是坏的，好的中間懂馬列主义是少数。这样，我們党可分成三种人，一种眞正掌握馬列主义的是少数，另部分是坏人，象李万銘类型的，其他大部分是糊糊涂涂，不起什么作用的人。” （中国人民大学历史系学生　常学溫）

“我經常只說爱国，不說爱党，拥护党，不願听到‘党’的声音。”

（中国人民大学历史系学生　楊汝栩）

“党不信任群众，学术討論的东西不發表，資本主义不好，但是他們發表了。”“我們要求思想解放，个性解放。”“胡风說如小媳妇一样，說話怕录音，我同情。”“党的領导希望有一批唯唯諾諾的人。”

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

“党說的是冠冕堂皇，作的見不得人，如說打击报复者要斗爭，但实际在基層中打击报复現象層出不穷。对党內的是先保护后批評，是对的，但在执行中却是先包庇后批評，对党員的罪名，可以減輕处分或不处分。”

（中国人民大学計划系学生　韓　楓）

“党是升官發財的工具，要升官發財就得入党，即他所指的必須得到一張象征着現在衡量人們进步的‘文憑’。”

（中国人民大学法律系学生　張康毅）

“解放以来，党的数量扩大，質量降低了。党的威信基本上停止在1949年解放时的水平。有人認为是消弱了些。”

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

“只要說共产党几句好話，就可以得五分，只說好，不說国民党万

岁，就可以得三分。”

（中国人民大学法律系学生　戴逸樵）

“二个社会二种資本”

“資本主义貨幣資本万能：

荣誉、地位、享受、特权……应有尽有。

阶級关系划分絕对明确。

社会主义政治資本通神：

荣誉、地位、享受、特权……全有保障。

党內党外区别毫不含糊。”

（中国人民大学　大字报）

“党員內部有某些隔阂，有些問題神秘化，如有些党內刊物，不許一般党員看，只許16級以上干部看，什么都分等級对党員的政治学习权力有些損失。”

（中国人民大学工业經济系　大字报）

“見群官儿有感”

“近日——系里党支書、支委、主任、秘書滿地流

因为——整风的綠故才把他們刮出溝

不然——他們会久居深山成木偶

以后——再可别登基上殿坐紅楼。”

（中国人民大学档案系　大字报）

“虞美人”

“無穷無憂何时了，‘党性’知多少，紅楼昨夜始刮风，官僚胆战惊慌在心中。压制現象依然在，只是手段改，問君竟有几多愁？恰似万江濁水滾滾流。（抄录者：这篇主要是对新聞系总支宣委王欽說的）

党員屎蛋是宝蛋

群众有才也白玩
許党員放火，不准群众点灯！
党員压制打击群众
是党員优越性！”

（中国人民大学　大字报）

“在財政系当了教研室主任或系主任，似乎就理应脫离生产，好作一个純粹的行政領导，結果有的人陷入了瑣碎事务的深坑，再也看不見整个天日。有的人則大事不懂，小事不干，有职無事（或很少），可还骨气十足，儼若小首長，口袋無学問，蒜瓣却裝滿。”

（中国人民大学財政系財政教研室副主任　王亘坚）

“"共产党取得了經驗的財富后，就不想什么新的办法了，也就不动腦筋了，成天只是玩着什么經驗，根本就不注意具体情况，坐在人上不去的高楼上，竟閉着兩眼說瞎話。”

“共产党一貫是很敏感的，可是現在我認为有点相反了，現在只維持自尊了，感到这种样式很多只听歌功頌德的响亮名詞，只說自己是完全正确，自己是一色紅，別人总都是一色白，例如：外界人批評我們党說：‘經是正确的就是叫小和尙念糟了’我們党究竟否認不承認人家的批評，眞是太武断了，只是自己坐在高高的漂亮的办公厅內認为自己正确，而不和外界联系联系，結果啥也不知。做点啥就会套公式——結果是一攤糟。”

“党在过去一貫的很有預見性：但現在却不同了，就說咱們党吧，現在完全限于教条主义和經驗主义的圈子內，結果对客观的預見性很差，在这方面党已落后于客观的發展規律，被客观發展規律推得东摆西幌的，事情發展到眼前竟是随机应变。”

（中国人民大学农业經济系学生　曉　田）（大字报）

“中国共产党挂羊头买狗肉，何必爭鳴，共产党官官相护是沒有

眞理的，告到那里也沒有用，党員的心都是黑的。”

（北京矿业学院　蒙邦盛）

“……抽象的共产党应無条件的拥护，但具体的共产党可以成为官僚主义的化身，例如拉科西—格罗集团，反对这种集团幷不能算反对社会主义，中共不喜欢这些論点，因为它是以最大多数人民利益为出發点的，而不是以共产党的最高利益为出發点的，事实上任何具体党的利益和最大多数人民利益常常不能一致，因此發生党、政府和人民的矛盾，在中国三害普遍存在，这是这种矛盾的表現……”

（北京大学　严仲强）

“中央是正确的，下級往往是錯誤的，不信任基層組織不等于不相信党。”（北京矿业学院　楊步歐等）

“太平天国革命是閏八月，义和团暴动是閏八月，辛亥革命是閏八月，今年又是閏八月。（其意思是說共产党今年也該倒台了——原編者注）（山东师院　李国正）

“党幷不是工人阶級的政党。党內工人不多，党中央更少党員不过是利用工人阶級和工农联盟来实現自己的政治主張而已。”

（北京政法学院　張景明）

“我接受了結党就有私的說法，認为組織党派是污穢的坏事情是公开的营私……参加党派是作政治投資，是用党派作升官發財向上爬的梯子……总之我把党派看作行会的發展，扩大了的小集团。我对共产党也是这样看的。”

（北京政法学院　赵日月）

“共产党比国民党还坏。”他罵自己原来工作的机关是“黑暗的地

方，密探多，恐怖重重，只許州官放火，不許民众点灯”。并且还說：对共产党要“以牙还牙！”

（北京政法学院　王明欣的材料）

“政法学院的党是皇亲国戚，男盗女娼，加馬列主义的党。”

（北京政法学院　張敬臣）

“增产节約是时冷时热，周总理太大方，到处送人情，打腫臉充胖子。同意：提高人民生活！打倒共产党！”

（云南大学　朱祥亨）

“党的制度是特务政治、党棍政治，比国民党的特务政治还厉害；历次运动都要死人，不死才是怪事，未必个个都該死。党委治校流弊很多，党委应該退出学校，由教授治校。”

（云南大学　刘文信）

“党既是建立共产主义社会，那时，任何党派已經消灭，为什么要喊共产党万岁？难道建立共产主义社会要一万年嗎？学生会会章沒有規定党的領导，为什么也要党的領导？現在是一党專政、独裁，那里是無产阶級專政。”

（云南大学　蔣世汾）

“人与人之間的关系是虛伪的，是互相欺騙，互相利用，党利用人民，人民也利用党。”

（北京体育学院　李金海）

“党的工作华而不实，很会說話，过去听了觉得头头是道，現在听了沒有什么內容，听报告身边笔記本也不帶了，从历史上看凡是剛剛执政的党都是励精圖治，但慢慢就驕傲了，党的三大主义很厚，党委

不要群众提意見就打回去，今天鳴放都是爱国的爱党的，不能認为是肅反不高兴。”

（武汉測量制圖学院　高时瀏）

“党独攬大权，現在是党的天下，共产党本身是一个大宗派。党团員平时在一起或者商量問題都是宗派主义的表現。”

（武汉測量制圖学院　那荷芳）

“党組織是‘局子’。”（即封建衙門）

（武汉測量制圖学院圖書館职員　孟繁甡）

“国民党沒有共产党可恨，共产党員是阴森森的。”

（武汉測量制圖学院　董金淵）

“俗語說：‘上梁不正下梁歪’，‘上行下效’。我覚得这是違法乱紀及‘三害’根源。不信請看事实：从中央到地方，机关到学校，农村到城市，那里沒有官僚主义、宗派主义和違法乱紀。一个个别，两个个别，三个个别，一千一万个仍然是个别，而个别加个别呢？所以相当部分党員是否与党綱、党章所說那样，眞正为人民服务，很値得考慮。”

（云南大学　吳斯清）

“向学校党政提出九点要求”

“（一）扩大校內民主，实行校务委員会制，防止以党代政的作法。

（二）实行学分制，采取自由听課制。

（三）取消口試制，取消五級記分制，实行百分制。

（四）选修外国語。

（五）敎师講課中貫澈‘百家爭鳴’，全面介紹世界科学成就。

（六）每班由学校訂光明日报一份至数份。

（七）党、团、群必須一視同仁，除組織內部事务外，一般問題应同

时向师生員工傳达(如五四年棉布計划供应的报告,先向党团內傳达后向群众傳达),避免人为的制造牆和溝。

(八)毕业生分配应以才为先,不以党团員为先,并根据先生和本人意見。

(九)及时处理肃反遺留下的評(平)反問題。"

(云南大学　徐乃宁)

"为人民服务和为共产党服务在共产党人看来是一致的,这是因为共产党人把共产党作为人民的代表者。我的看法不一样,我認为共产党是为人民服务的、統治人民的政治集团,她之所以被我認为为人民服务的,是因为我看出党从执政以来确实地無法抹杀地为祖国为人民做許許多多的好事,其一心一意地想为人民造福,使人民的文化、日常生活尽速提高,而不是千方百計地向老百姓捞些什么来私肥。其所以是統治人民的,是因为她千方百計地控制着人民的思想感情,在民主和自由的問題上表現了十足的統治者的面目。在共产党看来一切知識分子的名譽、生活地位是由共产党給的,因而得出結論說,知識分子应該毫無条件地服从于党。否則在他們看来这些錢就不如用来养狗了。他們忘記了这些錢是老百姓的血汗,摆出了一付老板的面孔,由于在他們看来我們知識分子是他們养活的。說了他們的坏話,批評和指責他們,他們就說我們忘恩負义。

为人民服务和为共产党服务,在我現在看来是沒有什么区別的,我認为为人民服务同样地是共产党的事情,同样地也是每个中国爱国者的事情。为人民服务表現在对祖国繁荣昌盛出力,如果主观上認为这也是为共产党服务,自然可以。但我主观上不是为共产党服务而做这些事情的,而是为祖国人民做这些事情。

我不以为在我們时代的条件下,只有忠誠于共产党忠誠于社会主义才具有为人民服务的观点,有了上述忠誠的人們,自然能做出很好的事情,就是沒有上述忠誠的人們,只要他有爱国爱人民事业的思想,也同样能做出很好的事情。这里所指的忠誠的意思,是指政治思

想观点的看法，不能和党政府一致的意思。”

（同济大学　舒　展〔鍾亮明〕）

“事物总是在矛盾中發展，旧的貴族阶級打倒了，新的特权阶級又产生，古今同然，良少慨嘆。旧貴族为了維护特权，有旧礼教为根据，在欧洲是經院哲学，在中近东是可蘭經，在文明的中国是十三經。新貴族也有理論根据，斯大林在列宁灵前就說过：‘共产党員是特殊材料造成的。’材料特殊，一地就自然特殊了……斯大林創立这一說法，大概为的說明党員的組織性紀律性，却被后人作为特殊的理論根据了，真是發展了馬列主义。”

（云南大学　李景煜）

“山大党委的錯誤和罪行有三：1.違反宪法，蔑視宪法。2.造謠陷害，打击报复。3.欺騙上級，压制群众。

至于1.肃反时，山大有人完全丧失人身自由，如吳大琨。工作組不許我与人往来，尤其不許周北屏和东星北往来。党委說我原無政治問題或历史問題，也沒把我当作反革命，但蔣捷夫領导的工作組不許我看人。……

至于2.造謠陷害的事很多。例如說东星北选举人民代表时选举美国电影明星。这决不能說是怀疑錯了或輕信，無記名投票根本不能去查見是誰投的，查了就不对，而且群众無法查，只有党委才能查；不是陷害是什么？东平常不附和党委；这不是打击是什么？

至于3.欺騙上級的事一定多得很，如果我們能够大量揭發或者打开黑帳的話。例如最近党已經号召整风。党委作肃反总結还不老实，想踩踏下面。山大肃反可能百分之百是錯誤，至少百分之九十几是錯誤，真的反革命分子是公安局調查出来的，山大幷沒有斗爭出一个真的反革命，都是斗錯的，包括斗的学生在內。可能真是百分之百錯。但总結还說成績是基本的，还要居功，起碼的人品也不講，不用說是無产阶級品質了。”

（山东大学　許思园）

"我今天曾考虑来不来，为了团結来就来吧，为什么不来？我替党委同志們代說了四句'順口溜'：

'虛心接受，研究研究，

研究之后，基本照旧。'

所謂緣木求魚者也，但是緣木求魚还無后患，我还有几句某些党委同志們心里話：

'你这狗头，三年之后，看老子的手段。'所以还是不来罢！但是为了整体前途，尽尽人事，还是談了一点，'手段'就'手段'罢！末了再奉送几句'改字唐詩'給領导干部：

'春眠不覚曉，处处聞啼鳥，前年喊打声，成績有多少？'末了兩句可以具体的改为'前年一片喊打声，我們党委，除創造發明以外，其他成績有多少？'(不过不是五个字了，只好算白話詩罢！)稍泄漏'春光'，劝勿再迷恋于'春眠'也無不可，虽然只換一个党委書記，其余原封不动，但是同志們：'虛心接受，基本照旧'的'竅門'現在并不完全吃得开了！"

"其实'打击报复'不独是'有'，而且可以証明是普遍的，有人害怕'打击报复'四个字，有什么关系？还是人民內部問題，比这个更严重的还有呢，不过我讓他(指党委——原編者注)悔改，暫时不講。"

"为了国家的前途，为了团結，稍微泄漏一点春光讓党委們自己想想也無不可。下面几句順口溜：

'此山是我开

此树是我栽

有人山下走

不准把头抬'

此指导思想之一种表現也。但是'道德文章'均不能服人，'敢'抬了头！怎么办？好办！起碼已有了三大罪狀：

1.別人都很規矩矩，只有你'張牙舞爪'，'故意搗乱'。

2.他是党員，代表党；你反对他，实际上是反对党，高呼：'我警告你，反对党員是反对党！'，(当然叫別人喊，自己喊就不'辯証'了)

3.他是領导，是政府任命的；你反对他，就是反对政府；反对政府目的为的是顚复人民政府。这就是‘現行的反革命分子’。

以上三論証灵活使用，例如：‘对抗組織’、‘阴謀顚复’、‘公开罵党’等等，拉攏打手，巧妙無穷，上可应付官僚主义，下可威胁恐怖的群众，中又可以应付宗派主义者；無往而不利。戏法人人会变，各有巧妙不同。

假使还不够，可以再造点謠言来凑凑，例如选举美国女电影明星之类是也。这些謠言并不一定从群众来，所謂‘在运动中，号召大胆怀疑，揭發檢举时这种情况在所难免’。我們党委自己义不讓人，并不需要‘号召’，也可以創造發明出来应付門市。誰說我們党委沒有創造性，我就反对，这些不全是創造么？

决定你要低头，‘打’之后，怎么变？有順口溜为証：

‘要你死，你难活，

書籍全搜走，研究不准做，

老婆兒子朋友一齐打，看你低头不低头？’

万一还不低头，又死不了！怎办呢？放心，死早准备好了：

‘万一死不了，頂多我檢討，

凡是推組織，組織包下了。’

三部曲完了，事后‘总結’（这里也有窍門：頂好趁‘搗蛋鬼’不在青島时来个总結）

‘既然死不了，运动基本上是健康的。弄清楚了些問題，成績是肯定的。限于水平，个别偏差是难免的。有人說‘打击报复’，这是不可能的，实在是那个人的个人立場問題；当然也只有极少数的极个别的人这样想。’

还有‘窍門’，再趁开扩大校务会議的时間，在外面来个‘总結討論’，‘万事大吉’了。

以上是‘打’的一个起因，三个經过，再加上一个‘鬼混’。

只是举例而已，当然对各种不同情况，要灵活掌握，不可敎条呆板（对这方面我們得佩服我們党委‘辯証法，的应用）。总之，是圍繞

着一个指导思想(暂时保密)进行的，不过这个指导思想絕不是解放前領导抗日战爭时的指导思想了。”

(山东大学　东星北)

“总之上級决定总是英明的，运动基本上是健康的，成績是肯定的，等等等等，缺点粉飾成优点，錯誤粉飾成成績，于是一片頌揚声，便觉得万事大吉，即使做了天大的錯事，也覚得对革命有莫大的功勛。

但是这样做却产生以下几种后果：

第一，不能接受錯誤的教訓，三反犯了，肃反再犯；

第二，党委和党員驕傲了，覚得自己是特殊材料制成的，缺点和錯誤只能屬于群众；

第三，凡是歌功頌德的，就得到党的欢迎，凡是据实批評的，就是对抗党，可以加上落后的或反动的帽子；

第四，官僚主义生根了，宗派主义滋長了；

第五，党群之間的牆愈筑愈高，溝也愈挖愈深了；

第六，是非不明了……群众敢怒不敢言，空气是異常的沉重——若非‘鳴’‘放’前途何堪設想！”

(山东大学　王应素)

“共产党 比国民 党要厉害些，国民党官員的丑事被报紙大量刊登，而共产党呢？找一二个小干部、小党員整一下……”

(蘭州大学　吳中道)

“党是一个自私集团，其斗爭目的是为了几个党員的利益，不过在某种程度上，給人民一点小恩小惠，使人民为他服务。而对苏联，则只是想从苏联那里得到一些利益，并用向苏联学习来达到維持利益的目的。实际上并沒有考虑到阶級的利益。平常喊党是無产阶級的政党，是欺騙無产阶級，党为無产阶級服务也是假的。

国民党是腐朽与卑鄙的，而共产党与国民党本質上是一样的，只不过手段不同，共产党善于給人民群众一点小恩小惠，而比国民党更阴險。”（蘭州大学　田昌文）

“共产党統治的办法比国民党高明得多，他能尽量想办法团結工人和农民，这样他的人数多，誰也沒有办法他。

共产党是比国民党更厉害的政党，更厉害的統治集团，共产党利用中国人多国穷的特点，以馬列主义——經济平等主义作武器，得到了工农拥护。”

（蘭州大学　屈健英）

“共青团和共产党都是一气的，我要做个‘正直’的人，因此不入党也不入团。（靠近組織的人是）沒有头脑的人，我是公正的人，有头脑的人；共产党的主張是偏激的，不实际的，我很清醒，不願跟共产党糊里糊涂过日子。从来沒有見过一个党的基層組織是公正的，党的政策是好的，但各級組織和党員都不見得是好的，政策也不一定执行得很正确。”（蘭州大学　馬啓凱）

“任何事物的發展都是从量到質变的，共产党有一天也会变坏的。”（俄語学院　沈兆予）

“級高有人朱貴送，　　食用殘茶無人知，
朝中有人好作官，　　官官相护有牽連，
捐来县令無才干，　　广吃庶民血和汗，
才智双全是枉然，　　压在深山永不翻。

×　×　×　×

裙帶之风兴，　　升官耀祖宗，
邪风如不整，　　国家怎兴隆。

×　×　×　×

几年石头压在身，　　死在九泉不平心，
石头搬开把身挺，　　不公不平向党申。

× × × ×

腹中之言吐出来，　　矛盾怎样来解开，
以身作責怎么样，　　要看行动来下台。"

（俄語学院　郝　鈞）

"反党不是反革命。

我現在还是这样認为'反党不是反革命'。說反党是指反对党的宗派綱領，路綫，'三害'等一切方面，这都是可以的，不能算反革命，不能逮捕他，法律上是沒有罪的。"　　（俄語学院　高　杰）

"急性鼻卡他"

"官僚主义鼻子朝天，一朝下雨，水进鼻管，三天过后發了炎，嗅覺失灵，病齐染。耳不能听，眼不能看，不見花开，不聞鳥喧，面黃肌瘦，后肢癱痪，还与群众失去关联。無人延医，一命归天。群众欢呼，'三害'已鏟。

老远看見一座神，走近一看原是人，高高站在云端上，作威作福叫人嗚？"　　（四川农学院　郭俊垄）

"我疑惑党是否忠实于人民，党口上說：提高人民物質文化生活，实質上誰的生活提高了，上層分子提高了，教授、产业工人、大学生、大城市幹部，而那些在冰天雪地作农村工人（包括經济、政治）的人每人尽能拿二十余元薪金；而那在烈日下劳动的有每月只有三元的生活开支，而那些不停歸的上了年龄的老小工手，每頓只能喝些稀湯……。假若这能說是社会主义的按劳取酬，那簡直是海外奇談。我眞想不到共产党会这样，好办法，用經济拉攏知識分子，这也不外乎是因为高級知識分子有知識，下層的人民愚蠢無知，不知鬧事。"

（西北畜牧獸医学院　刘礼义）

“党組織有沒有宗派主义，有，而且相当严重，党員犯錯誤，党內檢查，群众犯錯誤，当众斗爭，有些党員無德無才，都被無故地提拔了。”
（西北畜牧獸医学院　謬延雄）

“共产党是專門整好人……，說共产党是大公無私，我看就是大私無公。”
（西北畜牧獸医学院　王霽光）

“給共产党划个像，就是头上戴的党帽子，眼睛上写上政治兩个字，一只耳听党員的話，一只耳听团員的話，咀里咬着历史上有問題的人，一手抓着要求进步的人作为爪牙，另一只手拿着入党申請書，腰里紧紧被束縛着三害，脚上踢着不忠于他的人。”
（西北畜牧獸医学院　赵煥之）

“有某些党員是忠言逆耳的，其心目中所看得慣的是‘老实人’，这种‘老实人’，就是遇事不反对，只举手，唯唯諾諾百般适从者。据說这就是‘忠誠’和‘进步’；而經常要向党員提意見者都被認为是‘标新立異’‘驕傲自滿’，提意見后馬上就有另一个党員来找你个别談話說‘你是在打击别人，抬高自己’，弄得啞巴吃黃連說不出来的苦。

前者所說的‘老实人’，也往往最容易入党，因为很‘忠誠’。發展了这样一个党員無形中党就与周圍的群众疏远了一步，因为群众最恨这种人。長此以往地听喜不听憂，寵‘老实人’，不但官僚主义越發泛濫成灾，而且所培养出来之人，說句不客气的話：乃奴才思想也，又何必提倡独立思考。

被認为‘驕傲自滿，标新立異’的人，好像被打得永世不能超生一样，这頂不太适合的帽子总是取不下来（因为經常要提意見当然取不下来），有人戴了五、六年，都發霉了想取而被别人按着不准取。說句实言：誰又願意在这样不好的效果之下来‘表現’自己，来‘抬高’自己，来‘自大’一番呢？非但沒有达到目的而得到的是棍子，……是‘檢查你驕傲自滿的思想根源’，在此迫不得已的境况下只好說一通假話

来过关，而听檢查者有时反認为‘还比較深刻，深刻！’所以假話就越来越多。”

“几年来的很多事实使人感到党員享有特权，故背后有一种阴調‘党員是特殊材料造成的，当然享有特权’。如选拔留学生問題：非党群众要想被选留难于登天，送出去的基本上都是党員，即使有少数非党員也至少是个团員，这是为了保証‘政治上可靠’。無可非議留学者应保証政治可靠，但非党員都是不可靠的嗎？据了解提名都是人事科掌握，誠然政治情况，特别是党員情况人事科尽知，但学識程度則未必尽知，而教授呢对于‘此子可造不可造’則無权过問。据說这是高教部規定的，無論誰規定这都不能視为是一种正常狀况，如此下去，怎能团結群众發揮一起积极因素来建設社会主义？这里順便問一句：在历史上或在目前有那一个国家，無論是資本主义或社会主义的国家中选派留学生都是执政党的党員？”

（四川农学院　廖家棠）

“当一个阶級还沒有成为統治阶級以前是有威信的，一旦成为統治阶級后，威望就可能降低，就忘了人民，人民將会反对他的。我認为我們的革命是为了少数共产党員，而革命死了多少人都是农民，共产党革命时候很艰苦，穿草鞋。現在住小洋房，坐小汽車的全是那些穿草鞋的人，而农民却住小茅屋。我看共产党好象好了瘡疤忘了疼。”

（东北林学院　陈大耀）

“我要是上前綫就把槍掉过来打共产党，如果有机槍的話那就更好。共产党領导的各項运动是狐狸打狼兩头堵。群众运动不免要犯錯誤，可是每次都是群众运动，并且事后都得糾偏。”

（东北林学院　金博文）

“国民党最初十年还好的，到后来才坏了，共产党統一中国不过七、八年已經搞成这个样子。”　　（中山大学　董每戡）

"共产党好？看匈牙利共产党專政十年，到底作了些什么，看結果就知道。" （中山大学 岑 瀾）

"党是宗派主义小集团，只要服从他就有前途，而不服从他就会打击你。"

"宗派主义像毒蛇，把我們圈在不同的圈子里，党員是第一等級，非党員是第三等級，团員不上不下，正在中間，圈套还有圈套；落后与先进各立陣营，新的老的，分派分班；連环套着連环，彼此立'牆'立'山'，看来一个整体，內部分崩离析。"

（中山大学 刘 文）

"有党就有宗派，有官就有官僚，要消灭宗派、官僚，除非沒有党存在。" （中山大学 江升日）

"沒有共产党就沒有新中国这話不对，沒有共产党也有另一些人出来搞。" （中山大学 梁潤成）

"不是任何一个国家的共产党都能代表人民的利益，匈牙利党为大多数人民所反对，就不能代表人民，反共不一定反人民，像反匈牙利共产党就不是反匈牙利人民。"

（中山大学 林傳騆）

"党好像寡归一样，要别人替他立貞节牌坊，但暗中却偸偸摸摸乱搞男女关系。"

（中南矿冶学院 李幼吾）

"共产党是工人阶級的先进組織，这点我有怀疑，因我看到很少工人作領导，而作領导的多是非工人，从中央到学校他們都是吃党飯的，这些人除靠政治靠党員牌子以外，什么也不行。""你們是代表工

人阶級的，那么工人为什么会拿起錘子来罢工呢？”

（中南矿冶学院　黄际春）

“只要国家政府机構，撤消党的領导机構，以节省人和錢来建設。”

（中南矿冶学院　龙用藩）

“这里我要特别提出一件事使大家警惕，解放了，党員，爭取入党，不但为一切正直的人們所追求，而且許多为个人名誉、地位的人也在企圖混入党內，党員入党已經成为一件时髦的事情，这样的人有的已經入党，我們坚决要把他們淸洗出去，有的还在党外，甚至被称为积极分子，他們不惜一切手段向我們的党，特别是党的領导干部吹呀！拍呀！他們对待党內的缺点，也像狐狸对烏鴉式的贊美，他們不惜牺牲群众的利益討好首長，于是，我們党的干部有点飄飄然起来，甚至使自己变了質，对于这样的人我們要警惕，喚起社会上公众輿論給他們以道义上的压力。

共产党絕大部分变質了，要不然怎么会有90%不同意百家爭鳴呢？

共产党內部互相不先揭露，先讓别人揭露。世界上哪有这个道理：先听人家批評，再自我批評。

毛主席若是死了，眞危險，現在主要是他的意見，其他的人只不过执行他的政策而已。

党的病已入膏肓，現在又不准揭發，这样下去一定要完蛋。

要是我是毛主席，首先把日本干了报仇，早檢討錯誤。

其实中国党也是教条主义，只不过我們不知道詳情罢了。

就从李立三要苏联爱人来說，就是教条主义。

党員若不參加体力劳动，就一定腐化，这是鉄的規律，过慣了好日子，再高的理論也沒有用，这就是許多党員腐化的原因。

这些老党員仍以为天下是自己打的，現在应該享受了。”

“我不願意呼万岁，特别是呼个人万岁，如呼毛主席万岁。”“呼万

岁，合理性不强。"

对党的汇报制度不滿，認为党团員是告密者，認为肃反，文艺方針之所以錯誤，都是党中央錯誤而造成。

（俄語学院　蘭英年的材料）

"現在就是一党專政，儲安平的'党天下'說的不够痛快，应該說共产党独裁。凡是諷刺党的言論我都贊成。共产党言行不一致，表面上口口声声为人民服务，其实不然，否則匈牙利的工农为什么要打倒共产党呢？'鳴放'使共产党失去了威信，共产党的面孔在高級知識分子中暴露了。"

（云南大学　李維紀）

"邏輯大綱"

"1.党的錯誤是个別情况，对它批評就是反对全党；
2.民主自由是党的恩賜，再要索取就是煽动鬧事；
3.歌頌逢迎是一等品德，揭錯誤就是否定一切；
4.万事保密是警惕高，揭露神話就是毀謗造謠；
5.盲目服从是思想單純，若加思考就是立場不稳；
6.政治必修是制度原則，若加考慮就是反对馬列；
7.国家制度是早已完善，再加指責就是阴謀造反；
8.政治等級是統治杠杆，取消等級就是制造混乱；
9.苏联一切是尽管搬用，誰說教条就是挑撥苏中；
10.'三害思想'是也合人情，誰若过敏就是別有用心。
凡具上屬性者'衛道之士也'。"

（北京大学　張錫琨）

在6月19日小組学习人民日报社論"是不是立場問題"时說："这不是立場問題，这是由于共产党太坏了。在所有总結中，由学院領导、省委、就連周总理的总結，也都是談成績掩盖缺点，把缺点包在共

产党內，怕別人曉得了影响共产党的威信。共产党就是有錯不改。”

（湖北医学院　李雨亭的材料）

2. 誣蔑毛主席

“这群党的領导都是一群丑角。”“毛主席和刘少奇中間有矛盾，刘少奇是地主出身能行馬列主义嗎？”

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

“党中央主观上想搞好，客观上沒有搞好。社会主义各国都是宝塔式的統治，国家問題一切决定于党，党决定于一个人，从毛主席一直到各級党的第一書記都是小斯大林。第一書記就是对，說一个人錯了，全社会不能怀疑，在理論上的根据是阶級斗爭愈来愈尖銳。斯大林（包括中国党）是个人專制。为什么中国沒有犯那样的錯誤，我同意哥穆尔片的文章。主席是否犯过錯誤，解放后，在工作上有錯誤。如肅反問題，作了扩大的估計，三反也是这样，搞錯一些人不認錯，胡风問題是学术問題当政治問題搞，还有高饒問題。……

我認为这社会里不容許独立思考，社会科学沒办法搞，只有党中央才能搞，別人只能围繞党中央解釋，比如毛主席說，重工业与輕工业比重是8:1，就都說8:1，說7:1，就都說7:1，这叫什么科学，这不是思想僵化了嗎？在敌人压迫下歌頌革命是好的，在新的情况下老說过去好，不改正錯誤缺点，这要引起危机。我是同意卡德尔的說法，我感到这不是人的作风問題，而是有这样的环境。使这些东西滋長。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“以后我的思想要經常向党汇报，当作一个鏡子，象在上帝面前

懺悔那样。"(1957年7月1日)"……原来毛主席和他的战友到了机場……好象能从領袖面前能看出花似的，也好象看了有福，也好象成了以后夸耀的資本"，"在今天的队伍中任何英雄显得多么渺小啊！人們在喚毛主席万岁，实在是人民喊自己的力量万岁，毛主席不得不脫帽，我們喊毛主席万岁是在国际友人面前显示我們民族中华各民族的大团結"(1956年10月1日)。"周总理到莫斯科大学还得了法学博士学位，現人到运来荣都来？你用不着專門去研究学术，只要你有本領，在政权中有成績，誰还不奉承你几年。"(1957年1月11日)"……共产党到底是否大公無私？是否为人民大众办事？我想假如是的，那末除非是只有党中央的几个清官……下面是乱七八糟。"(1954年7月4日)"我想大学生，共产党員等等这些都不是标准，这当中混蛋多得很，腹中問題是在于自己，这个人可以外表修飾得很美，却是一肚子男盜女娼。"(1957年1月3日)"現在天气虽然晴朗，但政客四出，总有一天会'群雄四起'（改成'困难重重'）今天有毛澤东为首的中央团結，明天他要是去世就坏了(改为要是永远如此就好了)，凡是知事者成，失算者熊。"(1957年1月9日)"党是不断强大了，但事物都有二面的，俗語說：'道高一尺，魔高一丈'，誰忘了这一点，这强大是空虛的。"(1957年6月23日)

（中国人民大学法律系学生　陈国雄）

"斯大林活着时是好人，死了就有一大堆錯誤，誰又能知毛主席以后怎么样。"

（中国人民大学工农速成中学語文教員　張　偉）

"党的总書記或主席，最好由适当的人輪流担任。""現在对毛主席也有个人崇拜的現象。"

"列宁、毛主席在哲学、政治經济学和科学社会主义仅在个别問題是有發展的，而对历史問題就沒有好好研究"。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

“党中央只是毛主席和政治局几个委員說了算，中央委員不过是个牌位，不起作用。”“党是一个特权集团，党对人民是統治，比日本統治的还厉害。” （中国人民大学出版社助理編輯　齐俊成）

“党中央基本正确，毛主席英明，但也有官僚主义，英明还不够。如以前几个运动只是肯定了成績，对偏差报喜不报憂。农民生活苦的要命，为什么不糾正？”

（中国人民大学总务处办事員　秦荣兴）

“假如沒有个人崇拜，为什么又把毛主席的話当成事实上的‘金科玉律’？‘人非聖賢，誰能無过’这句名言在某些享有很高声誉，居有极高地位的中共中委說来是否还起作用？”

（中国人民大学計划系学生　薛新卓）

“毛主席、党中央怎样說，下面就怎样說，不能發表創造性見解。如毛主席到外面跑了一趟，回来說合作化右傾了，大家就赶快搞；毛主席說人民內部矛盾已提到第一位，大家就拥护，换个人說这样的話一定会受到批判。”

（中国人民大学工业經济系助教　王鉄生）

“毛主席提出大民主、小民主的划分沒有理論根据，馬、恩、列、斯都沒有談过。”

（中国人民大学工业經济系学生　唐若縈）

“不应該喊、或少喊毛主席万岁。”“人都一样，光喊毛主席万岁，是否也有个人崇拜的問題。”

（中国人民大学历史系学生　吳元富）

“我討厭那些政治人物（指我們党的領袖——編者）……我可眞

从心眼里看不起他們。"又說彭真是"人类历史上不足道也的小卒，可能会犯荒謬絕倫的錯誤"。他支持林希翎在"胡风問題"上对毛主席的污蔑，說林希翎"揭露了毛的真实本相"。他还說："赫魯曉夫、主席的文章都是作为我批評对象，别有用心讀它。"

（中国人民大学哲学系学生 李德的材料）

"毛主席在 1942 年整风运动中的报告是实用主义。""大家不要迷信以前的教条否則对科学有阻碍的。"（这里指毛主席的整风报告——編者）毛主席的"关于正确处理人民內部矛盾的問題"發表后吳汝文認为文章里的"第三次世界大战便意味着資本主义的毁灭……"是"扯蛋""什么玩艺兒"。当同学駁斥他时，吳則誣蔑同学是"正統"有"和領袖一样的看法。"

（中国人民大学哲学系学生 吳汝文的材料）

"党是以毛主席为首的一些人的利益的維护者。党打着为工农服务的口号为了自己的利益"。"团也是为以毛主席为首的一些人的利益服务的"。……

"知識分子搞革命是为了自己，毛主席干革命也是这样。""毛主席有多少才能我也不知道。"

（中国人民大学哲学系学生 于云鹏）

"中国党內有个人崇拜，这是从'七大'开始的，不过沒有苏联那样严重，第七次代表大会所通过的党的指导思想，——毛澤东思想，就是个人崇拜的表現。""毛主席在党內是个不許別人批評的，不肯承認自己錯誤的，站在党組織之上的特殊人物。""1956年工作全部冒进与毛主席的'全面規划，加强領导'，'多、快、好、省'的方針有关，这个方針要是邓子恢、薄一波提出的一定要受批判的，但毛主席后来提出上馬，下馬的辯証关系就沒有問題了。"

（中国人民大学历史系学生 罗旭暢）

"毛主席是最高統治者，和封建帝王、資本主义国家总統一样，不过毛澤东不敢称王称帝、不敢当总統，因为他看到了袁世凱失敗的教訓。"他認为人們对毛主席太崇拜了，他說："一句話就当聖經傳誦，其实毛老头子也沒啥了不起的。" 并曾多次向同学們宣称"我可以刺杀毛老头子"，"可以刺杀周总理"。

（中国人民大学历史系学生　潘相臣的材料）

"人人都有妄想狂，毛主席也有妄想狂，張中曉觸犯他就發怒了。"

（中国人民大学历史系学生　朱公灝）

"报紙上从来沒登过毛主席、党中央有一点錯誤，高饒事件，为什么發展到那样严重，难道与党中央毛主席沒有关系嗎？毛主席，党中央要負責任。"

（中国人民大学历史系学生　張可治）

"毛主席工資600多元，一般干部50多元，更不用說勤杂工、挑大粪的了。毛主席住在中南海，嗅到大粪味嗎？清山綠水。"……

"一提就是馬、恩、列、斯、毛，为什么沒有小权威？""正如苏联捧斯大林一样，咱們也有些人捧毛主席和党中央，歌功頌德。"

"党中央有頑固的斯大林派。""拉科西是笨蛋，我們呢？""信任党的人，教条味太深。""49年对南斯拉夫的声明也有謾罵，說人家是叛徒，我們就不檢查。""我們只看南斯拉夫的修正主义，沒有看到人家的制度……，說明了党有教条主义。""对鉄托的宣傳，好的少，一提就是修正主义，鉄托小会也參加，群众会也參加，而且都講話。咱們毛主席就不够，每年元旦为什么不講話？为什么不通过你那广播电台，講講你那唯物主义呢？"

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

"毛主席領导下沒有犯过錯誤？犯錯誤就是王明、博古，毛主席有

很大成績，对。但沒有錯誤，这是瞎話，肃反、三反出了乱子，与毛主席無关？把毛主席看作神，报告总是說毛主席的正确領导，把毛主席放在党的前面。”

（中国人民大学計划系学生　韓　楓）

“斯大林有个人崇拜，毛主席也有个人崇拜。如臧克家对毛主席的詩吹捧一場，实际上沒有什么了不起，还不如郭沫若。仅仅这几篇詩（發表在詩刊第一期）根本得不出毛主席是偉大詩人的結論。”“毛主席能在全国享有很高的威信，不在于領导地正确，仅仅是主席的地位。如果‘关于正确处理人民內部矛盾的問題，不是主席报告，而是別人报告，必然被定罪为反革命分子是無疑的。”

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

“毛主席給人以偶象的感覚，神秘化，沒有人能見到他，一出来就跟着那么多警衛員，高高在上，脫离群众，他办的事似乎都沒錯。”“中国也存在着个人崇拜，如对毛主席，把一切功劳都归于他一个人，太夸大一个人的作用，这就是个人崇拜。”“艾森豪威尔还經常接近群众，給人以人的感覚，感到很亲切。”“解放前我写信給英国女皇，英国女皇亲笔給我回信，要是写信給毛主席，恐怕連看也不会看。”

（中国人民大学新聞系学生　朱惟民）

“对毛主席，党中央盲目崇拜，不能怀疑，不能說缺点。几年来对馬、恩、列、斯、毛，只能相信，不能批評，誰提出不同意見，教条主义者就用大帽子扣过来，使人們看不到反面东西，原材料，不能比較、思考，只能相信，好象信神一样，形成人們意識中的信仰主义。”

“党中央沒有公开的自我批評，封建皇帝还下詔罪己，我們为什么不能公布領导的錯誤。

“几年来，批評不敢涉及領导人物，党中央，过去对敌斗爭需要，今天就不需要了。事实上中央也出过高崗，毛主席說过，保不住出第

二个高閤，因此，应加强群众监督。”

“中央有否宗派主义錯誤，可考慮（国务院十几个副总理，八个办公室，只有一个副主任是非党人士）。”

（中国人民大学新聞系学生　唐仲明）

“个人崇拜在中国也很流行，并且很严重。”他說：“一个單位的領导者說一句話，在这个單位是唯一正确的，誰要反对这个意見，很可能把这个人看成落后分子，反动分子，甚至是反革命分子，領导者更可能加以打击报复”，“党的政策不能碰”，“某个地区領导人說句話，在这个地区就是金科玉律，中央領导人說的話在全国更似聖旨一样，神聖不可侵犯”，“党中央和毛主席等国家領导人自我批評很不够”，是“政治生活和国家生活的不良現象”。他还說：“毛主席万岁和共产党万岁这兩个口号也是不恰当的”，“是封建的东西”，“老百姓喊‘万岁’就把毛主席看作与过去的皇帝一样”。因此他建議廢除毛主席万岁和共产党万岁这兩个口号。并建議“中央把反对个人崇拜作为这次整风內容之一”。

（中国人民大学工业經济系学生　鍾溶华的材料）

（1）对毛主席的看法：首先他認为毛主席也不是眞正的馬克思主义者，据李正德揭發：“最近我和楊学民談話，我說三害一定能反掉，只要用馬列主义方法观察問題，他說：你說誰一直用馬列主义方法观察問題。我說：毛主席。他說：不对。”他还說毛主席在工作中也有三害，他在7月16日檢討說：“文章（指上述材料——編者）基本思想是对党怀疑，毛主席和党都产生三害，認为毛主席不敢提出無产阶級也产生三害”7月19日他在小組会上說：“毛主席想到了不敢講，我給公开講了。”

（2）对朱副主席的看法：“他說朱副主席是憑資格当上副主席的，沒有什么能力及著作。”

（3）对中央其他負責同志做报告也反感，去年傳达彭眞同志一个

报告，他沒听，反說："这些領导人講話，我不敢相信了，还不是那么一套"，今年听彭眞同志关于反右派斗爭的录音，也准备請假不听。

（中国人民大学法律系学生　楊学民的材料）

"毛主席的辯証法是世界聞名的，但口头上的辯証法要与实际一致起来。"　　（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

"党有退化腐敗的萌芽：

党有个人崇拜和停滯現象：在党沒有提出个人崇拜以前，沒有想到这个問題，現在感到党提出这問題是英明和偉大的。有人提出要毛主席作檢查，这是胡鬧，毛主席是沒有个人崇拜的。但全党的思想上有个人崇拜，我們大家都敬爱毛主席，实际上是崇拜毛主席，'敬爱'和'崇拜'的概念是分不开的，很多人把毛主席的話神秘化了，从他的一言一动中，也要找出偉大意义来。外国記者說：在中国，毛主席的話就等于法律。实际上比法律的作用还大。中央机密文件有一特点，一般的都用中央指示，有特殊意义的由毛主席亲自批示，后者比前者的意义大。中宣部的学习杂志关于总路綫文章都是联共党史上照抄下来的，全部是教条主义；很多人对文风不滿，但中宣部听之任之，不管不問；毛主席在农村合作高潮（原書名为："中国农村的社会主义高潮"——編者）的一篇按語中提出了意見，才引起了他們的注意。群众提了許多意見一直不重視，毛主席說了才算話，这难道不是个人崇拜嗎？党內長期存在盲目服从的气氛，參加組織生活，只能討論如何貫徹，不能对决議本身提出什么意見，即使提出了受到批判、責难，用少数服从多数通过了，因而党內思想是不活躍的，是停滯不前的。盲目服从的現象是普遍的，各个党組織的書記就是各該地区的聖人，而且有一种言論：領导者就是党的代表，領导同志就是組織，变成組織的化身；对書記有意見，不同意書記的意見，就是反对組織（党是正确的、光荣的，这只能从三十年的事实来看，而对將来也是正确的那要看实踐）。把党的政策神密化、絕对化了，似乎党委的决定就是絕对正

确的；党委也是人組成的，不可能絕对正确的。很多地方党委是不学無术的，靠自己的資格吃飯，不鑽硏业务，靠过去的資本过日子，县委書記到工地上很多事情都不懂。”……

（中国人民大学新聞系学生　楊　敎）

“党中央不敢公开暴露自己的缺点，使我們感到党中央沒有一点錯誤。何以見得，据說：

（1）党中央有許多档案不公布。

（2）毛主席和中央首長的报告录音不公布，因为怕人觉得党中央和毛主席也有不正确的估計。党中央發表的都是定論性的意見，这样使很多人不敢开动腦筋；党中央的意見代替了大家的头腦。

（3）認为中央首長犯了錯誤也不公布，如南汉宸、馮文彬、高崗、饒漱石的錯誤都不公布在群众面前。

（4）認为党喜欢强調客观原因，如三反运动出了偏差，就是‘是运动嘛，偏差难免’。”　　（中国人民大学历史系学生　鮑子津）

“現在农民生活很苦，农业合作化太快了！合作化有什么优越性？你不要听書本上說如何好，講的很漂亮，可是并不符合实际。知識分子一天吃飽沒事，坐在那里搖头摆尾地說什么合作化优越呀？其实他們是不了解实情的。

我們有些人一談农民生活，就和过去比。我們假如在国民党时代，农民一天只吃一粒大米，今天农民能吃到兩粒了，看来生活是提高了一倍，可是农民仍餓着肚子啊。因此，这样大吹大擂地宣傳农民生活提高一倍，又有什么用呢？

有人說农业合作化的速度是毛主席深入农村調查根据全国广大农民要求而制定的。我承認毛主席到农村去过，可是他去的是什么样的农村？你們想想，主席要到农村去，还不到一个最好的、最富裕的合作社去嗎？从这种合作社了解的情况，当然是合作化好了。可是这样能代表全国嗎？再者說，农民从来也沒見过毛主席，一見到毛主席就

高兴的不得了，因此当毛主席問他們合作化好不好的时候，誰还不說好呢？所以毛主席根据这些調查而写成的'合作化問題'一書，就不能代表全国农民的意見。过去我对毛主席的著作，十分佩服。可是这次'农业合作化問題'一書，我可不……。"

"……毛主席以前的著作很好，感情上也很一致，是实事求是的。但'农业合作化問題'的报告却不好，我消化不了，这个文件是脫离实际的，这篇文章抓不住我的心。这是因为毛主席过去在山溝里与农民同甘共苦，現在到了北京，只听报喜不报憂的干部的彙报，因此是脫离实际的。生活改善的是有，但这是代表少数人的，全国有几个三户貧农办社呢？毛主席不是要把合作化推进得这么快，在高潮序言中指出过这个問題。說农民入社是高兴的那不現实，基本上是强迫命令参加的。

农民生活与城市工人、与將軍元帅比較那是非常苦的。毛主席不是完全听彙报的，毛主席去过农村，但到乡下以后毛主席是不自由的，干部会对毛主席講'某某地方政治情况复杂'，所以他只参观一些好的农村。总之，我是不相信百分比的，合作化是太快了，农民生活太苦了，不改善农民生活是太对不起人了！"

（中国人民大学历史系学生　單思良）

"胡志明能戴草帽，毛主席太闊气了。爱講政治上的国际影响，不講实际，外宾一来总是摆国宴，和平宾館，花天酒地，太不平等，为什么拿农民的錢給統治者享福。"

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

"个人崇拜产生的原因有四：(1)領袖人物的不（"不"字是編者加的）虛心，驕傲自大，不接受批評；(2)阶級斗爭尖銳，人民习慣于半軍事狀态的政治生活；(3)旧社会封建阶級小生产者的家長式領导作风殘余；(4)人民覚悟水平低，对領袖盲目信任。从以上原因看，中国除第一点之外，其余三点都存在，所以中国亦有个个人崇拜。它表現在：

(1)对領袖服从到盲从的程度，凡主席說的話就只能絕对正确，大可以批評，認为領袖是根本不会犯錯誤的。其实連‘西游記’中的孙悟空是神仙都犯錯誤，何况毛主席还是个凡人呢！虽然主席早就說过，除了死人和出生的小孩誰都不可避免的要犯錯誤，但人民还是只有歌功頌德，不提批評。这种个人崇拜不是領袖造成的，而是人民自己的封建残余思想造成的。这种个人崇拜不仅限于对領袖，而且扩大到对党的崇拜，对各級領导干部的崇拜，对党員的崇拜，在国际上則表現为对苏联崇拜和对斯大林、列宁的崇拜（特别在二十大之前）；(2)辨别是非的标准不从科学出發，不从客观現实出發，而是出于从那一級領导，那一位領袖之口来衡量的。同样一句話，党員談了群众就不敢反对，領袖談了人民就不敢反对。林希翎所举毛主席主張出版蔣介石全集之事就是最好的例証。个人崇拜的危害性是不小的，它造成了工作上的主观主义，人民思想僵化和科学停滞。”

（中国人民大学財政系学生　邓先扶）

“听了毛主席在最高国务会議上和全国宣傳工作会議上的报告后，我非常高兴，很感动，甚至感动得有些怀疑。就好像一連生了五个女孩子，等生第六个孩子时：是男孩子，也不大信，毛主席的这些話能实現嗎？毛主席講話随随便便，說什么要出蔣介石全集？要叫别人說这話又要給扣上个反革命分子的帽子了。我看他沒有經过思想改造，沒尝受讓学生騎在脖子上的滋味。”　　（山东师院　牟光信）

“我說过‘毛澤东思想’是形而上学到辯証法的‘稳定的、緩慢的、然而是切切实实的过渡’，我說过刘少奇同志作为一个革命者，我是敬爱的，但是他对辯証法最多也不过是个半通，我說过康生、邓小平报告中充滿了保守的自滿情緒，我說过胡耀邦同志的思想十分混乱与空虛，我說过党中央的某些历史分析中表現得过分愚蠢，在我看来他們理論水平的确不高，除了进行理論分析以外，誰又能用别的方法来說服我，对于我，只有恩格斯才是絕对权威，这是我自己事誰也管

不着，历史上有过恩格斯，曾經是我活下去唯一的理由……"

（北京大学　譚天荣）

"数风流人物，还看今朝一語，說明毛主席也自高自大。"他在团小組会上說："人都会犯錯誤，毛主席也会犯錯誤。"

（北京政法学院　張景明的材料）

"毛主席，刘少奇，周恩来等有些神秘化，既是人民的領袖，不应神秘化，这会引起个人崇拜，一些同志在'詩刊'上認为毛主席是最偉大的詩人，我看了毛骨悚然。"　（北京政法学院　章文岳）

"毛主席和以前皇帝差不多，一道令下，全国貫徹，故錯誤要先从毛主席算起。毛主席难道沒有一点錯嗎？只是被隐瞞了，要錯一定是領导上的放任，毛主席的放任。"　（北京航空学院一个学生）

"毛主席的'关于正确处理人民內部矛盾的問題'一文是阴謀，毛主席和希特勒、俾斯麦一样是阴謀家，其差別只是安排得好，名字更誘人而已，比拿大刀大槍愚蠢已极的东条、蔣介石聪明而已。

阴謀家希特勒、俾斯麦、杜威……斯大林接着以后似乎应該添上'大个毛'了。"

"毛主席一知半解，刘少奇懂得一点，康生一窍不通，'資本論'只讀了一半，中央的馬列主义水平也不高。"

（北京航空学院一个学生）

"毛主席生得阴險毒辣，他的像看起来就是适合作坏事。宋庆龄是討飯吃的（意思是說宋庆龄先生是靠孙中山先生吃飯的——原編者注）；魯迅若在，一定要反对現实，定会被鎮压；朱德不如刘伯承；林彪以前还吃得香，可是現在不听說了；彭德怀之所以当国防部長是由于他很忠实于……，所以毛主席很信任他。"

（云南大学　李維紀）

“斯大林生前偉大，大家崇拜他，死后遭人罵；毛澤东也还不是一样。”（云南大学　唐云林）

“世界上沒有一个徹头徹尾的百分之百的馬克思主义者，也沒有一个百分之百的唯心主义者；前者中間有后者的成分，后者中間也有前者的成分。列宁和毛主席还沒有經过充分的时間考驗，其唯心主义成分还沒有發現，其实，也幷非百分之百的馬克思主义者。”

（云南大学　李維紀）

“毛主席和以前的封建君主差不多，至高無上。誰也不敢批評他。共产党办事极不民主，毛主席是个終身独裁者，不世襲的帝王，只有他說的才是对的。”（蘭州大学　屈健英）

“我認为人具有兩面性，最偉大的是人，最卑鄙的也是人，毛主席和希特勒都一样，希特勒以民族主义起家，曾一度給德国人民帶来‘幸福’，但以后他公开走向战爭，因此成为时代的阻碍，結果灭亡。毛主席以中国人民的解放为目标推翻了旧的反动派，給中国人民帶来了幸福，但在革命成功以后便脫离人民，成为时代的阻碍，結果也一定被推翻。”（西北师院　高德林）

楊志农在引用四川大学有个学生說毛主席是假馬列主义者的話以后，他說，“那位学生为什么說毛主席是假馬列主义者呢？因为她还不懂得，党員不能代替党”。楊志农認为，“現在有許多老党員已經腐化了，新党員的品質惡劣，所以四川大学有学生說毛主席是伪馬列主义者”。（四川农学院　楊志农的材料）

“毛主席观察陝北农村与农民照相，农民害怕，不敢正視毛主席。

三戶貧农社的代表和毛主席碰杯，毛主席是假仁慈。"

（东北林学　曹恩邦）

"毛主席品質惡劣，乱搞男女关系，沒有一点本事，沒資格当主席。""毛主席像太阳，那就把他吊在半空好了。"

（中山大学　周济旺）

"毛主席有个人英雄主义，說沒有人不犯錯誤是为自己辯护。"

（中山大学　刘法生）

"官僚主义是中央造成的，……毛主席的官僚主义不严重嗎？"

（中山大学　周仲坚）

"毛主席在最高国务会議作报告，有90%中委中途退場。"

（中山大学　藍力生）

" 建立完备的法制保障人民的自由，主要是由毛主席和周总理……出席全国人民代表大会，当面提出政策，接受批評和質問……"

（中山大学　罗应荣）

"中央撤消高、饒的职务是由于毛主席忌才。"

"毛主席本来是不会起来搞革命的，只因过去在湘潭某小学爭夺校長未到手，才到外面流浪，被迫上梁山鬧革命，以至才有今天，否則也不会当上主席。"

"蔣介石在上海当过流氓，而毛主席也是流浪汉出身。"

"宗派主义是毛主席帶头搞的，毛主席故意把軍政大权都交給湖南人手里，組成湖南集团，这就是宗派主义的具体表現。周总理不是湖南人，这是因为周总理威望高，毛主席沒办法捺他。"

（中南矿冶学院　李鎮亞）

"毛主席是个大官僚，在位七、八年什么法都不訂，难道要我的兒子来訂嗎？"（北京鋼鉄学院　徐繼和）

3.反对党的領导

"……有一个牽涉到人民大学全体的問題，就是我們的学校，是应当分成兩个呢，还是像現在一样不分家呢？有一个时期听說决定分了，行政人員都配备了兩套。再过一些时候，听說不分了。不管是分是合，只是少数人关起門来商量决定的（重点是編者加的），我們大多数非党的教員，学生，以及民主党派，从来也沒有被邀去征詢意見过。自从1956年以来，我們受了長期共存互相监督的偉大方針所影响，开始对于校务采取了一个积极过問的态度，但是由于傳統的习惯不是一朝一夕所能改变过来的，我們能够过問的事还是很少。"

（中国人民大学計划系教授　吳景超）

"外語教研室团結得很好，値得其他教研室学习，因为沒有共产党員。"（中国人民大学新聞系付教授　汪同祖）

"我所提出的双軌一貫人民代表大会制，目的是代替党委制，而最終結果是为了改善和加强党的領导，但以上同志否認了我提意見的目的，把我所說的三个前提也否認了，他們認为取消党委制就是取消党的領导，是否認無产阶級專政，但我認为取消党委制是不是就是取消党領导的本身呢？一些人还不是很有說服力的来說服我。

假設党委制就等于党的領导，那就可以否認我的三个前提，我錯了，我要接受，但即使錯了也不能說我是右派；再假設党委制不等于党的領导的話，那末我的三个前提就成立，我認为前一个結論是不存在的，党委制是不等于党的領导的。

解放初我們实行过工厂管理委員会，后来是一長制，現在又加了职工代表大会的监督，这都是党領导的形式，而党委制也是党領导的

形式，由于党委制是不等于党的領导的。如果有的同志根据錯誤假定也就不能不得出錯誤的結論，未免过早。

什么是党的領导呢？党的領导是'正确給人民指出斗爭方向，帮助人民群众自己动手爭取創立自己的幸福生活'这是邓小平同志的定义，我第一次發言把党比做参謀部，比做吳用的作用就是說帮助，有人就問誰是宋江？有人已經替我回答了，有人說是右派作宋江，我沒有这个意思，我回答是人民，是人民代表大会作宋江，很明显人民代表大会作宋江，不会是右派占上风的，所以党的領导是会有保証的。

有人問，斯大林說'党是司令部，而你說是参謀部'我想这是不矛盾的，我覚得'党領导是建立在广大工人群众的信任之上，而不是建立在無限权威之上，沒有工人群众的眞正信任是談不上党的領导的'，人民日报說'党是社会主义的火車头，永远帶引着人民前进'，这是与我的参謀部沒有矛盾的，党之所以帶引人民前进，幷不是因为有詹天佑的挂勾，而是因为工人和广大人民群众的信任，及忠誠的拥护，我們可以看出現在全国起来了一个反右派言論的运动，就說明了，人民群众对党的信任，斯大林所說的司令部的意义就在于此。

斯大林的意識，是党对人民群众不应該直接下达命令，而是要通过群众組織，这与参謀部不是矛盾的，而不是完全象軍队和司令部的关系，前者只能是通过人民群众的組織、人民代表大会，向群众下达命令，如果象軍队和司令部之間的关系就会产生命令主义傾向——官僚主义的表現形式之一。

'党的領导必須依靠人民群众自覚的努力，党相信群众能够自己解放自己的，党認为只有群众包括党組織本身在內，才是眞正的历史的創造者'，这是党章的总綱中規定得很明确的。

'党的一切措施的实現，必須通过群众自覚的努力，当然也要有党的領导，也要依靠群众'（党章第八頁）。

有人說，那不党就象个科学普及协会嗎？我說不是，党是通过一些組織紐帶，合作社、青年团、人民代表大会、妇女会等来实現其領导

的。

斯大林說'当然不是說党領导是代替苏維埃、职工会……等，党是通过一些紐帶来实現和巩固無产阶級專政的，不通过这些紐帶决不会实現任何巩固的專政'(列宁主义問題108頁)。

列宁'苏維埃就是無产阶級專政的直接表現'，我国人民代表大会也是，可見我不是否認党的領导和無产阶級專政。"

（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

"人沒有不自私的，共产党員是高級形式的自私主义者"

"党員和党中央的一致性是抽象的，而差異性是具体的，越是發展差異性就越扩大""我認为党的組織性紀律性会束縛个性的發展，党內不能出現文学家和科学家。"看过外国报上的法斯特訪問記以后認为"法斯特并沒有反对党，覚得他講一句話，比党員講十句有效，但又覚得只有文学家才能这样做"。

陶曾对××說过，"我考虑不仅是文学家而且經济学家，社会科学家是否也一定要入党因为党的紀律性对于科学思考总是有些矛盾的，法斯特說得对'我宁可自由地說錯話再受批評'。"陶又說"我現在考虑一个問題：在社会主义国家中是否必需由一个党来領导，是否可以由兩个党代表工人阶級，互相监督"。

（中国人民大学政治經济学教研室助教　陶文达的材料）

"每个單位不一定都要有党組織也不一定要有党員。"

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

"什么事都是党先决定，然后貫徹执行，党在制定政策时沒有群众参加群众怎样对党进行监督呢？""党只能在政策方面領导，党員起模范作用，把权力交給人民，把党員放在群众中起作用。不要放在人民之上。"

（中国人民大学俄文教研室助教　才　达）

“党的領导变成党的專政，产生官僚主义。因为新的条件下不能采取新的办法，还繼續阶級斗爭办法，誰反对就是敌人。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“党的領导不等于領导一切，控制一切，实际上現在党的活动已超出領导的范圍，而成决定一切的力量，我对党的領导的理解和賀安（右派分子）一样，就是要作参謀，靠正确的方針、政策指引人民前进，靠党的模范引导人民前进。”对学校的党委制也极力反对，他說：“对党派退出学校（右派分子哭声观点）……假若党現在退出学校了，……会是欢迎的，高兴的。”

（中国人民大学哲学系資料員　張紹鴻的材料）

“中央省級的民主党派人士批評党的領导对他們的安排多，照顧多，帮助不够，信任不够，也許有人認为县以下的机关学校会好些吧！懂內幕的人知道他們近年来，他們所受到的遭遇更糟糕，党外人士既沒有对他們作好适当的安排和照顧，也沒有給他們予亲切的关怀和更多的信任，以一句南下团下来的同志的話講到处是冷若冰霜，大有路愈走愈窄的苦腦。”

“……很多同志当他們还沒有入党的时候工作踏踏实实，如果一入了党，不少的同志就会鼻子牽得进条驴，处处發号施令，只要是个党員說了才算話，往往自認为（党員＝党委＝中央＝毛主席）……但是既然是一区或一科之長，党委研究工作，你不能参加，在乡里乡支部开会研究工作不一定找你，如果你对某些工作提出不同的意見，往往会遭来一連串的麻煩。”“旧知識分子＝自高自大＝瞧不起工农領导干部＝反党反領导，背起黑鍋，戴上了鉄帽，誰还能直得起腰来，县政府对区乡一級領导是往往三年二年也不召集区乡長开会……。某一科長說得更生气，‘党对我輩是利用，限制、排挤、改造’，这个老兄說話是有些冲动了！政治地位也是这样，經济待遇也是因果关系联着的，虽然三年二年有一次級別調整，在大胆破格地提拔干部方針下，其实

提拔的干部几乎沒有一个不是党員，那么'职薪'就該相称，20—30%的百分比全給他們还不够分配呢，有人說：'現在是憑党証提职，憑党証享受，这位老弟說得不够冷靜，也有人說：'党、国家、社会主义的前途光芒万丈，非党干部前途暗淡無光'，这位先生也过于悲观了，在这里我未征得說这些話的同志的同意把他們的話公开了，是应該向这些同志道歉的，不过我的动机想借此說明一个宗派主义的問題。"

"在执行干部提拔政策中很多地方是不公平的，先党內后党外且不說，而有党的領导干部中个別的为了追求成績数字达到被領导賞識往上爬的目的，不擇手段違犯政策餓死人命的，只要完成任务，不但不受处分，仍能为登云梯步步提升……，有人在背后深痛絕惡地說（他自己說——編者），"官僚主义升官的阶梯凝有人民的血迹""我絕大多数在农村中工作的工农出身的領导干部，好的一方面……，可是也有他的缺点一方面，文化程度非常低，因而对新事物缺乏应有的敏感性，看問題过分的固执而帶片面性，政策水平較低，往往憑着一股勁猛冲猛打，要提高这些同志的水平，必須有計划地成批集中学习。"

"宗派情緒也很严重。工农出身上無才也提拔，出身差一些的就排斥宗派情緒是个禍根"

（中国人民大学工业經济系学生　梁彥彩）

"今后一个机关，一个学校，不一定要党員領导，应叫党外人士領导，只要貫徹党的思想即可，非党員有能力的可以讓他們領导。"

（中国人民大学計划系学生　東洪濤）

"班报由党支部領导不合法，思想陣地也全讓党給壟断了。"

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

"三害根源与党的領导社会制度一点关系都沒有嗎？至少是一个可能性，至少是客观条件。敢于驕傲，由于是党員，到底有些什么关系？"

“社会上为什么出現奇奇怪怪的問題，这些与党的領导有关，管得太死，一切听命于党員。”

“大政方針通过党的領导我承認，但每一件事都通过党支部，我搞不通。……”

“工作一定要通过党支部，积极性很难發揮，这样就压抑了群众的积极性。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　江紹鈞）

“(1)全党应考虑一千二百万党員是我国的主人，还是六亿各族人民是主人？(2)領导者跟恩賜者、解放者、主人翁之間的本質差别何在？(3)共产党是領导党和执政党，領导党、执政党又跟个别党員間的区别何在呢？”

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁共璞）

“党的領导，执行、监督是不同的，党在方針政策上領导，方針确定后由行政执行，党进行监督，执行中党起参謀作用，群众应对党所确定的方针进行监督，使党在政策方針的执行中起决定性的領导作用，行政領导是由上級任命，但要考虑群众意見，行政領导对各委員会負責，并接受党的监督。”

（中国人民大学統計系講师　韓光远）

“党的机構太大……結果工作不深入，工作人員过多，干部待遇高，政府拿出經費給予开支，这是不合适的，应該从自己內部解决。”

（中国人民大学計划系学生　肖　楓）

“党的这种执政地位（統治地位）的事实本身就可能使我們某些党員害怕新的和現有的意見不一致的事物和人。甚至对他們采取了扼杀的打击的态度，使我們这一部分人成为怕上的腐朽的保守力量。这是企圖来維持自己的統治地位。我这样說統治二字是我們很多人

都看惯了反对反动統治，甚至有些人还会給我一个罪名为有反动思想情緒，那我尽願和这样的現象习惯勢力挑战而不願放棄这二个字。”

“党叫我們怎么做，我就怎么做，那又成为什么样了呢，眞是可笑。”（中国人民大学計划系学生 濮仲文）

“应效仿南斯拉夫的职工代表大会，此时，党委起参謀部作用。只要党的政策正确，职工会就能通过，党的領导就能貫徹。”

“党委的权力范圍应受到限制。”

（中国人民大学計划系学生 荣 斌）

“党政权力过于集中。一切权力都集中在党委。应該把权力集中在最反映人民意見的形式中，如工人委員会、农民委員会、学生委員会、人民代表大会等，不一定都集中在党委，否則就产生个人崇拜，干部思想腐化，宗派主义。”

“对干部的使用重政治輕业务”“宗派主义使很多工作集中在少数人手里，广大积极性不能發揮。”

（中国人民大学历史系学生 李光济）

“沒有共产党的領导，革命为什么不成？中国什么时候有的，共产党什么时候有的？”

（中国人民大学工业經济系学生 馮 海）

“如通过竞选也可貫徹党的領导，党的口号符合大家要求，大家可以选党，党就可以居于領导。这样做对党、对我們的政治生活均有好处。如党內發生組織路綫分歧，对国家影响很大，如把党的权力变为眞正的人民的权力，党內發生問題时，对国家政治生活的影响就小了。”（中国人民大学經济系学生 張祖文）

"执政的是共产党，监督检查的也是共产党，这就有包庇的可能。"
(中国人民大学新聞系学生　俞国亮)

借口反对簡單邏輯，来反对組織領导，他說："有些人邏輯很簡單，如反对領导是反对組織，反对組織就是反党，反党就是反对国家，反对国家就是反对人民，这样推是害人的。"
(中国人民大学財政系学生　王福沛的材料)

"青年人要有偉大的性格，我們都是在共产党的囚籠里長大的，个个庸碌無奇，無主見，僵化了。青年人应过驕傲自豪的生活，不要迷信盲从，青年人起来粉碎囚籠。"
(中国人民大学統計系学生　周紹杰)

"共产党本身是好的，为什么他的党員那么糟呢？(一些党員質量差，本領不大，对党事业不忠心鬧地位)中国也有个人崇拜如毛澤东思想。我提意見有点火情緒，我們报社的同志来时，我領他看学校的大字报叫他回去起骨干作用，文汇报要把整风搞到基層去，我有些同意。我的动机是为了削弱党的权力。党的权力太大了，这样容易犯錯誤。""党和人民的矛盾之一是政治方向上的矛盾，人民內部矛盾尖銳化了。"
(中国人民大学新聞系学生　凌国星)

"党并不是任何时候都能代表群众利益"，"党的政策应該經过群众討論，讓人民自覚行动，否則会产生命令主义"
"党不懂科学，怎能領导科学呢？"
"党就是給人民出主意，而且一定能为人民接受，这种說法正确地反应了党群关系。""出主意当然可以，但接受与否是另一回事。"所以他同意右派分子賀安把党对人民群众的領导比作吳用和宋江的关系，他說"党的意見正确人代会就能接受，党的領导就是指能在政治

上代表人民利益，实現領导基本上是說服教育，不能有組織命令"。

（中国人民大学农业經济系学生　李民堂的材料）

"党是一个为私利的宗派主义集团。不要党的領导也可以进入社会主义。"　　（中国人民大学工业經济系学生　唐　廉）

党的領导作用应多通过党員的模范作用，而实际中党員的模范作用很少，大多数党領导（班党支部）包办一切，行政班長、学生会青年团無关痛痒，說話不起作用，同学們也不重視，只知重視党的話，这是在工作中包办一切造成的，沒有發揮行政、学生会的作用。

（中国人民大学工业經济系　大字报）

"党內意見不一定正确，正确的群众也不一定接受，因此要有中間环节。"他不同意县委直接領导县府，并以此来支持賀安的意見。

他說党不要"明中領导"，而要"暗中領导"（他的暗中領导意思也就是从前台退到后台）。他認为党暗中領导，不直接發号施令，非党人士就有权了，少数人說了算的情况就可以改变了，他还說："我对党的領导不感兴趣，我对党的直接指揮，特别反感。"

（中国人民大学工业經济系学生　曾紀梅的材料）

"革命时期离不开党的領导，革命以后，党应退到政府的监督作用，把政权交給人民。"

"要解放处于蒙昧中的受苦受难者，必須先作一段坚苦的啓蒙工作，一定要啓蒙，为此，首先要作周密的調查，然后……以达到……"

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

"現在党的統治应該結束自己的訓政时期，把政权交給人民。""党的統治建立于1949年，从1949—1955年底，統治是必要的，今天党应該結束訓政。应該把党的統治去掉了。还政于民，实現真正的人民

当家作主，人民政权万岁！”“党現在还一股勁的加强統治，居然要实行党委制，請别加强統治了——老爷！”

（中国人民大学哲学系学生　楊文极）

“党是食利者，党打天下有功，治天下是否有力呢？”党对国家政治、經济、文化的全面領导他表示怀疑不滿，“应該改变这种情况。”“我国是工人阶級共产党領导的这是对民主生活的不利。”“沒有無产阶級領导也可以走社会主义。”他主張“各民主党派提出各自的对国家的决策的綱領，参加討論，誰好就要誰的”。他要求“兩党竞选执政。”

（中国人民大学哲学系学生　刘达孝的材料）

“沒有共产党，人民也不会卖国，工人有槍，也可以自己起来斗資本家。”（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

“党的領导，主要通过方針、政策和政治思想来領导。”“組織領导是沒有根据的，也是沒有內容的，因此党也不应有組織領导”。“党为了保証組織領导，一定要把党員放在領导岡位上是不对的”，“組織領导是一个手段……把党委制看成組織領导是不对的”，“單純的党委制是有缺点的，如我校現在方針不明，是与过去未發揮大家力量和党的包办是分不开的”。

（中国人民大学計划系学生　洪維政）

“为什么一定要承認党的領导，沒有就不行嗎？”

（中国人民大学統計系学生　王树才）

“党应当繼續貫徹民族的精神文明，有人說共产党在实行愚民政策，我不同意，但党自觉不自覺地形成了这样一种后果，拿民間文学来說，在封建社会里它很丰富，而現在反倒沒有了，这說明人民的思維停止發展了。”

"現在党有点反对独立思考，在阶級斗爭中，盲目服从是必要的，現在就沒有必要了。"

"党的思想領导应当正面些……我国人民生活不如人家資本主义国家好，这就可以公开告訴人家嘛！党也不願講。"

（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

"改进檢查、监察机構，不要共产党执政、共产党檢查，这样很有包庇的可能，要吸收劳动群众参加监察院。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

"取消党的領导由誰領导？我以为包含兩点：（1）我国建設由誰領导？这由竞选出的代表領导。以做到党政分开。特別工厂、学校，完全可不由党領导。(2)国家由那个党領导？我以为在社会主义国家不一定由哪一个党来領导，可由人民选出的政党領导，但这与过去的独裁就不同，有些党（如共产党）可在选举中占絕对多数，但也未必全是。在社会主义国家由一党領导，只有保持'三害'。只要共产党在参政中提出自己的綱領，得到人民拥护，人們就会相信，代表中国先进阶級的共产党、过去將来都有重大作用，共产党提出的社会主义方向，也是正确的。（但現在社会主义已基本上胜利）

几年来，由于共产党領导造成的后果說明这些：

（一）1949年以后，党內'三害'逐漸增長，例子随手可得。

（二）国內公民生活水平相差过分悬殊。在工人阶級內部，生活水平相差也太大。我認为不能相差太多。如果一个农民知道將軍元帅的薪水，一定会有意見。

（三）提拔干部重德不重才，如我校即有。

（四）共产党在胜利面前冲昏头腦，表現在建設上好大喜功，如第一汽車厂，这都是党不实事求是。

（五）党干部作风越来越坏，这与解放战爭时的干部相比，差得远。我相信，在延安时的校長，决不会象今天的校長。

（六）党員的生活越来越腐化，你可問問你身边的党員，資产阶級思想的比重在他的腦中，占大多数。

上述六点并不是說党在危机中，只說明由于專政，已有变化。但我認为党在改造前的領导是有必要的。上述的例子是阴暗面，而它在成長。所以，在社会主义建設中，矛盾將会增加、而取消党在各部門的領导就能解决这一矛盾。

我們应走社会主义。我認为国家应由选举的政府来領导，以取消党在各部門領导，来促进社会主义。

今天，社会主义革命已基本胜利。

我的基本論点：阶級利益决定政党有局限性、一些非对抗的阶級必須互相协商。領导者具有局限性、所以各阶級的一些矛盾可以激化。最好的办法只有竞选，而竞选可以消除'三害'。"

（中国人民大学历史系学生　李雅春）

"我国所有制是公有制，屬于大家，就应該由大家管理。象买电影票，我們要看电影，托一个人去买票，买回来，大家要求不一样，可以采取兩种办法解决，一是抓紙球，一是分配。管理国家当然比这复杂的多，但是，也可以把权力交給人民，由人民管理国家，現在国家制度不是人民执政，而是党專政，全部权力在于党，而且还不是整个党，只是党中央，只是政治局，現在国家制度是党决定一切，通过組織貫徹，手段就是說服，說不服就压服，压不服就坐牢。

在公有制基础上，我們应該吸收資本主义社会政治制度中的好东西，資产阶級政治制度中的一些好东西，把权力交給人民。

那么如何保証党的領导呢？我所指的是眞正的領导：一方面不是挂空名；另一方面，不是包办代替，一党專政。关于党的領导也不是主观要求能决定的，而是客观提出的。国民党人民就不要它領导，將它推翻，今天我們也不要民盟来領导，而要共产党来領导，这就因为党的口号为群众所接受。党的領导就是把它的口号变为群众的要求，使工人阶級自覺地接受来貫徹。这就要求党的口号須与群众的要求相

結合，眞正代表群众的要求。……”

“無产阶級專政，理論上說，可以有多种形式，除此以外，現在無产阶級專政还有一个問題，我們現在的無产阶級專政实际上就是党專政，党說了就算。就今天說，党領导这个專政是必要的，但也不等于党專政，还不能就今天的情况作出論結說將来都需要一党执政。这就为时过早，因为許多資本主义国家还沒有革命，將来他們是否要由共产党执政，把全部权力交給共产党，这就不一定对。象波蘭，和統一工人党同时存在的还有农民党，它的影响权力很大，比我們的民主同盟要大，随着將来革命形势的發展，会出現許多新的形式，如兩党制等未尝不可，采用什么形式，应由人民决定。我們現在就应当將权利交給人民。……”

“党权問題。自20大以来，国际共产主义进入了新阶段，同志們对我前天提出的問題的分析有許多我很同意，象吳思偉提出的要从历史观点看問題。20大以前，苏联处于党权时期，这在当时是必要的，这里可以發展一下黑格尔的話。黑格尔說，凡是存在的都是合理的。那末，我們可以說，凡是过去存在过的，都是必要的。苏联当时的党权，我国解放以来的有許多制度，也有它存在的必要，說必要，是指它起了很大的作用。这种集权政治在历史上也存在过，如雅各宾專权，現在的埃及为了巩固革命果实，集权專政都是必要的，但根据今天国际共产主义的發展和当前的国际形势，对过去的政治制度須加以重新的估价，并加以改革，否則国际共产主义运动就不能發展。

我們現在的統治可以說是中世紀的統治方式，那时是神权、君权，現在是党权，党說了就算。名义上是無产阶級專政，实际上是党專政。……”

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

“党对經济建設的領导，單憑政治，不問业务，成事不足，败事有余。”

（中国人民大学經济系学生　盧　鎮）

"形式上是三权分立，实际上是一党包办，这是現在还能看到的东西，青年团的干部是共产党員，学生会的主席、部長是共产党員（当然也有些青年团員和非党团人士，这只不过是点綴而已），党总支那当然是党員了，一切大权都控制在党的手里，形成了共产党的絕对統治。党員以党員自豪，团員以党的助手而驕傲，所以出現了如今的'三害'，如不徹底改变这种帶有遺傳性的頑固的統治基础，不以广泛人民当家作主，共产党虽然謙虛，但也避免不了將来出現四害或多害，以至不可設想的后果。

我贊成党的領导，但反对党的統治，这样的統治虽然不同于历史上存在过的統治，但究竟还是統治呀！我申請入党，当然是贊成和拥护党的，但我做为一个唯物主义者，絕不能粉飾現狀，我見到过由于党团宗派主义'党員一家之主'統治的惡果，現在形势变了，进入了社会主义社会了，人民覺悟提高了。

党的'訓政'时期，包办代替的作法应該結束了，共产党代表人民，实現眞正的人民当家作主，人民政权万岁！

人大机構龐大，但一党掌握，其余的人、机構是合理的安排劳动力呢，还是覺着中国人口多呢？或干脆是党員起帶头作用，响应党的增产节約的号召呢？

假若党願意自絕于人民，繼續坚持自己統治，那干脆就把学生会、系办公室……必要的組織取消好了，为什么要这么多沒有实权的傀儡組織呢？

这样統治方便嗎？我們相信一貫忠于人民的共产党会自覺地改变自己的这种統治式的領导的。这种統治式的領导，我認为已經过时了。

学生会本是一个学校的中心組織，但現在学生会癱瘓了，……我們絕不允許現今的这种局面存在！我們的社会应該醒醒了，虽然在战火中党拯救了你，但你不能永远放棄自己的領导！

你的优良傳統在安靜閑逸的生活中丧失了呀！我們齐喊，你应該發揮你的积极作用！！

遗憾的是党現在还一股劲地加强統治，居然要实行党委制，这是值得考虑的，共产主义社会要消灭党派，今天的統治已造成了三害后果，請勿再加强統治了——‘老爷’。”

（中国人民大学哲学系学生　政　軍）

他同意北大5302095 学号学生說的党的領导有兩种方法，一是“行政性領导”，一是“教育性領导”（参看“看！这是什么言論”）。“共产党員进行工作时非法的由第二种領导（教育性的）跨进了第一种領导（行政性的），而这正是产生‘三害’的根源”。他同意賀安的“党不能起司令部作用，只能起参謀部的作用”及“党委的本身产生以党代政”的說法，認为“現今一切按照党員而不是按工人阶級意志办事”。“由于生产資料公有化，工人阶級通过共产党掌握了政权。在掌握了經济力量和政权的条件下，实行党委制或者首長（党員）独断，冲淡了群众在历史發展上的作用，使群众很难制約社会的一切活动。党員紧紧把握住生产物資条件。社会的主人实質上是党員而不是人民大众。应該是眞正的生产資料公有制，政权应屬于人民。”“工人管理工厂現在只是形式，因为党委的領导使企业活动上表現为党員的領导。少数人的权力过大，而且有很大偏見，群众监督和制約力量又慢又少又不及时，而且容易造成超出思想和政治領导具有一切特权。”因此他主張“党政应分离，分部門，要各部門的行家去做。可以考虑工人管理工厂、教授治校（非党員）”。“廢除党委制，一長制不会产生以党代政。以一長制代替党委制，領导者（不論党員非党員）进行領导工作不一定非得按党委的决議办事不可，否則就会产生以党代政，章伯鈞等人也应按自己的意見办事。”

（中国人民大学財政系学生　胡仁生的材料）

“同学們，我們提个問題，以供大家爭鳴！

我贊成共产党为我国执政党，但政府是由各党派建立統一战綫組織来的，許多民主人士担任国家重要职务，实际上是有职無权，連

我校及小小的班級，共产党也包办一切，請問这实質上与国民党一党專政政府有什么不同。”

（中国人民大学　大字报）

“党內懂业务的人很少，很多学者都集中在‘民盟’和‘九三’。可以讓民主党派輪流治校，这样，还可以在各个党派之間开展竞爭。在学校以外，也不妨拿出一个省或一个市，讓民主党派去管理，像印度共产党在一个邦执政，并沒有改变印度的社会性質。”

（北京大学　左言东）

“对人民專政的法宝——再論愚民政策”

“誰說沒有把群众当作群盲看，‘一切归功于党’人民無功沒出力量，不如所謂的群盲，很多人不但把人民当作群盲，而且为自私的目的不惜任何手段，把人民变作群盲。你看一切保密你什么也看不見，是否把人民变成睜眼瞎子，你看借口报刊有一定观点封鎖消息，以蒙塞事实眞相，以达分而治之的目的，……党报和各党組織許多做法說明‘愚民政策’不是沒有而是从上而下在各个領域內都存在着的，禁書禁报禁新聞禁听外国宣傳……不必多举，这都是向历代和外国統治阶級学来向人民專政的妙計。

‘三害’限制了民主，整风对人民要求民主，要求把政权眞正交給人民，……

……所以愚民政策虽未明文規定，但却是各部門三害分子向人民專政的基本政策之一。

多么高明的政策啊！这是所有統治政策結晶之一，其效果之显著秦始皇焚書坑儒，淸王朝文字獄也不能相比，眞是：

‘把你眼睛先矇住，叫你向东不敢西，說声危險虎来了，你看不見还逃跑不怕被虎吃。’

其方法之巧妙使你受了騙还蒙在鼓里，远胜过資产阶級的糖衣炮彈，反革命的灵巧隐蔽，眞是：

把好的东西都藏起　　留下就是最好的，

說起来合法又合理　　还永远謝他好心意。"

"'党的領导不容分割'这不但早已用于实踐，而且是不容怀疑的眞理。

但我产生了以下問題：

1.党把自己的領导强加于人民，不管好坏，不問情况一定是党独占領导，既不讓人民选擇更不許人民有另外的选擇对象，不会便利宗派主义产生嗎？

2.以同样形而上学的推論而認为党过去是正确的，現在是正确的，將来也就永远正确。正确的只有一个，所以沒有能和党竞爭的理由，肯定一个党才能領导，不存在竞爭問題，但正确从来不怕和錯誤斗爭，是怕分割領导，就使人民怀疑党的正确有問題？事实上各国共产党过去犯过錯誤現在还存在分歧，將来也可能有犯錯誤的时候，不讓竞爭，排斥異己，不能不使人怀疑是不是有自私的目的，是不是眞正大公無私。党永远有不可动搖的領导权，不管現存領导，認眞不認眞工作，犯不犯錯誤都稳坐泰山，这会不会成为終日飽食無所用心的官僚主义的培养基础。我怀疑党將来是否还会正确。是否会向李自成和拉科西看齐，不是嗎？現在三害就比1942年多些。"

（北京大学　蔣兴仁）

"我不止一次听人說出'一定要承認党的領导'但'党的領导是什么'为什么'一定要承認'？

1.有兩种性質不同的領导，一种是'行政性'的不仅进行实际的領导，而且确有領导权，如高教部領导各大学，另一种是'教育性'的如宣傳鼓动，發号召，拟草案……后一种領导沒有强制性，这种領导是靠'領导的正确'来保証的。

2.全国人民代表大会沒有把第一种領导給予共产党，实际上共产党不論多么先进也沒有这种領导的权利，有行政职务的共产党員，否定行政工作时，应以国家法律和人民群众接受他們的領导，但不能

要求人民群众对它的領导一定要服从，党領导得好，人民群众自动会接受，領导得不好人民群众要起来反对也难免的，这里不存在是不是'一定要承認党的領导'的問題，誰正确誰得到人民群众的支持，誰就是領导者。

3.……党員作风上的官僚主义，主观主义和宗派主义已經泛濫得很厉害，造成了許多不良后果，为什么共产党会出这許多毛病呢？

問題的关鍵在于：共产党員进行工作时是非法的，由第二种領导（教育性的）跨进了第一种領导（行政性的）由于現有政权是在共产党控制之下建立起来了。共产党一貫的以領导者自居，不能充分發揚民主，以致共产党作了好多好事的同时也犯了好多不应有的錯誤。"

（北京大学　王存心）

"值得注意的是国家的主人是全国公民，党只是一个执政党和領导阶級的先鋒队的地位，参与国家生活。它可以实行对国家的全面領导，以保証社会主义的最終胜利。至于各項具体工作可以交給称职的中国公民去作，而不应該包办一切，到处發号施令把党片面的加在任何事物任何人的头上。在这里党員与公民应有同等权利，而不应該把党造成一个官运享通的官僚集团和特权組織，严重的脫离群众，而不是群众是否不信任，而是人民是否信任党的領导。……"

"党如何在国家中实現其領导作用，这关系着我国人民的建設社会主义的积极性。当然在革命胜利初期，在肃反完成前，实行党的軍事和政治上的統治，是保証革命胜利的根本环节，但随着人民覺悟的提高，和平建設生活的实現，党在国家生活中应該退到一个适当的执政党的地位，而不应該把党的权利滲透到国家生活的每一方面，在人民群众中，更不应該把党和党員提高到唯心崇拜的水平上去，以至造成党員的驕傲自大包办一切。在我国共产党員和'官'成了同一概念。……"

"党的宗派主义严重程度是空前的，历史上任何一个执政党都沒有这样危險过（后来改成，党的宗派主义是严重的——原編者注）事

实上已發展到一党包办一切的严重程度，党和团支部更是包办一切，一种似是而非的政治气氛逼迫人心，在全国公民中难道只有共产党人才是好人嗎？难道只有共产党人才能管理自己的国家嗎？随着人民覺悟的提高不应該再只是为了团結的目的，为了照顧一下影响而給‘民主人士’（这已成了一个臭名詞）一些官銜，而实际只是党員支配下的傀儡，如果承認党員只是少数，那么就应該放下党員們的老爷架子，不再处处專断，以主人对僕人和嫌疑犯的关系对待非党人士，可笑的是这些愚純的得寵者，早已失掉了共产主义战士的气息，因此党不应該在群众中抬高自己的身价，而要謙虚，而应該与群众共甘苦，随着社会的發展，人民覺悟的提高，党相对于人民群众的先进时，就会降低，如果党員的思想感情已經僵化，問題將更显然，例如某些老党員大老爷們連自己所代表的阶級意見都听不到了，天天是山珍海味，年輕的老婆，流綫型的小汽車，新党員小老爷們也漠視人民的要求处处專断独行。”（清华大学学生　馬　琦）

“政法界問題很大，很严重。政法部門的領导是宗派主义，高教部的領导是教条主义、司法部也有一部分同志是教条主义。”錢端升認为，改变这种現狀的出路是“开放”。对于所謂“开放”，錢端升作了三方面的解釋：（1）“开放”領导工作崗位，讓非党人士当“头兒”，他說：“政法界象我这样高高在上的人只是凤毛麟角，”（2）党要向高級知識分子“开放”，他說：“楼邦彥，于振鵬在政法学院申請入党多年，我还向党說过，但就是沒有吸收入党。”（3）“資料要开放”他說：“过去有許多材料是按党內系統發的，我們看不到；今后应培养这样一种习慣，把材料給我們看。”

（北京政法学院　錢端升的材料）

“党与非党的牆的問題：牆还是双方壘起的，但共产党是执政党所以要負主要責任。我覺得党的基層組織直接与群众接触，意見多是自然的，但是否牆就是几个党員壘起的呢？这种說法是不公平的。我

認为牆是中央奠的基础，各級党委参加建造，而一般党員只是搬搬磚提提水而已。

从中央开始就有以党代政的現象。中共中央与国务院發联合指示影响国务院威信，使有些党員感到沒有中共中央的指示就不行。有的应該由国务院發的指示而由中共中央發布了。”

（天津大学　林錫恩）

“党的政策根本問題是：

1.政治上：沒有發揮民主党派的作用。

2.經济上：工农业比例不恰当，統購統銷是因为农业出了問題沒办法才采取的。

3.文教上：教学改革是由于教条主义地学习苏联，致使学习質量不高，不如解放前。

解决問題的方法是：

1.党应根本地改变政策，給人民更大的民主和自由，發揮人代会的作用；

2.充分發揮各民主党派的作用，与各民主党派共同协商政治上的方案，同意章伯鈞的政治設計院。

3.各民主党派在政府中应占更多的席位。

4.党不要插手管理經济和文化。只要規定方針和政策，工厂由工人委員会管理，高等学校由校务委員会管理；

为了实現以上要求，应該采取以下的行动：

1，广泛地写大字报；

2，联合簽名；

3，請願，打击保守势力；

4，希望出現社会民主党。”

（北京石油学院　叶惠民）

“党的領导是相对的，因为党可能变質，对党的政策不能絕对的，

百分之百的信任，因为党說过犯錯誤是不可避免的，党在历史上犯过錯誤，現在也有些缺点和錯誤，所以只能基本上不犯錯誤，所以不能証明党的領导是絕对的，对党的基層組織領导的正确性，信任还要差些，因为基層的馬列主义水平不如中央高。"

（北京矿业学院　李郁华）

"学校只要一个党委会就可以了，支部可以不要，青年党員作副系主任沒有資格。"

（北京矿业学院　湯伯森）

"革命胜利后，反革命肃清了，是否还需要一个坚强的党来領导？可能幷無必要，可以不要党，只要有一个坚强的党中央，而他們也就是政府領导人，他們是很好的馬列主义者，各級政府也由好的馬列主义者領导，人民也拥护政府，这样党的支部組織就沒有必要存在了。"

（北京矿业学院　于立仁）

"在国民党反动統治时代，無論大学或中学，都有国民党、三青团的組織。这是为了控制思想，实行所謂'党化'教育（实質是法西斯教育），有不少具有特殊任务的'党棍'和'职业学生'在学校里横行霸道，……

回忆过去，看看現在吧：共产党、青年团同样在学校里有它的組織活动，用人的原則是：'不問能不能，先看党不党，所以学校的要害都是共产党員鎮守着'。"

（西安师范学院　梁鑑堂）

"一，党派組織本来是阶級斗爭的工具，現在我国阶級斗爭已基本上結束了，党派組織（包括共产党在內）是否还有必要繼續存在，特别是說說，共产党的領导似乎更無必要。

二，共产党在革命胜利以前，为了攏絡人心，爭取群众，与群众同

甘苦共患难，頗得人民拥护；現在天下已經打下来了高官厚祿，与人民越离越远了，就是繼續存在，还能領导人民嗎？还会繼續得到人民的拥护嗎？

三，由于共产党的存在，就有共产党員、青年团員，以及像我們这类白丁之分。前者自認积极进步，高人一等。因此阶級虽然消灭了，但人与人之間，隔閡却加深了，造成不和现象。这样看来党的存在，究竟有什么好处呢？"

（北京农业机械化学院　巨　丁）

"过去，常常是問題經党內研究后就做出了决定，和党外同志商量时常常就把这些結論直接搬出来，而不能真正协商，这种作法我認为同样是全国性的。这样有兩点不好：一点是党外同志积极性不能很好發揮，因为結論既已'內定'，商量提意見客观上起作用不大，久而久之意見也就不提了。另一点是这样容易产生主观主义，因为党內研究究竟人数少，党員一般分析水平較高，但情况了解毕竟較片面，特別是常常由于党員身分的影响，情况的了解，尤其是反面情况的了解，就比較差。"。

（北京石油学院　李崇杰）

"要坚决清除这个（指党支部——編者）黑暗的角落，我們不需要这样的党支部，在平时一点也看不到他的作用，好像沒有党支部一样。"

（北京政法学院　吳貴知）

"这很說明問題，叫党支書为老板，就把他們与我們之間的压迫与被压迫的关系說出来了。"

（北京政法学院　付成章）

"政法学院党的領导是暴力統治，政法学院太黑暗太殘暴，沒有民主，个人專断。"

"根本談不上無产阶級思想領导，那是用山溝里的方法办大学。"

（北京政法学院　王　革）

"我反对共产党一党專政，党員独裁。""長期共存，互相监督，不过是形式而已，民主党派有職無权，实际上是一党專政。"

"無产阶級專政我不否認，但我反对共产党領导的無产阶級專政，無产阶級專政不一定要共产党領导。我們的国家是全国人民的国家，不是共产党的国家。呼吁改变民主党派的地位"。"無产阶級專政一方面是無产阶級的領导，另一方面群众积极参加。这就是說，群众也可以領导，可是实际上屬于領导地位的都是党員……。"

（北京政法学院　王明欣）

"章伯鈞提出的'政治設計院'很对，因为中国这样大，共产党領导不了。"（北京政法学院　付成章）

"解放后是改朝換代，換了个統治者。"

（北京政法学院　張景明）

"把党的宣傳工作部門取消与行政部門合并，党只搞党內工作。"

（北京政法学院　包卓靖）

"班上应該有兩个党支部，一个是共产党，另一个是民主党派，这样，共产党支部就不会操縱要求入党的青年了。"

（北京政法学院　匡紹毅）

"有了完备的法制……可約束共产党的領导。"

（北京政法学院　侯振华）

"在国家中起重大作用的，不是党而是知識分子，因此应改变那种过去不信任不重視知識分子的情况，大大提高他們的地位，特别是

在高等学校里，应該由高級知識分子来代替党的領导。”

（北京政法学院　尹孝松）

“党支部对学习不重視，大力用于注意坏的方面，党支部在这个面前了解那个，在那个面前又了解这个，这样經常造成同志間的怀疑和不信任，破坏大家的团結。”

（北京政法学院　陈邦劍）

“在中学时，班上沒有党支部，工作作的很好，現在有了党支部的領导，工作都作糟了。”“調干不能領导青年同学因为性格不相近。”

（北京政法学院　田維剛）

“官僚主义严重，很多人受迫害，因此也是很痛苦的，我就是一个例子，兩年来沒有得到党的关怀，一些同志孤立我，打击我。又如广西的餓死人事件。”

（北京政法学院　章文岳）

“学校面貌丑惡，情况令人憤然，上自院長教授，下到学生工友都飽受三害流毒。”

（北京政法学院　王文庆）

“党支部的先生們，你們作了些什么呢？什么也沒有。”“我腦袋里根本就沒有你們这个人的概念，（指党員——編者）。我脫离了你們（指党和集体——編者）也能生活，走着瞧吧！將来报紙上見……”

（北京政法学院　黄文成）

“解放后，社会主义建設有很大进步，但这些不能完全归在共产党的功劳上，而是靠劳动人民干的，过去統治者太坏了，中国人民的力量沒發揮，共产党發揮了人民力量，若不要共产党换个党派可能做

得更好。"

（北京航空学院一个助教）

"党就不見得在为广大的人民群众。不应該提出永远跟着共产党走的口号，应該是什么党为人民服务就跟着什么党走。过去我很信任党，但現在看到人民鬧事愈来愈多了，因而不信任党了。有党派存在，党派之間都是勾心斗角，因而今天的党派間也是勾心斗角的。"

（云南大学　一个学生）

"三害相当普遍和严重，例如党政不分，以党代政，党外人士有职無权，对本国專家不信任不重視，知識分子的积极性受压制等等，都和党权过大，民权过小有关。因而要縮小党权，扩大民权。肃反中斗錯了許多人，当时沒有人敢持正义，主要是人民缺少正当的自衛的权力。三害的根源：主观加权力，要除三害就要縮小党权，扩大民权。权力的利劍应当掌握在人民手里，人民才不会遭到不幸和痛苦。（从斯大林問題中得出的結論）。"

（北京航空学院一个学生）

"党的工作太神密，鬼鬼祟祟，使得人心惶惶。政治工作就是卖狗皮膏藥，政治工作誰也可做。党对青年沒有什么帮助，×××（党支書）象土地爷。为什么非要党員科長領导，他不懂业务应当調离工作，工程师調走可不行。我不同意按党总支的布置进行整风学习，有意見可以自己提。領导上对待干部都是宗派主义。"

（北京航空学院一个职員）

"系秘書專政，教授的命运掌握在助教手里，講課好坏，思想如何，接那些人，都会反映汇报，又常走了样。教授在表面上是領导助教，实际上助教很可怕，把他看元朝的'家韃子'，怕反映少接近，助教不听課，但下命令，……。"　（武汉測量制圖学院　杜建初）

"共产党的領导权不应用法律規定，而应該是誰有能力就誰来領导。我們的宪法不应規定共产党来領导中国人民，而是应該由大家来选举。

共产党只能領导軍队、法律，假如領导其他，就会产生宗派主义和官僚民主。"

（武汉測量制圖学院　魏征成）

"党的領导，絕大部分不懂业务，而又不虚心，不向党外同志学习，幷且自高自大。"

（武汉測量制圖学院　高时瀏）

"国家是全体人民的国家，共产主义事业是全体人民的事业，党团員不可占为私有。党来領导，我竭誠欢迎，但党外人士就沒有一个有才干当付总理的嗎？当然非党人士有当部長的，但請問，有几个有职有权的？……他們的圖章，大概比他們本人重要得多。……国事座談交給大家来办，不可偏劳少数党員。用人要以德才着眼，'党籍'和'党龄'只能作为参考，否則非党人士永远有作客和被利用、被监視的思想。这样埋沒了多少人才？国家受到了多大的損失？……"

"党的專职干部太多，他們工作美其名曰'思想領导'其实是專門整人和监視人的，党群間的'牆'，多半是他們砌起来的。"

（同济大学　張稚微）

"每一班、小組，不一定非要有一个党員，假如这个單位，群众比党員的理論水平高，能力强，就可以不要党員来領导，群众也可以領导。"

（俄語学院　周　群）

"群众組織可以拒絕党、团的領导，如果党、团一定要領导，就是不民主。"

（俄語学院　譚紹乾）

“在無产阶級中，在党內，在人民群众中都有先进和落后，所以人民群众中的先进分子可以領导，即以此代替党的領导。而大小职务都按排党員担任則是宗派主义。”說我校（指俄語学院——原編者注）党委从楊崗起开始腐化了。写大字报反对少数党員把持学生会，說党員，学校与高教部一鼻子出气，不能解决同学的問題。在欢迎伏老时說，党員被組織上分配在队伍中监視群众，說本班党員全是教条主义，是十八世紀的党員，罵积极拥护党的同志是党的狗腿子。

（俄語学院　江維城的材料）

“应該讓所有的党来竞爭，誰事情办得好，誰就是領导，又不一定非要共产党領导。

叫人家說話的是共产党，不叫人家說話的也是共产党，眞是厉害。

只要人能干，私生活犯錯誤沒关系，共产党高級干部也不例外。

其实，这些老干部的历史任务已完成，应該下台，讓年青一代干。他們再干就变成絆脚石了。”

（俄語学院　文啓塵）

“流沙河所写‘草木篇’中的仙人掌是反映了現实；我想推翻共产党，独霸全球。……要实现願望，須長期等待。”一方面挑撥党群关系，另外从党团內瓦解。

（云南大学　朱祥亨的材料）

“我早就有远大抱負，解放前我就想推翻国民党，解放后我又想推翻共产党。我考查了阶級力量，农民要求土地，这个問題共产党已經解决了。工人，共产党抓得更紧，資产阶級力量小，知識分子又怕死，因此‘革命’条件不成熟。”

（云南大学　刘文信）

"民主牆(指云南大学的——原編者注)出現后，我又担心，又高兴。担心的是共产党政权稳，你們这样吵嚷难保將来不遭整；高兴的是风波刮得这样大，現在总可以削弱党的領导。"

（云南大学　侯宗培）

"由民主党派分区执政或輪流执政有什么不好之处。"

（北京矿业学院　卓景星）

"共产党不能再專政再統治，过去革命时期，工人可以牺牲民主，政权集中在工人阶級政党手里，革命胜利了，政权必須交还自己的阶級。

宪法只規定了工人阶級領导和以馬列主义为指导思想，沒規定共产党的領导。"

（北京鋼鉄学院　徐繼和）

"現在毛主席是太平天国后期的洪秀全一样，由武官們掌大权。

文艺上的一切錯誤，都要归咎于党中央宣傳部，都是党中央文艺方針执行錯了。……

国务院仅仅盖盖章而已，完全是什么都听共产党的。"

（北京鋼鉄学院　張存根）

"(1)沒有共产党領导，也可以建設社会主义。

(2)党和毛主席不可能沒有錯誤，只不过沒有揭發出来，譬如斯大林問題一样。

(3)党員都是鈎心斗角的人。

(4)对党不能完全相信，不能盲从信任，对党不能感情用事，应当理智一些，对党提意見就应当要罵个痛快。

(5)人生以資本家的生活最为幸福。"

"关于党的理論过去学了很多，但党說一套，做一套，但不按党章

和过去的理論办事，所以以后不再盲从党了，要独立思考問題。”

（北京鋼鉄学院　李吉夫）

“党政領导思想水平跟不上形势的發展，仍然用老一套的工作方式方法，騎在群众头上的上司，或官派观念和作风。

几年来有不少投机分子，包括一部分教师和科学家在內，利用察言观色，奉承拍馬，夸大汇报手段，蒙蔽党委，以达到其上爬的目的。”

（北京鋼鉄学院　郭　楠）

“党处理事情太严酷，只求效果，不講交情，靠近党吃不消，党集中太多，紀律太严，大的原則政策都上边中央几个权威人士决定的，中央权力太大，在現制度下党的权力已大到可怕的程度，它可以左右一切，沒有任何一种团体和社会力量能与之抗衡。

能进行監督，这样就只靠中央几位領导人的好心办事了，……党的工作也是生硬的貫下来的，党只信任党員和积极分子，宗派主义很濃，工作包办太多，对周圍的群众不信任，認为是死落后，而积极分子是唯唯听話的人。”

“在現在制度下，共产党的权力大到可怕的程度，它可以左右一切，沒有任何一种团体和社会力量能与之对立，能进行監督，这只能按中央人員的自覺的好心腸办事情。

党的工作是硬貫，执行者不能独立思考，盲从（指积极分子——原編者注），我們的命运都掌握在別人手里，叫干什么就干什么。”

（北京鋼鉄学院　章萼舫）

“現在的主要任务应当是广泛展开自由爭論，全面的揭露矛盾，使人民从盲从的环境中苏醒过来。拥护一个最完善的社会制度及一个最正确的領导应当放在第一位，至于它是否是社会主义和共产党則是另外一个問題。共产党只应当有爭取領导权的权利，一切权利归于人民。”

（北京大学　严仲强）

“既然全国人民代表大会是人民行使最高权力机关，然而其中有共产党的控制，这样能保証人民代表大会充分發揮权力的作用嗎？人代会怎样成为最高权力机关。”

（北京鋼鉄学院　沈浩然）

4.誣蔑党中央及地方党組織和中央領导人

“教条主义产生于党中央”，“党中央的委員大多在教条主义中發展起来的，如果在思想上不受教条主义的束縛，那是奇怪的”；“一切方針、政策、指示、原則都是党中央發布的，党中央的政策就是东搖西擺地發号施令，使下級干部、群众不能掌握自己的命运，結果只得强迫命令，所以下級犯教条主义的錯誤，其源来自党中央”；“苏共有錯誤，中共不能沒有錯誤”，“党中央的政策不一定是正确的，下級干部不一定要执行”，“犯教条主义錯誤，党中央应作公开的自我檢討，不能推卸責任，責备下边，而自己反以辯証法来掩飾錯誤。”

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

“中央政策正确，下边执行的不好，是不对的，这是中央对农民政策問題，有些情况中央是知道的，只培养典型来宣傳，对坏的便不提，对‘好孩子’照顧很多‘丑孩子’一点不管。对这一問題中央沒有糾正。”

（中国人民大学統計系学生　林忠仁）

“党中央政策很好，就是下面的干部实行的不好。”

（中国人民大学历史系資料員　崔志敏）

“党中央是正确的，但各級党組織不一定是正确的”；“党的組織是正确的，但党員不一定是正确的。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

否認党基層組織作用，学习"再論無产阶級專政历史經驗"时提出，党中央是100%正确，但对基層組織特别是农村基層党組織是怀疑的，在整风中提出："基層組織不掌握党的政策，水平低，执行政策有偏差。"認为他家的地主成分長久不变是社干部抱私人成見。

（中国人民大学法律系学生　張康毅的材料）

"党中央的高級官員們：

你們为什么这样神秘，为什么不过渡中南海？来听听'字紙簍'的呼声和'万金油'見見面！？"

（中国人民大学　高大炮）（大字报）

"中共中央領导同志工农出身的不多，都是知識分子，因此是知識分子領导，不是工人阶級領导。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

"最近和同学們辯論"民主"这个題目，我感到吃亏：

第一、和他們辯論損失了我的人格。

第二、他們用彭真来吓唬人，其实彭真不还是人类历史上不足道也的小卒，可能会犯荒謬絕倫的錯誤。他們仿佛找到了靠山，这只能說明他們在事实面前是何等無能，对真理是何等胆怯（原为"却"字——編者）！"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"賀龙靠一把菜刀起家，根本不懂外文，也随总理出国。"

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

"周揚为中央的宣傳副部長……沒拿出象样的作品，只是接接外宾，作开幕閉幕詞等等，只是靠党員吃飯。"

（中国人民大学历史系学生　楊森达賴）

“同志們：讓我們再来回望一下那些高貴的首長，那些高貴的領导吧！

他們吃得飽了，肩膀也寬了，他們的身体显得特别笨重。

因为官僚主义已經形成，他們出門必須乘坐汽車！

連同他的孩子和老婆，有限的办公时間签字吸烟！

看来这也非常麻煩討厭！不問德才如何專看是否党員！

我想这种制度只有在西医才能看見！

共产党同志！領导同志！

你們生活和农民生活差得太远了。你們住着楼房还想着疗养院！可是你們是否知道还有农民草房漏着天，你們已經漸漸地漸漸地腐化了！

你們已經漸漸地漸漸地把农民忘了！

共产党同志你怎么了？我还記得你們穿着补綻衣服。”

（中国人民大学历史系学生　李向春）

“中央应当公开承認在党国事务中的錯誤和缺点，不要总把責任推在下級干部身上。”

（中国人民大学工业經济系学生　賈　梅）

“党中央过去政策有錯誤，今后要大改变，要走南斯拉夫和波蘭的道路。”（天津大学　王原强）

“对党中央也不要太迷信，对毛澤东也不要太迷信，他也沒有什么。那有全心全意为人民服务的政党，那有不自私的。”

（俄語学院　沈兆予）

“党中央的决定是正确的，一到中央的下層就是乱来的，我見到党員都是討厭的。”

（湖北医学院　李建群）

“党的基層組織渙散、疲塌。……党的基層組織是完全被教条主义所扼杀，已淹息，学校發展的党員試問那一个够資格？党員标准变成：老老实实無活动能力。”

（同济大学　許長风）

“中共是上層好，中層劣，下層糟。”

（中山大学　董每勘）

“党中央是好的，基層組織中90%都是宗派主义者。”

（中南矿冶学院　黃錦滔）

“共产党不只基層坏，中央也是一团糟，总之共产党是一团黑，党內沒有民主。”

（俄語学院　沈兆予）

“首先中央也是由具体人（？——編者）他們的决議百分之百的正确，就不合‘主观与客观矛盾永远存在’这一馬克思主义的观点。

拿具体来講，双輪双鏵犁的盲目生产，大学教学冒进問題，职工待遇冒进的問題，三反、五反的扩大化問題，难道都是下面的錯誤嗎？再看看全国普遍性‘三害’問題，难道中央沒有責任嗎？

关于供求不平衡問題，認为是社会主义过渡时期經济發展中必然規律，但我覺得其中和經济政策的掌握不平衡有关，若只从‘必然規律’中去探討，就是放棄克服缺点的努力。

聰明人也会犯錯誤，明智的、代表人民利益的政治集团也会犯錯誤，这是不言而喻的。因此作出錯誤的决定，說出錯誤的話这些事实早先不能責怪，也沒有探討的必要，問題在于为什么錯誤的决議能往下貫徹，人們都受着‘唯組織、唯領导正确的約束’，已不习惯于独立思考，进而人民民主，言論自由受到严格限制，少数人已操縱了多数人，利害問題的人事制度，使克服錯誤的可能性削弱到微弱的地步，

錯誤的政策一定通过錯誤的組織路綫上去找。”

（北京农业机械化学院　陈炳勤）

5.“党天下”

“調薪时，李处長說，休养、进修的不升級，但徐偉立說进修的升級，休养不升。但鋼鉄、石油学院休养都升。这是除宗派官僚之外，还是神秘主义，这是和党的單綫領导分不开的。神秘主义和單綫領导使党脫离群众。現在是党的天下，这种方式只能脫离群众。”

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

“十二个付总理为什么都要由党員担任？我看民主人士中有能力的人很多，只因不是党員才沒有被任为付总理。”

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

“儲安平的党天下，有參考价値，現在是机構不論大小，人（党員）無論好坏，都要按上一个党員作头。”“党員吃得开，党是宗派主义最終根源。”

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

“党天下思想是存在的，这并非儲安平的發明，而是少奇同志在八大政治报告中早就提到过，只不过沒有用党天下这个名詞而已。……”

“党天下思想問題是宗派主义現象的最終根源这一提法是完全正确的，……把这个矛盾大胆的揭發出来，为什么就是反对社会主义？反对共产党的領导？使人心里不服气。”

（中国人民大学历史系学生　刘　平）

右派分子儲安平汚蔑我們是“党天下”“是宗派主义”，他替这一

反动謬論証实說："我們支部也对群众不信任，表現在什么工作都要安排党員做头"，"連下厂参观都要党員来做組長"。

在支部大会上向支部提出質問"为什么历年来教研室支部書記都是党齡最長的人来担任"，他認为"这是宗派主义、正統思想"。

（中国人民大学历史系助教　盧晁持的材料）

"共产党是一个宗派主义的集团，其根据是：我們国家是'人民民主專政，实質就是無产阶級專政，而無产阶級專政，实質也就是共产党的專政'因此，宗派主义的根源是'党天下'的根源。因为样样都是党員，儲安平的發言是有道理的，現在的情况就是这样，一科一組都要有党員是不好的。今天入党，明天当科長、主任，当什么長的沒有不是党員的。在选模范时也多是党員，有的連选連任。所以，在今后提拔干部时，一定要提拔非党干部，天下是六亿人民的，只有党員沒有人民那革命是不可能胜利的，如果說党員有功劳，我老單也有一分。（本人拍桌）

过去在提拔干部时群众很少，大多数是党員，这当然是不对的。过去曹操还是'唯才录用'，今天有才都不行。既是有些群众被提拔了也是有职無权的。报紙上揭發的中央有职無权，加上我們單位無职無权的情况，才感到宗派主义的严重，黃炎培、梅蘭芳、朱学范等都是有职無权。

我校宗派主义严重，在我系一切事情都被孙棣（党总支干部——編者）神秘化了。我是团員，馬上就要滚蛋了，游园只有党員才能参加，太不平等了（本人拍桌）。难道革命胜利只是靠几百万党員取得到的嗎？現在胜利了，享受的只是共产党員，而要进行工作，却号召团員这个助手上前。

老干部（指老党員——記录人注）摆老資格，建国以后入党的也驕傲自大，如果有貢献，大家都有。这些人自不量力，以老資格自居。这次整风一定要整掉宗派主义。"

（中国人民大学历史系学生　單思良）

“共产党是現今社会的統治者。历代的統治者是共产党的祖宗，有人說共产党光荣偉大，正确，我認为这些人沒有看清共产党的本質，被共产党拉攏了盲目的跟着共产党走，对共产党迷信到近乎痴信了，因此都成了帮助共产党統治的瓜牙，要求入党的都是向上爬，党員就是統治者。”

（中国人民大学历史系学生　潘相臣）

“儲安平所說的‘党天下’并沒有什么不对，宪法序言上所說的‘以工人阶級为領导，以工农联盟为基础’这句話的精神和儲安平所說的‘党天下’的含义是相符合的。”“儲可能就是看到了某些單位上上下下的头头都是党員。”“儲安平的‘党天下’合乎我的胃口，我認为說共产党是‘党主’而不是‘民主’，很对。”

（中国人民大学国民經济史教研室教授　王衍臻）

“依我看，党已完成了它的历史使命，它該縮小，消亡，代替它的是以工人阶級領导的工农联盟为基础的在人民群众享有很多威信的各級人民政府，但是事实却完成相反，党不是在縮小削弱，而是在不断扩大加强，成为名符其实的‘党天下’了。因此弊病百出”。

“說現在是‘党天下’一点也不夸張，完成符合事实……，一切大小事情的裁判权都集中在党的干部中，政府就成为形式主义，成为党委命令的傳声筒”。

“我認为就是有党天下的傾向，儲（安平）他是从大量社会現象的观察中得出的結論。”

（中国人民大学計划系学生　薛新卓）

“社会制度是否产生宗派主义，很难理解这些制度会产生宗派主义。而制度往往被宗派主义者利用、作为借口。非党員不用，那就变成党天下，一些部門机密，政治上要可靠，党員就可靠？問題在人事上，在用人时某些党員帶来旧社会的思想意識，党員可以互相帮忙，

今天我提你，明天你可以帮我"。

（中国人民大学統計系講师　韓光远）

"形式上是三权分立，实际上是一党包办，这是現在还能看到的东西！青年团的干部是共产党員，学生会的主席，部長是共产党員（当然也有些青年团員和非党团人士，这只不过是点綴而已），党总支那当然是党員了，一切大权都控制在党的手里，形成了共产党的絕对統治。"

（中国人民大学哲学系学生　政　軍）

"論党天下"

"1．思想根源——党天下思想来自早期列宁关于無产阶級專政的理論，請看斯大林：論列宁主义基础142頁：

'……即我們的苏維埃組織或其它的組織非有党的領导便不会决定任何一个重要問題或組織問題，在这个意义上也許可以說：無产阶級的專政实質上是它先鋒队的專政，是它的党即工人阶級基本力量的專政。'

2．党天下思想在我国实踐中的表現

(1)党領导一切，党的領导不可分割，国家事务基本由党决定。

(2)各机关以党代政

(3)党国不分，不問青紅皂白反党就是反革命，所以党專政專了反革命分子也專了部分人民的政。

3．党天下的缺点：

(1)党的領导成为法定地位：

a．排斥外党

b．排斥人民选擇性加强了宗派主义，脫离人民阻碍人民积极性的發揮。

(2)肯定只有党的領导加上党內和国家內的高度集中，使領导隐坐泰山，为官僚主义滋長創造条件。

(3) 党在和敌人战斗中和其它党派竞爭中成長起来流水不腐保証了自己的正确，但現在执政，消灭了敌人，压制了朋友，流水靜止有蛻化危险，有不純分子看上党的势力而打入党內的危险。

(4)党的变質有使人民前途丧失的危险。

4.改正方法：

把党放在与各党派平等之地位，通过党員的活动对政府部門加以領导，'党的領导不可分割' 只应用于党內以鼓励党員爭取在各單位領导，但在各單位中党不直接干涉。与南斯拉夫共产主义者联盟一样进行領导，也就是說党把領导交給人民，通过党員与人民互相的影响針对国家社会各方面进行領导保証工人阶級專政实行和社会主义国家的正确發展。

人民天下，还是党天下

現在国家政策方針，計划实質上完全由党决定，而未充分討論就算人民决定的政策方針，有人提出異議还会得到反革命的罪名。人民的江山实質上是党天下的代名，人民民主專政，不是說只專反革命的政而且也專了革命的政。

不，不成，你——党为自己还是为人民！重大事务——政策方針發展計划应由人民决定，在竞选中通过选举肯定。党的領导只能通过与人民平等的法权范圍中进行，工人阶級領导只能在选代表的比例上的規定中体現，在国法面前沒有一个特別的党，沒有一个特別的人，对領导干部政策方針，誰也可以批評反对和贊成。"

（北京大学　蔣兴仁）

"一、人民民主的政权系統不是实行党委会負責制，而是实行人民代表大会和人民委員会負責制，但是，为什么学校，企业系統却只能实行党委負責制，而不能实行师生員工代表大会和校务委員会和工代会，工委会負責制呢？

二、人民政权的人民委員会負責制是合乎民主集中制原則和宪法的，但是学校企业党委負責制（是在党外实行）是否合乎民主集中

制原則和宪法？

三、为什么党在人委会中可以取得多数来保証党的領导，而党在校委会、工委会中，却不可以取得多数来保証党的領导呢？

四、誰說逐步过渡到校委会和工委会負責制是取消党的領导，而不是加强党的領导呢？

五、人民內部的和风細雨的民主和恰如其分的民主，是一种根本的、基本的、主要的、長期的民主方法，但是，为什么人民內部的狂风暴雨，过分其事的民主，不是一种枝叶的輔助的、次要的、临时的、長期的（任何时候都可以临时采取故也）民主方法呢？”

（北京大学　龙英华）

“共产党是忌諱說‘党天下’的，因为这意味着剝夺了人民的自由和民主，……但是共产党人不应当看也不看現实，只要是不合自己的想法，便一言蔽之曰：反党反社会主义的言論，把他判为大逆不道罪惡滔天的罪犯，而施以絞刑。而应当高枕靜臥，心平气和地仔細想一想，自己到底是不是有無半点假疵呢？

請共产党人注意以下严重的事实，在政权及一般的机关中，許多民主人士有职無权，当局一点芝麻大的事情都要請示党委，逐步發展到以党代政的地步。人事科（处）等于机关里的公安局掌握生杀之大权，而人事科大多是党員。一些不学無术的共产党人高居要职，不分司馬迁是那一朝的当中学校長有之，不識俄文字母当俄文系系主任的共产党人有之……这样的事不胜枚举，触目皆是的。”……

（武汉大学　邓儆民）

“共产党形成了‘家天下’大权在握，孤宗統治；上至中央，下至穷乡僻野，無不在共产党員的統治和监視之下，什么人坐什么汽車，吃什么样的飯，穿什么样的衣服都有規定，人們被無形地划分为等級，党員是一級，团員是二級，普通群众是三級，官僚地主是奴隶，而在每一級之間又分工人出身，中农出身……你如果不幸降在下等，就命定

永远不能翻身！你在中国就只有过下等人的生活。因为我們的党老爷，非阶級論者，已經在档案和鑒定上为你算了命，共产党員成了盛气凌人的高官显貴，你要申訴嗎？到哪里去申？报紙杂志，檢察院也是党老爷，他們会把你当反革命！由于一党專政和盲目的自大狂使共产党变了質、与人民相距一万八千里。中国有一千二百万党員，但眞正名符其实者不到二百万！历史証明，沒有任何政党是完全正确的，任何專制統治到后来总会被人民的憤怒所毁灭！一党專政無論如何不能把中国办好的！他們不認識在革命基本結束，敌我矛盾趋于次要的时候就应該大胆地讓群众去干預政治，共同建立新国家！而他們只相信自己，因此一些愚昧的做法就出現了。例如在文化科学上唱單調子等等。中国是6亿人的中国，并不是共产党的中国。每一个人都有生的权利，每个人在法律上都是平等的，然而我們現实生活所告訴我們的，却是一幅怎样的圖画？我們盼望的生活青春，我們理想的未来幸福，难道就是这样的嗎？”

（武汉大学　陈熹勉）

“我贊成儲安平的發言，现实生活中有‘党天下’的情况存在。一切党員驕傲自居，我看到党外人士都失去了主人翁的感觉。‘党天下’是存在的，提出‘党天下’是有根据的。

現在入党不必要，党很黑暗，入党的人都是粘液的神經类型，老党員靠党吃飯，党即是飯碗，領导一团糟，党黑暗，党压制民主。”

（北京体育学院　李海萍）

“我認为目前是‘党天下’的时代，而共产党又是‘阻碍’时代前进的力量，因此‘党天下’的社会制度事实上就是产生‘三害’的根源。”

（西北师院　高德林）

“儲安平的‘党天下’眞实地描写了中国的現狀，每个小小的單位，都讓一个庸庸碌碌的党員霸占高位……。無論如何，‘党天下’的

說法是有可取之处(意即正确的——編者)，国务院的指示为什么非要党中央签署不可?为什么党外人士都說有职無权?

（中山大学　張庆煌）

"'党天下'沒有是說不过去的，国务院十二把椅都是党員坐，这不是党中央宗派主义是什么?有职有权的党外人士只有少数。"

（中南矿冶学院　宋貽奎）

"儲安平的'党天下'現象是很普遍的現象，我不知道他是錯在什么地方。現在好象是明朝末年(应是宋朝末年蒙古人侵入中国建立元朝帝国——原編者注)，蒙古人統治中国人一样，連分房子住也要搭配党团員，發展下去夫妻之間也要有一个是党团員了。"

（中南矿冶学院　黃心欽）

"現在的天下是人民的天下，不是党天下，黃紹竑身为人民代表，代表人民向政府提出批評，这怎么叫搞了我們一下。""党是一个信仰馬列主义的宗派集团，执政以后，封王封侯，大权独攬，什么都是党說了算，因而形成'党天下'的局面。"　（北京政法学院　張景明）

"党权为什么过大，同意儲安平的看法，党領导一切就是党权过大。付总理不讓党外人士当，就是政治上的壟断。在建設时期党的領导，要么象苏联那样無产阶級專政，我国旣不象苏联，就应当各民主党派共同領导，就应讓人家当付总理，用人民代表大会的权力高于国务院来解釋这个問題，我不同意，这也是共产党的解釋权。"

（北京航空学院一个职員）

"党天下有道理，政府中总理都是党員，就是不相信民主人士。不論大小事，都放一个党員是一般情况，未放党員是特殊情况。"

（北京航空学院一个助教）

“……党領导国家并不等于这个国家即为党所有。……在全国范圍內，不論大小單位，甚至一个科組都要有一个党員作头兒，事無巨細都要看党員的顏色行事，都要党員点了头才算数……。很多党員的才能和他們所担任的职务很不相称。既沒有作好工作……又不能使人心服，加紧了党群关系的紧張……。”

（北京航空学院一个学生）

“我很同意儲安平的‘党天下’的提法”。“我早就有这个思想，只是不如儲安平高明，沒有归結为这三个字”（即‘党天下’）“儲安平提出付主席、付总理沒有民主人士，很有道理，自己又看到班上沒有非党人士当班長，因而覺得‘党天下’是事实了。”

（北京政法学院　林共鳴）

陈守銘竭力为儲安平的“党天下”歌頌，說什么“儲安平很有胆量，不愧为一个有‘革命’傳統的人。”并且还大声疾呼要“結束以党代政的局面。”

（北京政法学院　陈守銘的材料）

6.“以党代政”、“党政不分”、“一党專政”

“党是人民代表大会制的領导力量，但兩者应有界限，应有所区別，既要实现党的領导，又不能以党代政。以党代政就牵涉到政治制度的問題。……”

“我們現行政治制度，职責权不分明，是党政不分，以党代政。”“我国实行的不是民主集中制，而是上級服从下級，如党員科長要非党員办公厅付主任收回指示，党員付校長外出，要非党員校長代理职务。”他还惡毒的謾罵我們国家机关是“黑官”“黑衙門”。

（中国人民大学法律系講师　吳家麟的材料）

"目前党政不分現象很严重愈往下愈是如此，在县里县長听县委的，一切由县委說了算。"

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

"我基本上同意賀安'以党代政'的意見

（1）为什么会产生'以党代政'？1.在長期战爭条件下，沒有民主党派，客观上便于以党代政，易产生党天下思想，以党代政在过去起过好作用，現在看出'三害'就是'以党代政'的付作用，2.受苏联影响，在这一点不应学习苏联。

（2）什么叫'以党代政'？政者，众人之事，除反革命份子外全国人民之事，虽然提出群众路綫主張，但仍然产生包办代替現象，党員始終是少数，党通过党員和积极分子走群众路綫并不是由群众直接發表意見，如果党員有問題就很难貫徹群众路綫，1200万中只要有1%有問題，影响該多大，何况有問題也不止1%，所以'以党代政'有問題……"。

"党的領导是不能代替行政的，事無巨細都来过問的作法是不好的，党只能提出建議由行政同意决定，党和行政关系不应当是諸葛亮和阿斗关系，而应是参謀長和司令員关系，要貫徹党的領导通过三方面：（1）党的政策，（2）党員模范作用，（3）某些有才能的党員担任重要任务。"　　（中国人民大学俄文教研室講师　黄　銓）

"以党代政过去是不可避免的，現在阶級消灭了，应該对党外人士放手，發揮党外人士力量。"

（中国人民大学历史系講师　章　起）

"县委会說話就算，实际上县政府、区政府，沒起什么作用。""我校任何一个头都是党員，不是党員就当不上。""許多問題都是由党决定，大家执行，提意見就是思想落后。"

（中国人民大学法律系講师　孔　釗）

"党的領导是在于思想領导，也就是打通思想貫徹党的政策，不能以行政命令来領导。目前民主办校应肯定，党委制是落后了。如果党代表利益为什么还要人民代表大会呢？"

（中国人民大学法律系助教　朱华荣）

"实行代表大会制（賀安反动的'双軌一貫人民代表大会制'——編者）它并不排除党委制，而是比党委制更优越，因为党委制的代表只是党員。""代表大会也是党的領导（思想領导，政策領导）。""党作为無形的政权是沒有必要的"。

"不能把党的領导就是决定，决定就是服从，这是以党代政，这是錯誤，这样無形中产生出特权来。怎样体現党的領导呢？1.党委可提出方針，意見，由校代会討論通过。党在思想政策上領导，2.通过党員的模范行动来貫徹。""党的領导不一定是占据一定領导位置。这样，可以避免官僚主义，賀安提的意見是对症下藥"。

"如果党委制是优越的話，为什么还会有什么缺点和問題呢？"

"我們現在有'以党代政'，而且越到县、区越厉害。"

（中国人民大学法律系助教　黃守礼）

"以党代政的問題存在，共产党是执政党，威信很大，实权都在共产党手中。法律是形式主义，苏联宪法更虛假，苏联有法制組織，实际斯大林可以完全破坏法制。我們沒有法制，法院量刑是审判員意志，說了算。"（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"任免調动干部实际上是党內决定一切，以党代政，如选举的省、市長，一下子就調走了，而指定另外的人来当。撤职免职也是一样，如高崗饒漱石的撤銷职务是党中央决定的，而不是由政府来作。党領导是应該的，但应通过政府。那样做不符合法律規定。"

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

他認为我們是以党代政，因此不民主，应該反对。他認为一切东西都通过一条綫（指党——編者），貫徹党的一条命令，只对了一半（指党內——編者），还有一半不对（指党外——編者），这种方式把人們培养成"应声虫"盲目服从。他还說："党委、总支，缺乏自下而上的領导，所以只有集中沒有民主。"他对大民主很感兴趣。"只要沒有共产党領导，什么民主都可，有民主党派来輪流执政，社会上任何事情都要有民主党派討論，才能决定，一个时期有一个党領导，共产党不能把自己的东西强加在别人头上。"他建議召开一次政协会議，再制定一个共同綱領。

（中国人民大学法律系学生　賀毅的材料）

"国家是阶級斗爭的工具，但不是党的工具，如果是党的工具，那就干脆党政一体，不必要国家了。""国务院与中共中央往往發布联合指示，我有时对此想不通。""过去我还想，为什么民盟不能和国务院發联合指示？統战应該平等。"

他强調，党对国家的領导，应当是通过党員模范地貫徹党的政策，帶动群众并受到群众的爱戴，而选入領导机構中去。認为通过党員貫徹党的决議，比党直接"發号施令"好。"党直接向群众發号施令是造成宗派主义的直接原因之一。"他惡意地搜集了光明日报等在运动前期所揭發出来的大批材料（大部分是右派言論），引为論据，企圖說明以党代政，以党員个人代替党委是全国性的普遍問題，以攻击党的領导。并主張："（1）用条令把各級党組織和行政部門的职責划分开；（2）用条令把每个人的职权固定下来；（3）精簡党委机構，把过去包办行政部門的权力交还行政部門。（4）党中央和国务院今后少發和不發联合指示。"

（中国人民大学新聞系学生　叶　萌的材料）

他認为党的机構龐大，組織过多，有各級党委、机关党委会和机关党組等三套系統，这样必然会發生严重的"以党代政"現象。他打着

“精簡机構，节約开支”的幌子，提出具体取消党的領导的建議：“取消党組織系統中的一些部門，如农村工作部、交通工业部、文教部……等等，以充实和加强国家机关各部的領导力量，原来中共各部的任务由国家机关內的党組織或党委会来充担。”

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭的材料）

“現在我国是共产党一党專政，我主張民主建国，現在自中央到基層都是一党專政，上至中央下至基層，不信任民主人士。民主党派有职無权，这跟国民党專政实际上沒有什么区别，只是形式上不同”。

（中国人民大学統計系学生　方炎火）

“我贊成共产党为我国执政党，但政府是由各民主党派建立統一战綫組織成的，許多民主人士，担任国家重要职务，实际上是有职無权，連我校及小小的班級共产党也包办一切，請問这实質上与国民党一党專政的政府有什么不同。”

（中国人民大学統計系学生　林忠仁）

“社会主义不能一党專政。党对現在的統治也别太乐观了”。

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

“現在以党代政的現象很严重，这是宗派主义。上自部，下至县，民主人士都有职無权，工厂也如此。如海关总署署長丁貴堂，什么問題也作不了主，得听党員处長的，請問那个大？（大声責問）一切由党包办。就不能發揮群众的积极性，应当讓民主人士有职有权！”

（中国人民大学历史系学生　韓惠貞）

“我看組織領导与以党代政是一回事。例：長沙市市長是由党委先派去，任职后才經人代会选举，这是形式主义，就是以党代政。”

（中国人民大学历史系学生　刘　平）

"要削弱党的領导，把党的領导縮小到最小范圍"，"党应該象夺取政权前一样，只能是依靠党的威信和党員的模范作用来領导"。"党与行政关系只能是宋江与吳用的关系，党委作参謀提意見，可听也可不听。""党委制在党內是直接民主集中制，对群众則只有集中沒有民主。"反对党委直接对全体同学發通知，說"这是以党代政"，"是命令"。

（中国人民大学历史系学生　楊汝栩的材料）

"現在是工农專政，但是通过共产党来实現，故党是統治阶級的体現，是新社会的一党專政"。

（中国人民大学历史系学生　鮑子津）

"目前我国是一党專政，党的权力太大了，大小單位都要派个党員去做头头，这是党天下的具体表現，是一党專政，以党代政""党和国务院联合發指示是从苏联搬来的。在苏联只有一党專政，可以施行，中国除共产党外还有其他民主党派，这样做是不尊重民主党派，是以党代政和宗派主义表現。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　韓运德）

"現在是党政不分，民主党派無职無权。""資产阶級政党可以不取消，而讓它竞爭，要是全民直接选举，不見得他們（指民主党派——編者）就选不上，如果把老底（指党的缺点——編者）揭露出来，那才不見得了！"　（中国人民大学历史系学生　楊森达賴）

"現在是一党專政，国务院的决議都是一致通过，沒有一个民主党派提出一点和国务院不一致的地方，这显然是一党專政，民主党派的人是个牌位。""国家政权接受一个党領导不好，应該竞选，各党派可以提出自己的綱領，誰好选誰。"

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

对于党的領导和社会主义制度，潘認为行政干預經济違犯自然法則。　　　　（中国人民大学哲学系学生　潘世元的材料）

“……目前社会上普遍存在的是以党代政，許多党的組織或党的工作人員，本身沒有行政职务而干涉行政职务，直接以党的名义对群众下命令。这种以党代政虽然不是制度，但却是一种普遍的社会現象。由于以党代政存在，就無形中使党的地位凌駕于無产阶級內部民主集中制之上，从而破坏了它。这亦是一种破坏法制的行为。其結果有三：(1)产生三害；(2)削弱了党与群众的联系，削弱了群众对党的监督，造成了某些党員的特权思想，使一部分群众把党員看成特权阶級；(3)由于以上兩点，使党員脫离群众，从而削弱了对資产阶級專政的力量。所以为了維护法制，根除三害，必須反对以党代政。

要想反对以党代政，必須知其产生的根源。以党代政产生的原因有三：(1)党的威信高，三十年来一貫是正确偉大的，人民信任；(2)过去阶段斗爭复杂，党代表人民利益，人民习惯对党絕对服从；(3)法制剛建立，人民沒有依法办事的习惯。所以，克服方法只能是教育，而不（“不”字是編者加的）是改变制度，这应从兩方面进行：(1)党的領导同志应主动不以党的名义对非党群众發号施令；(2)教育群众；每一个公民只应当对他自己运用民主权利选出来的政府負責，服从政府法令，而对党的号召是自願的响应，其中沒有任何强制。”

（中国人民大学財政系学生　邓先扶）

“我对共产党宗派主义的看法：县以下的机構以党代政的现象很严重。我是浙江省来的。到了八个县，大部分是在区里，以党代政的現象极为严重。例如区委会比区人民委員会要多。且大部分都是以区委名义出面，形成清一色。

县委与县政府基本上都是那几个党員，我看与国民党一党專政沒多大区别。”

“我很年輕，对国民党的宗派主义体会很少，但对共产党是体会

很深的。过去共产党对国民党的一党專政非常反感，极力反对，为什么今天不反对自己呢？”

在听了彭眞同志的报告以后，他反对彭眞說右派分子是向党进攻，而提出三个論点来証明“党天下”。“彭眞根据右派分子三个論点(1.国务院总理清一色；2.教授治校；3.退出公方代表)就說别人是向党进攻，那我又根据三点事实如不是說明党天下，又是什么！我搞不清楚。即：

(1)淸一色是存在的，不仅正付总理及办公室主任都是党員而且县区以下干部也都是党員，这样从掌握政权的中央領导到县以下执行具体政策的干部均是党員，在有民主人士的地方，只是沒有实权的中層干部。

(2)中層非党人士有职無权。(指中央各部及省市單位的民主人士——整理者注)

(3)实际工作中以党代政是存在的。难怪乡間的农民說：‘过去是国民党的天下，今天是共产党的天下’。所以实际中党天下已为人們公認了。总之，把这三点加起来，說明什么問題，我不知道……”

(中国人民大学財政系学生　何国芳的材料)

“我們国家实际上存在着兩套行政管理机关——党委会和人民委員会”，他主張党委的部門和人員“至少精簡二分之一”。

(中国人民大学新聞系学生　潘俊民的材料)

“以党代政，使国家机構重迭，龐大，而且形式主义，严重阻碍了广大人民群众的积极性的發揮；是官僚主义、主观主义产生的物質基础，人民已开始对政府不滿。”

(中国人民大学計划系学生　薛新卓)

“一党專政問題表現：

1.国家大事都由党包办，材料都成为党內文件。

2.人事制度上表現宗派主义，国务院付总理……校長及各級政府。

3.相当多的党員年龄是在工作崗位上不积极，变成工作的絆脚石，还少嗎？当然应該給予照顧（物質上的照顧）这是違反社会法則的，新的規律。”

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

“关于党政关系，沒有必要由党員包办一切，以党代政愈到基層愈严重，不要每个單位都以共产党員做头。眞是普天之下莫非党土。”当社会上批判儲安平时，他公开宣布“儲安平与葛佩琦不同，不能一棍子打死，要吸收其合理部分。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　章　琳的材料）

“党在国家机关，特别是基層机关，‘以党代政’，我是不同意的。”他說：“乡的領导一个是党支書、乡長、合作社社長，三足鼎立，各擋一面，書記是头头。党支書高人一等，党員不願当乡長，願当支書造成党支書的优越感，而乡下不少的党支書犯錯誤，县亦同，布置什么工作，召开会議均是党委。如我們县，县長是我的同学，党員、县委委員，他代表僮族，当家作主了，但他講在他領导的县，沒有布置过一次工作，被分配到一个社里（农业社）去工作，群众也不知道他，在群众中他的威信不高，他說我当了家可不做主……市里以党代政也是如此，因是一个中国共产党領导的，所以他的模型是一样。如市的审判定案，五人小組定了案后（指肃反时——編者）交审判人員决定（判案）。”

“下边以党代政的結果：（1）造成下边干部不能發揮积极性。党是領导的，但应考虑你通过什么方法来領导，所以这样做的結果，影响了一般干部的工作积极性，造成某些干部有职無权。（2）造成了党的那种盛气凌人。……所以形成党第一，無形中把党和群众造成了分离，形成了宗派主义、官僚主义。（3）破坏法制。如我判誤了的案子，为什么不通过审判程序来糾正呢？（4）以党代政不符合發动一切积极因素

建設社会主义的精神。(5)有些事情不考虑群众的觉悟程度去工作，硬以党的要求强加于群众身上。如推广‘小枝密植’，群众不满，結果造成很大的減产。所以‘以党代政’造成党的特权，脫离群众的根源。”

（中国人民大学法律系学生　章　齐）

“(1)事实上許多事情不是由人民代表大会（最高权力机关）决定，而是党决定的，沒有充分發揮人民代表大会的作用。

(2)国事是全体公民的事情，不光是共产党的事情。”

“(1)胡风事件。胡风的言行是反革命行为，但直到今天并未公布其判决，我表示怀疑。根据鎮反法令有反革命言行的人，不一定以反革命分子論处，我要求有关部門澄清这一問題。

(2)高饒事件。因为沒有第一手材料，說高奸污許多妇女，沒有指出一个名来，美軍强奸沈崇，还有案可查。而有人問我高饒为什么反党，我不能回答，只好去問党中央。”

唐为了进一步为自己的反动观点辯护，把怀疑論成为自己的方法論，認为認識事物，都是从怀疑到相信，再怀疑再相信。并从毛主席文章找他的所謂“理論”根据。

（中国人民大学新聞系学生　唐仲明的材料）

“从中央到地方大部分党組織和大部分党員中宗派主义是很严重的”。他不滿意国家和政府的主席、付主席、总理、付总理等領导人都是党員，他認为这样就产生了“以党代政及党在国家事务中的包办代替現象，大大地限制了人民群众建設社会主义的积极性和創造性”。因此，他要求：“在国家領导人中非党群众应有一定比重。”又說：“其他人士是放在人大常委会去了，实际上是摆样子，叫他們說說話，举举手，这是‘形式主义’。”

（中国人民大学工业經济系学生　鍾溶华的材料）

他說現在人大常委会等于形式，应和党合并，主張省、市委和人

委会相同的部門(如工业、商业部)也应合并,他認为中共中央和国务院不应联合發布指示,这是党政不分。他認为在法院有党委領导,法院就不能做到独立审判。

(中国人民大学法律系学生　赵恒珊的材料)

"我贊成共产党为我国执政党,但政府是由各党派建立統一战綫組織来的,許多民主人士担任国家重要职务,实际上是有职無权,連我校及小小的班級,共产党也包办一切,請問这实質上与国民党一党專政政府有什么不同。"　(中国人民大学　A—02)(大字报)

"由中央到地方,党与行政已經沒有什么区别了,党的工作机構必須減去1/2～2/3。党主要搞思想領导。"

(中国人民大学新聞系学生　潘俊民)

"反对以党代政,反对以党包办一切,坚决主張以人民代表的形式和办法管理企业机关和学校,以党代替包办,只能导致人民內部矛盾,集团与集团之間矛盾的尖銳化。"

(中国人民大学　A—02)(大字报)

"凡民主党派都是有职無权,有些人之所以講有职有权是因为怕鎮压,都不是內心話,实質是有职無权。一个民主人士工作,后面都要跟着一个共产党員监視,說話就有人記下来,將来就可以'整'。"

(云南大学　一个学生)

"發生有职無权問題的根本原因是体制問題。現在有职無权的直接原因有兩种。一种是党員單独搞一套,譬如什么事情都是党委單独搞一套,行政上(党外人士)無权过問;另一种,是下面組織的党員只听党委的話,不听行政的話,工作也無法进行。例如衛生部李德全就有职無权。因为她不是共产党員,但公安部罗瑞卿就不存在这个問

題，因为他是部長又是共产党員。这一錯誤很难怪下面，而問題在上面，党到处有一套組織，它当然就要干事，如果不干，党就会說他沒有完成任务。这是典型宗派主义的表現，是很不合理的。这个問題要解决，必須規定正付职的职权范圍，因为現在很多机关和学校都有这种情况，即党外人士是正职，党員是付职兼党委書記，而实权都在付职手里而正职形同虛設。”

（湖北医学院 朱裕璧）

“在高級知識分子面前不只是微笑或打哈哈就算执行了知識分子政策，用而不信恐怕是知識分子最痛心之处，随着用而不信即产生有职無权現象，下面是我和一位教授的談話：

教授：我当这个教研室主任等于当傀儡，有职無权。

我：老师，你要爭取嘛！該你处理的事你就处理，怕什么。

教授：小伙子你还年青，你不知其中的奥妙。

其实当时我对此奥妙已略知一二，不过不深。

領导經常大声疾呼对教师說‘不能只教書不教人’。可是实情如何呢？教人的事已被組織科、人事科、学生科、党支部全部包干，归而为一都是党所包干，教师又到那里去教人呢？即使在講課时干巴巴联系上一点馬列主义，此作用又何足道哉。何况学生对此無絲毫兴趣。老实說，老教师要在学生中作思想教育工作是根本沒有威信与根基的，这是因为一貫党在包办，更严重的是过去不尊敬老教师和有辱斯文的后果。老师無权掌握学生的思想动态，‘教人’二字又从何說起，不免使人感到这不过是一句口号。

要發揮老教师的积极性必須認真貫徹党对知識分子的政策，表里如一，尊重与信任和作到有职有权。”

（四川农学院 廖家棠）

“共产党党政不分，党外人士有职無权，造成墻和溝。

民主党派，既是党派，为何沒有自己的奋斗綱領和目标，这叫什

么党派。”（俄語学院　文啓塵）

“有些同志負責行政工作，長期以来所謂有职無权的形态出現，在日常工作上推諉敷衍，在关鍵問題上不能果断，这一方面也許是由于这些同志本身有什么顧慮，或者习慣于明哲保身的园滑作风而缺乏正視眞理的勇气，但党委在領导上迁就此种形态甚而要保持这种局势……又例如个别党員同志的权与职不相称，有的事事干与，权限过大，有的甚而在行政上有权無职与有职無权者相反。我們看到在工作上絕不能以‘有权無职’来补救‘有职無权’的缺陷，相反的倒是造成了权职不清因而机構癱瘓，什么‘是非不明’与‘宗派情緒’等也就随之而生。”

（山东大学　刘鴻宾）

7.反对党委制

“……我們以为别的委員会也可以擇要設立，特别重要的，就是要成立財务委員会及教学人員聘任委員会，把学校行政最重要的兩个方面，放在民主的基础上，現在我們大多数的非党人員，对于学校的錢是怎样用的，学校中的教学人員調来調去，升級降級，誰在那兒出主意，实在是孤陋寡聞，毫無所知。应当成立这样的委員会，把內幕揭开一下，看看眞相如何，然后再进一步研究如何改善这兩方面的行政。無論成立什么委員会，我們主張都要受党政的統一領导。委員会要掌握情况，反映群众意見，分析問題，作出建議，并把这些建議分送給党委会及校务会議。任何重大的有关方針政策的問題，都应由党委会在各个委員会的調查研究及建議的基础上，作出决定，提交校务会議討論通过，然后由学校的行政当局付諸实施。党委会不对学校行政各級發号施令。这样，党与政一方面是严格分开的，另一方面党委会又实現了領导权。……”

"……由于章罗联盟的指示，党委制已經成为一个盟員所討論的中心問題。我对于这个問題，感到很大兴趣，不久我即提出党委領导，民主办校的主張。这一主張，表面上看去好象是承認党的領导，但其实原則在取消党的領导。我先批評党委过去沒有走群众路綫，許多大事是少数人关起門来决定的。然后提議在校中設立一些委員会，对于学校行政的一些重要方面，如財务及人事，进行調查研究，提出建議。任何重大的有关方針政策的問題，都应由党委会在各个委員会的調查研究及建議的基础上，作出决定，提交校务会議討論通过，然后由学校的行政当局討論实施。党委会不对学校的行政各級，發号施令。"

（中国人民大学計划系教授　吳景超）

"党員对学校是办不下去了，要啓用老專家了。""党办学校就好象不懂画的人評画，不懂戏的人評戏一样"

"党委書記不能兼校長，总支書記不能兼系主任，支書不能兼教研室主任。"

（中国人民大学工业經济系教授　陈文儒）

"如果实行党委制，就会产生三个缺点：（1）在一定程度上妨碍了非党群众的积极性，如果党出面領导，就不要国家机器，但不能这样作，不能簡單地把它归納为党員是工人阶級的先鋒队，是代表人民利益的等等。（2）党委制具体决定許多事，对加强党的領导沒有好处反而会削弱党的領导。（3）使党委不能很好地貫徹群众路綫。"

吳家麟特別热衷于取消党对高等学校的領导，在教研室討論賀安报告的發言时，他認为討論党对学校領导形式有三个前提：（1）国家的性質——不但是工人阶級而且有其他的阶級，他的含意就是共产党不能一手包办。（2）学校的性質——行政領导下的学术机关，这就是說不能由外行人来包办。（3）群众路綫，他的意見实际是指現在的党委制不民主，沒有群众路綫，認为党委制不合乎这些前提，应該加以改变。他說："党委制是党的領导从后台推到了前台。"因此他主

張："党应該从前台退到后台去領导。"吳家麟反对党委制的"理論根据"，他認为"党委制在工厂問題不大，因为都是工人阶級，工厂厂長是党員，將来値得考慮，学校不同，主要是知識分子，成分复杂，我的意見是党在后台領导。"

（中国人民大学法律系講师　吳家麟的材料）

"有人說：接受不了我的意見，說你是要把党委推出学校，不是。党委一定要留在学校，但領导方式不同了，不是通过組織手段，而用党員的模范作用和馬列主义眞理来領导，說服群众，不提眞正强有力的領导。共产党是人民的參謀总部，（如梁山泊是宋江領导还是吳用領导，宋掌握大权，而吳出对策这不矛盾）……"

"……我的發言很不成熟，構思时間很短，我一年多沒講課，一年前講的是'一長制'，坚决捍衛一長制，去年上半年，周总理有个报告，傳达了党委制，实行党委制有道理，比一長制进步些。但沒有进一步研究，因为我不講課了，而且同学們沒有追問我这个問題，从現在来看，党委制繼續下去有問題，是値得怀疑的。問題很复杂，我作为抛磚引玉，等权威人士来开第一炮……"

"如果說只有党委制才能是党的領导，那就沒有缺点，但不是这样，如果同人民代表大会制比較，那就有其相对的缺点，以党代政的傾向是在不同程度上，用党的指示来代替本阶級的意志和行动。

党委制——党委領导下的首長負責制，我認为这是以党代政的一种形式，一切重大方針政策由党委决定，这是正确的，問題产生在，把党的指示变成行政命令的过程中比較簡單化一些。

有人說我們沒有看到那一个党委委員在动，但一般領导者都是党員，作为厂長、校長的党員必須执行党的决議（不是党員首長也会产生以党代政），这个轉变过程是比較簡單的，所以有缺点。

第一个缺点：这种轉变的簡單化，会产生內部矛盾，領导和被領导，党員和非党群众的矛盾，因为通过这种形式是用党的指示和命令来維持無产阶級內部阶級紀律的。我認为党和無产阶級之間的鉄的

紀律，是專政所必須的，但只能建立在与人民群众信任的基础上，党不应該是命令群众而是說服群众，当群众根据本身經驗，确信党的政策是正确的时候这才是真正的領导。

第二个缺点：是会使党員、党組織忽視政治思想教育，因为通过这种形式，使指示和决議很容易变成群众来执行，这样不教育或少教育也可以变成行政命令。

有人攻击我說我把党看成是个人小集团，不能这样看，我說党是代表人民利益的，問題在于群众覚悟能否跟得上党的政策，不能跟上是不能否認的，如果忽視了这些，就会削弱党的領导作用。

如果我們的領导者，都是百分之百的馬克思主义者，那末制度是無足輕重的問題了。

上次我提到党委制是'三害'的防空洞，其用意在于它会被'三害'鑽空子，我現在認为这样提是不对的，是把整个党委制看成是防空洞，但它比代表大会制来說是有缺点的。

第三个缺点：党委制沒有給走群众路綫的徹底貫徹創造充分的条件，这不是說党委是宗派集团，但毕竟党不是群众組織，党組織的民主集中制和人民群众的民主集中制有它的統一性，即因为党也是代表人民，但也有范圍的不同。

斯大林'如果把党的領导看成是人民群众的民主集中制，那就是以部分代替全体，就是党始終只能是無产阶級的一部分'（列宁主义問題186頁）。

第四个缺点：是削弱政治和經济領导的統一性。"

（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

"对学校制度作一次根本改变，外面对校管理制度很多討論，我亦注意了，我認为实行民主办校較妥当。基本意見：重大問題由群众討論，民主办校具体办法有以下几項：

（1）应加强教研室全体会議、系代会、校代会的作用（同学方面未考慮）当作我校最高权力机关，这和賀安同志意見基本相同。如把

校系代会搞好可起很大作用，过去校、系代会起的作用非常可憐，只起裝飾品作用，未起实际作用，許多問題要由校、系代会决定，但許多事未經校、系代会通过，应將最高权力交給它。

校代会我沒有參加过，听說很形式，一个教員參加校代会，这次会的提綱是事先拟好發下来，开会时胡校長宣讀占二小时多，剩下一个鐘头發言，很受限制及形式上通过。

系代会也形式，如評副教授問題，应系学术委員会通过，但有的同志，系学术委員会沒有通过它，也公布为副教授，說明領导上不重視此机構。

应使校系代会成为最高权力机关。

（2）这些机構解决那些問題？起碼应解决以下重大問題：（我的知識受限制，不能全面提出来）

a.应有权选举、罢免学校各級領导机構，从校長到教研室主任，应选举产生，据我了解苏联及資本主义国家許多高等学校是如此。应选举产生，当然可以报国务院批准（校長）。

选举：应对德、才、資有新的看法，主要是德、才，过去对資的照顧較多。声明一下：

德：是这个人的原則性强否，能否联系群众，办事是否热情，反对將德簡單認为只有党員才有德，非党員沒有德，即缺德。

資：过去認为，凡什么时候參加革命即为資历，而过去在校長期任敎的人，即不算資历，是不公平的，知識有其延續性、繼承性，我認为除參加革命时間外，長期任敎也应算資历。

才：首先是德，其次是才，作为領导者，不一定是业务水平最好的人，学术上最好的人，应讓他少做社会行政工作。

領导者应德才結合，如無才仅有德資亦不能做領导，只有才無德亦不能当領导者。

罢免：群众应有权罢免各級領导机構，我認为70%群众通过才能罢免，这样較妥当，如有70%不滿意則不配作領导者。

各級領导者应領取領导酬劳金，系主任应当兼課，校長最好兼兼

課，这样才会体会教員疾苦，办事則不脫离群众。如校長兼課，即不会推行教員教学工作量制度，这制度是从苏联硬搬来的。因他們担任教研室主任，系主任，則应領取职务工資，他作为教員应从地位上和教員平等。

这次提教授、副教授中看出，大都是党員，絕大部分是系主任、教研室主任，是否学术上最好呢？不見得，大家意見很大。

б.有权决定系、專业的設立，确定各系学习年限、学习課程及时数。目前在各系开專业会議上可以看出問題，但这些專业学习計划，沒有征求教、学員意見，是从苏联搬来的，应交校、系代会討論。

同意决定教員的工作量要系代会批准。

в.有权通过提級、提薪、提升学銜，过去仅仅几个人研究，大家不知，宣布后，名义征求意見，实际上是形式。应交会議討論交校、系領导批准，关于提級，提薪应制訂詳細条例，如副教授究竟要什么样水平才能提升，要具体。

г.这些会議主要应討論学术問題，对每个教員、学生提出的論文，应討論，給予适当評价。同时应負責領导学校的校刊，校刊过去不能令人滿意，清規戒律太多，教員投稿編輯要他按編者的意見重新組織修改，該教員后投稿‘新建設’很快就登了，以后苏联‘經济問題’杂志也登了，校刊編輯不都了解业务，成員应改变。

(3)各級領导权限，校長，系主任，教研室主任根据校、系代会的决議，处理日常，幷定期作工作报告和听取大家意見，这样才能上下通气，这就要对校系代会委員进行重选，过去委員如何选出来的不清楚，連本人都不知道。应愼重的負責的选出校、系代会委員。

实行的好处：

(1)可使群众的意見得到充分發揮，校、系代表为大家选举，且有决定权，則会提高群众主人翁的感覚。

(2)領导能受群众监督，对克服官僚主义、宗派主义有很大好处。

(3)各种重大措施經大家討論决定，則更能符合大家利益，同时

使領导与群众的矛盾减到最低程度……"

他攻击和誣蔑党委制：他說："对党員来說有民主有集中，但对群众說是民主少集中多，所以群众的意見反映少。"又說："党的方針政策是否能得到貫徹，不是看几个人的作用"因此他把党在学校的領导排斥在"向校系代会提出建議"和"党員个人在校系代会中起作用"的地位。……

郭振淮多次地强調党应处在"参謀部"的地位，他說他"不同意党委有最后否定权，党的作用只能是参謀部的作用，人民作主也体現在此，校代会否定党的建議，党委也不能否决，校代会如只成为諮詢机構，人民作主的作用何在？我坚持我的意見：人民說了算。"他还說："应考虑是人民作主，还是党作主。"他还反問大家："党說了算，还是人民說了算？"

（中国人民大学計划系講师　郭振淮的材料）

"党委制必然产生以党代政，与有职有权有矛盾。"

（中国人民大学工业經济系講师　田　放）

"我們国家的基本制度——人民代表大会制度是民主的，但是上下不接气，我們学校的党委制与人代会制度不协調，所以才提出民主办校这个問題来。"党委制有許多缺点，克服这些缺点就需要有制度来保証。党委制的缺点表現在党的决定不能包括党外人士和老教授的意見，主观主义大一些，如評副教授問題，党委有一个角度，教授則有另一个角度，如改为民主办校，則可减輕危害。"

"党委可向校委会提出建議，校委会有决定权，党委的意見在校委会被否决后党委可以上訴"。当时有同志和他爭論說"在学校如何实現党委的領导呢？党委是司令部还是参謀部呢？"他回答說"党委对校委会来說应当是参謀部的地位，只可提建議"。并举例說"如人代会不同意党中央的意見，难道还能取消人代会嗎？"

"党委制不如校委会更易接受群众监督，所謂监督就应給监督者

以权力。"

他还提出学校各級組織从教研室主任到校長可由选举产生，他解釋說："在总理任命校長时，很难知道該校長有無官僚主义，从下面提名，上面批准相結合比單純由上面任命要好一些，这是群众与領导相結合，不是不信任政府。"

（中国人民大学农业經济系講师 展广偉的材料）

"党委制的产生一是在部队中，一是在地下工作中，因当时的領导是政治領导对党員的要求是从政治角度提出的而不是由业务方面提出的。""現在揭發出来的很多缺点如評学術工資高低却和业务有关。党委委員懂业务的不多，这种情况容易使得管理学校搞成运动方式。"

"加强党委制并不是管的事情愈多愈好，执行的权利人人都有，現在党管的太多了管的太多反而会出毛病。""現在党把监督置于一身，抓的多了一些而沒有充分發揮群众組織的监督。""不要党委制党委委員都参加到决策机关中去另外再吸收老教授、工会参加。"

（中国人民大学統計系講师 徐 前）

"党委制民主性不大，……党委負主要責任就不能不对行政进行干預，这就会产生以党代政，因此，賀安的双軌一貫代表大会制，値得研究。"（中国人民大学計划系講师 朱澄平）

他主張取消高等学校党委制，說"教授治校应該考虑"。

（中国人民大学历史系講师 章起的材料）

"要克服三害，不光是要改变思想方法，更重要的还必須改变学校制度，改变学校体制，要取消以党代政，取消校長負責制，由全校教職員工选出代表組成校务委員会，并邀請有特殊意見的人作特約代表参加校委会，校委会的職权是討論議决学校一切重大措施，决定学

校的方針、任务、工作計划等交由校長执行。""現在是集中太多，民主太少，大小事都找校長。取消現在的业务組長，組成教学研究会，由群众自由选出負責人，現在的业务組長也是培养領导上官僚主义的温床。"（中国人民大学工农速成中学語文教員 白 楓）

"取消学校中的党委制，并建議取消預算中党、团补助費。"
（中国人民大学財政系教員 刘紹之）

"党委制就是家長制，一長独裁制，都是独断独行，这在組織上使宗派主义产生，应成立校务委員会，吸收非党民主人士参加。"
（中国人民大学政治經济系教研室助教 章奇順）

"行政領导一定要第一書記，会造成缺点，前几年党政統一是必要的，現在如果堅持則是后退了一步，意味着对群众不信任，有些人业务不精，作出决定会削弱党的領导。不同意党委制并不等于反对党的領导，不会削弱，而会加强，这样可使領导竟竟业业，更好地工作。"
（中国人民大学政治經济学教研室助教 陶文达）

"党委制領导不好，教授治校多好"
（中国人民大学历史系学生 朱公灝）

"党的領导不是命令，也不是硬貫，領导什么就应当懂什么，不懂就容易产生教条主义、命令主义。在不懂业务的条件下，党委制有一定缺点，不如民主办校。"
（中国人民大学农业經济系助教 李树屏）

"既然党外人士的意見那么多，他們又多是教授專家，党可以考慮試行校务委員会形式，实行民主办校。"
（中国人民大学历史系助教 盧㬪持）

"在和平环境里，軍队也应該取消党委制，只有在战爭环境里它才起作用。(接受賀安的双軌一貫制的观点)其他部門工作更不需要党委来領导。任何时候都是这样的。"

(中国人民大学历史系資料員　崔志敏)

"党領导不一定作出决定叫行政执行才是領导。"他說党作出决定交行政执行就是以党代政，党政不分。他指出党委制的"缺点"实行党委制对于發揮群众的积极性就成問題了。"党委制使許多人不能接受，老教授也产生了作客思想"。

从理論方面看：(1)党委不应当有决定权，因为党是阶級的代表不等于国家，而行政是代表国家进行文化活动的，所以党不应直接給行政下命令。(2)党的主張貫徹不是靠命令，而是靠宣傳教育和党員的模范作用。(3)党委制是以党代政，表現在：第一，党直接向群众發号施令；第二，向行政發布命令交行政执行。党委制在学校里不能实行在机关企业中也不宜实行。

从实际方面看党委制的缺点：(1)党委制不能作出全面的决議，因为党委不懂业务，作出决議难于切合实际。(2)不能發揮群众特别是老教授的积极性和創造性，因为党作决定只是征求一下党外人士的意見。(3)党作决議使党外人士有职無权。(4)形成了以党代政。(5)削弱了党的政治思想領导。(6)党委制使党外群众無法监督，而且党員享受了权利不等于党外人士也享受了权利。"周育才指出他的方案的出發点是：

"(1)加强党的領导。(2)發揮群众的积极性。"

因此主張"取消党委制，实行代表大会制，代表大会的代表由学校各阶層选举产生。代表大会是学校的决定机关，决定学校重大問題，党委沒有决定权，只有建議权(党委对重大方針政策可以討論)，提出建議案，若意見分歧，校行政应执行代表大会的决定党委保留意見。通过党員校長向高教部提出更改，或者向代表大会里的党員要求代表大会更改。

代表大会的組織机構，由代表大会选出行政委員会(管理財政人事及行政等工作)和学术委員会(管理教学研究和学術等工作)行政委員会和学术委員会是执行机关，这兩个机关在校長領导下进行工作，但是这兩个机关作出的决議，校長必須执行。

校長由国务院任命。校長一方面对国家負責，另一方面要对代表大会負責，受代表大会的监督，向代表大会負責和报告工作。

系有系代表大会，学术委員会和办公室，系主任可选可派，教研室主任可选可派。

代表大会，学术委員会和行政委員会都要照顧統一战綫"。

（中国人民大学法律系研究生　周育才的材料）

"党委插在高教部与学校行政之間，組織系統不合理。""党委有决定权就不能充分發揮群众的积极性。""党委不懂科学。党委討論問題，涉及到具体教学上，是否能保証其正确性是有問題的。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　陈复之）

"党委制是我們革命經久考驗，行之有效的制度，在軍队中立过汗馬功劳，是高度集中高度民主的产物，但是在具体部門，实行党委制应当具体研究。

党委制按自己的了解，就是行政管理机構，即是决議学校的直接行政管理制度，一切由党委决定交由行政执行，假若党委制是如此的行政管理制度，就值得考虑了。如果党委制直接發号施令，那就更糟了，那就是以党代政。

实行党委制必須具备一定的条件：

1.工作須要和任务上的須要，即工作本身要求党直接領导的工作和比較艰巨复杂的工作都应实行党委制。如軍队就有这样的必要性。

2.工作上的可能性，即党委不仅具有高度的政治水平而且有高度的业务水平。如：党对軍队的領导，不仅政治上坚强，同时又富于作

战經驗，故有条件实行党委制。但在高校实行就有困难。这种可能性又表現是能为群众所接受。

总的来着，在高校中，解放初期，社会主义改造以前，可以实行党委制。因当时处于改造阶段，一系列的运动必須党来領导，同时高校要大發展党必須直接抓起来，党的干部也有經驗抓起来。当时教授們有超阶級观点，党領导与否，对他們来說是無所謂的，領导了他們也不在乎，目前党实行党委制是有困难的，因目前高校是提高質量和搞科学研究阶段，党的科学水平低，是难以胜任的，將来党委科学水平提高了，即可实行党委制。

現在如果实行党委制則产生一系列的付作用：

1.外行領导內行会造成工作上的損失，当前党的領导干部的业务水平低，来搞业务，或者領导不起来，或者是搞糟了。

2.影响党外人士的主人翁感和形成他們有职無权，高校是高級知識分子的集中地，作为他們的工作很重要，首先要他們把事情办好，另一方面大部分知識分子覚悟提高了，他們不是为了和党平分領导权，党必須給他們民主，他們对形式上的民主是十分器重的，否則事情尽管办的很好，不給他們說話的机会，他就覚得不民主，因此，当前高校实行党委制是不合适的，硬搬別国的經驗会給工作帶来損失，更重要的是不能發揮高級知識分子的积极性。

3.因缺乏組織制度监督，發展了三害思想。

4.由于党直接管理行政工作，必然会放松政治思想工作和放松了对重大政策方針的研究、决定。

从几年的事实說明，过去的工作成績，不能归功于党委制，因为他只不过实行了几个月，可是又不能認为党委制不存在缺点，因为报紙上登載了許多学校的党外人士有职無权，而党的干部却很好。因此說明党委制是有問題的。

解决办法是实行校务委員会制，党委委員参加校务委員会，校务委員会是最高决策机关。校長对校务委員会負責，党委的領导意圖通过党委委員在校务委員会中具体貫徹，党委机構仍然存在，以研究工

作方針和重大問題及进行思想教育工作。"

（中国人民大学法律系研究生　刘文华）

"学校党委制有毛病，高等学校中取消党委制沒有多大影响，系、班党委制沒有必要，实行党委制好象什么工作都要党領导，班上党支部高于一切，党在政治、思想上領导，組織上不一定党領导。"

（中国人民大学历史系学生　刘　平）

在反对"以党代政"的口号下，他又提出了"师生代表大会"治校方案。取消，否認党在高等学校中的領导。

"师生代表大会的具体內容：

1.师生代表大会的产生。首先成立（以党委为核心，由高敎部全权代表参加和有代表性的师生代表参加）筹备委員会。由筹备会拟定选举規則，全校师生选举代表大会。代表大会是全校的最高权力机关。居于最高的領导地位。大会每年召开一次，在閉会期間，由大会选出的常委会負責日常工作。閉会后，代表回到系里，組成代表小組，监督檢查大会决議的执行，反映意見。大会职权：

（甲）有关全校的大政方針的决策。

（乙）討論研究高敎部的决議，命令，指示。

（丙）选举系主任級的人員。

2.校务委員会，是全校的管理机关，向师生代表大会負責并报告工作。

3.校長由国务院任命，具体領导校务委員会，向国务院，代表大会，校委会負責。

4.党委在学校的地位：

党委作为輔助性的机关存在，和民主党派平列，各党派都可以提出提案（如民盟支部）。党可以通过向代表大会提提案的方法，建議的形式，貫徹党的方針，政策，采取統战的工作，党員的模范作用保証党的領导。

师生代表大会，能保証施行广泛的民主，又能保証党的領导。其所以能保証党的領导，是因为党的提案正确的話，民主党派和大会就能接受，再加上統战和党員模范作用，从而也就保証党的領导。"

此方案提出后，大家和他辯論，提出很多問題，他作了解答。

(1)將师生代表大会性質变成最高管理机关，將校委会变成諮議性的和管理机关，学校有高教部領导，代表大会的决議不能超过高教部指示的范圍。

(2)有的同志提出的賀安的生产院，区域院是排除党的領导的，他說：沒有实行，怎么知道?实行看看，为他的提案作辯护。

(3)有人提出他的方案不能保証党的領导，他說："1.教授、講师都承認党的領导，在选举中各党派不会竞爭。2.党的提案正确为什么通不过呢?国家的五年計划党提出，全国人大都通过。3.党的威信高，其他党派不会爭夺权利。"

(中国人民大学法律系学生　賀毅的材料)

在討論高等学校的領导問題时，他同意党委領导下"民主治校"主張，由学校选举产生的校务委員会相当于最高权力机关。校長相当于国务院，党委相当于党中央。他不同意校务委員会中共产党員占50%，只要进步势力占优势就可以了。

(中国人民大学法律系学生　戴逸樵的材料)

(1)認为"过去一長制是校長决定一切，在建国初期是合适的，但是现在已过时，党委制比一長制好些，但仍有問題，否則为何产生三害。所以对党委制發生怀疑"，認为党委制不是十全十美的，"这种制度是以党代政因为党委决定并未經过什么組織批准，党的决定应經过全体討論才行，党的决定仅是某几个人的决定。最后决定权应交給人民，人民不同意就应提出修改"。

(2)認为"应当扩大校务委員会的权利，学校校务(行政)工作由校务委員会决定，另外关于学术問題由校学术委員会决定，这兩个委

員会屬于校代会，有关全校的根本問題由校代会决定。校長們由任命产生，上面兩个委員会是校代会的常設机关，有关任命教員，提升，課程等都由学术委員会决定，同时还要設立监察机構，有关决定都送它去审查，有違法情况时就提出彈劾”。

（中国人民大学法律系助教　朱华荣的材料）

“学校不要党委制，用校务委員会作为学校的最高权力机关来治校，根本重大問題由它决定，这个机关是常任制，任期一年，由教师党、团、工会、学生会系統选举产生，这个机关与党委意見分歧时，由高教部决定。”

（中国人民大学法律系学生　張殿鴉）

他認为“高等学校实行党委制会阻碍科学的發展”“实行党委制会影响百家爭鳴方針的貫徹”。他对党委有决定权表示不滿，他說：“党委决定一切問題，校長只是执行，不能發揮群众积极性”他說：“我主張取消党委制”他提出了自己方案来代替党委制。

他主張“学校設立校代会和系代会”“校代会和系代会对学校重大問題可以进行討論，并作出决定，然后执行”。他說“系代会，校代会下可設学术委員会，行政管理委員会生活福利委員会”“委員会下面根据需要設立小組”“教务部將来归納在行政管理委員会”。

“他主張选举产生”他說“校代会，系代会由教职員工来进行选举，学生不能参加。学术委員会可直接选举，其他委員会可間接选举，由代表大会产生”。

“学术委員会一定要选眞才实学的人来組成，这样才能領导科学，目前一直到系主任都是外行說內行話。”

“今后党委会討論的問題，要經过校代会討論再通过行政下达。”　　（中国人民大学法律系講师　王向明的材料）

“党委制指党的政治思想組織工作外，对学校的重大方針有决

定权，它的缺点是不能作出全面的决議和不能充分的發揮一切有利于社会主义的积极因素，出發点是：(1)党委制对学校的力量尤其是对老教授的力量不能很好發揮；(2)适应当前扩大民主的要求，进一步加强領导；(3)动員一切有利于社会主义的积极因素，如講师、助教。因此現行的党委制要加以取消。

校委制即在高等学校設校务委員会，校常务委員会，党委是主謀机关，提出重大問題的初步意見，校委討論和作出决定。討論是党委全体参加，作出决議，后由校長提請学术委員会和行政委員会执行。校委会的地位是各高等学校的决策机关。校委会的产生，一部分是党委委員为当然委員，一部分是根据各高等学校的具体情况吸收必要的人参加：(1)民主党派，(2)無党派人士，(3)教授，(4)青年教师。任期不定，必要时根据大家的意見，由校長調整，校务委員会一年兩次，由校長主持召开会議。职权：根据党委或校常委的意見，确定学校重大方針，如学校的發展問題，学术科学方針等。

校常委的地位——是校委的常設机关，經常的領导机关，校常委的产生是(1)校党委的常务委員，(2)校長、付校長、教务長，(3)民主党派和無党派人士、教授等，人数是校委委員的十分之一为宜。产生的办法：由校長根据以上原則，經校务委員会通过，校常务委員会的組織由在任的校常委会全体委員选若干人組成核心小組，主持常委的工作，根据需要，校常委会內部作适当的分工。常委的职权：(1)貫徹执行决議并檢査执行情況，(2)总結过去，指出今后工作方向。

相互关系，校長由国务院任命，对国家負責，校委在校長領导下工作，为什么呢？不能將校委会看成是最高机关，否則就否認了校長由国务院任命，校委会是决策机关，校常委是經常領导机关行政学术委員会，分别管理学校行政事务和科学研究工作。校委与党委意見發生分歧时，校行政应执行校委的决定党委保留意見，校長根据高教部的意見可以撤銷不适当的决議和命令。

党如何領导校委制：(1)校党委对学校的重大方針可以以自己的名义提意見，不排斥其它党派提意見；(2)党委委員是当然委員；(3)

校委和校常委的决定与党委不同并錯誤时党委可提意見，通过行政（校長）来更改或撤銷；（4）在学校的各級領导机構中，还有广大党員和积极分子。”

（中国人民大学法律系学生　馬孝樵）

“我对党委制不够了解，但党委制如果是党委决定，校長执行，就会助長三害的滋長，在一定程度上妨碍群众路綫的發揮，就容易产生以党代政。”“学校是政权性質的机关，党和政权机关不是一回事，如实行党委制就会产生矛盾。北大馬寅初校長是高教部任命的，但党委則是北大的最高机关，究竟馬服从党委呢？还是服从高教部？究竟馬領导呢？还是党委領导？”

“党委制应退出学校，应由以党为核心的代表大会制来代替。代表大会制与党委制的根本区别，就在于代表大会制可以使民主范圍扩大。”

“党对学校的領导应該是通过党員的模范作用及向代表大会提出自己的方案进行領导，另外，党还可以对代表大会进行监督，至于方案采納与否代表大会有最后决定权。”

“对代表大会的监督权：如果代表大会有違反国家政策的事情，或違反党員利益时，党委可以向学校的上級机关上訴，但党委不能改变代表大会的决議，只有上級才能这样作。党委改变代表大会的决議就是以党代政，就是回到了党委制。

为了保証党的領导，党員可以在代表大会中占一定比例。参加代表大会的党員必須是懂学术的人。

代表大会代表的名單可由党提出。但党委不能自做决定，应与民主党派及工会协商提出，而且名單要加以公布，讓全校成員討論，然后才能决定。”

（中国人民大学法律系助教　胡大展）

“党权、人事权、行政命令权、学术权都集中在一个校党委手中，

这样不能發揚民主的，党委应存在，但应吸收各方面的人組成最高決策机構，領导全校。"賀安反动方案發表后，郝竭力頌揚，并說："学校領导可以选举，高教部也可选举。兩院制也沒有什么不可以。"

（中国人民大学法律系講师　郝正宇的材料）

"学术上党領导后，学术空气不濃，教育上是教条主义，应該取消党委制，或以其它各类型委員会（群众能参加）輔助之。"

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

"学校应該扩大校务委員会的組織和权力，吸收熟悉自然科学，具有丰富教学經驗的教授、教研室主任和学生代表参加，討論和决定教学計划和关于自然科学的領导。而党委在校中專管政治思想領导，人事調配和財經管理，党委会和校务会的关系应相同于党中央和全国人民代表大会的关系。"

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

"党委当作最高权力机关是不好的，全国最高权力机关是人民代表大会，大学生不会那么愚蠢，我同意党委領导的校务委員会。"

（中国人民大学統計系学生　王树才）

"要把职工代表大会貫徹到学校……学校可召开全校代表大会，由校長、职工、教研室、学生参加……代表大会的常任委員会为校务委員会，主要貫徹校代表会的决議，校务委員会可分設經济福利、学术研究、專业教学、招生毕业生分配、学校內部矛盾調解，人事监察等委員会……各委員会分工貫徹与监督上級的意圖监督各部門……校务委員会监督校領导与决定重大問題，校代会决議首先党委应采用具体措施保証执行，校代会为最高权利机关……"

（中国人民大学計划系学生　洪維政）

"班里由选举产生班委会，設班主席为最高領导，主席下設委員，單体委員受学生会領导，不考虑党的領导。"后改为"班委会由选举产生，党，团不能参加，班委会和党、团是并行的，班委会研究决定工作，党、团可以参加，班主席領导班委会，班委会受系办公室和学生会的領导。"

"集体制（会議）办校，最高权力机关校务会，由各方面的人选代表組成，其下設教学、学术委員会，搞教学与学术研究；行政会議、党委放在这里（即把党委放在行政委員会里）研究行政工作。校長由国务院提名，由校委会选举，校务委員会三分之二通过决定再貫徹执行，党作政治思想工作，但不能作决定，党保証决定执行。"

"校务会議是决策机关，党委不是，最高权力机关相当于全国人民代表大会，校長相当主席，党委相当党中央……""党的領导是思想工作，而对某些重大問題沒有决定权。"

（中国人民大学統計系学生　林忠仁）

"在科学部門，高等学校里，党領导思想行政工作，科学家專家教授領导业务。"

（中国人民大学历史系学生　張芝文）

"等条件成熟时，取消党委制，由职工大会选举的工厂管理委員会来領导或者党委名單要在职工大会上由群众通过，群众有权罢免。"

（中国人民大学历史系学生　鮑子津）

主張在高等学校中采用"民主办校"，"政党与政权不是一回事，决定权完全放在党委，这个民主形式还有缺陷，并不十分民主，如人民代表大会既民主而且也貫徹了党的方針政策，决定权完全放在党委，在高等学校中是不恰当的。今后高等学校如何办？我的意見是在不違反高教部的方針政策下主張'民主办校'这并不是把党看成在野党了，关于党的方針政策是否能貫徹不等于要由党委作出决定……

因中央有控制权，校代会的权利是有限制的，且党員的系主任、教研室主任也会貫徹党的意圖。”

（中国人民大学計划系資料員　刘运梓的材料）

“党委領导下的校長負責制不妥，生产、文化、經济建設上的事情，牽涉面广，关系多，只有党来搞，就会發生很多問題，我們学校的独立思考开展不够，就和党委制有关，它沒有系統的很好的吸收群众意見。我們学校到苏联搬了一套，結果使学生質量大大降低。（意思系指同一專业毕业的学生解放后質量大大不如解放前——原編者注）从目前情况来看，民主办校是最恰当的形式，可以吸收老师和学生的意見，党委对学校中的重大問題，只能作建議。”

（中国人民大学計划系学生　徐上迈）

“加强学校領导应取消党委制代之以校务委員会。过去非党校長無权由党員付校長包干。”“党委制存在很多矛盾，目前人民大学教学質量差”就是因为党委制的存在不能發揮教授、民主人士作用因而也不能改进教学。”

“历史系党总支，根本不懂教学，提不出教学計划来。”謾罵党总支委員何干之乱搞男女关系，李中秋靠老資格、喊口号吃飯，刘經宇不学無术，王万軍只能搞行政領导，高庆永出身微賤。他大叫道：“这样的总支委員怎么能領导教学呢！”所以他主張必須“以校务委員会代替党委制領导”“党的領导可以通过党員个人来貫徹。”

（中国人民大学历史系学生　陈战生的材料）

“我不同意党委治校。党的領导不一定每个崗位上放一个党員。”

（中国人民大学哲学系学生　于云鵬）

“党在学校中不能有什么权力，唯一的道路是通过党員起模范作用。現在革命胜利了，搞建設了，党一定要做根本的改变。党員不应

該在上面發号施令，党首先退出学校。”

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

“对賀安的双軌一貫制，兩院制我沒研究，不过我認为在基層單位实行人民代表大会制，对克服官僚主义，發揮群众积极性是好的。”

“人民代表大会制和民主集中制是国家政治生活的基本原則，应貫徹到社会生活的各个方面去。”“对賀安的批評一方面要以眞憑实据揭露其面目，另一方面可討論他提出的形式有無可取之处，我認为学代会本身并不消弱党的領导。取消党委制并不等于取消党的領导，党委制是領导的形式問題，按其原来之意，并不等于党的領导，在党委制下再加群众监督会更好，所以学工代表大会并不消弱党的領导。”　　（中国人民大学农业經济系学生　李民堂）

“为了加强民主，学校应有一个学工人員代表大会，这是个好形式。”“应有一个制度来保証学生、工作人員能够參加学校的管理，并监督学校工作，学代会有权对学校重大問題通过决議。进一步發揚民主，从制度上給人民权利，保証使人民从各方面监督国家工作，坚决克服以党代政，否則人民感不到主人翁作用。”

“学代会的性質：

学代会是学校的最高权利机关，党委可向学代会提建議。

在我們学校里，党委的意見一定要經过学工人員代表大会討論，而且不要走形式，不能党委决定了就算。

党的决定要通过一定的形式拿出来，不能由党直接拿出来，如果党委的意見和学代会的意見不一致，可以辯論。

学工人員代表大会是全体学生、教师、工作人員參加学校管理和对学校行政領导有权利进行监督的机構，代表可以分別按一定的比例，由学生、教师、工作人員选举代表向选举他的單位負責，代表如果不称职时，选举單位的群众可以有权随时撤換。

学代会的职权：

(1)听取和討論校長的工作报告。

(2)审查和討論学校的教学計划,和教学研究計划，基本建設計划及与此有关的重大問題，討論高教部工作的指示及学校执行的具体办法。

(3)审查和討論与校教师和干部使用情况,級别待遇，工資調整情况,对工作优秀的教师、工作人員和学习成績优秀的学生，給予奬励,(大会通过以校長名义發布)。

(4) 审查和討論有关行政事务的事項和全体学工人員的集体福利問題,如房子分配,医藥衛生,伙食管理,文化生活等問題(这些問題不一定非在大会上討論,也可以交于一專門組織研究)。

(5)在不違反上級机关的指示、命令的条件下,在認为有必要时,可以就上述討論的范圍作出决議,交学校行政和其它有关方面执行。

校長若对大会决議有不同意見时,可报上級机关决定。……如果行政領导不称职,代表大会不仅有权給以批評,而且还可以在必要的时候建議上級机关撤銷他的职务。

校長也可由群众选举产生，学术机关的領导人或教研室的主任都由群众选举。"

"学生会应扩大权力,管理学习、教学、考試、科学研究。組織年級学生会。学生会要有选举权和罢免权。象李教条(指李桂荣老师——編者)，姜迷糊(指姜秘書——編者)这样的可以罢免。把学生会改为学生代表大会,每二月定期召开,系主任向大会报告工作。党团今后搞思想,学生治校。""賀安提出的是反党反社会主义的嗎?党委制只是一种形式,取消党委制并不等于取消党的領导。用發展眼光来看,將来不一定要党委制,双軌一貫制是新問題,暫时行不通。"

"实行'理想国家'的具体制度。林希翎感到不是主人翁，我想学校中学生应当成为眞正的主人，当时想过学生治校和校务委員会治校、教授治校相比較。学生治校学生委員会掌握全校权力，行政机構要向学生委員会报告工作,此外,工厂中也要由工人委員会管理，和农民一样自己掌握生产管理权,这样才是眞正的民主。选上台后当四

年，下台当老百姓，这样人民才有积极性，自己考虑当个学生委員会的委員还可能，再高一点选上国家代表。”

（中国人民大学档案系学生　殷九如）

“党委領导下的校長負責制，本身的提法就不对，因为非党校長沒有向党委負法律的責任，党委的决定，只能通过党員付校長和非党校長商量办事，如果党委决定，非党校長必須执行，就是以党代政，一長制不会产生独裁。我主張以党委通过校長治校，我的主張是一長制与党委的折中办法。”

（中国人民大学貿易經济系学生　孙　全）

“党委制是过渡形式，而最好形式是代表大会制。”“过去党發动群众不是發号施令，今天党成为执政党后，中央未变，而基層变了，这就容易形成命令主义，为了克服此种現象，在基層（企业、学校）有必要实行代表大会制度。”主張在班上成立“五人小組”，而不是党来領导。党是“建議性質的党，党委和党支部只有权提出建議交代表大会或班的五人小組討論通过决定，这种建議性質的党不但不会取消或削弱党的領导，反而会加强党的領导，因为党不应进行形式上的領导（即指組織上的領导——編者），而应进行真正的馬列主义的領导，就是通过党員模范作用和馬列主义教育提出建議来实現党的領导。若在代表大会或五人小組中，党員选不上，說明党員工作的不好，在群众中沒有威信，对党員也是教育”。

（中国人民大学农业經济系学生　顧佩弦的材料）

“我同意党委制，但以后要扩大民主，屬全校性的問題，应該公开給全校师生討論，吸收群众监督，不了解情况無从监督起，宗派主义提党內还是党外？不清楚。”

（中国人民大学財政系学生　陈祖武）

"賀安提的共产党'先天不足，后天失調'是对的。'先天不足'是指共产党沒有建設的經驗，沒有搞科学的經驗。許多教授也就因此覺得党委治校改为民主办校等等。"

（中国人民大学財政系学生　何国芳）

"据我的看法如果党員少，群众多的情况下，党員不得不听听群众的意見，可以实行（党委制）。但党員多，群众少，象我系就不能实行党委制，因为党員不能反映群众的意見，党内决定了算……"

（中国人民大学档案系助教　徐增明）

"党委制是一种領导企业、学校的方法，不是目的，既然是方法就不是不能改变的，不要党委制不能就說是要推翻社会主义。什么事都由党員去做，必有偏差。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐若縈）

"这样的（党委制的）爭論不必要，很显然，是党員和非党員爭論，党員贊成党委制，非党員就贊成民主办校。"

（中国人民大学統計系学生　林忠仁）

"党委决定后，校長一定执行就是以党代政，就是宗派主义。党委制是以党代政的根源，因为人民代表不能直接檢查党委工作，他是有职無权。"

"党委制是党内直接民主，对党外是間接民主，同意賀安提出的党委制的四个缺点。我校党員占半数以上，党委制代表群众意見，但党員少的地方，党委制就不一定能代表群众意見。"

（中国人民大学計划系学生　荣　斌）

"我同意双軌一貫制，这并不削弱党的領导……中央有人大，但基層沒有，只有几个党委委員决定，为了扩大民主，在各單位有党委

存在，另还有校委会，它有决定权，党可建議，中央人大可以建立各个院（教育监察等），校务委員会，可选些民主党派成員，这也可以促进党員的模范作用，不一定要把党員都放在領导崗位上，把他們放在附屬机構去，而讓一些懂技术，懂业务的人来領导。”

（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

“明确一下領导性質，教学，学术机关，政治思想是不能忽視，高教任务是培养建設人才及研究人才，而方針政策已貫徹了党的領导，貫徹到具体学校中，党委决定一切已产生了一系列缺点，党委治校是有这种說法，成績当然是肯定的，而滿足于現在成績会妨碍科学的进展。”　（中国人民大学統計系学生　林忠仁）

“民主治校，把党摆在一边，我也这样主張，如果不是批判了賀安，我写文章也会把党放在一边。”

（中国人民大学法律系学生　楊学民）

“党委制有缺点，不能充分發揮群众的极积性，特别是老教授的积极性。党委制也不能做出全面的决定，因为它不懂业务。”所以吳澈玉和馬孝樵等人主張取消党委制并且制訂了校务委員会的方案，作为小集团向党进攻的綱領。

他說：“說务委員会是决策机关，党委是高等学校的主謀机关，对学校的重大問題，沒有决定权，并和其它民主党派一样，只有建議权，党的建議必須通过校委会討論作出决定才能施行，若校委会和党委会意見有分歧时，学校行政应执行校委会的决定，党委可以保留意見。”　（中国人民大学法律系学生　吳澈玉的材料）

“党委治校就是民主治校，党委領导下的校長負責制实行时間很短，八大后才提出沒有負于时期的考驗，从哲学上講不能把这种办法否認，將来党委治校一定和現在不同。”認为“賀安提出‘双軌一貫人

民代表大会制'是缺少法律知識的提法，有些小題大作，从思想上說有点极端民主化"。并提出加强党委治校的八点建議：

"1.党委决定大政方針的問題，一些小的問題由行政部門决定，一切問題应征得校务委員会的同意，加强学生会，工会的权力，把权力下放。

2.应吸收各方面的意見，在重大問題上应取得各方面的协商（民主党派、青年团、工会、学生会）取得一致意見，它并不妨碍党委治校，在各方面的問題应分别征求各个方面的意見。

3.建議党委会定期检查学生会、系行政与教师的工作，克服官僚主义。

4.一定要人尽其才，正确貫徹党的德才兼备的政策，知識分子不被重用是很有意見的，总之要發揮他們的才能，事实也証明这一点，如李景汉老教授。

5.工会、学生会一定要代表老师与学生的意見，不能把学生会变成文工团。

6.拟定規章制度將具体的东西以規章固定下来。

7.党委决定重大問題后，一定要通过行政系統下达，以便跳出煩瑣的事务中，有些事交給学生会、工会去搞。

8.对学术領导应交給有学术的人去領导，学术委員会由有本領的人去搞。"

（中国人民大学法律系学生　孙毅剛的材料）

他提議在学校实行"校务委員会"制度来治校，在他所主張的"校务委員会制度"中，党委的决議只是建議性質，校委会有最后决定权；但在校委会中，他又認为沒有必要保証党員的比重。他主动找出科学院学部委員会和科学規划委員会中党員很少的例子，供給和他意見相同的人在大会發言，論証校委会中不必考慮党員多少。

（中国人民大学馬列主义研究班学生　陈复之的材料）

"假如党願意自絕于人民，繼續堅持自己統治，那干脆就把学生会，系办公室……必要的組織取消好了，为什么要这么多沒有实权的傀儡組織呢？

遺憾的是党現在还一股勁地加强統治，居然要实行党委制，这是値得考虑的，共产主义社会要消灭党派，今天的統治已造成了三害后果，請勿再加强統治了——'老爷'。"

（中国人民大学哲学系学生　政　軍）

"党委制領导有六大缺点：

1.宗派主义：党員不懂科学，沒有办学經驗，宗派主义教不好学生，如工业經济系毕业学生人家不願要，只懂馬列主义不懂业务。

2.主观主义，什么事都决定，学习苏联光学俄文，如历史档案有很多德法英日文件，將来工作怎办。而且看不到别校，党委不吸收别人意見。

3.官僚主义：片面汇报，只听党員的意見，民主人士的意見反映不上去。

4.影响群众团体活动自由，如学生会工作一定要通过党委，但只領导而不帮助，班主席推动不下去。

5.党委制妨碍發揮自由思想，有时提意見就扣帽子……。

6.造成党員的專权和特权思想，有些党員認为自己了不起了……造成党員自高自大，如何办？領导科学的發展光靠党員不行，必須把懂科学的知識分子，吸收来与同学、教授共同办好学校。

（中国人民大学档案系学生　楊　芹）

"党委制問題，这只是形式，主要問題是教权下放，交給老教师，更多的依靠他們，才談得上改造，不依靠就不必改造。我們是需要改造的，但离开了工作，改造是不行的。靠青年改造老教师作用不大，他們年青，生硬，以改造者自居，对老教师的自尊心伤害很大，老教师感情上就不能接受。

学校党的工作应当如何进行呢？应当公开。党的小組会也可以吸收群众参加，大开門，使党外团外的人对党团工作有监督作用，同时对群众也是很大的教育。整风的过程就可以把門打开，現在是半开門，光讓党外人士提意見，党員有意見回去提，关門研究。应当开門整，这样才能保証党的純潔，使党員在群众中生根，在学校这样作是有条件的，应当从开門整风到开門作党的工作。”

“我是老清华了，一向是敢說敢做的，但是这些年来，当家作主的味道越来越淡薄了。許多事情很想插手，但是做不了主，因为另外有一条綫（指党的工作——原編者注）总是比你走得快。”錢偉長以前是学校的教务長，現在是付校長。記者就問：“这是否牵涉到有职、有权、有責的問題呢！”“当然完全無权也不符事实”他分析了这种值得令人深思的情况。錢偉長說：“党的力量大，一个意圖貫徹起来很容易，我們作事就完全不一样。我只参加了兩头工作：事情还未作出决定前提提意見，决定以后就保証执行，姑且称它謂‘进口’和‘出口’。究竟其間是怎样討論的、布置的和决定的，这些关鍵性的問題就茫然無知了。他还举校务委員会的例子說，每当开会决定学校里的一个重大問題时，总是由党內負責干部介紹一下情况，問題分析得很全面，誰也不会投反对票，就这样順利通过了。党內有好多資料我們不知道，我們这些作教授的掌握情况少，有的看法很可能是片面的，所以有些場合就很难發言。他說，校务委員会实际是形式主义的东西，并沒有發揮党外人士的作用。”

“在高等学校究竟依靠誰呢？应該主要依靠老教授。”錢偉長以肯定的語气說。他認为，不仅清华如此，目前全国高等学校对老教授的作用和积极性的估計不足是个普遍、严重的問題。他說：“現在的情况是首先把人分成了兩类，对一类人总先看他的优点，对另一类人先看他的缺点，这样老用‘先入为主’的眼光看人，一堵牆就造成了。清华对老教授总是抱着怀疑的态度。”“要注意使大家各得其所，要注意發揮老教授的作用，也要注意培养年青教师。”錢偉長認为这話表面上看起来似乎很全面，实質上这个全面是为片面而服务的。如果把老教

授同青年教授擱在同等地位上，即是不尊重老教授的"老把戏"！

"为什么許多老教授不願呆在具有悠久历史的学校，而要到科学院去呢？是單純地为了研究工作么？不，近年来学校里一种宏静穆肃的空气实在使人难受极了。"他举了許多实例說："老教授們認为沒有出息的一些人，偏讓他进教研室当助教，选拔学生出国，教师提級等重大問題也都沒有征求过教授們的一点意見，走的尽是党和行政路綫。"他說："在苏联，一个教授、教研組主任是受学校和人們莫大的尊敬的。在苏联作教授的可以任意挑选助教作为他的助手，如果教授認为他的助手不够称职，也可立即除名辞掉，学校当局是十分尊重的。"

（清华大学副校長　錢偉長的材料）

"学校所有的缺点，是由于党領导产生的，刘昂是不学無术的人，不懂裝懂，至于一些老干部是沒有学問的，不能領导学校。学校要办好，应該讓老教授来办，不可以党来包办，上海一些高等学校都贊成民主办校。"（北京政法学院　張京华）

"现在該人民向你們清算的时候了，这些坏人坏事的存在發展一定有領导上的支持，这和党委制不是沒有联系的，取消党委制！一切权利归于校行政、学生会、班会，我要求政治上及其他方面扩大民主，那些东西是党內'英雄'們可以知道的，那些东西还可以讓非党的'群氓'知道，也应有明确規定……"

（北京大学　严仲强）

"党委治校是一种不正确的制度，它以党代替行政，它以机械的一些原則代替了多样的民主生活，它限制了教师积极性的充分發揮，它妨碍了教学質量的迅速提高……有害于党，有害于群众！

民主治校是一种理想的制度，它是办好学校的保障，它是使我們眞正成为科学人材的保障，它是發展文化科学的保障，它是眞正民主的保障。……它大大有利于党，有利于群众！

取消党委制是根除'三害'的途徑之一!"

（武汉大学　李旦初）

"党委制肯定是要不得的。参加党委会的是那些人最多呢？第一是老干部，他們文化低，对于教学和研究工作更外行；第二是年輕的党員教师，他們有热情，但沒有經驗。这些人組成的党委，要領导这样龐大、复杂的一所高等学校，怎么可能？教授治校也不好。过去有些大学搞教授治校，只决定聘請和教学行政上的重大問題，事情很少，开会也很少。現在問題太多了，至少每周都得开一、兩次会，我們要專心于教学和研究工作的人，那怎么吃得消？"

（武汉大学　曹紹濂）

"学校的政策是要党的領导，但找一些文化水平低的老干部来領导，眞是荒謬，总支和支部也找一些业务不高的年青人来領导，也是荒謬。"

（北京矿业学院　楊仲平）

"学校应成立校务委員会，这委員会由教授組成，領导学校教学、科研及教师人事工作，校务委員会为最高权力机关，党委会計划由校务委員会批准，党委在学校中只能領导行政和思想工作。"

（北京矿业学院　梁幼俠）

"学校党的領导不懂教育，用搞軍队、工厂，打游击的办法搞教育。"

（北京矿业学院　陈华汉）

"党委制在中国不适合，宗派主义与党委制有关。"

（北京矿业学院　尹毅夫）

"党委治校总有問題的，因几年来我校党委成員幷沒有熟悉业务也沒有去熟悉之，党委应广泛吸收精通业务者的意見，教授治校主

观，可能会产生宗派主义，但只是党委治校也不恰当，贊成民主办校学校領导核心应包括各方面的代表人物，按一定比例組成，党委与教授各占百分之三十五，其他人士占百分之三十。”

（北京矿业学院　荆元昌）

“学校党委負責制在我看来就是造成目前高等学校混乱，質量不高的基本原因，因此只能改变高等学校的体制方可能从根本上改进教学工作。基于这种看法我認为高等学校的現行党委委員制是不必要的，应代之的是教学人員治校，其理由如下：

首先高等学校是科学研究和学术机关，是培养国家高級建設人材的場所，不是一般行政机关，很显然他的任务是搞教学，而拿我院党委和其他高等学校也差不多党委委員中都是些不学無术的‘一介武夫’，学术上全是外行，既然如此，他們只能研究一些一般行政事务，要想搞好領导教学必然是心有余而力不足。

再則，高等学校是以教学为主，無疑的教授就是核心力量，而且教授有専長并富有教学經驗，是內行人，內行人作內行事，自然駕輕就熟也易于了解和掌握教学規律，所以教授治校是最为适当的。

第三，我們是社会主义国家共产党是領导党，作为上層建筑的教育和学校也是掌握在国家和人民手里。

毛主席說过，我們的高等学校是社会主义类型的，而且今天的知識分子已經有了根本的变化。总的来說，是拥护社会主义的，同时高等学校上有高等教育部和党中央的正确方針政策，还有学校师生員工的监督，难道沒有学校党委制就不能貫徹方針政策嗎？我看不見得。所以党委制在今天高等学校的存在除了机構重叠外，实無必要。

第四，学校若有共产党就会有其他民主党派，它們就有各自的成員，有定期的組織生活，这些是要花費时間和精力的，实际上把所有限的时間精力浪費了，既有党派存在就有非党人士存在，党派間党群关系不可能不产生矛盾，党委的存在这就不是解决矛盾，而且加深矛盾，党委制存在是不能根除这种現象的。

总之，我覺得我国阶級矛盾已基本解决了，主要是集中力量从事社会主义建設，学校的党委制存在已經完全失去了現实意义。”

（北京农业机械化学院　楠　木）

“主張校委会治校，校長受校委会領导。校委会由各民主党派各阶層代表組織，相当于議会，代表由选民直接选举产生。这样做共产党不必担心会落选，因为很多党員还是受人爱戴的。系会也同样組成，而不是象現在一样，决議先做好了，拿出来走形式。”

（天津大学　楊学濬）

“党委会应退出学校。走社会主义的路是大家肯定了的，已載在宪法上，党委会在学校妨碍群众的积极性，弊多利少，党員向党报告教員的情况，在这种情形下教員怎么积极起来呢？不懂业务或业务不高的人領导业务，要在十二年內赶上国际水平，無異緣木求魚。”

（北京大学　胡稼昭）

“党委在学校应以协助形式出現，过去党說什么就是什么，党不应按自己的意圖办学校。”

（湖北医学院　李雨亭）

“党委在校容易产生官僚主义。党委領导不能發揮教师的积极性，影响他們进修和教学質量。老干部是沒有学术的，他們領导学术是不好的。……党委在校只进行政策方針的領导，不应干涉其他行政工作。学校成立院务委員会，是学校最高权力机关，有最后决定权。委員会由选举确定，以德才兼备为原則，不应看是否党員，院务委員会下面成立学术政治委員会。以党代政的形式是有危險性的，因为我党是执政党。会产生驕傲情緒，对外不信任，一切自己搞……我院学风不强，与党委領导有关。現在院長左手是党委会，右手是院务委員会，这样就不民主。院長是党委会的，又是院务委員会的領导，这样党委

的决議就很少通不过，等于以党代政。党委会应只管思想不管学术。”

（北京航空学院一个学生）

“我就不知道什么共产党不共产党，我只知道有个行政，我不属于党領导。”“共产党退出学校，什么党不党，你搞你的，我搞我的科学研究，誰也別管誰。学校內搞政治工作的干部用不着，××应当撤职。”

（北京航空学院一个講师）

“党委会不能領导科学，不能領导学校，应該民主办校，应該主要由教授，其他是講师、助教来选出一个院务委員会，是学校的最高权力机構。”

（北京航空学院两个助教）

“学校党委負責一切（不論什么）的制度，是造成三害的原因。以后扩大民主，也不能保証無三害”。“是不是以后体制改成一半由党委，一半由教职工代表的机構。其中起草的核心組也是一半一半。”

（北京航空学院一个講师）

“学校生活应該进行大改組。机構重新設立，成立三个部：教务部，行政部，事务部。这样一个統一的行政系統，而党团則不直接干涉行政；只起监督保証作用，因为党团活动是党团內部問題，应严格分开。”

（北京政法学院　尹孝松）

“按照党中央制定的教学方針办学校，也同样服从党的領导，何必要在学校里另搞一套組織机構？”

（北京政法学院　侯振华）

“学校可以不要党委領导，而由校务委員会領导，这样省事的多，因为学校党的領导同志总得对党員和非党人士担負起政治思想領

导，所以不要党委制并不是說党不領导了。”

（北京政法学院　錢端升）

“民主办校正确地在党的領导下运用民主集中制，同时应有一个組織机構来集中大家的意見，因为党員同志办校对过去的东西……完全否認。”

“政法学院依靠誰办校，这个根本問題还未解决，現在报上逐漸明确依靠教授办校，政法学院应依靠老干部、老教授办校，而不要是依靠老教授。”

“立即成立院务委員会，結束以党代政的局面（撤消党委会，取消星期六党团活动时間）院务委員会决定学校一切，我們要求給院長以实权，有权（决定）聘請教授。”

（北京政法学院　陈守銘）

“目前实行的党委制、党政不分的情况更使民主集中制縮小范圍，形成党員有民主，当主人；群众沒有民主，自然自卑。

我認为党就是党派，代表一定的政治主張，他的主張对，人民自然采納；不对，也無接受之必要。党委領导制沒有必要。党不能干涉行政。”

（北京石油学院　王光埙）

“有党委制的存在，就使民主人士有职無权，例如党委意見与院長意見矛盾时应听……党委的，院長不就不算数了，还称院長嗎？”

（北京政法学院　林道廉）

“民主办校实現以后，結束以党代政的局面，由校內各民主党派、教师、学生、职員、工友选派代表組成校务委員会，作为学校最高决策的机关，校內一切重大事情，都要經过征得它的同意，并向全校公布，否則一概無效”

（北京政法学院“自由論壇”編輯部“十意見第一条”）

"無产阶級專政不一定要共产党領导,所以建議我們不妨試一試取消党委办校。"

(北京政法学院　王明欣)

"学校所以产生一切缺点,其根源就是宗派主义"

(北京政法学院　黃盛业)

"由于党委制的結果,才产生了以党代政,不民主的現象。例如去年提升科級干部,就沒有經过院务委員会的討論通过,而只是党委决定的,这是不合适的。

高等学校不是'三害'办事处,升官發財欺上瞞下,吹牛拍馬,耍把戏、卖手段、投机取巧,販卖学問的地方。"

(北京鋼鉄学院　赵錫霖)

"如果把它(指民主办校——編者)了解为各种类型的教师参加的院务会議,由这样的院务会議来作为学校的最高权力机关,那未尝不可。"

(北京政法学院　罗典荣)

"党發展大,但应注意質量,現在造成工农党員不大懂业务都派去当大領导。在学校中当領导的工农出身的干部强調單純的政治观点,缺乏学术空气,造成学校像'衙門'的正是这些不懂业务的人。党委書記应由高級知識分子中的党員或省委書記兼任。学生到有特务气氛,学校中非学术性質的机構应取消,以取消'非学术性机構'之名行'党委出学校'之实。"

(云南大学　金若膚)

"党以前在学校的作用是监督和保証,八大后則提出党委具体領导,我認为党委具体領导有困难,因为不了解教学。我認为在学校的作用应是:在总的方針政策方面起領导作用,在政策具体执行过程中

起监督作用，在进行全体成員的政治思想教育，积极完成教学和科学研究方面起保証作用。至于具体教学和科学研究的工作，最好由院务委員会或学术委員会来领导。”

（武汉測量制圖学院　陈　健）

“……覚得党委制有片面性，会产生‘党与行政的矛盾’，‘党与非党干部的矛盾’。

不同意党委制，因为它是最高决策机关，会产生片面性。不同意教授治校，因为它思想性不强。而主張‘民主办校’，扩大院务委員会，使得院务委員会，和全国人民代表大会一样，成为最高权力机关，党委对重大問題的意見，可帶到院务委員会去討論。

在新的历史条件下对‘德’‘才’的看法。所謂‘德’即願意为社会主义服务，不要再考虑其他問題，如历史問題。所謂‘才’应到学生中間去找。領导对人不对事，只重德。个人有历史包袱，入党問題解决不了，在德的方面無可指望了，这一切都是因为党委制的片面性。如果决策机关是院务委員会，則可以在提拔干部时更加重才。”

（北京体育学院　馬志偉）

“山大党委捏造，說明高等学校党委最大多数是不学無术，怎能領导高等学校呢？……必須取消党委制才行，否則学风建立不起来。共产党員战斗意志很强。但現在不打仗，故捏事实来發揮他們的积极性，学风当然建立不起来。”

（山东大学　任恩照）

“我要掌握關大并不难，我知道大多数教师和学生是欢迎我們而不喜欢党的。

干脆不要党委会，要党退出学校。

系里因有党团員作秘書，系主任就發揮不了作用，首先应接替这批人，应由系主任自己挑，如果民盟与九三鬧，不得已时讓給民盟，也

不要党、团員。"

（蘭州大学　陈时偉）

"拥护共产党領导大学，但必須是通过党員个人在民主的校委会、科委会、系委会等机構，再通过党員个人在工会，在具体工作中的模范表現(包括教書、教研領导，反对'党委制'！"

"党如何进一步領导好高等学校，目前的討論意見，我覚得还是不够全面，不够深入，甚至不能令人理解。如在討論这个問題时，把高等学校看成是国家机構中的一个'独立体'……而不管高等学校的上面已經有强有力的党的領导……把'党的領导'与'党委的領导'，'党委領导制'、'党委負責'、'党委負責制'，混为一談，……也有些人仍把高等学校，看成是軍队，工厂、企圖仍用領导軍队和工厂的制度或办法，領导高等学校。

我認为，在'校長負責制'中校長具体領导高等学校执行党和国家的方針政策，还領导高等学校执行經过他批准并且已經有党的代表参加的校务委員会关于重要校务工作决議或意見，这种制度，在原則上是很好的。他幷不排斥'党的領导'。"

（山东大学　辛学毅）

"为了在党群之間做好拆牆塡溝的工作，撤銷学校的党委制，建立校長(指正校長——原有的)負責制，是必要的。

……如果正校長不是党員，那一定也是一位忠实于国家，忠实于人民，忠实于社会主义建設事业的人，他应該也能够很好地貫徹党的方針、政策、路綫。如果他不能貫徹，那我們就要不任用他做正校長；既然任用他，那就該相信他，不必用党委制来在他头上再摆一个党委書記。如果解放初期有这个必要的話，在現在是应該改变了。"

其实撤銷党委制，是反对以党代政，至于党委会还是可以存在的，作为領导管理学校党員的机構还是需要的，而总的領导，主要是党的方針、政策、路綫的領导，不是党員个人的領导。……"

"党委制和三害不是兩回事，而互为因果，那么我們在討論党委制的同时，也应揭發'三害'……"

"看来这个問題(指党委制的問題——原編者注)各大学是普遍存在的，而且毛主席也提出撤銷，可見这个制度是有問題的……"

"学校实行党委制，則是校長沒有最后决定权力，而党委書記有。党委書記如是正校長，这样可以一身二任，自己听自己的話，但如校長为党外人士，則校長要听党委的話……"

"学校中执行党委制必然是以党代政，党政不分，在系里則成为秘書專政。……"

"党委制、党委会、党的領导这三者是不同的，不应混为一談。如有人認为党委制不应撤銷，党不能退出学校，要加强党的領导。这就是把三者混在一起的看法。" (山东大学　陆侃如)

"党委制有如下缺点：

(1)民主空气不够；……

(2)隔靴搔痒；……

(3)人事机構龐大；……

(4)系秘書專政；……

(5)以党代政，有职無权；……

(6)教条主义；……

(7)宗派主义；……

(8)'积极分子'路綫；……"

"党委制是有些缺点，民主空气不足，征詢意見不够是其一；党委不熟悉业务，領导隔靴是其二；連系里也党委制起来，恐怕是其缺点之三；民主办校的提法比較合适，民主办系也应如此。"

(山东大学　景振华)

"讓不懂高等教育的人来办高等学校怎么能把学校办好？在这种情况下就应当取消高等学校党委制。

蘭大党委尽是些外行，不学無术。

行外，不懂科学，道理講不通。什么事他（指党員校長——原編者注）一个人作主，还不如換个听話的付校長。从党員正校長一直到下面所有的党員都是外行。

現在学校校長是上面派来的，就使多数人向上看不向上看，看不起教师，不走群众路綫。

不要由行政上級来决定校長，付校長，总务長，应該由校务委員会选举，这样才能發揮广大教师的积极性，这样做可以使教师当家作主。

多数学校可以在党指导下，实行校务委員会領导下的校（院）長負責制，党負責政策方針方面的指导，而校务委員会应当成为校內最高权力机关，它由經过革命鍛煉的党員干部，学术有根底的教授和少数优秀的青年教师組成，但应以教授为主体，人数以20至40人为宜。負責审查教学計划，人事編制，經費的預算，以及选举校（院）長和付校（院）長等重大問題。由校务委員会选举的校長，付校長，負責处理校內經常性的工作，并对校务委員会負責。”

（蘭州大学　陈时偉）

“我是不主張党領导一切的，我認为党不要領导教育系統（高等、中等、小学）和科学院，自然科学部門……党要領导的則是行政机关与厂矿企业就行了，只要能掌握經济命脉就行了。”

（蘭州大学　田昌文）

“群众的怒吼声，叫不醒我們的党委委員們，万丈高牆將我們隔絕了人世，农学院一片冰天雪地，百花不放，百草刁（凋）零，覺醒的人們，再也不能等待下去，我們要放！我們要鳴！院党委不領导，我們还是要鳴，我們是忠心的拥护党中央的整风指示，我們要以青年的热情和勇气，以卡秋莎的威力向官僚主义开火，不得結果誓不收兵！”

（四川农学院　汪树倫）

“不应把不懂业务的人派到学校去作领导，不要以为派一个党員就能解决問題，不要把党員是特殊材料看得太特殊了，沒有党員校長时，我們也不是資产阶級領导的。”

（武都师范　赵梓輝）

“党政不分是一切毛病的主要根源，过去党委与党組織的权力駕乎一切之上，非常可怕。那权力究竟是誰給他（指共产党人——編者）的？宪法上有規定嗎？沒有。宪法上只規定一切权力屬于人民，并沒有規定屬于党……。国民党时有党天下的情形，現在是否相似，我想不通，有人說党委制是三害的根源不無道理。”

（中山大学　張良修）

“学校党委是渴清茶、躺搖椅、住在深院高閣，把群众的呼声当作散心的微风，閉着眼睛，噴着烟圈，千万条意見，一条也沒回答。”

（中山大学　周爽）

“党委書記沒有什么知識，只好回家种田、杀猪。”

（中山大学　刘紹良）

“共产党員水平虽高，不懂科学，也不能办学校。毛主席提出1962年要达到世界科学水平，再用党委制就会有問題，唯有民主办校或者有希望。”

（中山大学　吳重翰）

“企业中产生官僚主义，是因为党不懂技术，所以党在企业、学校中存在存在就不起作用。”

（中山大学　郑家安）

“党委現在还不懂办校，党委許多事是非行，包攬一切是不行的，

現在高等学校領导人不少是共产党員，因此党委制可有可無的。"

（中山大学　董每勘）

"学校一定由党来領导，但不要党員来領导。"

（中山大学　吳重翰）

"学校無需党委制，而要校委会。各民主党派，党委参加便可。"

（中山大学　陈世伊）

"党不懂科学，党委制在工厂学校实行的結果，必然引起官僚主义……，民主党派民主力量和共产党組成联合机構来管理学校。"

（中山大学　区迅波）

"中共和民主党派可以通过校务会議来进行监督学校的工作，校务委員会在目前可以采取协商办法产生，这样就可以克服党委包办現象。"　（中山大学　叶啓芳）

"校务会議的人选应由校長及各級行政負責人居其半数，其余大約半数則由資历与学术地位相当之教师輪选之……"

"党委与民主人士协商办校成立校务会議幷保証校务会議为最高决策之机構"，使"校务会議賦有訂立全校教学行政制度之大权，举凡学制、課程、招生、人事、教学設备、出版及財务預算等重要問題均必提經校务会議通过后，付諸执行。"　（中山大学　鍾期偉）

"高等学校应該由教授来領导，党委也可以参加，有事大家商量，商量好了由校务委員会去貫徹执行。"

（中山大学　董每勘、詹安泰）

"党委制問題在于以党代政，党委代替了校長，这种越权的做法

是不妥当的。学校有党委制不要紧，但必須是由高級知識分子党員党委才行。”

（中山大学　叶啓芳）

“党委負責制將来是可以实行的，但今天这种条件还不成熟，有困难，原因是：第一、外行不能領导內行；第二、易产生以党代政个人有职無权不好进行工作。因此目前的办法：应該在党委和行政之上建立一个‘核心領导’，由行政方面負責人和党委組成，并考虑民主党派参加……”

（中南矿冶学院　陈新民）

“党委决定一切，我坚决反对系主任不能做决定工作，不同系主任商量就是党天下。”

（中南矿冶学院　黄际春）

“校刊应該由教师和同学来办，党委不可横加干涉。学校应該取消党委制，‘讓賢者办校。每个学校可以有自己的特色，不必强求一律。”

（同济大学　張稚黴）

8.“宗派主义”

“我現在来談談宗派主义，我来人民大学較早，又是領导，所以对宗派主义知道的多些，自己也沾了些宗派主义的光。

关于評講师升級、待遇問題，……这方面的宗派主义更严重如：机达（党員）文化水平很低，当时只有小学程度，恐怕汉字还沒有小学生認的多，在內蒙做过区長，在本校做了几天学生，后調为研究生，来財政教研室作教員，講課，我曾說过：“机达基础差，又盲目自大，当时有一同志說（今日在座）：‘你别曲解党的政策’。这样我就不敢講了。

后来他不願做教員，就去銀行教研室作秘書，但也不称职的，而經常抄包德列夫專家講稿去新建設登，这就是宗派主义的典型。”

（中国人民大学財政教研室付主任　王亘坚）

“由于党員先天不足，加上后天失調，有意無意地产生宗派主义，許多党員有形無形，有意無意地产生‘党天下’，‘普天之下，莫非党土’。在很多党員中，特别在新党員中，由党委制發展到党員制，以党代政發展到以党員代政，党員說的話就算。党委制是直接的民主集中制，对党外人士和人民来說，是間接的民主集中制，党不能代表全民利益。党員官官相护。”

（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

“过去組織上对一些个人主义严重和有历史問題的人进行帮助是錯誤的。对这些人应該重新評价，这些人問題的产生是教研室宗派主义的結果。对历史問題的看法，造成人与人間的差别”。

（中国人民大学計划系講师　郭振淮）

“一个醉汉在餐桌前的演說（小品文）”

“依靠地球的轉动，兄弟的党龄不断增加，虽然無才但是有‘德’。想当年，打过游击、搞过土改，完全有案可查。（举起酒杯）

× × ×

兄弟‘高小’毕业，你們看問題要全面，不要只看后面的‘小’字，还請注意这个‘高’字。因此‘德才兼备’，組織上讓我做个系主任，区区小官，不値一提。（說話时唾沫横飞）

× × ×

領导为了照顧兄弟，又給我加了一个‘学官’，人称‘副教授’。我最近学会了一个外国字，那就是偉大的KNTAN，再学会几个字，我就要到苏联去留学。（閉起眼睛）

× × ×

××、×××虽然有才，但是無德，無德就不能入党，不能入党也就是無德，無德就不能升教授，这是兄弟的一点小小的發明。(看看天花板)

× × ×

最后談談私生活。說來慚愧，兄弟虽然立业，但是还未成家。这个問題也必須走組織路綫。兄弟的条件不高，只要对方十八岁（和我参加革命的时間相当）。”

…………

“教研室学校無論在人事安排，教学工作，科学研究等方面都存在宗派主义。

研究生有意見，是因为他們好多是党員，而我口袋里缺少一張党証。

党的宗派主义絞杀了科学，自己不是党員劳动死了也不行。”

（中国人民大学經济学說史教研室講师　孟氧的材料）

“党組織对群众态度是‘人格上加以歧視’。党員犯錯誤只在党內处分、通报，群众犯錯誤受处分是公开通报，这是不公平的。派往苏联留学生也是党团員的專利品。群众被提拔是很困难，党的宗派主义严重。”

（中国人民大学法律系講师　孔　釗）

“党是既得利益的‘宗派集团’。

党是一个宗派主义集团。党員之間互爭名利。”

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

“党的領导应强調政治上思想上的領导而不是直接組織上的領导，如果强調組織上的領导的話就容易产生矛盾，这样就必須要使所有單位必須要安上一个党員，否則就不易貫徹党的意圖，这样就必然产生宗派主义”　（中国人民大学統計系講师　徐　前）

"我們学校对群众，特别是老教授信任不够，应吸收他們办校的經驗，我校的三个校長沒有一个是內行，部長一級干部(李新、馬紀孔)也是同样情况。(系教研室)主任沒有一个是群众担任的(理化、数学兩教研室除外)。新聞系許孟雄(右派分子——編者)是全国第一流的外文教授，自去年才当上教研室主任。"

(中国人民大学工业經济系講师　田　放)

"我教研室和学校党組織的主要缺点是'宗派主义'，这表現在一切方面，即表現在生产，交換，分配，消費等四方面，(1)生产方面：是党在人事安排上有宗派主义，分配教学任务是按党龄，使他們担負重要工作，对年青教員長期压制，不讓講課，把一些四平八稳唯唯諾諾的人安排在重要崗位上，(2)交換方面：只許領导上和党員来議論被領导和非党員，否則是小广播，使其隔膜增大，关系淡薄，(3)分配方面：在評工資上有宗派主义，党員不論担任工作如何，工資高于非党員，这样就不是按劳分配，而是按德劳分配，这对非党員是消极因素，对党員养成特权思想，同时他的劳动和所得就不成比例，不劳而获，这就是'半剝削者'因此，他們就是缺德，(4)消費方面：食堂分等級，这是沒有必要的，它用价値規律来調节。"

(中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順)

"財政系宗派主义很濃厚，这是由于党天下的結果，党天下的提出代表了五亿八千多万人的呼声(1200万党員除外)我反对無才、無能、無德的党員作領导工作，他們無法領导教学与科学研究，不能使群众心服口服，过去不敢講，講了怕把历史档案翻破，我系領导在工資改革中是官官相护，分贜枉法，对一般党員也照顧的多、提拔的多，在党群关系中，党員表現盛气凌人，个别党員有特权思想，过去群众受到的批評多，打击多，愛护少。"

(中国人民大学財政系助教　陈鼎)

"我完全同意王鏡芝(右派分子)把系比成封建統治，我系封建統治已形成宝塔型(也就是金字塔型)这不仅是我校，全国也是这样，不过我校严重一些，这个宝塔型的宗派主义是以高嵐为首在金字塔上，下有四个×(字迹不清——編者)，我看不仅四个，我們这些五五型(55年毕业的研究生)的在最底下，这个宝塔外面有鉄絲網，其中有很多堡壘，这就是各小集团(指各級領导——整理者)他們利用群众对党的信任为自己謀福利，表現在工資上，学術上，提拔干部上以及对待同志錯誤上，对下面采取了高压手段，我們是处在鉄絲網內，堡壘外的人，我們好象一个小媳妇，奴才，这样的人不少，有意見沒有發言权，跑到那里也是这样，因为堡壘里有机关槍(指批評——整理者)你一动就噠噠噠的打你，你以为离开人民大学这个堡壘跑到鉄絲網外会好点嗎?不然!全国一样，这个鉄絲網外还有堡壘，你又是处在堡壘外，鉄絲網里，在这种場合下把你培养成奴才性，变成为一个奴才，把你的棱角都磨光。群众对党的信任，是党的本錢。宗派主义集团，即所謂領导核心的特权小集团，所謂冠冕堂皇的領导就在这里浪費这些本錢。"

(中国人民大学財政系助教　汪家祐)

"系的党員都变了，他們不是分贜，而是公开的，愉快的盗窃。系的領导是家長式的統治，我同意說高嵐是伪君子'順我者留、逆我者去'，范公荣、克宁夫的出国，与她的排挤有关。部分党員是消极怠工，曉丘就是这样。我系的党員什么都是享受在先、工資、級別学衔都是自己先享受。"

(中国人民大学財政系助教　梁尙敏)

"宗派主义的思想根源是：(1)一部分党員把群众看成落后，其实，有一部分党員还不如群众呢;(2)党員的恩賜观点，認为天下是老子打下来的，一朝权在手，便把令来行，認为給你工作作、給你飯吃就不坏了"

(中国人民大学工农速成中学語文教員　白　楓)

"为什么把中国革命史講成党史，这不完全是宗派主义嗎？"

（中国人民大学新聞系学生　韓洪棣）

"我企圖从这里引伸出取消这人为的障碍，限制个性發展的怪物，宗派主义的老祖宗——取消一切党派，才能永远拆除溝牆。願天下在無党無派的国度里快乐生活，願中国成为极乐世界的先驅者。"

（中国人民大学計划系学生　薛新卓）

"党的宗派主义从中央到地方都有，中央应負主要責任……目前拆牆填溝，首先应当是共产党来拆，徹底克服宗派主义。宗派主义是集体的自高自大，驕傲自滿，眼光短淺。听报告分等級，一样內容的报告，分成許多級听，这样沒有必要，造成宗派主义。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐若禁）

"党派（包括共产党）都是宗派主义，在整风时期要除三害，共产党就是宗派主义，应反掉。"

（中国人民大学工业經济系学生　馮　海）

"在提拔方面，不是党員就提不起来，例如我原机关一个青年团員，1950年起就是付股長，一直到1956年就因不是党員提不起来，而其他入党者則早已提拔了。我看，他的文化程度不坏，高中业，工作也不坏。我很为他打抱不平。又一次我在地委工业部开会，部長談到'在我們專区里还有十几个領导干部不是党員必須加强領导'，我听了很难受。难道不是党員才要加强領导嗎？由此表明宗派主义是很严重的。"……

"我看中央的宗派主义也有，党員部長权力大，党組代替行政也有。例如人代大会有付委員長是党外人士，但国务院的正付总理都是党員，主席办公室的負責人也都是党員。我看这有宗派主义的現象。宗派主义是否是共产党本身有意識的造成的，我怀疑。甚而我認为就

是党自己造出来的。毛主席有宗派主义，因为国务院的正付总理都是党員，而这些任命都是毛主席批准的。

各項政策也是由毛主席批准的，各項政策的差誤，难道毛主席一点不負責任？过去一直归結为：中央是正确的，只是下級执行时出了錯誤。这样說法是否正确？”

（中国人民大学財政系学生　何国芳）

“我們班的主要問題，头一个就是宗派主义，党支部决定的事很难变，个别支部委員向总支汇报什么就是什么。”

（中国人民大学貿易系学生　王書楼）

“党員只看群众的家庭出身，出身好不管什么問題都好，出身不好的，則思想也必然不好，是群众就一輩子落后，这就是宗派主义的表現。”

（中国人民大学学生　赵乃鴻）

“不管什么事情都要党員領导，就难免产生官僚主义，初解放时，党員做領导干部，我同意，但这是宗派主义的表現，当时是必要的，可是現在則不然。解放后，强調党的領导，以党代政，沒有党委指示，人家根本不理。以党代政，对非党員不相信。1953年以后愈来愈严重，紀委、监委根本起不了监督檢查作用，紀委直接由市委領导，监委由市長領导，眞正的搞一些大的案件、大干部違法乱紀案件，就完全沒有作用。党委制有历史局限性。”

（中国人民大学經济系学生　吳思偉）

6月2日彭化名叫南函写稿說：“当然，学生对时代敏感，不大客气，……就是老祖宗要敗坏家业也不依，杀祖宗大义灭亲，……决定宗派主义是否还有党性，如再不觉醒，形式和內容，都是要革命，决不改良……。”又說：“七年来，我观察着这一个事实，今天已經發展成完

整的宗派和特权思想"……为什么忍心吃先烈用血灌溉的革命成果，为什么对群众的赤誠忠言，無动于衷……。"

（中国人民大学法律系学生　彭程的材料）

"现在共产党已不能代表人民利益，共产党是宗派主义集团，宗派主义化身，党的干部政策是宗派主义的。共产党过去一党包办，青年团也是宗派主义的，团和少先队是向上爬的組織，整风中应該反掉宗派主义，去掉一党包办。党应該由司令部变成参謀部，和各民主党派一样。这样党才'眞叫人民的勤务員。'各級党委是宗派主义化身，应以南斯拉夫的'工人委員会'代替党委制"。

（中国人民大学新聞系学生　江澤純）

"宗派主义产生于宗派……共产党是个大宗派。要消除宗派主义首先得消灭共产党，共产主义是大宗派主义。"

（中国人民大学哲学系学生　吳汝文）

9.誣蔑党已面临"危机"

"党已到危机的时候了，这次整风要有90%的成效，否則要垮台了。

三年前談話，只有和处長以上的談，以下的談不通，因为他們腰里插着紅白刀子。現在处長以上的也不行了，得司、局長以上的才能談了，这不是我王德周退步了，而是党、团員退步了。他們'要用政权而顧小利'。对提意見的强用其法，而还治其身，这还算好，还沒到'用其法，治其人'的地步。

乐松生，是我的同事，問問他为什么維持几百年的財主，他說'宗教'，'与其雪中送炭，不如錦上添花'，这是他維持財富的哲学。

共产党胜利了，为什么今天垮的这样？对党員高看一眼，与其說党脫离群众，不如說群众脫离党，現在党是吃厚生，快吃垮了。共产党

是先天不足，后天不足，不是有强大的解放軍的問題，甚么时候都是武力战胜武力，但武力一定包含正义，毛主席說闔串架上机槍，这还好，麻煩的是机关槍倒过来打。'五四'运动时学生起来斗爭，調来一个师，把赤手空拳的学生压下去，这并不可靠，只有公理才可靠。

特权思想，馬克思沒有，只有特权者維护特权者，互相勾結，構成特权的宗派。矛盾有些可以存在，有些不能讓其存在，如豆腐和汽車的矛盾。市委盖磁磚大楼，西單区也盖大楼，現在又盖区委会，書記和区長都有汽車坐，老百姓要做多少工，給他們这样享受呀！老百姓沒豆腐吃，乡下吃帶皮粮食，一天一斤，不够吃，这里盖洋楼。"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

"我們教研室給同志們以思想上的压制，精神上的奴役……只許党員議論非党員，不許党外同志議論党員，如果要議論就說你反党，造成一种压力，压得你喘不过气来，他們把这个叫做小广播，这是一种法西斯統治，"。

（中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順）

"我們接触的党員是解放后入党的，就是新的，这些人是唯唯諾諾不起作用沒有威信的人，不敢与組織違抗，缺乏独立精神，因此林希翎的講話，有部分眞理，咱們的一般青年党員我是看不順眼的。而一些老党員和老干部又是不好的。他們几年来究竟提高了多少水平。他們文化水平不高，沒有业务，只憑党員資格吃飯，不适合教学工作应干脆調出去做其它工作，某些支委象惡霸，粗暴、專横、打击、报复，官僚主义、宗派主义、主观主义三頂帽子加在他头上都合适，是三个主义的化身，怎样刻划他很困难。"

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

"党团員都是騙人的啃人的，党蛻化了。"

（中国人民大学历史系資料員　崔志敏）

“在解放时党員穿得破破爛爛，吃的乱七八糟，但他們全心全意为人民，在这些人面前我自己感到慚愧，但現在我不感覚怎么样，有的党員做的事我就不会做，如拿800元，党是好的但已不是个别党員了，与人民距离不是因党員多而接近反而愈来愈远不仅生活上高人一等。做官不怕大，但坐車就怕大，要坐小汽車，这种情况如以全心全意为人民服务来比其系数多大，值得考虑”。

（中国人民大学統計系講师　韓光远）

“一切部門都有党員做头头，說党員一切为了人民，实际上是为名利，党員提拔得多。对民主人士不相信，团結民主党派和衷共事，我觉得是假話。原来的民主政府三三制还象个民主，現在副总理都是党員，这算什么民主。”

（中国人民大学新聞系学生　伍士杰）

“我国是人民民主專政，为什么要一党專政，12个副总理为什么都是共产党員，这是否为了排除異己分子呢？全国各單位都有共产党員作領导者，說‘党天下’清一色也是有道理的。国务院付总理問題：过去政务院有黃炎培，郭沫若，而現在沒有，十二个都是党員，这个我認識还是不清。”

（中国人民大学农业經济系学生　赵凤祿）

“为了阶級斗爭的胜利，党不能不組織龐大的統治机構，这个机構自覚不自覚地被腐蝕着，逐漸脫离了它的生命的源泉——人民。

我們現在的党員，沒有領导群众的能力，沒有能力，就去作个普通的公民，現在起領导作用的只是党中央和某些党委会。

党的危机的因素不仅是三害，而是：（1）到目前为止，这个世界上最新的經济制度的上層建筑是不健全的。例如：沒有一个适应它的倫理、道德。上層建筑从中华人民共和国成立一直到現在，沒有多大变化。（2）經济建設存在着致命的弱点，农业發展相对落后，在中

国，农民的貧困將使任何事业癱瘓。（3）人与人之間的經济，政治地位过于悬殊”。

“党現阶段的危机是它历史上多次危机中最严重的，因为这次是党脫离了人民，和人民有矛盾，假使不解决这些矛盾，人民的不滿，將比武裝敌人的攻击的威胁大至千倍万倍，因为党再沒有力量反抗了。

应当帮助党脫离險境，作为一个公民，我除有責任向党出要扩大整风范圍外，还要：（1）徹底整頓領导机構，改造官僚机構，不称职的官員要徹掉，淸除人为不善的一切党員……。（2）党的錯誤要向人民公开，除去任何怀疑，怀疑在人民內部是比导彈更可怕的。”

（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

“党員，高級干部有优厚的待遇。为什么高干与人民生活差别这样大？这是不是党的蛻化？讓党中央来回答！外汇少，为什么还要买这么多小汽車？正因为中央腐化，所以下面也腐化，造成人民，特别是农民不滿。这和历史上农民起义的領袖唐太宗后来变为封建統治者在本質上有什么区别？讓党中央来回答！不要一般干部回答。”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

“在大字报上一开始就写道‘党腐化了，正在腐化着’，可是那些神經衰弱者就怕了，惊慌了，不是惊慌失措，而是惊慌有措，于是馬上出头为党伸冤，說我这是‘歪曲党’‘汚蔑党’‘攻击党’，甚至也不能不为我的出身操心了。

我所說的‘党腐化了，正在腐化着’，不是說党完完全全整个腐化了，沒有一点好地方。絕对不是这个意思，如果是眞那样的話，那可就严重了。假若眞的那样，那我說共产党中国早就不存在了，正因为不是这样，而是剛剛开始，我才在‘腐化了’后面接着又說‘正在腐化着’表示这种过程正在进行，也正因为如此，我們才整风的吧。

第一、‘腐化了’是指从未腐化到腐化这个过程的完成，正像俄

文中未完成体动詞的含义一样；是表示某过程的开始，而不是完全‘腐化了’。

第二、‘腐化了’，不能同‘正在腐化着’分开理解，我反对象顧群那样只引‘腐化了’而不和‘正在腐化着’相联系，所以这里的意思完全不一样的。

反对党的‘腐化論’的同志們，所持的主要理由是說，个别党員的腐化不能說是党腐化了，是个别的，这我也承認，如果是普遍的，那党早就被人民推翻了，党早就不存在了。况且党还沒有这种可能。可是我覺得个别党員的腐化也不能忽視的，也不能說不是我們党里所存在的。这些个别的腐化者，又是些誰呢？如果把他們分分类，提提公因式那么他們就很整齐的站在我們面前了，是拿着几百塊錢的，是什么什么‘長’們，这些人在党里的地位和作用都是很重大的。我覺得这样是最能代表党的。这不是所有有錢的長們都腐化了！往往在某次会議結束时，走到講台前‘我代表党……’这里，它們能代表党，那么換个地方就不能代表了嗎？在好的方面能代表党，在坏的方面就不能代表党了嗎？”

（中国人民大学历史系学生　李向春）

“党的危机的說法有道理，我們不应再粉飾太平了……。过去党的干部和老百姓亲如一家，但解放后，牆台高筑，老百姓說‘牆高入云霄，溝深得沒底。’老百姓把党团員認为是八旗进关。”

“烈属說：‘把孩子搞走了，叫上个烈属，說是照顧生活，結果連土地也沒了，指土地已入合作社。年老的农民說：‘一生沒有过过这样的苦日子’。”

“×胡同肉店由十几爿減为几爿，老百姓問：‘肉誰吃了。’現在只有工人，党团員得到了好处，咱們党沒有搞好与农民的关系，要闊危机了。”

“老百姓說：咱們党团員是統治阶級，享特权。历代开国几个帝王都很英明。以后就腐化了，咱們党可惜腐化得太早了，象闖王进京一

样。毛主席和党中央几个領导人是好的，但他們死后，就完了。下一代坏了，不知一点艰辛，一些高干的子弟，吃糖还嫌不甜，認为玉米是树上長的。几个五年計划后，群众要革他們的命了。”

“过去党員称号光荣，現在党員称号变臭了，北京很多老百姓，有房子也不願租給党团員和干部，人家怕党团員給上政治課，怕扣帽子，晚上开会很晚不回家，人家还得看門。”

“現在农民有許多意見，已百孔千瘡，要赶紧除三害，不能胜任的領导干脆撤下来，不合理的現象赶快改变，不徹底反，危机就解决不了。現在党提出正确解决人民內部矛盾的方針，是适时的。”

（中国人民大学新聞系学生　郎宝田）

“解放以来革命者的任务已經从‘战爭和革命’轉为‘建設和統治’了。因此目前‘天上天下唯党独尊’，‘官气森严’。穷人的党，穷人救世者的党和上層党員已壟断了世界上最好的享受。‘先天下之乐’是事实，‘与群众同甘苦’的說法已經成了‘諷刺’。腐化墮落的人們处处可見，遺弃前妻，杀死爱妻，历朝‘貴时易妻’的規則重現，未受到批判。甚至毛主席也是好象升向我过去在台灣时代所看到的和感到的那些坐着小包車的神秘的人物中間去了，高得不可攀，似乎不是这个世界上的人了”。

“生活的特殊差異，已引起了普遍憤慨。‘敎条主义’窒息了人們思想的活路，怨声嘆气不仅是群众中普遍存在，在党团內部也是普遍現象。党內和群众中的不滿和牢騷正在發展！总之現实中的許多事实及其發展趋向是和当初的革命理想是背道而馳的。”

“党正在为多数名利企圖的人所霸占，向上爬的人入了党，党內混进了一大批混蛋，他們成了‘統治’最适合的人物，甚至党內只有赤裸裸的統治欲望。伪裝的最好的人成了党的最好兒女。”

（中国人民大学历史系学生　蔣济良）

“党的領导阶層中工人阶級出身的有多少？大部分是农民小資产

阶級知識分子……說共产党代表全民利益，代表工人阶級的党怎样解釋？到底代表多少工人阶級的利益？有时工人沒有知識分子工商界的生活好，由这連想到，党执政后由于本身成分复杂就有腐化情况的上升，在一定时期說对不起农民。”

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

“共产党危机了中国共产党領导者都是农民出身（后又說是知識份子——整理者），有局限性，必定走太平天国洪秀全的道路。統治阶級都有局限性。工人阶級也有局限性，对农民利益不能照顧，在現实生活中沒有大公無私的無产阶級。共产党官官相护，不能自己监督自己，要民主党派掌握檢察机关才可以监督。”

（中国人民大学历史系学生　朱公灝）

“共产党已变質了，失去吃苦在先，受享在后的本質，而走向腐化。解放后共产党逐漸走上一党專政；共产党不能容才是致命弱点，甚至不如李世民，連国民党的銓叙人材的办法都不如。”

（中国人民大学档案系助教　馬　馨）

“不整风党就要变質，变成剝削人民的党，那时人民就要起来推翻它。”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

“党和国家經历了一段悲剧的道路，許多人由革命者变成了官僚特权者。特权意識侵蝕着党，特权使党的队伍不可能純潔，許多人被特权吸收入党。党几乎已經成了一个特殊阶層，由革命的地位轉变到保守的地位。一些党員都已僵化，沒有人情。”

（中国人民大学历史系学生　易志力）

“三害已达到这样严重的程度，整风不解决問題，共产党这样下

去，不得人心，一定要灭亡。”

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

“杀共产党人我不贊成，但也說明矛盾的严重性，共产党要很好的改造。中国共产党不是什么都好，自己有些蛻化，能否进步要看整风結局如何而定。現在即使請我入党，我返要考虑。”

（中国人民大学农业經济系助教　邓芳松）

“我認为党有兩个优点：（1）正直無私，（2）使中国强盛。但我对党有下列怀疑：（1）党員在逐漸变質……（2）党的領导权是否巩固……（3）是否可以党政合一。”

（中国人民大学貿易系学生　饒松齡）

“99％党的中高級干部都腐化了，据去年有个統計資料，县級以上干部有20多万，党員有1000多万，現在人家駡我們共产党員腐化，那我們一般党員簡直太冤枉了。”

（中国人民大学工业經济系学生　魯　穆）

“（一）共产党腐化了，已帶有反动性質。共产党自全国解放以来，由于变成了执政的党而腐化。逐漸走向衰亡了。把过去統治阶級的作风如封建性、买办性、法西斯性都承襲下来了，作风已三分之一国民党化了，南京軍事学院（他特别仇視該院——編者）的軍官們，每人都有一个漂亮的姑娘，他們的生活舒服极了，整天玩乐，他替这些姑娘們难以为情，因为她們嫁了个老头子。为什么她們嫁給老头子？因为共产党有特权，是組織給介紹的。开舞会时一車車的女学生拉到軍事学院去，士兵不能結婚，去逛窯子，在大街上用小便頂妇女，結果被槍斃，为什么？因为他們無特权。同意程海果（林希翎）的說法：人分三六九等。南方的老百姓生活苦极了，住的是黑洞洞，干的是無聊的营生，毛主席承認王蒙的作品，因为它是反映現实的，說明無产阶級的

中心也有灰塵。有些干部以老办法办事，落后了，結果在共产党內出現了反动的东西，阻碍了生产力向前發展。共产党可分四类：（1）以老买老，拍上压下，这部分人占統治地位。（2）相見一团和气，是非不明。（3）飽食終日，無所用心。（4）眞正的共产主义战士。”

（中国人民大学統計系学生　周紹杰）

“党的宗派情緒就全党来說是有問題的，以現在和1949年比相差很远，进了城掌握了政权就驕驕了，是有危机的……。”

（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

“現在絕大多数党員腐化了，他們穿的呢絨衣服，吃的胖胖的，他們不懂裝懂，党員現在是挂名元帅！党員現在成为貴族，比我們發展的快。党員处处吃香。”

（中国人民大学哲学系学生　楊文极）

“党存在危机总的情况是，一部分党員腐化了，沒有向共产主义奋斗的劲头了，只剩下一塊‘党員’的牌子了，这些党員在社会主义建設高潮中有的是已經止步站下了，有的干脆坐下来了，有的是已經躺下了，簡直是要人家把他們拖到共产主义社会去，具体情况分三方面：

（1）老党員：沒文化，有資格，占着高（大）地位，又不鑽研业务，‘一朝权在手，覓把令来下’粗暴地干涉业务工作，却美其名曰‘政治領导’。

（2）年青的党員：沒有經过艰苦斗爭的鍛煉，自以为是‘特殊材料’制成的，而有特权思想，既不能努力向共产主义社会奋斗，也不能接老辈人的班。

（3）一般党員：有个‘公事公办’的公式，以为‘照章办事’共产主义就会到来，其实，眞是麻木得什么事物也不能推动他了。

这种党員可总是最多的。

而問題的严重性是在于党的制度保証了这种現象的存在，具体的說，就是党的宗派主义干部政策。”

（中国人民大学　大字报）

“党有了一些蛻化与腐敗的萌芽：

1.党內个人崇拜与停滞現象問題。

2.官僚主义与腐朽的官僚作风問題。

3.宗派主义与党員招牌問題。”

（中国人民大学新聞系学生　楊　敦）（大字报）

“党号召一事，常常名义上是‘自願’，而实际上是强迫。即是‘必須自願’，这样作风，就不够率真，不好。

号召节約，一变而为三反。反胡风反胡适，一变而为肃反。百花齐放、百家爭鳴，一变而为整风。發动一大事，事前必举另一事，声东击西，故作神密，所以群众敬而远之。

講課（指党經常对群众的教育——原編者注），实习（指肃反——原編者注），經常教育說要学政治，作社会活动家，肃反給人教訓是‘是非只为多开口’，是‘自扫門前雪’，互相矛盾，豈有不放多开口的人而能成为社会活动家的？

給党外人一件工作，但不放心他派一个党員作助手，但实际上党員在主事，作事，这党外人士不但無权，而且連过問都是多余，簡直是要傀儡戏。

艺人常宝堃牺牲在朝鮮前綫，消息傳到天津，大家私下相傳，不敢明說，蓋不知当說不当說也，后来政府給他开追悼会，大家又都喊口号，可見，群众已不会自己辨別是非，而是看政府許不許，形成了，非分內之事不敢問，非官方消息不敢談，怕問不及，暢于何有。”

（武汉測量制圖学院　杜建初）

“1.全国解放后党的許多好傳統都大大減色了，不如胜利以前。

胜利前干部生活很苦，軍民关系很好，政府和人民关系很好，干部与群众差别主要是工作上的。全国胜利后，貧富悬殊越来越大。

2．党是否經得起胜利的考驗？李自成的慘痛教訓今天对我們还是有現实意义的。党执政后內部的保守势力就可能滋長起来，成为社会进步的阻力。在解放后，党有些僵化的趋势，不能提不同的意見，提了就是落后，反动。……

3．党是阶級斗爭的产物。当阶級斗爭尖銳的时候，党的作用应当加强；現在阶級斗爭減弱了，党的作用也应相对地削弱。"

（北京大学　左言东）

"国民党之所以不得人心，是因为它腐化透頂，我們才把它打倒。如果共产党再像这样下去的話，我們同样也有权利把他推翻掉。……如果有誰要在今天發动游行，我首先举手贊成。"

（湖北医学院　徐方慧）

"党在現阶段是一个統治者，从前（解放前）在紅区共产党員与人民共甘苦，可是解放后，他們都少与人民接触，而只追求呢子衣服，小汽車，舞会，宴会，我覚得党利用了人民，革命前便与人民在一起，革命胜利后一切特权都由党享受，一切事件都由党包办，現在这些高級干部每月拿那么多的薪金，而普通老百姓生活提高的那么慢，这只是給一个甜头給大家，另外名貴手表，小汽車，外国的呢料誰买得起？普通的工人职員一月几十元是买不起的，农民更不用說了，这些都被老爷們搶空，我認为他們是高高在上忘了本了。"

（北京鋼鉄学院　彭卓宗）

匡供認，他組織第三党的目的就是为了与共产党分庭抗禮，并进一步达到"取而代之"的目的，他說："共产党变質了，""快完蛋了"，認为"这是时候了，应由他組織第三党来执政了"。

（北京政法学院　匡紹毅的材料）

“假如共产党墮落下去，人民可以打倒他，这样說是可以的。”

（北京政法学院　陈广樑）

10. 要杀共产党人

“共产党对我三心二意，我对你也三心二意。中国是六亿人民的中国，包括反革命在內，不是共产党的中国。党員有主人翁的态度这是好的，但是，你們認为‘朕即国家’是不容許的。你們不应因自己是主人翁而排斥別人，不能只有党員是可靠的，而別人都是可疑的，特別是对要發牢騷的党外人士。共产党可以看看，不要自高自大，不要不相信我們知識分子。搞的好，可以；不好，群众可以打倒你們，杀共产党人。推翻你們，这不能說不愛国，因为共产党人不为人民服务。共产党亡了，中国不会亡。因为，不要共产党領导，人家也不会卖国。”

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

“党的領导者，被歌頌冲暈了头腦成为懞懞懂懂，由于官俸不薄不缺，由于深院大宅的养尊处优……而腐化了，由于习慣了發号施令而脫离了群众。”

“对于这認为‘朕即国家’的人，葛佩琦杀共产党的攻击‘却是一支箭’。”（中国人民大学历史系講师　章　起）

“不好的党員应該清除，工农信任党，执政党只能做好，不准做坏，做坏就杀你的头哩！”

（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

“（共产党人）为什么不可以杀？你們干不好，群众就可以杀你們！沒有共产党人家一样愛国，就是这样。”

（中国人民大学工业經济系学生　馮　海）

"將来农民問題一定会严重，农民大起义，是無可異疑的，將来出一个宋景詩就好了。农民起义，我家首先响应希望农民起来推翻共产党的統治。等我得势时，把共产党杀光。"

（中国人民大学历史系学生　潘相臣）

"要向中央算帳；看党員利用宗派主义和特权害死了多少人，一些党員該杀的杀，該处理的处理。"

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

"我認为葛佩琦不是要把所有的共产党員都杀，而是杀那些無恶不作的党員。"

（中国人民大学統計系学生　王树才）

"葛佩琦說杀几个共产党員，这也沒什么。"

（中国人民大学历史系学生　朱延年）

"党員是死魂灵，活菩薩，入党受組織紀律約束，思想不自由、僵化、丧失个性，党性和个性有矛盾。党員是地下工作作风。党員落在团員后面了。同意林希翎所說'解放后入党的90%是'混蛋'解放前入党的老干部'腐化了'。葛佩琦所說'要推翻共产党杀共产党人'这句話沒有錯。共产党不好就应該推翻，就应該杀掉，"

（中国人民大学历史系学生　韓平希）

"假如中国發生'匈牙利事件'，我首先积极參加，并且非杀死他几个不可，先把咱班上的，全部党員打死。

要作'匈牙利'事件的先鋒，要推翻共产党。"

（蘭州大学　杜秉智）

"进大学几年，同学間不团結，是党团員建筑牆和溝，到处都是鉄

絲網。我升到三年級以后，看到毛主席像就嘆气，对他的热爱打折扣，我沒有得到温暖。……党过去作好事，現在也許作坏事，党中央政策不是这样，但下面的党員高高在上，統治着我們，騎在我們头上。……共产党是犯了錯誤，大家就买不到猪肉；吃肉的，穿毛呢的都是党員。肅反中对我是那样搞，今天我們就可以攤牌了。如果匈牙利事件發生在中国，我也可以干几个！解放后我的精神上思想上沒有解放，現在党提出整风，春天来了。”

（云南大学　李紹淸）

“我不欢迎国民党也不欢迎共产党，而要走改良主义的道路。三害根源在于党中央，任何政党都有它光明和腐朽的一面。”

（云南大学　吳斯淸）

“共产党人反对鉄托就要杀光，斯大林反对他，斯大林也要杀掉。毛主席講什么領导核心是共产党我就是不同意。”

（北京政法学院　付成章）

“党員太可耻了，引蛇出洞！以前要大胆鳴放，不要顧虑，現在别人放出来了，又要整。依我就把党員杀了，反正中国人口多，杀兩亿还有四亿多，还是世界上第一。党員只有一千多万，杀了不够杀团員，还不够杀队員！

依我就杀二亿人，杀爛工人、爛农民。”

（云南大学　楊××）

“我要杀共产党人！燒实驗室！我要杀五百个共产党員！你們去告，我不怕，拉我去劳改，我有的是力气。

我就是見不慣党团員我就是反人民。只想蔣介石从台灣打回来。我就是要当反革命，堅决走反革命道路！我是反动的，你拿我去劳改，去鎮压。”

（云南大学　王吉光）

"……我是千万弱者中的一个。誰說达尔文的生存竞爭学說不能用在人类社会，今日社会正是强者世界……

共产党做錯了，是要杀哩！

为了以后不再有人被党逼死，自杀也是情願的。

……人民群众是最講求实际的，誰好就拥护誰，沒有共产党中国也鬧过革命，像过去洪秀全、孙中山等。"

（俄語学院　胡道生）

"渴望第三次世界大战爆發，一旦战爭爆發，我要杀尽我看不順眼的人。"（俄語学院　国維城）

"他媽的！坏事都是共产党干的，把共产党杀光，中国也不会亡。"

（蘭州大学　田青如）

"毛主席沒有什么了不起，……

他媽的！我要把首腦杀光，我看这些領袖們都該杀。"

（蘭州大学　肖开国）

"我曾收集过蘭州工人罢工的情况，我所以这样做，因为我恨共产党，我要消灭共产党。"

（蘭州大学　丁恒武）

"共产党大权在手，就可以压人，而且他也代表不了人民。

共产党要是不好，人民是要杀他头的。"

（俄語学院　沈兆予）

恨党員，尤其是工农出身的党員，連党員之間关系好也看不下去，給党員提的意見越狠，心里越痛快。看見有人要杀共产党心里痛快。"（俄語学院　文啓塵）

“葛佩琦了不起，道出人所不能言、不敢言，也道出了我內心抑郁已久的东西。”

（中山大学　陈庆煌）

“暴徒襲击法共总部，能把共产党人杀尽最好。”

（中山大学　陈寿彭）

“国民党有20年才腐化，共产党只有七年这样腐化了，共产党腐化了为什么不可以杀。”

（中南矿冶学院　宋垣温）

“这几年来我不敢，因为專政很厉害，我一动人就知道，尽管我对党不满，但我能把它‘埋掉’，因为这是大勢所趋，不适应这个社会就不行。”

（俄語学院　文啓塵）

“葛佩琦的發言有道理，勇敢，勇敢駡共产党，只不过有些地方形容过火。共产党不好的話，群众就要推翻共产党，杀共产党也有道理。更不好的話，群众来个大民主，有什么不可以。中国历史四千多年，共产党历史三十多年，以前并未亡国，沒有共产党，中国也不会亡。”

（北京航空学院一个助教）

11.攻击、歪曲、誣蔑党的发展組織工作

“入党象等公共汽車，未入党的在車站等，車到了要上車而車上的人說太挤了，連門都不开。

我入党不是为了自己而是为了工作，因为我是教研室付主任，沒有党員的資格人家不听話，不好領导，給了我党員的資格，便好領导了。人家入党时总喜欢說‘为人民服务’等等，我是不願意說这种空話

的。"　　　　　　　　（中国人民大学新聞系付教授　汪同祖）

"建議：(1)吳老要干就干，不干拉倒。(2)胡校長应檢查教条主义，聶校長应重視法律，鄒校長应檢查事务主义。(3)党委应一律放棄特权。(4)系主任腰別一把刀来談話，来，咱們談談吧！我不敢去談，这話怎么能談呢？系主义調一調，能干就干，不能干就换。(5)調薪前很多人升了講师，应徹底檢查党团員是否够条件？教育界和社会比，不平，人民大学更不平。这次加薪，政府失去十分之五信用，应根据18.5%平均分配 。(6)物价上漲，十分困难，科長以上加薪的应减少18.5%，提升学衔的应自报公議，适当减少。我六十岁的老講师，情况可以調查，眞是先天下之憂而憂，后天下之乐而乐。我要求和吳校長談話。可不可以对新社会輿論做个調查？"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

"發展党員唯一标准是'唯唯諾諾''唯命是从'"。解放后入党的新党員，革命胜利了，就不害怕了，鑽进来沒有坏处，按劳取酬的实行，有利可圖，越往上爬，生活待遇越高是些投机取巧的人。""权力会腐蝕一个人"。"执政了忘記群众"。"地位越高，个人主义越大"，咒罵党員領导干部是"新官"，"有混官，半混官，有基本上是清官，但还帶点混"。

（中国人民大学工业經济系講师　賀安的材料）

"自我批評是乱扣帽子，是把自己罵的狗血噴头，入党就是挨罵，是磨閑了滑进党內的。"

（中国人民大学統計系講师　徐　前）

"宗派主义也反映了在組織上的关門主义，林希翎提出入党应由70%群众通过，我認为对，只有这样才是眞正的布尔塞維克，当然她的具体办法值得考虑，現在入党不是八个条件，而是一个条件（唯唯

諾諾)整风运动中很多人顧慮鳴放后將来难以入党，所有党員应互相監督，將来批准党員时不要只批准唯唯諾諾的人，以后也不要把人搞成唯唯諾諾的不提意見的人，如党組織以行动証明这不是入党的条件，則群众也敢于將正、反面的意見都告訴組織。……”

“党对群众不眞实，光看群众的缺点，發展党員不是八个条件，而是一个条件即：不說話！只会說：‘拥护、是是是’，这就是僵化。”

（中国人民大学財政系講师　王鏡芝）

“現在总是那些說什么干什么唯唯諾諾的人才能入党，独立思考的人即不予考慮”，他說这現象在建党工作中很普遍的存在，說做組織工作的，一方面掌握“最后一張王牌”“当鈎餌”，另方面“用入党来造成压力”，“党組織对历史問題看得太严重，不关心大家搞清历史問題”。（中国人民大学历史系講师　章起的材料）

对解放后，党吸收了一些高等学校的知識分子入党一事很反感，說“这是党拿着党籍在送礼。”

（中国人民大学新聞系学生　楊纖如的材料）

“現在的人們对將来的共产主义社会究竟是什么情况，知道得很少。……这样我就怀疑，連共产主义都不大清楚，很多人就入党了，这是不是应該呢？这是为了什么呢？”“眞伤腦筋，就我自己的經历，在生活中还沒有見过不打折扣的眞正馬克思主义者，我就怀疑这样的人是不是有。”

（中国人民大学政治經济学教研室助教　陶文达）

“一些新党員是‘拍馬屁’和‘裙帶关系’入党的，而对于积极分子的选擇培养是灵机一动給点上去的。有的新党員奉承培养負責人，使人看到肉麻。”

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

在發展組織工作上，"某一个領导人的喜好起决定作用"。他認为"自己一切不坏，就是因能批評領导，領导不喜欢，所以入不了党"。

（中国人民大学工业經济系講师　田放的材料）

"入党有'裙帶关系'，这种事情党內不是沒有的。

入党有时很容易，靠碰运气。"

（中国人民大学俄文教研室助教　王佃保）

"入党、入团应該有70%以上群众表示同意，入党入团不仅是要党团批准，而对不起作用者群众还可以罢免他。党团不应有任何特权，他的特权应是人民給的信任，应吃苦在前，享受在后。不要在物質上給以特权。这样使眞正的为人民服务，为共产主义事业的人入党多好？否則，他可以不入党。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"农村党員多数是敌特汗奸，多数是坏蛋，入党容易出党难，我要会拍馬的話早就入党了。"

（中国人民大学貿易系学生　張炳鈞）

"吸收党員問題：90%党員入党是使人誠服的，但也有問題，有人奉承領导，則易入党，我不能入党，就因为我不願这样。有的人入党，都是不够条件的，吸收党員不能宗派主义，最后征求一下群众的意見，不能由少数人决定。"

（中国人民大学档案系学生　王文彬）

"1952年以后展組工作有偏差，第一种人是幸运兒，得天独厚有一定关系的能入党，另一种人掌握展組的特点，吹吹拍拍，哼哼哈哈的人，象这样的人应很好教育，减少特权思想。說党員有特权可能不太恰当，但可說'有利可圖'。"

（中国人民大学农业經济系講师　展广偉）

“(1)过去入党吃树皮、草莖，冒生命危險長征，那才是为了革命。現在入党的人是为了向上爬。

(2)發展組織不够健康，歪风表現在有些人为了入党，要他干什么就干什么，吹嘘拍馬，应声虫，为了个人名利就捧領导，如任金隆的發展就是如此。

(3)兩个班新党員的品質都不好，發展四个党員我只佩服一个，三民是鬧进去的，不入党就不学习了，党是被吓住了，这种人入党动机不純，別有意圖，过瓊、金隆是拍进去的。

(4)我参加革命十年不能入組織，組織对我帮助不够，入党問題十年不能解决，党排挤我，我不入党，我要做紅色的民主人士，党外的布尔什維克。”

（中国人民大学貿易系学生　郝　赫）

“党的發展工作应放在群众监督之下，以往誰老实，唯唯諾諾，就是發展对象，誰愛提意見，就不能入党。一商校党的領导同志对她說：‘小韓呀！你要是少說几句話，少惹些事，早就發展你啦！’商校党組織發展的对象都是些唯命是从的人。”

（中国人民大学历史系学生　韓忠貞）

“党員入党先要群众‘表决’——群众在組織上有监督党的权利，党員入党时，先由本單位群众表决通过，本單位中凡年滿十八周岁的都有表决权，但表决結果是供党参考的，最后是否吸收仍由党决定，如群众未通过，党則可能吸收，也可能不吸收。他認为只有这样才能保証党的質量，过去党在吸收新党員入党时也征求过群众意見，但沒有一定組織形式（如表决权）則不能更好保証党的質量。”

（中国人民大学农业經济系　顧佩弦）

"过去机关發展党、团員时，領导找要人，只要答应，就很快入党，而眞正老实的工作人員，只要对領导不是百依百順，要入党很困难。"（中国人民大学經济系学生　吳思偉）

"我班党支部在發展工作上，就是条件再好，如不向支委拍馬屁就不能入党。"

（中国人民大学貿易系学生　王書楼）

"發展党員偏听偏信严重，介紹人說差不多了就差不多了。八項标准是橡皮尺，可伸可縮。吸收党員象用橡皮尺买貨，也象姑娘挑女婿，不培养，只挑够条件的，最符合橡皮尺的是軟圓滑（經常不提意見，不批評，服从領导，对党員同志团結得好）。考驗是無限期的。考驗就是折磨，使我非常痛苦，現在我連积极分子也不是了，党組織也要考慮是怎样培养的，我在想將来有人組織大批青年加入的一种党我去参加（指不能入党的超龄团員組織的党——編者）。如果我有变态，这是考驗的結果。"

（中国人民大学新聞系学生　房文齋）

"……党員和一般团員群众間有一道洪溝，……容易入党或被列为發展对象的团員多是这样几种：(1)家庭成分較好（这是对的）(2)能够符合党員党支委意志的随风摇摆的和支委同志或某些权威同志关系好的团員，(3)所謂老实不好提意見或根本看不出問題的人，都有入党的幸运，……支部不考慮吸收一个党員的目的……而考慮是否忠实于'我'，……。"

（中国人民大学法律系学生　柏玉肯）

"發展党員有矛盾，要人是高干照顧，社会知名人士有点进步就可以吸收，小干部問題不見得多，可是不吸收。"

（中国人民大学計划系学生　東洪濤）

"党組織的發展冒进了：

1.唯成分論，只管大力發展工人积极分子。

2.只願意吸收覺悟不高、安分守己、老老实实、不得罪人的人。"

（中国人民大学新聞系学生　李之杰）

"……現在吸收党員是为了維持正常秩序出發，任何与領导意見不合的人，都被認为是不好的，这种情况会促使人民与党的矛盾和对立……"

"我們的統治阶級（工人阶級）为什么有宗派主义呢？与他們地位的轉化有直接的联系，过去党員大多数是优秀的，解放后入党的人大多是唯命是从，完全变得和領导一样就可以入党了。"

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

"成分不好低人一等。

凤維是同志流淚痛述他几年来的經过，他說：成分家庭不好，不能入党。到人大当标兵、參加晚会也不准去。我怀疑对人有兩种对待，难道我到天安門会一榴彈嗎？……我只有再投娘胎了（流淚）。

文常同志說他从1950年申請入党，小組通过了到支部沒有結果，共'考驗'了八年，他在叙述这一段过程时，淚流不止。他甚至这样想，等將来不能入党的青年多了另入新党。他举例說明宗派主义發展到何种程度：有三个同志同样文化水平，同时參加工作，其中兩个党員一个是县級，一个是区級，另一个团員，現在却是一个办事員。"

（中国人民大学　大字报）

"發展党是看党需要，感到循規蹈距就行，党章是形式，沒有什么标准。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

"不解放台灣不能入党！

"殷夢舟說：我有一个哥哥在国民党国防部，一碰到运动，总要一再交代，一再認識，試想我当时是个十一、二岁的孩子，怎么可能了解他的全部历史呢？但是党員就說：'你考虑考虑'。这意味着你不老实想隐瞞。

强秀玲在原單位由于哥哥在台灣而未被吸收入党，他气憤地說：'台灣沒解放，除非我到台灣去做地下工作，就不能入党！'由此推論：有社会关系在帝国主义国家的，那大概要等到共产主义在全世界徹底胜利时，才能参加党！恐怕就要'三'投凡胎了。"

（中国人民大学　大字报）

"抗議發展党員的唯成份論

只因我父亲是一个被鎮压的历史反革命分子，虽然我只同他生活一年半，而且关系并不好，但这就决定了我一生的命运，永远受歧視，永远不是党的自己人，更使我伤心的是我这一生只能向'党外布尔什維克'的目标迈进。

我对党的这种規定抗議！打倒唯成份論：应該具体分析家庭对一个人的影响，根据他本人所表現出来的对党的忠誠吸收党員，不要把表現并不好，而成份好的同志硬拉进党里来，而把表現好成份不好的同志永远排斥在党外。"

（中国人民大学　大字报）

"發展党員偸偸摸摸进行，不敢公之于世。最后系里發展党員不完全根据党員八項标准，主要根据一个条件——听話不提意見，而那些敢于提意見，敢于批評的人都被关在門外。"

（中国人民大学財政系　王鏡芝，刘召之，麦厦康）

"高書記吸收新党員的四大标准：

（1）家庭成份好，（2）表現一貫正常，（3）对党組織唯唯諾諾，对党員喜皮笑臉。"

（中国人民大学　大字报）

一九五六年十二月給刘振江信中写道："談一下我何时入党的問題……这四年我認識了这个东西，我仍不能低头，毕业出去我会因能辨認而不与它打交道，走自己的路不入深山，不被虎追，目前不是我不滿乃是"士可杀不可辱"，你是称贊硬气的人，該能支持我，……我不会去讓他們杀，眞理不能向無理低头"（見信第四頁）。这里表明了她对党組織不發展她入党的极端不滿与仇恨。并以"閑談灰色党証"为題写了一篇稿，誣蔑支部所發展的党員是："又要領灰色的党証"，接着又說新党員"如何是斗爭性强？將正义者和被侮辱者的呼声就是造謠。我們只有撕毀灰色的党証。憑什么力量？背上妒忌的罪名"（見稿八、九頁）。

"吞吃民主，树立培养对象威信""發出了一部分灰色党証为自己找到了心腹，却为党增加了累贅，在群众中树立了眼中釘，活象黃世仁身边的穆仁智，連人性都沒有，那里談得上党性——"培养与發展的对象是"对自己順从""作介紹人的走狗""裙帶关系……"（見稿十六頁）

（中国人民大学法律系学生　彭程的材料）

"發展党員有宗派主义，入党都由于裙帶关系，發展的党員均是会捧会吹的人，不动腦子，唯唯諾諾，"

（中国人民大学俄文教研室講师　陈用权）

"西安初解放时党員有一千多，現在有四万多，質量也就受了影响。……目前入党，正如魯迅說的，'既英雄又稳当'，起碼可以作个領导。所以，这几年来学校所吸收的党团員，照已揭露出的情况看，坏学生多于好学生。因此，建議吸收党員要：（一）在学生中应尽先在前十名成績中挑选。（二）在高級知識分子中应不偏重学自然科的，……。（三）大革命时代的老党員因形势脫了党的人，今天民主人士中很多，

究竟大多数还是一貫进步的，人望也好；听說入党偏很难，我不懂，我以为应再多吸收他們。”

（西安师范学院　王捷三）

“党在發展組織与培养积极分子是唯成分論，成分决定一切，党培养干部重德不重才，党对有才干的人不加重用，現在的干部低能，”

（中南矿冶学院　陈凌生）

“現在党的組織建設工作，就是个人崇拜和發展私人勢力，这样的党就成为宗派主义和不受欢迎的集团。”

（蘭州大学　方文信）

“吸收党員应由群众同意，党吸收的人是在耳边說来說去的人，开会是形式，支部中别的人根本不了解情况，还是由接受汇报的人来介紹，如張秀荣入党就是这样。

积极分子的汇报是拍馬，是为了取得組織的信任。

党員沒啥了不起，党員騎在人民头上，党員掌握了你的材料就可以作威作福了，党員有特权。”对污蔑党的“新八条”認为“很深刻”。

“我班支部吸收的党員尽是些积极汇报别人的党員。”

（俄語学院　文啓塵的材料）

“我院入党的八項条件”

“1.学习不好沒关系。

2.能起监督同学活动的作用。

3.能把終身献于院党委会。

4.規規矩矩絕对服从領导。

5.成为党委的好耳目，得了‘情报’向党委汇报。

6.是党委的傳声筒，不能有主見。

7.严格保守我院工作的‘秘密’。

8.富有党員的'优越性'。"

（俄語学院　大字报）

"1.行政、党、团布置的工作和任务，不管是否恰当，只要举手赞成，不要提出意見，这样做可算得百利無一弊，如果布置得不当或有錯誤，这自有領导負責，贊成意見的沒有錯，倘若是对了，那就可为你記上功。

2.周圍的情况尽可能地不管，关起門来不聞不問，假如你有意見最好不提或少提若是要提也得多加考虑多加小心，以以免触犯領导尊严，否則，就会惹火燒身，自找麻煩。

3.在群众中少發表意見，多加附和，或不言不說，把在群众中听来的意見作为向領导的汇报的材料，張三之流發表什么謬論，李四之辈，有什么不滿，这样一方面表示对領导的关心，另外，又表现你向組織靠攏。

4.多作思想汇报，三天一口头汇报，五日一書面汇报；今天檢查个人主义思想，明天批判群众观点不强，后天再挖組織性和紀律性差的思想根源，遇事首先痛心疾首地承認錯誤，多說自己不是，这样做就能讓領导上知道，你要求自己很严格，日以过夜地开展思想斗爭，勇于承認錯誤。

如果你具备以上四点，首先你就算得上个好干部，以后再串串領导，党員的門，和他們关系搞好，那末入党之期也就不远了，这时你可以穩坐釣魚台，等待組織来發展。

党的發展工作是秘密进行的，如地下党一样，积极分子是从事地下工作入党的。

新鮮事——Фискал入党（指該班吳庆华入党——編者）說：吳庆华入党，我先是惊異万分，后又覺得气憤万分，簡直另（令）人难信这样一个典型的беликов居然能够入党，对上阿諛奉迎，对下打击，报复，暗中告密就是他入党的資本，在原69班党員夏之柱、虞莉英等人面前卑躬曲膝左吹右捧，这些人放个屁就成为他的聖旨，不

敢有半个不字，正因为如此，才博得他‘主子’的欢心，于是步步高升，由一个無名小卒一躍升为大班長，大权在握，作威作福，压制民主，在‘主子’的聖旨下控制全班，在同学們面前將班長大架一摆，哼！你們怎敢不服从組織紀律？有时見到同学奸笑，哈，哈，哈——实际上都是笑心藏刀，把别人的話向組織上汇报，邀功請償，于是这位有功之臣，在‘主子’們的庇护下無声無息地入党了。”

（俄語学院　譚紹千）

右派分子吳青阳給光明日报的稿件中写道：“有一張大字报題名‘什么人能入党’，下注新八条（应該打括号）。对某些党員說来，虽不能說是淋漓尽致，唯妙唯肖，倒也确实可以說是十分近似了。笔者認为那新八条很有參考价値，……所以姑引在下面：

（一）具有捉摸不到的阶級覚悟；

（二）靠近組織，經常和党員唧唧咕咕（此意即脫离群众，所謂只走上層路綫）；

（三）立場稳，对組織唯唯是从，能往下貫（此意从其他大字报上看，可以理解为：对上善于吹拍奉迎，对下則是作威作福，粗暴專横）；

（四）群众关系好，对人不冷不热；

（五）迂事謹愼，模棱兩可；

（六）学习工作好，成績不太妙；

（七）优点不明显，缺点不突出；

（八）出不了大乱子，起不了大作用。

当然，并不見是每一个党員都是完全具有这八条的，但是八条齐全的或只有几条的，則他們党群关系就很不妙。他們中有的为群众記仇恨，被認为фискал（告密者）、двуличный（兩面派）；他們往往把有和自己不同意見的人看作落后分子，輕則疏而远之，加以封鎖孤立；重則打而击之，使之永远抬不起头。其中为領导所‘賞識’的，就成为‘人上人’、‘党員貴族’，三好学生未經群众討論批准，也都有他們的份兒。”

（北京俄語学院　吳青阳的材料）

"入党靠送情报和打击別人作为手段。"

（中山大学　顧綏昌）

"中大發展党員都是那些唯唯諾諾的，不敢批評党的人，历史系發展的党員都是走私人路綫。"

（中山大学　端木正）

"我院（指北京体院——原編者注）入党的同志都是老老实实的听話的人，好提意見好說話的人都不能入党。党組織应該解釋这种老老实实是什么意思？党組織把好說話的都看成異己分子。我嫉妒党的威信这样高，我很担心毛主席是否会犯錯誤。"

（北京体育学院　張世杰）

12.誣蔑汇报制度

"汇报是情报的發展。汇报全是党团員，我住的对面有个助教要求入党，他就汇报。汇报很危險，正确还好，否則就是有問題。"

（中国人民大学新聞系教授　卻祖平）

"向党組織汇报的党員是'小官僚'，而听取汇报的人是'大官僚'。小官僚汇报情况不正确，而領导人員听下面汇报，而汇报只是抓群众的小辮子，以作为'整人'的材料，这种不正常的汇报使平时正常的同志关系也不好了，这样汇报形成了官僚化。"

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

主張取消汇报制度，"利少害多造成同志关系不密切。"

（中国人民大学經济系学生　吳思偉的材料）

"我認为汇报工作就不对，好象搜集反革命材料，自己是很反感的，而且有抵触情緒。"

（中国人民大学历史系学生　張芝文）

"汇报制度本身就是官僚主义的反映，因为一定要汇报才能了解情况，而不能作知心朋友，这說明不站在群众之上，好象就不是一个党員。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　江紹鈞）

"共产党什么都要汇报，这不象国民党的便衣警察，又象什么？

（中国人民大学俄文教研室助教　段鉄珊）

"看党員的成績，就是看汇报多少，汇报的多就是好党員。党員起了监督群众的便衣警察作用。这些事不能怪党員，因为党組織叫他們作情报，所以責任在党組織。"

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"向党組織汇报是小特务的行为。"

（中国人民大学哲学系学生　潘世元）

"現在是社会主义建設时期，不需要汇报。有的党員連別人上街、上厕所也要汇报。"

（中国人民大学新聞系学生　楊澂如）

"鑒定只是坐在办公室听汇报，是否可靠，对党員来說还比較好些，有組織生活互相比較了解，对那些不正确的批評和扣帽子，会給予反击和解釋，对群众来說，被扣了帽子还不了解，可能使他們背上了包袱。"

（北京政法学院　錢端升）

13. 誣蔑党的組織紀律

"苏共党与我党思想控制太严，有斯大林錯誤殘余。"

（中国人民大学历史系講师　章　起）

"党只喜欢听話的人，实际上这是唯唯諾諾，組織上紀律上强求一致其背后掩盖着'听話'，因此工作上推推动动，这样就使积极性沒有了，不能爭鳴，不能独立思考。""对敢于提意見的人是扣帽子一頂'反抗領导'、'对党有不滿'、'和党对立'、'反党'，……我不好意思再作下面的結論了……"　（中国人民大学統計系講师　徐　前）

"对組織生活兴趣等于零、支部会就是那样半瓶醋的会，都是大家談体会，人云亦云，沒有爭辯，我对所謂体会很反感，斯大林問題后，覚得要独立思考，这就是思想僵化，至少是思想僵化的趋势，不仅对政治思想，政策問題如此，业务問題也如此。对教研室这个集体就認为是思想僵化，神經过敏，教研室就是这一批貨，工作誠誠悬悬，但路綫不对头。反党思想和狂妄自大思想糾纏在一起，覚得在教研室生活，是被人忽視，是个死角。可以說在大放大鳴前，思想上已經把自己放在党之外了，对組織沒有兴趣。另外，又覚得反正沒有人来了解我，个人第一，相信得起自己。有我自己的天地——家，对报告，政治生活兴趣等于零。""党內有民主，这一点小党員也会感覚得到。这些小党員是否敢向大党員或党的組織提意見呢，我說是不敢提的"。

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

"共产党沒有人情味，太死板，社会主义都是一个模子里出来的；紀律、專政、集中太粗暴，可不可以飄飄悠悠就到社会主义。"

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

"党內民主不够，选举时提几个候选人就选几个，有形式主义。党代表大会的报告检查缺点少、爭論少都是一致通过。因为党的代表不敢在中央面前提意見，党員意見要向上反映很困难。"

（中国人民大学历史系学生　朱延年）

"党要求党員服从决議，为什么这样不民主呢？我認为党內不民主，沒有言論自由，希望党員把党內生活活躍起来。自己將来要靠本領吃飯，决不要以党員資格的招牌吃飯。"

（中国人民大学法律系学生　孙毅剛）

"党內組織生活有許多淸規戒律，如不許背后議論人，不能道听途說，不能夸大，不能片面，应治病救人，实事求是等，这样把棱角都磨光了，还有什么用？"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿）

"总支、支部选举不民主，应完全进行無記名投票，同时領导上不要提候选人，党章不經过党員討論，也是不民主"。

（中国人民大学农业經济系　顧佩弦）

"要求充分發揚民主和自由，全部国家机关，工厂，企业，学校……等一切領导机关，完全自由由选举产生，取消共产党在国家一切部門的領导。"

（中国人民大学　哭　声）（大字报）

"党內只有高度的集中，沒有高度的民主，只有小民主沒有大民主（討論党的政策的权利）。党員的义务多，权利少。馬云凤被开除党籍是不合理的，是限制党員独立思考的表現。党应該实行普选。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

14.攻击、丑化党員

"党內是有些个别同志老覺得'天下是老子打下来的'党外人士坐享其成实在是恨死了,具体到物質待遇,不由得生了妒嫉之感,于是忘了团結,忘了工作而注意到个人地位、待遇打算,見到党外人士就有些憎恨,由憎恨进而找差子这也不对那也不对,恨不得將党外人士推出去,这样个别同志是只看到个人利益,是把个人利益放到了第一位,把党的利益放到了第二位,只看到局部利益把全体利益放到第二位,这是从个人打算出發,他所关心的是个人地位,个人享受,个人待遇,好出风头,在工作中拉拉扯扯,吹吹拍拍,以企达到个人企圖,对党政策不了解,不了解个人与組織关系,这既是宗派主义的溫床,也是个别同志党性不純的表現,这样發展下去將造成极坏的后果,党內外是存在着矛盾的,且还很深,但这是个别人,特殊的,一般說来党內外之間的关系还是好的。"

(中国人民大学財政系教授　朗朗天)

"人民大学的特点是党員多,好也好在他們身上,坏也坏在他們身上。人民大学組織層層密密又压压。……按大家庭的統治系統說,系主任可比我父亲,人事处可比祖父,教务部可比曾祖父,校長可比高祖,最高的是高教部,可比太皇上,我校領导对太上皇三跪九叩,奉聖旨,照办照傳,一直貫徹下去,誰也不敢說一字'不'。""党員在工作上都爬在我們头上了。老教授苦,工程师苦,苦得不想活。党員都作了我的爸爸,叫我們作小孩的难了。""青年党員沒什么,只是清白,对这些党員,爱他,因为他年青,恨他,他爬在我头上,当主任。""外交部派出的外交官,倒还是按才遴选的,当然,也有不行的,把事情办坏了,原因就如儲安平所談:'大大小小都是你們。当我批評一个党員时,九十九个党員不同情我这是条件反射。是否党党相护?"

(中国人民大学新聞系教授　許孟雄)

“解放后入党的党員90%都不行，可是不行还要当領导，怎么能不官僚主义。”

（中国人民大学新聞系副教授　汪同祖）

“要求党員多一点人性”。“希望党員同志在党性以外再加上一些不太違反馬列主义的思想习惯，希望党性与群众性不要距离太大”。

“党員把自己看成为特权者，要‘放下屠刀，立地成佛’。”“于今党不但要洗臉上的灰塵，更应該把肥皂吞到肚子里去洗一洗。”

（中国人民大学計划系教授　李景汉）

“党群关系怎么才能搞好呢？新聞系是特殊的系，外語教研室也是个特殊教研室。举我所触及的一个小例：从西郊乘車来城內，当你坐在座位上时，即使旁边还有一空位，党員也不会坐在你身旁。为什么呢？因为我們是群众。”

（中国人民大学新聞系副教授　汪同祖）

“現在党員是兩多兩少。多了特权思想和优越感，‘我即組織’，‘我即毛主席’，在国际上‘我即斯大林、馬克思’。解放后幼兒园是各式各样的，但街道幼兒园却最差。少了兩个东西，即法律感和道德感。一次聶副校長作报告时說宪法可以灵活应用，袁世凱都不敢这样說呀！在北海文史館的一个党員，几次犯强奸罪，只判刑一年，該机关还直接写信說工作需要呀，离不开呀！結果一年徒刑还是緩期执行。以上这兩多兩少結合在一起，老百姓受得了嗎？毛主席拿出整风来，但老百姓的心只一个毛主席，老百姓也想天下太平，老百姓与党的距离是远的。这次整风收不到效果是很危險的。”

“現在某些人在思想上有优越感，这是第一号。第二号是帮凶，捧場混飯吃，給党員特权，做領导，到处是独立王国，老百姓受不了，好像元朝时，各家住的蒙韃，到处是，到处發号施令。”

“有人說我們像私塾先生，我說不是，而是像前清的教官，教授到

操場呼一声'請大人立正'、'大人早安'！我們是干的这个！来了六年了，有的学生毕业当系主任。有一次上課作习題，我改正学生錯誤，他說，哼，眞他媽的！做私塾教書只有东家'哼'，我們是誰都可以'哼'的！系主任、秘書、連工友也'哼'，因为他是团員。"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

"党員中有三种人，一种是唯唯諾諾，一种是善于体会領导意圖，看风使舵，还有一种是掀风作浪的能手，吹牛拍馬的專家""而最后一种党員最得領导上的信任。"

（中国人民大学法律系講师　吳家麟）

"老党員不学無术級別高、工資高，是廢料，缺德無才是靠德吃飯。新党員虽有热情，但無眞才实学，是些唯唯諾諾，沒有稜角的人。"

"积极分子是些看領导眼色行事，是稜角磨掉还不算，还要拍在地上能够跳起来的人。"

（中国人民大学經济学說史教研室講师　孟　氧）

"我覚得我校党員均有些神經过敏，好象养成这种习惯了……"

"我們要暢所欲言，除三害，一切表明，要求一切党員換腦筋，林希翎能动腦筋，說出一切，这有什么不好？大部分党員（从工統教研室看到的）还是过去一样的教条我已要求与校長談話，党員应該換腦筋。"

（中国人民大学統計系講师　陆　戈）

"党是包庇党員，党員享有特权的宗派組織。党有兩套原則，党是一套，而党組織和党員又是一套。党組織对待群众不平等，口头說党的利益只有一个（意思是說党只有人民的利益），但是党組織对党員是包庇的，把党員看的高一些，党組織对待党員的錯誤是姑息，而对非党群众则是一次兩次的整。""評薪时，只還党員資格不講业务，可

是提意見不解决問題，对于提意見的人还說是个人主义，例如單憑資格那么差不多都是党員，故党員的級别比别人高就此形成一条溝一道牆，我認为溝和牆是存在的。”“党員住房也有特权。”“社会企业內对人不象我們学校党、团、群分寸分得那样明，比如我們学校每一工作，团員也可以参加的，非要党員参加不可，这就加重了人們的思想負担。”

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

認为共产党是宗派集团，既不能代表农民和知識分子的利益，也不能代表工人阶級的利益，老干部进城以后腐化了，新入党的党員又都是唯唯諾諾的人。

（中国人民大学法律系講师　吳家麟的材料）

“解放后，入党就会四喜临門，提拔快、光彩、找爱人容易等等。在这种情况下吸收党員一定要搞清申請入党者的眞面目，不能只憑一时积极便吸收。否則便会有大批动机不純的分子混入党內。这些年發展党太快了。現在中国共产党有一千二百多万党員，恐怕不少是不够格的，否則群众意見不会这么大。如我校出版社有一个同志，在三反运动中为了自己不挨斗，捏造許多事实，誣陷另一个同志貪污，并在几次全校大会上坦白，被党看成是‘起义’的勇士。利用这种誣告同志的行为，她自己搖身一变成为政治上的积极分子，而被她誣陷的同志則被当成‘大老虎’投入监獄，蒙冤九个月，吃尽苦楚，直到追贜定案，才証明所謂‘起义者’原不过是‘誣告者’，而所謂‘大老虎’原来是‘替罪羊’。象这样的事情原屬运动中的常事，無足为怪。奇怪的是在眞象大白之后，‘誣告者’却很快被吸收入党，行政上連升三級，今天成为出版社的一个党支書。旧社会反动法律还規定誣告罪加一等，新社会誣告却成为晋身之阶。难怪运动一来，有許多人积极于‘誣告’的事了。从道德上說，实在是人心敗坏。我亲眼看見，許多人就是在运动中靠积极于錯誤斗爭無辜的同志而成为所謂对党‘忠誠’的骨干分子

的。有的人入党前积极，入党后目的已达到，万事大吉，工作松劲了，甚至不如群众。这样的党員，再有五千万又能解决什么問題呢？党的坚强不在量多而在質好，匈牙利党員是号称九十万，不也在几天內便垮了嗎？……”

“我就是党，党就是我，党員特殊化。党員只要政治可靠，是心腹人，可以飞黄腾达，老干部再不行（党員）也占一个領导地位。”“党的領导变成党的專制，一切决定于党，而党又决定一个人，宝塔式的統治，从毛主席一直到各級党的第一書記都是小斯大林。第一書記就是对，說一个人錯了全社会不能怀疑。党已腐化变質了，党內出現了許多想靠党牌子吃飯的人。一千二百万党員，不少是不够格的。党員养尊处优，騎在人民头上，揮霍先烈流血斗爭和人民群众辛勤劳动得来的果实。这样的党員，再有五千万又能解决什么問題。”这是說，党已面临危机了。消除危机的办法是什么呢？曹达夫說，“我認为要靠有良心的党員和受三害压抑的人，搞一个眞正代表全民利益的，受群众拥护的，眞正民主集中制的，有共产主义思想的，正确运用辯証唯物主义的党”。……

”党的威信和群众对党的信任变成了宗派主义。……只对党員培养、提拔。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫的材料）

“党員是沒有占有生产資料的剝削者。”

（中国人民大学历史系資料員　崔志敏）

“党員的称号使他們驕傲起来了。他們不再和群众在一起，象抗战时那样同甘共苦，自認为比群众高一头。日常生活中使人感覺党員总是教育群众，这是把貫徹党性的原則簡單化了。在欢迎外国元首时，事先不告訴大家去做什么，似乎党团員以外的人都不值得信任。”

（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

“解放后入党的党員水平質量較差。

干部政策的一些缺点和工資制度中的一些缺陷，加以党处在領导党的地位和今天所处的和平环境，在客观上从某种程度来說，入党的确意味着某些‘特权’（政治，物質上的），于是，解放后有一部份覬覦这些特权的投机份子就用尽千方百計蒙混过某些党領导干部的耳目，鑽进了党內，把入党看成是取得个人名利的跳板。

由于提拔干部工作中和工資政策中党員享有的优惠条件，我确認为今天多数的情形下，党員‘吃苦在前，享乐在后’的口号已經变成一个空洞的口号……”

“我贊同把党員分成三类：布尔什維克、不好不坏不起作用者、投机份子——坏蛋。这种分类法并不構成‘污蔑党’的罪名，对于第三类名不符实的党員应清洗，野心份子应清除。”

（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

“党、团中央应該在整风基础上要抓紧整党、整团。整党問題不仅是党內的事情，人民也要管。因为党在人民中享有崇高的威信。执政党是人民的命运，所以每人都要来过問。要眞正發揮党的作用，必須保証党的質量。清洗一大批混蛋，特别是解放后眞正为共产主义入党者有多少？向上爬者倒不少。这是由許多等級制造成的。还有一批人中等的不坏不起作用者，沒有什么思想，过去的党員强調‘老实’，給爱人写封信也要汇报，成天談思想，我看这些人可眞沒有思想。对于不起作用者，动員他們退党、退团。”

“按我看法我認为党內混蛋应清洗出去，即使1%也是党的不好，报紙上揭露很多，如：我校教务長李新一次补助800元，太太二次去百貨大楼二次花光，这些人我認为比国民党还坏，我認为党內应清洗出去。还有一部分人未起到党員作用和群众一样，如，思想殭化，应动員其退党，我建議以后吸收入党入团不仅要党內通过也有本單位70%群众通过，漫画中也說明了。有人动員我靠近領导，还有彙报制度，屁大点事也彙报，甚至爱人来封信也向領导彙报，这样吸收入党

起什么作用，相反的这个党員如不能起作用群众50%通过即可罢免这一党員，另外党团員不能享受物質上的特权，很多人入党入团是周圍空气迫使其不能不这样，有人动員我說不入团以后怎么办，法律工作、婚姻問題也解决不了，特权表現党团員可提級，可欢迎外宾，有一次很伤我的心欢迎毛主席不讓我去，因为我不是党、团員。还有在政治待遇上有些报告也是党、团員听，文件'参考消息'也看不到，为了要听到、看到这些不得不往上爬。

为巩固党，保証党的純潔，党員不应享有任何特权，唯一特权是党和人民对他的信任，使爱名利者，不能鑽进党的队伍，可以为眞正为人民服务的人，开开了党的大門。这样退党退团在党团数量上少了，但眞能起到党的作用，用这样的人領导我們国家。……"

"我对整党的藥方开的可笑，我把党員分成三种，一部分蛻化分子，我說他們是混蛋，有一部分不起作用，一部分是眞正布尔什維克。党要純潔自己的队伍，党內的坏蛋不清洗是有害的。我从来沒有說都是坏蛋，我是說特别是解放后入党的占很多，但有人馬上得出結論說我是說解放后入党的全是坏蛋，把我的意思歪曲，其实沒有意思。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"新聞系整风有沒有障碍？

有！

障碍在那里？在共产党員的大腦皮質上。

何以为証？

昨天二班开了党員大会，会議是紧急的。为什么紧急？听說北大的同学要来活动，共产党員得赶快商量对策，对策想出不少，比如請客喝茶之类。可是主要的却是这样一条：

如果他們說出荒謬、反动的話来，我們就把他們轟出去。

会議是在这样激昂慷慨的气氛中閉幕的。可惜北大的同学結果沒有来，醞釀好了的轟也吹了。

但是我却为这些同志感到慚愧。北大离开人大有一二十里，他們

的同学很关心我們的整风，而二班的那些共产党員呢？却把北大的同志看作是異端邪說，要把他們轟走，这是什么問題？

这是不願意傾听不合自己的話，是用宗派主义的情緒来对待整风。

难道共产党員在整风运动中要做絆脚石嗎？"

（中国人民大学新聞系学生　虞耀麟）

"很多干部进城后貪圖享乐，生活腐化，思想僵化了，搞不了什么工作，高干的生活待遇太高太特殊了。

在中央部長一級干部中不知有多少呢？这些老头子（指高干）可以保留他們的职位，但应取消他們共产党員的头銜。"

（中国人民大学历史系学生　常学温）

"現在，有这样一些党員，他們看到群众动起来了，开始鳴放了，他們不是衷心地欢迎，不是鼓励大家更痛快地把意見說出来，而是摆出一幅'馬克思主义的保衛者'的面孔，只要听到一句不象馬克思主义的話，立刻提起大斧直砍下来，在他們看来，整风运动开始以来，毒已經漫山遍野，馬克思主义已經到了死亡的边緣，他們再不起来大砍草大杀一番，大地就要为之变色，社会主义也將完蛋。

这种人無以名之，名之曰：'衛道者'。

'衛道者'們的神經是特別灵敏的，他們听到林希翎同志說現在政治制度不够民主，大腦立刻开始工作：'現在的政治制度不好，那不是想回到資本主义嗎？''呀！这人可能有政治問題'，我要探討你这个有天才的人，怎么会走上这条道路。新聞系八班貼出了一張广告，宣称要講党的危机，'衛道者'一見，吓得發抖了，'什么，党还会有危机，那不是說党要垮台了！'这时候，他覺得党的存亡，全靠他的挽救了，于是，人家的报告会还沒有开成，他的法宝已祭起；把那張广告用大字报团团圍住，上面有咒文是：这是誣蔑，党沒有危机！！'衛道者'胜利了，党被挽救了，講演忽然宣布無限期延期。

这样的'衛道者'到处都可以發展，并且面孔都差不多，用不着介紹的，可是他們并不是全是一样的人，他們的来历可以說多种多样。

我知道，有一种'衛道者'倒确实是对党忠心耿耿的人，可惜他們忠心則忠心点！却太不相信党，他們以为党是經不起风浪的，他們以为馬克思主义是經不起考驗的，他們以为如果看到几根毒草不立刻鏟除，則亡国亡党便在旦夕。他們不知道，如果共产党是那样一个党，馬克思主义是那样一种主义，那么，即使有他們那样的英雄保衛，也無济于事，而他們今天的这种英雄业迹，除了障碍党的整风运动以外，別無其他作用和付作用。

我知道，有一种'衛道者'，如果对他們过于苛求，那也是不公平的。要知道，他們的腦袋非常現代化，已經有点象电子計算机了，他們是按照一定的現代公式思維的。林希翎說官僚主义是政治制度造成的，鉄托也說斯大林的錯誤是社会主义制度造成的，那么，林希翎——鉄托——否定社会主义制度。

我知道，有一种'衛道者'是具有堅定立場的人，他們的一切行动完全依照上級的指示，上級来不及下达新的指示，他便用老办法办事情，比方說，用斗爭敌人的办法斗爭同志。他这样作是理直气壯的。因为，他沒有自由主义，他是無可非議的。

我知道…………

我知道…………

我知道的'衛道者'实在太多了，不过，尽管他們是这样形形色色，我知道，他們在整风运动中却只能起一种作用：吓虎群众，掩盖党的缺点，使党內确实存在的某些腐朽东西，不能被清除掉，讓他們在党的机体內發展，危害党，危害人民。"

（中国人民大学新聞系学生　廣耀麟）

"宗派主义的党員招牌問題：党員对地位很感兴趣，尤其是宗派主义造成了党的特殊优越条件。非常干部的积极性很高，把能干的記者調去当編輯，把下面的不懂新聞写作的党員調来当記者，党員到处

吃得开，有能力的非党干部不能充分地發揮作用。党員有权的沒有本領，很不合理。应徹底的廢除等級制度，按工作职务有不同的待遇，廢除只能上不能下，有什么本領干什么工作，沒有本領的就給滾蛋，不能憑政治資本吃飯。人的生活各有自己的特色，不能一切都蒙上政治色采，影响人的正常关机。解放后除了愛人就沒有知心朋友，政治代替了一切，宗派主义也表現在婚姻問題上。党員如果找了团員还馬馬虎虎，如果有成分或是历史問題，就会受到責难。党內的婚姻要求比天主教的規定还要厉害，教徒不能和非教徒結婚，还可以冒充，党員不能和群众結婚，群众不能冒充党团員。党員結婚要找組織批准，这也是宗派的情緒。人民日报曾發表社論說：党組織沒有規定党員一定要和什么样的人結婚，这是騙人，过去党內就就宣布过能和那些人結婚。

我是党員，工人出身，家庭沒有被鎮压的，对党沒有偏見。我的發言稿写到十二点，看到党的这些缺点，我痛心，可能提得較尖銳些，但都是从愛党出發的。”

“腐朽的官僚习气：很多党員做了官，有了官僚习气。地委書記即使下乡也只在乡政府听彙报，不到农民中去。党气越来越少，官气越来越高，听党的报告也要分等級，尤其是学生，就沒有这种必要，造成党內等級狀况这是很腐朽的等級观念。有些負責干部犯了錯誤就有照顧，一般党員犯的錯誤就不一样，党內有兩种不同的待遇，象艾青的处理就不公平，就太寬了。換了一般的党員，早就不在党內了。在招生上，中宣部把一些不合格的人招了进来，政府的法令对党不起作用，这和国民党的买考签沒有什么兩样。”

（中国人民大学新聞系学生　楊　教）

“現在各村中講毛主席还好，說共产党就不高兴，因为那些党員太不好了，要不是热愛毛主席，不知道会鬧出什么事？”

（中国人民大学历史系学生　單思良）

"城市浪費現象很严重，为什么这次沒有反浪費？共产党是执政的党，認为可以享受一些，十七級以上的干部多是党員，做机关領导。办公室很講究，买沙發等，我对此感不平。可以节省买沙發的錢給农民买拖拉机。这話过去不敢說，怕別人說我富农立場……"

"……党員入党时間越長，就越不注意群众影响，……有一种因循苟且的情緒。……批評与自我批評脫节，覚得群众沒資格批評党員。"

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

"党团員講話很不自由，在这次整风中党員不敢对党提意見，現在多少党員成了盲从者，成了中級小伙計，而不能自覚的創造性的工作，有很多党員見机行事，沒有自己的見解，坚持紀律性。党員一登龙門就身价十倍，以改造者自居……班上除李思以外，都不像党員。

怎样挽救党的官僚化呢？現在是工农專政，但是通过党来实現，故党是統治阶級的体現。咱們是新社会的一党專政……統治者总有局限性。

党的領导需要，但党的地位使它可能脫离群众幷官僚化。不同的地位看問題就不同。

时代永远在前进，人們总是要落后，党員也不例外。过去有自然淘汰，現在沒有了……

他还向党提出了所謂的"建議"，即"一定时期的申請入党制"。他建議說：

"党員五年或十年退党一次，以后可以重新入党。但需要群众通过。因为时代前进着，人可能跟不上时代，党員也不例外。过去在艰苦环境中可以自然淘汰，現在沒有了。有人入了党不起作用，又長期留在党內，就妨碍了党的先进性。这样做可以使党員不看領导臉色行事。"

（中国人民大学历史系学生　鮑子津的材料）

"……遣責別人的人一定是最不道德的人——如果道德存在的

話，道德永远是束縛人的规范。

……眞正的道德是对人类的愛，对愛的忠实，最不道德的人，是那些口是心非的人，'愛国者'，'共产党員'、'青年团員'的干部，他們是最不懂得道德的人！"

"共产党員的本色，怀着最卑鄙最自私目的加入党派，为的压迫别人，为的当便衣警察，为的当官，欺騙人民，出卖良心，友誼，这是介乎生物与微生物之間的东西，不是人！眞的为人民服务嗎？完全为自己，眞的接受批評嗎？完全是陷井！自私、渺小、卑鄙、愚蠢、欺騙。如何对付他們：我不会玩弄兩面派手法，而且是卑鄙的，我公开卑視他們，我唾駡这些自私的大混蛋，他們侮辱了最崇高的字眼：愛人民！"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"关于党的問題。抽象的說，党是無产阶級先锋队，永远具有战斗力，代表时代的呼声。但党是由具体的党員組成的。有一些党員是思想不僵化，永远向前看的，有一些是思想僵化，光听上級指示，还有一部分是为做官而来的，特别是解放后入党的。这样的党就不象抽象的党那样。斯大林时代的苏共，就不能說还是無产阶級的先锋队，代表时代的呼声；我們的党就有一部分人来做官的，还有一部分思想僵化，这种人占的比例不小。在前一段时期揭發三害中，有許多党員就怕，因为他們怕自己的官做不成，还有些党員就是光向后看，不向前看，看不到国际共产主义运动的發展，只看到苏联东欧人民民主国家的那一套，認为反对这一套就是反社会主义，就是反革命。而眞正辯証唯物主义的党就应該是向前看的党。我們党的党綱、总路綫、方針是体現人民利益的，而具体貫徹及它的政策、步驟就不是这么回事，如在农业方面推广新式农具及其它措施中就有不少問題，这是光由上而下貫徹所帶来的，犯錯誤的，一部分是因为想做官，另一部分則由于不懂。凡是貫下去的都称作积极分子，积极分子中固然有好的，但也有許多坏的，他們投政治之机。如費孝通过去我在天津日报上看到他一套吹捧的話，而今天却發表了許多右派的言論。这部分人是党

的最危險的敌人，党应該能区别好人与坏人，对这部分光唱贊美詩的人应該加以警惕，眞正依靠忠实于共产主义事业的人。党依靠前一部分人就不能眞正反映群众的呼声。”

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

“党現在存在的問題：老党員以为老子打天下享福是应該的已形成一种风气，新党員入党动机不純，遇到艰苦环境經不起考驗，而在評級时却有上一条。

党員以改造者自居的身分过于突出。”

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

“党員入党都是为了自己得到好处。党員和普通人沒有兩样，許多党員官僚主义，功臣自居，貪圖享受”。“共产党善变，要人提意見，又来整人，要政治手腕。”

（中国人民大学新聞系学生　朱惟民）

“党員从概念說是偉大的，但党員做的事却是卑鄙的，老头离婚找爱人。”

（中国人民大学計划系学生　韓　楓）

“（1）个别党員利用党的威信作人民的老爷，作威作福，違法乱紀，如侵犯人权，生活腐化等。

（2）反对寄生虫，寄生虫实际上是不劳而获，不应得的东西比他付出的劳动多就是。高干的子女，妻子是典型的寄生虫，也是主要的。

（3）反对特权，特权是比普通人享受了，是普通人享受不到的，如补助不合理，迎接外宾很多人去不了，特权的享受应由制定这种制度的干部負責。

（4）建議：党中央如何实現領导問題，解放前党員不能享受特权，但也能实現党的領导，因党的綱領是正确的，而不是發号施令，而

現在出現的这些东西，値得深思，以后应貫徹党員吃苦在前，不应給过多的物質奬励，应按劳取酬，这样为了升官發財的人就不能入党了。”　　　　　　　（中国人民大学法律系学生　張康毅）

“党員是政治符号”

“老党員不学無术，級別高，工資高是廢料；年青党員唯唯諾諾，虽有热情但無眞才实学。

党內外都有二种人，党外有积极分子和落后群众，党看不起群众；党內有一种人是当权派，有一种人是反对派，我虽然是党員，但在党內处境是与你一样的（意即反对派，这种观点还表現在对党組織的看法和行动上——原編者注）。

党內有統治者和被統治者。

党內不允許个人友誼，看到有人比較接近就認为是鬧小圈子，党要允許党員按照个人的愛好自由發展，允許自由交朋友。

說共产党員是便衣警察，我說团員也是便衣警察。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“共产党員在运动中是視而不見，听而不聞，袖手旁观，临陣逃脫是可耻行为。”

（中国人民大学法律系研究生　周育才）

“我校新入党的党員，都是恭順的，無原則的維护党的領导的。盲从、唯唯諾諾，由于害怕紀律，而不敢陈述己見。結果形成了一个維护少数領导者的宗派集团。”

“党員不該特殊，讓党員和群众自由竞爭，政治資本不是万金油。他們所以敢于强迫命令群众，就是因为有党在維护他。”

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞）

“党的偉大正确大家都承認，但正是这样，党进城后，有些人創造

条件爭取入党，同时是照'政治扒手'創造条件，用吹、捧、爬等为阶梯要求入党。有些党的領导干部，被这些人麻痹了，看他們靠近党，拥护党，結果吸收了。入党后脫离群众摆架子，使党的威信在群众中降低了。"　　（中国人民大学法律系学生　韋　齐）

"党員干部对定产問題估計过高，官僚主义的决定了农民的定产甚至逼出人命来結果給党員干部警告就算了。

总支大衙門式，分支小衙門式沒事不联系只到有事才联系。衙門式的作风用教条主义办法进行工作就害了同志，同志們有苦無处訴。

毛主席号召共产党員'吃苦在先享受在后'是历史呢还是現实的口号呢？如果是現实，在物質上他們优于人民，在精神上党是执政的党，恐怕每一个党員不会受誰的压迫吧？那么究竟比人民苦在什么地方呢？这不給共产党員挂上一个名不符实的荣誉帽子嗎？我認为这口要名符其实就应当从物質領域去解决。"

"对共产党員不要有特殊的照顧，不要光憑党員的称号吃飯……"

"在我們不少共产党員身上，他們都往往將党的决議（具体的話这包括各級領导人的言行）党的紀律来代替了自己的思考，因为他們的任务就限制在只是解釋和說明（重复）这些言行……完全缺乏了他們自己的主观性，創造性……久而久之，这种重复成了他們的习慣的思想以致很难糾正，眞是可悲。"

"許多党員不根据社会法制，光憑主观办事，往往他們把損害社会主义的行为当成是必要的，这是他們的悲剧。"

"党內純粹的好干部是个别的。"

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

"党員的特权影响了人民內部的团結，影响科学事业的發展；構成向党內鑽营的主要动力，因此，不憑一技之長，飽食終日，無所用心，全憑党証取得高官厚祿的混世魔王与日俱增。"

（中国人民大学計划系学生　薛新卓）

党員有蛻化变質現象，小汽車高干子弟学校是合法的盜窃国家財产。党員有特权如高干子弟学校培养了一些公子……入党以后可以被提拔，可以参加欢迎貴宾，被信任，使一些青年把入党当成向上爬的資本。”

（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

“有这样一些同志（党員）口是心非，說的条条是道，很会教訓别人，但作起来却不是很好的。对上級号召积极响应，心里有意見。这难道不是口是心非？有些人对整风冷淡得很，尤其是平常經常教导别人的人，这次运动都不是象以往那样积极起作用。也許他們認为这次运动和以往不同，是整风，好象給党提意見就会丧失党的威信，提意見眞是和风細雨，輕描淡写！”

（中国人民大学工业經济系学生　唐若榮）

“党团关系不平等不自由，党員有特权思想，入党是为了要向上爬，党团員相处，党員对待团員只是找談思想，查历史，解决間題，沒有平等相待，这是宗派主义根源，为什么要这样，沒有党員的帮助，同样可以进步，認为解放后人們之間相处，毫無人情味，是冷酷無情的关系，我要作党員，就要作布尔什維克式党員。現在許多人入党是为升官發財，所以我不想入党，老干部昏庸無能，不能起作用，有的党員說天下是共产党打下来，这是极端無耻的說法，天下是人民打下来的。‘共产党員是特殊材料制成’的說法，是宗派主义产生的理論根源。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　韓运德）

“解放后入党的党員大部分是平庸無奇的，是为个人利益的，也要革命的一面很多党員沒創造性，党叫他反右他就反右，党叫他反左

他就反左；有的党員思想僵化，灵魂死亡了；有的老干部不犯大錯誤，但又不能开除他。党是越来越大了，只能巩固不能發展了。”

（中国人民大学新聞系学生　俞国亮）

“林希翎提出的百分比吸收与罢免党員，目的是使党員在群众中起作用，出發点是好的，当然方法不对头，这是邏輯上的錯誤。”“現在有些党員沒有具备共产主义人生观。不够标准的很多。党員分为兩部分：一、解放前入党的現在蛻化变質了；二、解放后入党的动机不好。現在党不同了，变成了执政党，脫离群众了。”“党的机構不应另搞一套，应合并到行政上去或起碼应調整一下关系。”

（中国人民大学档案系学生　殷九如）

“党員干部同一般学生的待遇相差太大，表現出党員有特权思想。‘党員是特殊材料制成的’說法，是錯誤的或反动的。这种錯誤和反动性，是給党員造成特殊感覺。党員的墮落腐化行为主要是由这个理論产生的。”

（中国人民大学档案系学生　姜玉成）

“無数个野心家，做官迷在拚命敲打党的大門，把思想改造当作‘升官發財’的手段……各种明的暗的制度上都給予党員种种特权，入了党就提拔快，領导信任等什么都方便，这样無形中就在入党問題上就实行了‘物質利益原則’……”“今天党已經被一群蒼蝇似的冒牌馬克思主义者紧紧圍住……”

（中国人民大学財政系学生　邓先扶）

“現在沒有好党員，我由四川到哈尔濱到人大就沒有看到好党員。这样入不入党也值得考慮。”

“解放后入党的党員，質量愈来愈低，原因是入党动机不好檢查。”

“賀安的平均党性降低是有一定道理的。”

“过去总叫人相信党，党首先应相信人家，人家才会相信党。”

（中国人民大学农业經济系助教　盧傳忠）

“党按八項标准来要求，完全合乎标准的很少，林希翎說90%我說99%不完全合乎标准。这是我国現在狀况决定的，我国眞正的产业工人太少了，党紀太寬，一些老干部居功驕傲的应該开除出党；解放后吸收新党員条件太寬，有許多是抱着个人目的而入党的；班上党員不起作用，水平也不怎么高。許多党員都是敎条主义只講漂亮話的人。”“在整风中我班党員只有二个及格。不起作用的，沒有战斗力的应該淸除一批。認为自己早該被吸收入党了，因为肃反时不积极沒有打人所以未能入党。”

（中国人民大学历史系学生　王犁剛）

“許多党員常常被‘条文’束縛死，不敢大胆談自己的看法，怕出問題。”

（中国人民大学計划系資料員　刘运梓）

“党員無思想，要他怎么做就怎么做，唯唯諾諾。”“党員有局限性，要听組織的話，不能自由講。党員不說心里話，不正直。”

（中国人民大学历史系学生　朱公灝）

“共产党是工人阶級的先鋒队……照理不应站在工人阶級上作威作福，必須实行‘吃苦在前，享乐在后’的口号，但实际上我們党、团員、高級干部的政治待遇以及許多殘存的特权是太多了，过去群众的呼声被压抑着，或因为借革命先烈們的流血牺牲，而容忍他們高人一等的享受着……”

（中国人民大学計划系学生　洪維政）

“区乡干部狗臭屁，村里干部土皇帝，胡作非为。党的經济地位，政治地位改变了，思想就会改变。过去干部和群众一起睡覺吃飯，群众当然滿意，現在高高在上，連过去救过他的人来找也不理了，党員的思想已起了变化，与‘党員’二字已不相符合，象闖王进京了，过的是小姐，太太貴族生活方式……”

“一說是党員，不管实質如何，就要提拔，在农村中这种情况更严重，党員的特权思想濃厚……”

“党并不是神圣的东西，但党員并不是这样去理解的，一部分人入党有个人成分，未入党前什么都講，入党后都了不起，談的話都是正确的，党員說的話你要服从，不然过不去。”

（中国人民大学計划系学生　韓　楓）

“有些党員表面上是为党为国为共产主义，实际上大部分是想升官發財，因为入了党，就信任，就提拔，党員入党是为了統治人，‘領导人’。”

（中国人民大学統計系学生　方炎火）

“建党建团要70%群众同意，虽然百分比不一定照林（指林希翎——編者）的提法，但她提的精神是好的……使党員沒有享受其他特权。党中央可以統計一下：解放后党、团員群众那一部分人升級最快？这是否也是造成人們追求名利地位的原因。应取消党員一切特权現在党員的特权兩天兩夜也說不完。”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

“献給那些所謂党員”

“可嘆！　可嘆！
竟有这样一小撮人胆敢
在光天化日之下
借着官僚主义
宗派主义
主观主义組成的
青紗帳
搖身一变，成了党員

使尽了阿諛奉迎
阳奉阴違
嘩众取寵
投机取巧
吹騙拉打……等
各种卑鄙骯髒的本錢
便換来了荣祿双全
从此就無法無天
向你們大喝一声
赶快改邪归正!!"

（中国人民大学法律系学生　李庆时）

"党的先进性是不够的，現在党員中有許多男盗女娼的現象，这种現象甚至已成为合理的了。"

"作一个共产党員容易，作一个正直的人就不容易……这样的人（不正直的人）在党內并不占少数。"

"党既然是領导者，那么，在阶級斗爭基本結束后，就应当精銳再精銳。"（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

"老爷、少爷、太太、小姐們：

你們享受的特权，把党看成你們的特权集团的时代已經过去了，你們把入党做为个人野心活动的目标，把党員的光荣称号做为个人卑鄙活动的政治資本，將一去不返了，它將被人們的巨掌所粉碎。"

（中国人民大学　原子炮）（大字报）

"假如土包子利用过去的光荣騎在人民头上，这个是不允許的。是嘛，历史的車輪是向前的，革命并不是說得到了政权就完了；我就作部長了，作局長了。就完了嗎？不是的！老干部要長进，眞正要有党性的話，我告訴你，历史是前进的。否則你要被淘汰。作爸爸的作媽媽的，不懂得这个話，你的兒子会革掉你的命。过去的光荣是过去的，但是好多人自己不長进，周总理在杭州机場欢迎伏老的那篇文章，那是非常有意思的。大概你們都看了，什么紅領巾那个，周总理說假如我們不消灭官僚主义（大意是如此，我的記忆力不太好），到杭州去应該接近人民，假如我們想在北京城牆的話，这是很明显，假如他長大了，

那么等待以后这小孩子是会革掉我們的命的。

这个很正确的，同学們可以从这里看出周总理的眼光，一个領导者最重要的是看的远，不是看的近。但是我們很多老干部是沒有知識的，眼光看的远这的确要有知識，当然我們不能怪他，要历史的看問題。在战斗中他們怎么能上大学呢，怎能像你們現在呢？但是的确他們应当自己認識到这一点，应当自己要有長进，应当要学习很多东西，不应当摆老資格。我举一个例，我們建八的一个同学，他是个老党員，他叫沛旋，就是像老爷式的在肃反时訓我的那个。他怎样呢？他僵化了，他們班上要他發言，在整风运动中他一句話也不說了，不發言了。他在班里的确是像皇帝，一貫是像皇帝，他的話就是法律。他一發言大家就不敢發言了，那就是肯定了。但是他是很严肃的板起面孔，我見他就躲他，怎样呢？上面的人不管他，底下的人不敢管。他是什么？——独立王国。班上的独立皇帝。在整风中他一句話也不講了，为什么呢？生銹了。是不是？同学們已經生銹了，所以这个整风啊，我再講一次，像这种人，你叫他自我批評，他能不能自我批評？不能够了，那个要用群众了，除了群众沒有别人。”

（清华大学　馮国將）

“党員的个性高于党性，偏爱胜过良心。党員有許多阴暗的东西，党員是愚蠢的、是字紙簍、是彈簧、是麦克风。几年来我的心中充滿着若干个为什么，党团組織除了給我們帶来心灵上的創伤和不团結外，沒有什么，四年来感覚到的只是昆明四季如春。”

（云南大学　蒲茂光）

“党团員都是挂牌的，其目的是为了找爱人，向上爬。”

（北京矿业学院　湯伯森）

“党員使人望而生畏，党的門禁森严，难以靠近是党群关系恶化的原因。”

（北京矿业学院　貫佑庸）

"党几年来培养了一批盲目的崇拜者，說着清一色的話，包庇党的錯誤，党員只听上級領导布置，而不开动腦筋，不追求眞理。"

（北京矿业学院　馮国大）

"党員威风凛凛出現于群众面前，批評別人是能手，整別人思想是家常便飯。"

（北京矿业学院　一枝梅）

"党員执行党的方針政策，执行党的指示，党員是木头人，不会独立思考，党員和組織的关系好比狗和主人，主人給些吃的就跟着跑，而不管它主人是好是坏，都是忠誠的。"

（北京矿业学院　闍林森）

"……我們全国有一千二百万党員，我看水平高的不到二百万，老党員中农民出身的很多，文化非常低，很多解放后入党的，質量也不高，全国这么多單位，一处派一个水平高的党員就很困难。应該赶快提高党員的水平，并且在今后發展組織时，应切实注意質量，發展眞正的优秀人物入党。"

（武汉大学　曹紹濂）

"……'共产党員是特殊材料制成的'这个提法，显然就包含了另外一个概念，即广大的非党人士都是普通材料制成的……是不是特殊材料制成的，主要是决定于每一个人的革命实踐，而不是决定于他有無党証。沒有党証而全心全意地为社会主义事业献身的战士，何止千千万万，难道他們倒是普通材料制成的……且不說这个提法不科学，不合于事实，就算眞是如此，在中国六亿人口中，只有一千多万人是特殊材料制成的，而其余都是普通材料制成的，我看，將这个事实記在历史上，也不見得多么光荣。"

（武汉大学　程千帆）

“我看見的共产党員象老爷一样。与党員交談必需用交流电，用直流电是不能与党員交談的。”

（天津大学　張达聚）

“入党的人，只是历史較清白、扮正面角色的人，在思想上甚至比党外人士更落后。”

（湖北医学院　任　渠）

“不懂裝懂，外行充內行——一些党員一竅不通，却裝出一幅博士相。”（湖北医学院　陈　达）

“在党內的許多案件，都是受害人控訴和上級調查处理，屬于党員群众提出的，就非常少，几乎沒有。”“为什么党內明辯是非，追求眞理，坚持正义，仗义执言的风气竟是如此的薄弱？在产生問題的那些地方的党員为什么那样毫無原則性？”他还說，在他的工作中“其他涉及面較狭的党員違法乱紀現象更是数不胜数”。

（北京政法学院　陆紹祁的材料）

“坐小汽車的都是党員。

現在的共产党員一点苦都不吃，而乐处都享尽了。”

（中南矿冶学院　黄心欽）

“性格剛直的人就不参加（党）。”“共产党員中有少部分是好人，但絕大部分都是坏的。”他看到报上揭發某些党員的錯誤事件，就对人說：“你看，共产党就是这样的。”

（北京政法学院　王明欣的材料）

“党員不了解青年。党員落后于形势了”。“党不了解（他的意思是支持——原編者注）我这一套（指資本主义的思想和趣味——原編

者注)是不对的,党因为不了解我,因而有脱离青年群众的危險。""覺得党不了解我……不了解我的人性的美……我覺得党員什么事都强調阶級性,缺少人性,……另一方面我也覺得党員看人重德不重才……党員所了解的和我不同……党員有些冷冰冰的,思想干巴巴的,在学术上沒有什么創見,……在一年来国内政治形势發生巨大变化后,我就覺得很多党員思想保守了,抱殘守缺。"

(北京政法学院　康德琯)

"国家不需要党員了,因为群众的覺悟程度与共产党員差不多了。"

(北京政法学院　章天惠)

"共产党部分干部居功自傲,有特权思想,是国民党作风,享乐腐化。一般干部是認为作領导,下面就应服从,下面說些別的話,就認为是發牢騷,予以打击报复,盲目維护自己的威信。""党員領导居功自傲,对形形色色的特权表現了莫大的兴趣,清醒些!党委会不再包庇你們(指党支部——原編者注)了,同学們再不盲从了。你們还要什么'王牌'呢?是不是你們还有一些才能可以炫耀?在我看来,你們旣缺德又無才。靠功劳吃飯是行不通了!你們的出路是接受群众的批評、监督,端正革命的动机,好好学人,学一些眞实有用的知識。我厭惡个人崇拜。我以为一个人的好坏,他的道德上的强大与否,不决定他是个党員;經驗告訴我,一个人的好坏决定于他对人民的貢献,决定于他的学問,他的出身和历史,我看得很清楚,很多人都借着'党員'的牌子作威作福,我鄙視这些人。

这些人沾污了党的純潔,我是决不会向这些人妥协的。"(章文岳給錢瑞升的信)"什么参加党啦!参加革命啦!都是个人主义者。"

当郭翔反駁他并問道:"像志願軍拋妻离子到朝鮮在槍林彈雨中出生入死,如罗盛敎,黃繼光等人,也是个人主义者嗎?"章文岳說:你怎样知道他們不是个人主义者?他們是为了名誉、地位,为了回国高升。"

(北京政法学院　章文岳的材料)

"我院宗派主义的老祖宗是武士(指前副院長武振声同志——原編者注)"。他認为武是以粗暴压服出名的。楊又說:"敎务長刘昂，前党委書記王潤，总务处長修恒生等同志都是这种思想的典型代表者，他們的言行几乎都是符合这种思想的。"

(北京政法学院　楊鶴皋的材料)

"党員是戴金牌的，团員是戴銀牌的，群众是戴鉄牌的，不小心就会生銹。"　(北京政法学院　林共鳴)

"入党有兩条道路，一条是奉承拍馬，一条是积极斗爭。党支部吸收党員征求团員对入党的意見时是玩弄民主、虛伪的一套。党支部是麻木不仁。党發展組織是根据支委的主观意断，独断独行，党支委的个人崇拜代替了党的八項标准。

"党支委卑鄙無耻，一貫欺上压下。党支委的講話沒有人性，是演滑稽戏的丑角。"

"基層委員为非作歹，支委老爷無法無天。"

(北京政法学院　吳貴知)

"党員对人說話，除去党性外，再無別的可說，党員也是一根棍，不是党棍而是一根'冰棍'，这怎么能敲出別人的热情来呢?"

(北京政法学院　尹孝松)

"按照我的理解，'党棍'一詞的含义，是指那些抱着为个人利益的野心，鑽进党去，挂上党員的招牌，騙取信任，欺上压下，为非作歹，用党作梯子往上爬，缺德無才，不是憑本領而是只憑党員这个头銜，坐高官享厚祿，混党飯吃的人。"

"党团員不能眞正說明一个人的覺悟，党員不仅不等于才，而且和德也不完全一致。"

(北京政法学院　赵　明)

"任永泰同志代表党支部在会上的講話是披着合法的外衣，达到个人卑鄙的目的，是杀气騰騰，是野蛮，是冷酷無情，是惱羞成怒，是压制。我們与他好像有不共戴天的杀父之仇一样。"

（北京政法学院　吳貫知）

"党支部發展党員是唯成分論。發展的党員都是工农速成中学来的。"当别人写申請入党志願書时，他說："你还想入党，看你那样子，你还是加入其他党派吧！"

（北京政法学院　匡紹毅的材料）

"支部吸收党員是宗派主义的認为吸收的人是'老实'实际上是拍馬屁的……現在掌握一条規律，只要想入党入团，首先得拍馬屁。""党支部發展組織……以接近支委为标准，欣賞捧拍，从印象去出發。进步是沒有客观标准的。"

（北京政法学院　張京华）

"党組織，包庇党員，对群众却很严，好像家丑不可外揚，党員偷东西就不处理。""党支部对我……完全不信任。""提意見越尖銳越好，不要四平八稳，在整风中群众最积极，团員次之，党員最落后。"

（北京政法学院　姚　明）

"确实他們（指二年一班党員——原編者注）并不把党委会，党紀放在眼里。事实証明，党委会不会去处分他們要处分的是非党人士。"

（北京政法学院　章文岳）

"我院党內严重的問題是宗派主义，表現在下面三个方面：党員与非党員之間；党內有革大派与非革大派、地方派；各單位的本位主义也是宗派主义的表現之一。"

（北京政法学院　陶和謙）

"从党委到党支部都把我們看做一团黑，只是对那些唯唯諾諾，善观气色，不动腦筋的人才被称为原則性强和善于領会領导意圖的人，因为領导上特別賞識这种人，那么，入党的是他們，提級的还是他們……只有挨整时才沒有他們。"

（北京政法学院　楊鶴泉）

"党团內部的事先商量問題是宗派主义，团員同意党員意見也是宗派主义，团員是不講眞理的，只知道跟在党員后面跑，党团員向組織彙报是故作进步，是打击群众，"

（北京政法学院　罗典荣）

"有些人很善于看风使舵，鑒貌辨色，看領导上或者是党員們怎么說，即使意見和他的本意并不太一样他想也不想想，也就做个小嘍囉，跟着后面唱几句，做个人之亦之的应声虫。"

"入党沒有意思，不必入党。走党这条路沒有意思，应憑眞才实学吃飯。我可不会为了要入党而阿諛奉承于誰。"

（北京政法学院　陈守銘）

"积极分子是阿諛奉承、拍馬屁的人。积极分子分三类：一类是唯唯諾諾的；二类是天眞幼稚、工作方式簡單生硬；另一类是看領导眼色行动的人。"

（北京政法学院　林共鳴）

"来自革大的党員成了我們学校的一个核心，四个一般大学的党員像余叔通都受到排挤，群众更不用說了，市委有决心在整风中打散革大的核心。"

（北京政法学院　錢瑞升）

"党員發現群众有問題不帮助，把他記在日記本上，收集起来整

人，或者是列入档案，一直跟随到死为止，党員又不走群众路綫，連这个教条也沒有，他們与群众格格不入。”

（北京鋼鉄学院　張振祥）

“……大学生活是軟禁生活，党团組織和群众的关系，是人与奴隶的关系，共产党迫害青年，相杀人，党員今日已成为社会进步的障碍，党員口袋里裝着党証以执政者自居……当我見到党的干部时，就好像見到敌人一样。”

（北京鋼鉄学院　文兴伯）

“（1）对共产党員特殊材料作成的这句話，很有反感……不合乎事实与邏輯。

（2）現在的矛盾自然存在的是一小部分，而党制造出来的是一大部分，如历次运动，宗派主义，主要由党来解除这鴻溝，解除青年之間矛盾。

（3）贊成教授治校，反对党委治校，解放前清华是教授治校，办的多好，而今天党委治校，学校办坏了。”

（北京鋼鉄学院　徐滁如）

“……以后有什么事，不要叫党員先知道，党員一知道一彙报党中央也知道了，互相勾通，使我們达不到預計目的。

政治教研組是靠党吃飯的。

現在人和人之間表面一套关系都是虛伪的。”

（北京鋼鉄学院　朱　倫）

“共产党在每个崗位上都安上个警察——‘共产党員’，农民象怕老虎一样的怕共产党，因为搞錯了，要捉去劳改。农民叫党員为諜报員，叫团員（共青团員）为湯圓。在我們这个国家內共产党員好找工作，可以做官（官官相护）。在宪法上虽然規定一律平等，但实質是不

平等,非党員就找不到工作。党員分配工作时可以找学生科，同学分配工作就只有服从。党員入党的动机有三点:(1)是做官，(2)是好找工作，(3)是有錢。党員积极只是开会积极，学习积极,迎接外宾积极。”　　（北京航空学院一个学生）

“党員……是不及格的阴謀家——狠、猪、烏鸦、臭虫、狗屁!党員有特权……是些善于随声附和，吹牛拍馬，是些重复别人話的应声虫。”　　（北京航空学院一个学生）

“党团員有特权,什么事情先給自己按排好，而后别人。乡村干部,党团員大部是坏蛋,自高自大,看不起群众，只会貫徹国家政策,坚持原則,不照顧农民,特别是青年党員。过去想入青年团,但絕不参加宗派主义的集团。航院的党团員太多,任何活动都党团作(如开摩托車等)。”　　（北京航空学院一个学生）

“党員是唯唯諾諾的人。我不能入党,就是因为党看死了,如果自己逆来順受,也許早就入党了。自認为并不比一个党員差，你們这样作完全是一种宗派主义的情緒。”

（北京航空学院一个学生）

“一些党員对待一些非党群众是冷酷無情,入了党就六亲不認。”

（中山大学　曾紀經）

“共产党里有一些人,喜欢听好話,这风气很盛。有些人在会上喜欢發言，常常說我听了院長的报告体会很深刻，这些人工作不見得好,但受到重視。对提反对意見的人,就扣帽子,尤其是党員，表現得最利害。党員都是奉承領导的人,这不能怪党員,怪領导喜欢奉承。党員总是先假定領导是对的,然后尽量来体会它的正确,往下貫，据說这是党的組織性,我認为党首先应是人民性,而不是首先組織性,

不能把人民的利益来服从組織性。”

（北京石油学院　史鎮华）

“过去在学校做地下工作时，是联系进步，爭取中立等一套方式，而今天是用党員来領导，所以看党員的成績就是看汇报多少，汇报的多，就是好党員。党員起了监督群众的便衣警察的作用。这事不能怪党員，因为党組織叫他們作情报，所以責任在党組織，因这是組織給的任务。”　　（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

“党的質量不高，党員都迷信馬列主义，入党的人瘋狂了。共产党員六亲不認，党員什么都不懂，好象吃了迷魂藥。党如果再这样下去就会在群众中消失。”

（中国人民大学体育教研室講师　范政濤）

“人大宗派主义严重，学生都是党团員。”

“党团員起特务作用。”

（中国人民大学工业經济系講师　李錫三）

“党員是靠牌子吃飯，党員沒有人性。”

“对党員是否能完全代表人民的利益表示怀疑，和人一样，一半天使一半禽獸，一半为公，一半为私，党又偉大又不偉大，又光荣又不光荣。”　　（中国人民大学哲学系資料員　張紹鴻）

“共产党員沒有个人主見，缺乏独立思考，不敢講真心話，唯唯諾諾，是教条主义者，是奴才。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

“……党員积极分子监督别人起了便衣警察的作用。”然后便指着田耕三（預备党員，团宣委——編者）說，“这不能怪你們‘中間人’

怪上边”。

“中間人，假积极分子以及抱皇上大腿的人，什么寵儿，是使人最受不了的人……”

（中国人民大学工业經济系学生　田仲倉的材料）

他辱罵党团員是“特务，狗腿子”。

（中国人民大学历史系学生　潘相臣的材料）

罵班党支書是“官僚主义的崇拜者”团支書是“跑龙套的”，党組織領导人是“小霸王”“傻瓜”“政治特派員”罵我系二年二班党支書是“生了濃瘡的人”，罵系行政干部是“狗官”。

罵所有一切拥护党的人是“小嘍囉”，“卑鄙的人”“想不憑一技之長而削尖了腦袋向党內鑽的人”。罵拥护党委的人是“卖狗皮膏藥的人”是“愚蠢、丧失理智的伪（?）道者”。

（中国人民大学計划系学生　薛新卓的材料）

“共产党員都是土包子，什么地方都有土包子，土包子什么都不懂。”

（中南矿冶学院　楊福寿）

“共产党是特务机关、共产党員汇报是特务行为。”

（北京政法学院　李涵林）

“除了参加二万五千里長征的人外，大部分共产党員都是混进党的投机者。今天的社会，共产党是主人，我們是帮工。”

（云南大学　程先寿）

“毛主席是土包子，党团員是混旦，王八旦，拍馬溜鬚的人，是坐探，走狗，和特务。”

（北京矿业学院　尹毅夫）

"三K党是反动政权下的一个反动組織，我也不了解它的底細，据說他們一貫在青年中进行暗探工作，將进步的青年向反动政府告密，他們还到处听消息，釘哨，在青年中制造一种不团結的空气。

問題在于我們有一些同学不信任同学和反社会主义活动已經掀起了的誤錯思想下，在向国民党学习，在向'三K党'学习，而且个别干部和領导同志主动的帶头我想也不是絕对沒有的。淸醒一点吧！这又何必。"（北京大学 蔣兴仁）

"最專政的也沒有共产党專政这样严密。共产党員象便衣警察、特务似的監視同学的言行。共产党制定法制（指宪法——原編者注）又破坏法制。肃反的錯誤是可以避免的，只要共产党遵守法制的話。共产党总喜欢把誤錯、缺点說成是个別的，总是好的，有什么根据？"

（北京航空学院一个学生）

"停課反右派是'超級整风'，是暴露了共产党丑恶、猙獰的咀臉。院長出的有关反右的布告是粗暴，是命令主义…… 是俾斯麦鉄血宰相的显灵。共产党干部利用肃反，奸淫少女，私設公堂，拷打逼供，党的手法是橡皮包着鋼絲，外伤看不出，內伤却無可救藥。'党員阶級'出現在目前社会下，十八世紀的侯爵也不过如此，不同的只是更加盛气凌人，隐藏罢了。"

（北京航空学院一个学生）

团支部是森罗殿，党支部是活閻王。党的档案制有如国民党的特务制度，組織上可以随便給你鑒定几条。"

（云南大学 賀 斌）

"秦檜的坏作风对他講来倒不为奇，因为他就是一个大奸臣，而今天的一个党員領导干部有了严重的坏作风，我認为比秦檜还严重。老干部有長期的工作資历应当把工作做好，并不能用来要价錢，否則

这种'資'是不值錢的。"

(北京体育学院　赵秉毅)

"党培养党員成奴才，凡是要求入党的，都是拍馬屁的，我根本不想入党。現在我体会不到这个社会有什么好处？"

(北京体育学院　生世輝)

"党員是黑警察，是維持秩序的人，我們生活不民主、不自由。"

(蘭州大学　陈得章)

"有些党員冷酷無情，总是摆着一付党的面孔，有些党員則六亲不認，拋妻棄子是現在的陈世美，这些人連畜生都不如。"

(蘭州大学　曹覚民)

"革命先烈如李大釗等人以鮮血換来的胜利，現在叫这些党內的敗类分子糟踏了，無怪有人說：胜利后党成了'便衣警察'。"

(俄語学院　宋玉波)

"一些共产党員沒有人性，一些积极分子踏在被斗錯人身上爬上去了，入了党。"

(北京俄語学院　王繼昆)

"他們(指党員——原編者注)中有些却像猪和魚一样(这几个字后被牆报編者刪去——原編者注)，只是呆在家里不出一声，对党的政策心中無数，不作宣傳解釋，不从政治思想上去团結群众，于是他們的党群关系就表現为平平淡淡、冷冷漠漠、不好不坏、庸庸俗俗，哈哈，这眞是所謂'君子之交淡如水'，雅得很，可又俗得很！"

(北京俄語学院　吳青阳)

"現在党的干部和国民党的官吏沒有什么不同，高高在上，騎在人民头上，無惡不作。"

（中山大学　李焕添）

"全国惊人的变化，这就是党員的变質問題。这些党員把从前先烈同志的流血奋斗都忘記了，他們現在只考虑个人得失、名誉地位。要入党就要学会迁就、盲从、阿諛、奉承，就要違背良心做事……。

党員的專权思想严重，党支書特別專横。某些不合乎党員条件的应把他們开除出党，党委書記不够条件应自动退出。我們号召正义的，有良心的青年和青年团員起来进行斗爭！"

（云南大学　牛××）

"党員特权思想严重，發展到了專横的地步，党員'只許州官放火，不許百姓点灯'；党員是順我者生，逆我者死；党員碰不得，碰了就倒霉；党員都是靠抱着金字招牌吃飯的人。党內宗派主义严重，不見他們互相有斗爭。党員飞揚拔扈，已經是既不可敬，又不可爱了。如果取消党員的称号，他們与群众沒有区别。"

（云南大学　秦鴻謀）

"革命是为了消灭阶級，为什么現在划分党、团員、群的阶級？在朝鮮是党团員冲鋒在前，現在有些党員是在受享上冲鋒。"

（云南大学　王孔淵）

政治經济学教科書內云：帶来剩余价値的貨幣謂之資本，根据这点，我認为一个人入党后就可以叫党員資本了，因为党員这一塊金牌子可以获得許多剩余价値：

（1）有牌子就有一切——名誉、地位、待遇。

（2）有牌子可以进行各种冒名頂替的活动成为各种代表。

（3）可以用牌子去威动利誘女朋友。

(4)可以随便干涉别人生活。

(5)可以迎接外宾。

(6)总之,宪法上規定的人民所享受的一切权利,是指有金牌子的人而言的。慘哉!痛哉!群众的地位何在!"

(云南大学　李寿国)

"很多共产党員,都是阴森森地看别人,听别人講的,拿本子記别人的。别人一批評就面紅耳赤,批評和自我批評是有局限性,党外人士提意見就不接受。"

"有些主任、科長(指党員干部——原編者注)不称职,坐在办公室里發号令;見大的,唯命是听,行、行、行;見中的,指手划脚用公式来行(新建学院+坚苦奋斗+精简节約+克服困难+全面照顧=〇);見小的,呼风喚雨用压力,就是合理也不行。有人說来不称职,唯有中共党員才相称。"

(武汉測量制圖学院　关强荪)

党員講一样的話,是一鼻孔出气,党員是官官相护。

(武汉測量制圖学院　邢蔭芳)

"有不少的党員,
把自己的金字招牌,
当着'天方夜譚'上的'神灯',
想一輩子受用不尽。

这金字招牌的用法是这样:
如果你需要点甚么,
你就把它敲出噹噹的响声,
你面前馬上出現了你的僕人。

"你要甚么？我的主人，
是小臥車？还是洋房？
是要天上的那个月亮，
还是要月宫中的那个姑娘！
一切你都用不着悲伤，
一切都象你想的那样。"

但是呵，我的主人！
你要小心，
不要把金字招牌，
敲得过响过長。
如果敲得过火了，
它就会發生破响。"

（云南大学　張　熙）

"党員三大主义的产生是由于在社会主义建設中获得了巨大成績，在人民群众中有了更高的威信，产生了驕傲自滿情緒的結果。因此要克服三大主义的危害，必須打击党員干部的威信。"

（北京体育学院　張士杰）

'人們的印象是：党員不以誠待人，而是以政治手腕来治人，所以都畏而避之……現在每个机关里几乎有十分之一这样的人，他們业务不懂又不学，憑着一紙'党証'和'老子革命十几年'的吓人招牌在拿高薪，享特权。"

（同济大学　張稚微）

"領导有居功享乐思想，党員是鉄飯碗。假如采取自由选擇职业，'鉄飯碗'就打破了，那些'土包子'憑'革命資历'吃飯的人就完蛋了。"

（北京体育学院　姚　以）

"只喜奉承，不听批評，久而久之只知道有自己，不知道有别人，眼里只有少数人而沒有群众，加之权力在手，就可任意恣行，尤其在运动中，就显威风凛凛，把一些心中不乐意的人不顧死活地大打一通，說什么打击党員就是打击党，批評領导就是攻击政府，凡事旣不信任群众也不与群众商量，把一切問題神秘化，利用群众对党的忠誠，来扩大打击面，对群众实际乃是一种：'可使由之不可使知之'的愚民政策，对一些趋炎附势者則大加賞識，遇机会就提拔，造成一种特殊的威力，党員更与人不同，自成一派，新入党者，一入龙門身价十倍，自觉与众不同，党員干部更是权力至上，包攬一切，說了就算，这样就脫离了与人民办事的共产党的优良作风，而形成一个集团王国了。"

（山东大学　王应素）

"党員可以分成三类：就是有的为党增光的；有靠党吃飯的；有供党害人的。凡善于联系群众，鑽研业务，推动工作的，是为党增光的；凡不善于联系群众，鑽研业务，推动工作，甚至驕傲自滿，脫离群众的，是靠党吃飯的；至于供党害人的，就其主观意圖說，也是想把工作做好，不过由于不懂业务或者思想方法不对头，就客观效果来說，是使人民教育事业受到損害了……靠党吃飯的占絕大多数。

党里也曾出現过大貪污分子、叛党分子、极端个人主义者、腐化墮落分子……我看一个人不看他的招牌——党員、团員、社員、盟員，而看他的行动和成績。因为招牌是很不可靠的，我只求自己作一个正直的中国人。"

（蘭州大学　曹觉民）

"'共产党員是特殊材料做成的'这句名言，竟被个别党員尤其是解放后新参加党的青年党員所誤解、所沾污了。他們認为入了党，就馬上成了特别人物，应該作'人上人'。只覺得自己是眞革命，别人都不配革命。他們的臉只朝着天，群众只能看他們的下巴。"

（山东大学　赵省之）

"党員高上高上高到玉皇头上来跳舞，
群众底下底下底至小鬼脚下挖煤。"

（蘭大一个会議厅前的对联，未署名）

"党員的革命自覚性，这是組織压抑和盲从的結果。

党員有局限性，受組織的束縛和压抑，党員是打边鼓者，受党的支配和限制，沒有'个性'，也沒有'自由'，党性限制了党員的个性，絕大多数的党員都是偏激的，只会象机器一样执行偏激的指示，而是盲从，沒个个性，沒有头腦。"

（蘭州大学　馬啓凱）

"党的全部威信就在于理論与实踐相結合，而不是挂羊头卖狗肉。

…………

非常遺憾，在我院（指俄語学院——編者注）人們看到的是不少的共产党員是怎样从自己的日常行动表現他是挂羊头买狗肉的，党組織是怎样的在措施上破坏党的理論与实踐相結合的神聖原則。举例說明：

1.由党領导制定的人民宪法，規定公民的神聖权利与义务，在我院究竟实現了那些，鬼知道。言論自由变成为連批評一个惡劣的党員的正确的言論的自由都沒有，言者有罪，聞者报复。自由选举，則是实行包办，强奸民意。

2.共产主义，社会主义，首先就意味着人民在政治上的絕对平等，但我院在人为的制造新的阶級，共产党員是新的貴族，可以無法無天，从道德人蔑視別人'不进步'（因为沒資格入党），横行霸道，打击报复別人，損害群众利益，侮辱人們的人格，以共产党員的'牌子'到处招摇撞騙，男的以此找老婆，女的以此找丈夫，更有甚至象教师們揭發的連一点人性都沒有的朱久一之类的人民公敌，还逍遙法外。

共产党員享乐在先，吃苦在后，一切有利益的名誉的事由他們包

办。他們既享利益，还享名誉。还要人們称他們偉大呀，光荣呀，而群众被他們客观上剝夺了正当权利，利益；申冤，还被污蔑为个人利益，个人主义。

他們集体利益就是損害集体利益，申請补助金，大吃大喝，十足的敗类。

3. 他們在發展党員中，物以类聚，好人入不了党，吹牛拍馬屁的無耻之徒被視为亲信，的确这类人是为了維护他們卑鄙的特权所需要的，历史上所謂狗腿子之类正是这样的人。

4. 共产党員所以發展到破坏党的威信到如此猖狂的地步是由于院宗派主义的保护与發展，他們損污了这些还可以教养的进步的党員的灵魂，对不起为人类平等而牺牲流血的先烈。一切有良心、有正义、酷爱眞理和能辨明是非的人，能为此不痛心么？能不奋起向三大主义中最大一害宗派主义进攻么？一切忠实于共产主义的眞的共产党員，难道还不願放棄在剝夺別人合法权利的基础上的渺小的可耻的特权么，难道这与先天下之憂而憂，后天下之乐而乐，这一党所自夸的偉大道德原則相容么？……"

（俄語学院　徐　英）

"党員有职有权，敢作敢为，甚至有些党員無职無权，有些人有权無职，群众無职無权，因此群众抱着不在其位，不謀其政的态度。"

（蘭州大学　段子美）

"在解放前共产党打游击的时候，党員是唯恐怕特殊，唯恐怕脫离群众，現在則是唯恐怕不特殊，唯恐怕不脫离群众。"

（蘭州大学　方文信）

"我們領导有这样一条工作經驗：什么事情都喜欢来个：党內——团內——群众这一个'三步曲'……

这样給群众帶来这样一个錯覚：党員有特权，凡事总是先由他們

知道。同时这样的做法往往有神密的色彩，容易使群众觉得我們都有宗派主义的作风。”

（俄語学院　李步楼）

“在我們学校中‘人’的确被分成了好几等，党員永远是站上风，他可以随便給你帶上几頂帽子——‘思想問題’，‘政治不开展’，甚至会說你‘和党团鬧对立啦’。說眞的，誰不怕背这些黑鍋呢？此意見只好化作‘沉默’，矛盾也一天天更多。

某些党員經常往党团办公室跑跑，拉拉关系，便担任起工作。他們可以憑自己的建議把某人調班，把某人当作斗爭对象。有首長报告和游园等活动他們自然更有优先权了。甚至有的班連到苏联教員家里去玩也有政治条件，他們說‘这得由校長办公室批准誰去誰不去’。

肃反运动以后領导上給同学們作了报告，并向一些同志道了歉，事情总算不了了之，但竟有些党員同志說：‘老实說，沒有点問題还不斗爭他呢！’我不明白，說这句話的同志目的在于掩飾工作中的缺点？还是否認这个道歉呢？發展工作也是有缺点的，有这样一些老好人，他們功課并不好，教員叫起来他們經常不会，而工作呢，他們只会随声附合，并不敢堅持眞理（因为他們也怕背黑鍋），可是他們入党了。据說他們成績虽然差，那是因为腦子不好，实际上是很用功的，不相信，你瞧，他們成天在念書。我認为这値得研究，尽管他整天抱着書本，誰能保証他鑽进去了呢？如果为了党的事业，那他为什么不改进学习方法使成績提高呢？如果他对党的事业忠心耿耿，不是为入党而入党的話，那他为什么要随声应唱呢？

有一次一个同学給一个党員提意見（包括对班上工作的意見），这位党員說：‘这提得很好，我感到象这样的意見很少。’可是，事实呢，工作并沒有改进，宗派主义仍然原封不动，受歧視的第三等人仍受歧視。最奇怪的一个党員甚至这样說：‘哼！这要在肃反中非好好整他一頓不可。’原来她是把肃反当做整人的工具的。

有人說，專修科善于培养‘人上人’，我認为这并非捏造，例如，夏

之桂，李恒等同志就是他們成了'人上人'，其实他們的德才并不見得那么高明，并不能为'人上人'。

'人上人'出現，拍馬屁的人也随之大增，但他們彼此之間并不如表面上那样和諧。

我憎恨同志們的歧視，因为'同志'本身是意味着平等，我恳切地希望通过这次运动，这种歧視远远地消灭，讓我們直起腰来，大家团結得更好，共同进步。"

（俄語学院　刘尧华）

"党員党內处分就是行政上升級。

我們的宪法只用于群众，党員可以例外。

党委領导整风有錯誤不管，我們有錯誤了就要整。

現在文壇还是被那些老爷壟断，真气人。

我們的校長和其他校長甚至高教部干部，有缺点彼此彼此，所以不会互相批評。

院刊領导人、工作人員清一色都是党員，人家北大就是学生会搞的，說明俄院不民主。"

（俄語学院　林文辽）

"同学們！不能作新时代的洗耳翁，把耳朵洗洗，听听，把眼睛睁开看看，現在的党員是否有这样的'八項标准'：不說不笑；不吵不鬧；不喊不听；不跑不跳；老老实实；听說听教；規規矩矩；吃飯睡覺。呵哈！情况如此，現在党員，积极分子正在睡大觉。"

（四川农学院　徐孔鈞）

夏定友發言中送出三頂帽子，"第一頂是清朝一品官戴的紅頂帽，送給省委書記、部長戴；第二頂武弁帽（据本人向四川日报記者解釋：武弁帽是戏台上跑龙套的人戴的。一般党員对上是唯唯諾諾，对下威风凛凛就像戏台上跑龙套的人），这个帽子每个党員都可以戴，

第三頂主观主义的帽子送給校党委赵書記戴，戴上滿适合"。夏定友对老党員很有意見。在他看来，农学院搞得不好，就是因为老党員多了，什么事都是老干部犯錯誤。他認为院領导对老党員的照顧方式不对，"給老党員住好房子，摆在正位子上，就好像一朝皇帝一朝臣"。

（四川农学院　夏定友的材料）

"学校中存在着矛盾，这些矛盾就是党与非党、領导与被領导、老师与学生、老年教师与青年教师之間的隔膜，这些都是人为的，所以拆牆和塡溝的工作，主要应由党員来作，因为共产党是执政党，党員多处在主要的和决定性的位置上，要使与群众沒有距离，拆牆塡溝，首先要从党員作起，因为党員就是牆和溝的主要制造者。如果若不承認这一点，那就否認了存在决定意識的論点，所以我們要根据事实的存在来决定，而不是空泛的理論。"

（东北林学院　王业蘧）

"党員領导干部的工資級別一般就是偏高的……对于某些闊地位，闊待遇的干部院領导一味迁就姑息，于是他們就青云直上，牽一鈸而动全局，更是鷄犬升天，于是就形成了一个龐大重迭的官僚机構……群众呼之曰，：暴發戶。这些众多長官們就在这臃腫的机構的大本营里官官相护，营私舞弊，作出种种不端的事来……他們的共产党員的品質也是在逐漸褪色，他們变相貪污，貪圖小利，国家补助金簡直就是处、科長級干部趋之若鶩的香餌。总之，他們可先天下之乐而乐，后天下之尤而尤了！"

（北京俄語学院　吳青阳）

"对共产党我拥护，对某些党員我憎恨、鄙視，党員自以为是特殊材料制成的。如果有斯大林主义的話，那便是所謂特殊材料論，我不把党員看成是特殊材料制成的。"

（中山大学　楊文毅）

"党員是兩副面孔，平日是一副封建时代的寡妇臉孔，态度严肃，冷若冰霜，有时也笑笑，但我这个搞戏剧的人一看就知道，那是面笑心不笑，皮笑肉不笑，有人說，某人入党前很活潑，入党后就毫無生气；运动时是一副屠夫臉孔，凶惡異常，知識分子經过几次运动，确实可怕。"

"党員的'辯証法'学得很好，一反一复，总有一番大道理，講得別人無話可說，結果大家表面上信服，心里不服。过去事实使人害怕，放長綫釣大魚，誘敌深入，記帳、报复，'三部曲'。"

"兩种法律：党員犯了錯誤甚至在运动中把人搞死，也只是檢討了事，多次檢討的党員依然坐'直升飞机'一路升上去，群众犯了錯誤就不得了；整风是整自己，所以'和风細雨'，整別人就'狂风暴风雨'了，因此党員是不怕犯錯誤的，反正檢討罢了，品質惡劣的党員，可能会准备檢討把別人整死再說。"

（中山大学　董每戡）

"現在是官官相护，一个党員尽管是很坏的，一样可以当官，拿的錢比日夜辛苦的人多得多，且有'生杀'之权。"

（中山大学　陈乙华）

"新党員入党条件是：1.把肃反中被斗的同学当做自己进步的墊脚石，是肃反中的'积极分子'；2.家庭成份好；3.能說会道，能够向上級彙报的人。"　　（中南矿冶学院　周宰星）

"我建議来个自觉运动，那些奴才們不配做党員团員者应自覺地退出党、退出团，那些不适于搞高等教育的应自觉地退出高等学校，例如顧付院長（党員——原編者）注就不适于搞高等教育工作，只能当劳改队長，若有良心的話，应自觉的退出，陈信（团委書記——原編者注）更不适合于搞高等教育工作，只能去看劳改犯。"

（中南矿冶学院　黃际春）

15. 挑撥党羣关系

“中国有句民語，水能載舟，亦能复舟，这句話很可玩味。仅靠左手拿着馬列主义書本，右手手拿着苏联武器，是不能解决所有問題的。人民群众的眼睛是雪亮的。希望党員要和我們推心置腹，最近报刊常帶这句話，眞是太好了。但是只要有党，党群就不能在一切問題上推心置腹。”

（中国人民大学計划系教授　李景汉）

“主要的中心問題是宗派主义，牆是什么？党員多。”

“教育事业被党員看成党的事业，与群众無关。我仍用主人翁态度对各方面提出‘意見’，这是主人翁态度与否定主人翁态度的斗爭，即宗派主义。”

“今天大家公認缺点比成績严重得多，这缺点是誰的責任，是80%人的責任（指人大有80%的党、团員——編者注）。

技术学教研室中党外人士多，很多被打入冷宫，有的被打击，很畏縮。那些人是我們应解决的問題。要相信20%中的每一个人。（指人大的群众占20%——編者注）”

（中国人民大学工业經济系教授　陈文僊）

“党員有亲娘，我們群众是沒有亲娘的人，碰到个別的好組織，好党員，也最多是好后娘。党对党員的愛护眞是無微不至，过去整群众是狂风暴雨，而現在整党員却是和风細雨，不开大会，只开小会，很怕党員受了委曲。”

（中国人民大学国民經济史教研室教授　王衍臻）

“今天党群关系比解放前相比，差了十万八千里。学校是这样，老百姓也是这样。老百姓把豆餅做的豆腐叫做日本的混合面。統購統銷

搞糟了，所以物資供应紧張，"肃反"运动搞糟了，党犯了錯誤，領导人应該自請处分。猪肉紧張，老百姓吃不上，有人說这是生活水平提高。生活水平提高的是那些人呢？过去穿破鞋，現在坐小臥車穿呢子制服的党員和干部。說良心話，这是生活水平下降，这是党的政策犯了錯誤。猪肉那里去了呢？被干部們吃光了。

1949年共产党进城时，老百姓都是'簞食壺漿''以迎王师'来欢迎。老百姓几时也是这样，中国历史上好多这样的例子，当統治者沒得到統治地位的时候，老百姓总是欢迎他們的，但他們一旦得到了統治地位，人民就要反对他們。日本来的时候老百姓还不是照样欢迎，1945年抗战胜利时，老百姓也欢迎过国民党，后来国民党的大員搞'五子登科'，人民就反对他們。現在的情况不同了，老百姓对共产党的意見很多了。共产党若不自覚，也是很危險的。"

"群众不敢徹底鳴放反映什么問題呢？怕鳴放得不恰当，受到打击报复。党組織在整风动員时，一再交待不会报复。但現在在会上談的，总还不如在会下談的多，不敢徹底鳴放，至少反映兩个問題：(1)这反映八年'民主'政治的結果，在八年'社会主义民主'中，群众对于'禍从口出'这句話有深刻的体会，另一方面，对宪法上的言論自由都忘了。(2)具体反映了群众对共产党說的話，不敢信任。希望党对这一点，特別重視，因为'民無信不立'。我覚得，如果群众不信任我們，群众总会起来反对我們的，这是符合社会發展規律的。

群众为何不敢信任共产党呢？毛主席說群众99%信任我們，1%不信任我們。但信任程度如何呢？群众不敢信任，不是群众顧慮多，而是共产党八年教育的結果。剛解放时，我和做部長的旧同学来往，現在再不往来了。八年同共产党接触中，深深体会共产党善变。因为：(1)共产党遇事能灵活运用，犯錯誤能迅速改，这是好的。(2)共产党顧私利害，不守信用，去年为提高人民生活，改善工資，說工資改革是提高人民生活的具体措施，今年为了多积几个錢，而提高物价。工資提高指数和物价提高指数比較一下如何？我不得而知，据我体会，加薪后反而亏空，我覚得这是实际工資降低，这一点社会科学家可以分

析。

去年中央指示照顧高級知識分子，校部派公务員送飯送菜打水，配給彈簧床，今年实行精簡节約，取消公务員，三位校長为首帶头，但胡老六十多岁，用公务員大家不会有意見，这样大家的公务員都取消，以前送飯送菜，現在取消公务員，連扫地打水的都沒有人了，彈簧床又要收費，我坚决反对。

党組織对人有用时，把杀过群众，杀过党內同志的人都当做宝貝，不用时，把流过汗流过血的人关在大門之外，冷若冰霜，有些党員（少数党員），六亲不認，連兒子同爸爸都不接近，兒子入党，給母亲写信称同志，被退回。有一个同志說，我感覚共产党同我是好朋友，今天他們是白人，我是黑人。有的低級党組織領导人，把自己說的話当做眞理，有指鹿为馬，弄得是非沒有客观标准，使群众牢騷滿腹，有些党員也感到如此。有的党組織办事不近人情，有位团員母亲有政治問題，从监獄接出来病故，該团員大哭一場，到肅反时整他是立場問題，我覺得大义灭亲是对的，但母亲死了都不哭，沒有人性，这样不近人情的人，在国家危急时能赴湯蹈火，是不可能的，不会有志願軍黃繼光那种勇敢。

这些事例說明群众不信任共产党是完全可以理解的。”

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

“人民大学是党員第一，团員第二，民主党派第三，群众最差，打扫厕所的都是旧人員，沒有青年团員，这是歧視群众，把群众划在圈外，現在群众把党划在圈外……”

“去年評級时党員連升四級，在旧社会也只能連升三級，过去是軍閥、官僚、政客統治，現在軍閥沒有了，官僚主义就是官僚、政客对民盟来說还合适。这与三十年前一样。选举市代表时有的群众說：选什么？就是分贓罢了！現在党員是兩多兩少，多了特权思想和优越感……少了兩个东西即法律感和道德感。

以上这兩多兩少結合在一起，老百姓受得了嗎？毛主席拿出整风

来，但老百姓的心只是一个毛主席，老百姓也想天下太平，老百姓与党的距离是远的。这次整风收不到效果是很危險的……”

“一个朝代建立几百年，总是有原因的，清代少数民族就統治了中国300年。共产党仅統治了八年，出了許多漏洞，現在人民怨声載道。解放时，群众对党亲热，現在有輕視，今天共产党已經到了很危險的时候了，不能馬馬虎虎。到現在百分之九十以上的党員，官僚、宗派，無恶不作，再下去十天，看看各学校揭發出来的情况。

今天是社会主义社会，馬列主义是立国基础，但馬列主义已放之腦后，今天是找权和利，今天群众認为党員是特殊阶級。

先烈的血是为人民流的，不能用先烈的血来为自己找权利，在政治上經济上要手段，学古希腊的詭辯术，把它說成是唯物辯証法。如“你的是我的，我的是你的”，共产党是“你的是我的，我的是我的”。你們是党員划小圈子，人民群众划大圈子，把党員划在外面，党員壘牆群众在牆外挖溝，只有党員先拆牆，群众才肯填溝。党員恶化了，人心恶化了，造成了很坏的风气，“亡国才知”，国到亡时，自己才知道。我强調承認錯誤，改正錯誤，才可救藥，用布尔什維克的精神，否則很危險。

对党員的兩个要求：

1.守法律，2.講道德。中国历史上，先立法將自己捆上，做榜样給別人看，人民才守法律。”

“市委盖白磁磚大楼，老百姓买豆腐要排很長队，买了走一段路，豆腐就碎了。豆腐質量低了，汽車是数量又多、質量又好。兩个老百姓坐电車，走到北京飯店門口时，一人說‘那么多汽車，要是豆腐就好了！’另一人回答道：‘豆腐？豆腐都換了汽車了！’軍閥时代还有豆腐！群众在八年中也毕业了，就是不敢說，怕打击。”

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

“党員和群众之間有牆、有溝、也有关起来的門。不少人感到党員和群众相处时是客客气气，冷冷冰冰。見面时多談身体如何，天气好

坏，很难談的深和广。为什么同志們有这样的感觉呢？主要是有些党員甚至領导干部，对待群众（特别是对待老教师）不够了解，認为群众落后，不好改造，老了、沒有用了。”

“关于分校問題，非党教师反映应讓他們知道，但党員回答：‘这是保密的問題，只准党員知道，因党員历史被审查过。’党員找非党人員談話多半是因为：（1）有問題了；（2）惹禍了；（3）审查历史。有时群众找上門来了，党員还强調工作忙，就躲开了。”

（中国人民大学經济系講师　侯大乾）

“目前党群关系不好，主要是由宗派主义造成的。”

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

“过去几个非党同志談得很徹底，与党員一起就不徹底，这究竟是什么？还可以研究。我認为是过去把人分为几等：党員，团員，群众。人为制造牆和溝。”

（中国人民大学农业經济系講师　展广偉）

“党員都是整别人的，而非党群众都是被整的，在馬研班大大小小的思想檢查，典型多是非党群众。”

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

“解放后几个运动基本上都是党員整群众，我亲見有的人从三反到現在，总是整人，而他自己的一些錯誤，始終得不到群众有力的批評。只要是党員便絕对可靠，群众对党員提意見便是打击积极分子。分明領导錯了，錯了也是对的。領导者們無原則地在群众面前互相包庇，官官相护，党党相护，以为不向群众認錯便是維护領导威信，我校三反、肃反有很大偏差，冤屈許多人，校長作起总結来总是‘成績巨大，运动健康，毫無缺点。’誰要是含冤自杀，还背上个叛党叛国經不起考驗的罪名。許多知識分子解放时衷心拥护共产党，現在对党滿

怀怨恨，为什么？宗派主义过火斗爭把一些人逼得太苦了！我參加工作八、九年，几乎沒見过党員（尤其是党員干部）在群众面前檢討过，一味叫群众檢討。眞的人一入党便成了聖人嗎？"

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

"我們党目前管得太多，限制也多，我們对不利于社会主义的思想言論是要批判，而且还要造成强大的群众輿論压力，而資本主义国家对反对資本主义的言論却不象我們这样。我認为我們是社会主义国家，是大多数人統治，而限制反比資本主义国家多，这是沒有道理的，这是不相信群众。"

（中国人民大学历史系講师　盧晁持）

"現在群众与党矛盾很大，有人說过，現在穿黑衣服（呢子衣服）的有錢，穿藍衣服（干部）有权，穿黃衣服的（部队）天天过年。"

（中国人民大学工农速成中学語文教員　張　偉）

"有人随声附合，結果不是領导走群众路綫，而是群众走領导路綫。旧社会說吹牛拍馬是可耻的，而新社会是靠攏組織，有人說，鷄蛋是树上結的，我說，还有人說看到鷄蛋有把呢！"

（中国人民大学工农速成中学圖書館員　金大鏞）

"咱們这是党員与党員一塊兒，群众与群众才通风，中間有一堵牆，这堵牆可不小，長八百里，高万丈。"

（中国人民大学圖書館館員　徐鐘秀）

"一些上級領导干部，就是一眼开，一眼閉，开的是群众的缺点，閉的是党員的缺点。"

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

"把我国多阶層人民分为四个等級，好似封建的塔形等級制度。第一等是党員，有职有权；第二等是团員半职半权；第三等是民主党派有职無权；第四等是群众無职無权。"

（中国人民大学历史系学生 張可治）

"党对党外，上級对下級都保密，形成先知先覚，后知后覚，不知不覚。造成神秘主义，使人們糊里糊涂过日子。使党員群众养成一种天下太平情緒，經不住风吹草动。"

（中国人民大学新聞系学生 唐仲明）

"党員与非党群众同工不同酬。許多党員干部与非党干部的能力差不多时，薪水地位往往比非党干部高。提拔时也总先提党員。"报載北京农业大学党員負責干部自动减薪，他說："这有什么了不起，还不是群众逼上来的！为什么只登好例子，不登坏的？为什么不合理的提拔就不登？"

（中国人民大学新聞系学生 朱紹武的材料）

"青年报登的'五四'青年游园晚会，有人說放屁！（拍桌）是党員游园晚会。相信党員而不相信群众，連团員也不大相信。"

"党群关系在1953年以前好些。土改以前人民是如何的全心全意拥护党的領导，党群关系是比較好的。1953年以后就差多了。"

（中国人民大学历史系学生 朱福荣）

把党員描繪成滿腦袋的"硬帮帮的教条虫，灵魂深处是漆黑一团"。說群众对党員是"敬而远之"，党群之間是"咫尺天涯"，說党員是"把反說成正，戴色鏡看人"。

（中国人民大学历史系学生 韓平希的材料）

"跑腿买电影票挨駡的，日夜辛勤抄黑板报的，帶头参加义务劳

动的究竟有几个是党員。單純业务观点不顧做社会工作的，游园联欢迎送外宾的，作各种發号施令头目的，以偉大的‘改造者’自居的，言必称馬列、善扣大帽子的，究竟又有多少不是党員。”

（中国人民大学历史系学生　鮑子津）

“党团支部都是对上負責（这是对的），唯命是从机械的教条的执行上級指示，不考虑群众疾苦，班里的負責干部……都必須是党員……無形中竪立起党員的特权，党支書，支委……其特点：(1)喜欢歌功頌德，凡是能大胆指出缺点的人，都要受到歧視……因之党群之間都帶上一个虛假的面罩，見笑脸不見眞誠，見人不見心……有的人看透了这个門路，于是随声附合，阿諛奉迎，結果当上了‘亲信’从而封功的受录，党团眞正的关系是什么呢？！各人內心都有一本帳……，(2)喜欢落后保守，反对积极因素，有的党員和支書，还抱着土改时貧农观点，一些新事物新現象都覺得扎眼刺耳，本班有的同学甚至党員提出某些人的观点主張和党支委支書及其‘亲信’的‘观点’不一致时，不但不加考虑，反而歧視，說这些人‘有問題’从精神上压力，有的党員叙述他所以在党內是‘光荣的’孤立，主要由于他和党支部有許多不同的見解……有些党員腦子里本来存有大量的落后保守因素，但支部从未加以分析批判，反認为‘忠誠’‘可靠’，从而更加使这些人是非不明，感覺迟頓，鼠目寸光。只許州官放火不讓百姓点灯，政治压力大，政治空气薄……不談吃就談穿……但一涉及到政治問題每人都是謹小慎微，生怕失言难追！”

（中国人民大学法律系学生　柏玉宵）

“意志驕滿路，鞍馬照光芒，把反說成正，戴色鏡看人。枯籐老树昏鴉，小桥流水人家，不合理喲！党群間咫尺天涯。”

（中国人民大学历史系学生　楊子偉）

“对群众的看法严重的表現出宗派主义情緒。我不否認党員应时

刻記住自己是党員，严以想已，但是我們的党員却是把自己看成高于群众之上，瞧不起群众，認为自己是特殊材料制成的，認为比群众强，平常的事情分成这是群众之事，这是党員之事，这就是宗派主义情緒。在一切事情上对党員和群众提出不同要求，事实上就是把一切群众看成不如自己（党員）看不起群众，降低群众、把自己抬高一等，把自己看成是一小撮人”

（中国人民大学农业經济系学生　陈家驥）

“党員与团員象白人与黑人关系一样。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　江紹鈞）

“党存在危机，其表現是比过去大大脫离了群众，解放前党联系群众是一种自發的要求，現在取得政权了就騎在人民头上作威作福，强迫命令，独断独行，摆官僚架子，以老爷自居，割断了与群众血肉不可分的联系，已为广大人民深惡痛絕。”

（中国人民大学哲学系学生　葛广延）

“宗派主义的党群关系是不行的，国家这样会亡的，历史上的东汉、武則天便是如此。历史上証明不广开言路，不相信群众就得垮台，客观的精神是好的，刘瑾为什么亡了？……”

“我怀疑共产党是否把自由和幸福作为招牌，取得群众的信任，在得到政权后把群众一脚踢开。”

（中国人民大学哲学系学生　于云鹏）

“党群之間有溝有牆，主要責任是党員，因为党員有优越感。我們支部在群众中是否有威信呢？眞正有威信的人也是最平凡的人，群众心里拥护他。我們支部把自己看成高人一等，群众見了害怕象見了希特勒一样，有很多意見却在心里駡，請問这样的支部能領导群众嗎？因此，我們班里的群众对組織是敬而远之。”

（中国人民大学农业經济系学生　陈家驥）

“（1）党对非党人士不够信任，解放前党地下組織对他們是信任的，而解放后則是监视群众，象监视反革命分子一样，一个宿舍二个群众就要調开。

（2）党对群众不相信，如每个宿舍里都有党員，这是对群众的监视。

（3）党員对群众冷冰冰的，这样算党性强，而能和群众接近的党員就是落后。”

（中国人民大学貿易系学生　郝　赫）

“旧社会里人的地位高低，是看有錢沒有錢；現在呢？要看是不是党員。党員地位就高，到处受欢迎，这对非党人士說来，确实是个很大的压力。团員就不如党員的社会地位高，民主人就更甭說了。不入党，甚至連对象都找不到。”

（中国人民大学新聞系学生　李之杰）

“社会主义成員在政治待遇上分党、团、群三派，党員各方面比团員高一級，团員比群众高一級。

党群关系有一条洪溝，有人入党后覚得自己了不起，压在群众头上。可以作为打击别人抬高自己的一种新形式，以达到使上級信任自己，提升自己。可以暢所欲为的騎在人民头上作土皇帝。党員的統治法宝是誰对他不滿有意見就是对党組織不滿，因此政治上有問題。群众象小媳妇样，党外人士思想受到压制造成精神上的奴役，群众有冤無处申訴。共产党只代表一党的阶層。”

（中国人民大学历史系学生　李光济）

“党群間牆有三种，一种是鋼骨水泥之牆，一种是磚头瓦塊之牆，这兩种牆要拆已經很困难了，但另外还有一种糞土之牆，其臭不可

開，拆也沒有人願意拆 要拆的話必須拿自来水龙头冲洗才行。”

“我热爱共产党，尊重、相信党，我与党間有牆，按理講对党的心情应該很接近，如果有牆应該是一边唯心，不为人民服务，一边不唯心，为人民服务，但通过这几年学习，耳聞目睹，如果这牆是唯物，唯心，沒有拆的可能，只能爬过去，就知識分子講願意爬，党在接，可是事实上沒有爬过去，誰也沒有爬过去，感到这牆不單是牆，而是牆上有人，占牆为王，是牆头主义，危害性大，比官僚主义、宗派主义砌牆砌得快，高而大，与后兩者有关系，后兩者是前者基础，沒有官僚主义、宗派主义就沒有牆头主义，因此整党过程中眞正能把官僚主义宗派主义去掉，牆头主义就沒有了，牆就抵倒了。”

（中国人民大学統計系講师　韓光远）

“党派存在束縛了人民性格的自由發展；口是心非的伪君子特别多，把人民分成党、团、群等小集团，并开展着集团之間的斗爭，使人民天生的友誼交往的性格被这人为的障碍所抑制与破坏。”

（中国人民大学計划系学生　薛新卓）

“党对非党群众不信任，芝麻大的事也派党員領导……党員是偵察兵，是监視群众的耳目。非党群众的积极性很难發揮，別人只好看党員臉色行事。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　汪傳散）

“党內官僚主义习气的人和唯唯諾諾的人太多。党內高級干部几年来脫离人民群众是严重的，只听汇报，只根据汇报来决定政策。党內一般干部水平低，又不大动腦筋，上面布置什么就搞什么。眞正深入群众的干部是少的，甚至是个別的。無論党內党外大家都是为自己多，相信人不为己，天誅地灭。”“唯唯諾諾的人就是接受党的領导努力学习，不輕易發表意見的同志”，把他們看作是“唯唯諾諾”、“糊涂”、“沒有思想”、“起不了作用”的人。他主張对这些人进行“改造”，

要把他們"变成不要完全相信党的政策,不要完全相信馬列主义,要能独立思考、憑自己的想法得出結論"的人。

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　姚永年的材料)

"党之所以有危机,是因为在不少原則性的重大措施中脫离群众,違背馬克思列宁主义,直接危及到社会主义的經济基础。党从联系群众到脫离群众,由先进到特殊。"

(中国人民大学經济系学生　盧　鍾)

"到处是任命和变相的任命,党員除支書外,担任正班長、付班長、团支書,只剩下一个班主席不是党員,因为党員已不够分配了,为什么不信任群众呢?"

(中国人民大学　大字报)

"应該明确中国是六亿人民的,不是共产党一个党的,要是这样的問題搞不清楚,以党代替一切,早晚会垮,那时人民便不会給共产党飯吃了。

共产党常常从'人民如何如何,来貫徹党的要求,可是在某个党員、某个党組織不能代表人民利益而錯誤地执行政策时,他們就不配以人民代表者的資格出来吓人!"

(中国人民大学　大字报)

"說等級,道等級,党員制造了新阶梯,党員是第一級,阿諛諂媚的团員是第二級,一般团員是第三級,有家庭历史問題的是第四等級,这种等級制度是未公开宣布,各种不同待遇都說明了这个問題。"

(中国人民大学　大字报)

"沒有偉大的性格就不会有偉大的成功,我們都在共产党的籠子里長大的。

所以个个都平庸無奇,碌碌無能。

严酷的清规戒律，窒息了多少天才的生命，僵硬的规格教条把人塑成一个模型。

这个模型，不是出模于希特勒，也不是列宁，而是怕风怕雨謹小愼微。

毫無主观的应声虫，我們应当过驕傲自豪的生活，决不要迷信和盲从，共产党的一套东西，有很多是瘟疫和癖病。”

(中国人民大学　妖詩)(大字报)

“我們都曾热烈地、卖力地参加了劳动节的游行，但不平的参加。五四游园都是少数党員和‘积极分子’(注意着重号)，他們接受‘秘密通知’去‘代表北京青年’。难道这些人掌鼓得响嗎？实在：这应該象某个同学所說的‘靠近領袖身边站沒有你的份’。

也許还有人不知道，傳达毛主席报告复杂的程序呢，首先是‘主要’干部听录音，然后是党外傳达，最后，相当長的时期后，才是一般同学，先后事小，打折扣(还有什么？)事大，自己家的事，还不讓自己人知道，这就不信任我們。”

(中国人民大学　大华)(大字报)

“那次‘五四’游园晚会，为什么光讓党員去？

誰都記得，那时多数同学极为不滿，至今仍憤憤不平，据說，这事是党委会布置的。請問党委会有什么理由不讓我們去？！党員有什么特权！？

有理不怕講；無理，不敢講。

为什么当时不講清，事后不解决？至今不吭声。

推倒这堵牆！”

(中国人民大学　大字报)

“党員的特权

我們認为学校党委存在着严重的宗派主义气息，形成了党員的

优越感，处处与众不同。

例一：去年欢迎苏加諾时，据說上級布置，党員有优先权，若人数不足的話，另作打算，而群众呢！又怒×夫不足了（这是事实）。

請問，为什么对群众这样不信任？为什么要筑上这道厚牆？”

（中国人民大学数人　大字报）

“我班党員大多老大自居，高人一等，具有無限的优越感，和团員群众接触动輒馬列主义，以教育者自居，党群交談中沒有眞正的思想交流。党員同团員群众之間隔着一道韌性的水晶牆，彼此隔阂，新党員一入党便立地成佛，今非昔比，盲目断昨天的我和今天的我的联系，認为超过了团員十万八千里。”

（中国人民大学　大字报）

“班內工作方式一元化，党內包办一切，党內商量好了取得了一致意見再下达，团支部学生会跟着跑，群众沒有發揮积极主动性的余地，更沒有提意見的地方和机会。凡事保密，好事党員占光，五四看伏老和毛主席，团員也只能从报上看到消息，参加联欢的同志，守口如瓶。

在党員气焰高漲的情况下，团員只能自愧弗如和感到不被信任而退避三舍了。”

（中国人民大学　大字报）

“党員与群众不平等，比如一部分党員碌碌庸才，工作吊兒郎当，却插着党員的牌子，身居系主任，教研室主任等职，逐年升級，升講师，出国留学和当專家。有些党員犯了錯誤，不敢拿到群众中批評，不了了之。而群众只有錯誤，則大会小会批評。系里分配房間时，向阳的房子先是主任，后是党員，一般群众則打入‘冷宫’。

严重的关門主义，首先对群众的积极性認識不够，夸大群众的缺点，因而党总支几年来沒有發展几个党員……”

（中国人民大学　大字报）

"中华人民共和国的等級制度"

"第一等級　党員　有职有权　特殊待遇　信如迷信
第二等級　团員　半职半权　有些待遇　可信
第三等級　統战物　半职無权　有些待遇　不信
第四等級　群众　無职無权　無有待遇　怀疑"

（中国人民大学　大字报）

"一等党員、二等团員、三等群众。

最可笑的參加'五一''十一'游行的同志也是分等，也要作为机密，也要总支批准，我們要推倒这堵牆。"

（中国人民大学　大字报）

"我觉得一个严重的問題是党的整个領导方式沒有跟着群众的政治觉悟提高而改变。党委的領导方法还是象剛解放以后的那样，有时甚至于沿用着在地下作斗爭时的方式，动不动就是'阶級'、'道路'，擺陣对壘，我是社会主义道路，你是資产阶級道路。教学討論就是一例。非党人員都一心一意地跟着党走，但是党委党員却如此对待我們，要問一問牆主要是从哪一边搭的？这不只是一个系的問題，而是全校全国的問題。"

（清华大学　孟昭英）

"有些党員談起公事来很熟悉，离开了公事就好像不認人，把我們看成病菌。有的党員干部态度粗暴活像个官僚架子。"

（北京矿业学院　袁　通）

"今天的党群关系的矛盾，主要是党內新知識分子和党外旧知識分子間的矛盾。我国旧知識分子数量上占很大比重，但对他們的安排

却沒有給予一定的重視。在我們校內对旧知識分子划了很多圈子，其中有先进的知識分子，也就是所謂‘明星’干部，他們在一些人的心目中永远是进步的，什么代表都是他們。另外，也有些后进分子和落后分子，他們是怎样造成的呢？其中很多人是由于他們历史比較复杂，或者是他們愛提意見，他們經常被一些‘积极’分子作为向党汇报的对象，在每次运动中都要搞他們一下。在日常生活中只看見他們缺点而不注意到他們的进步。我們中間有很多人在这八年中辛辛苦苦地搞了許多教学工作、行政工作和研究工作，但是我們有些党內同志都仍然說他們好表現，夸夸其談，或者說是假积极，而就法定了他的命运。这种看法不能不說是‘宿命論’，有些同志談某一些人时就常常牽涉到旧知識分子的历史問題而冻結起来，看不到他进步的一面。某些同志在这一問題上不采取历史唯物論的观点，而是变成了‘唯物历史論’者，这就造成了党群之間的很大隔閡，我們今天应該从团結500万知識分子的角度出發，給予进步的旧知識分子以更大的鼓舞而不是采取永久冻結的看法。”

（天津大学　朱秉澤）

“我校肯定有三个主义，通过这次整风能否整好，我看不可能，因为我們的領导机关——国家的政法部門和高教部有严重的問題，一个是严重的宗派主义，一个是严重的教条主义，必然影响我們的工作，如果上級不严格去掉这些毛病我校孤立的除三害，是很困难的。例如政法部門使用知識分子方面有严重的宗派主义，大学毕业生得不到应有的重視，高級知識分子更受歧視，积极性未得到充分的發揮，地方的政法部門較負責的非党同志很少。党員总是少数的，应該依靠大家，政法部門有什么道理把門关得那么紧呢？部队中和外交部門中还有較負責的非党人士，难道政法部門一定要这样紧。我校五四年毕业生去天津的几乎全沒搞政法。”

（北京政法学院　錢端升）

"党組織把群众分为三等——先进，中間，落后。如果这种分法被群众知道了，这是对人格的汚辱。"

（北京政法学院　陈述庆）

"群众是崇拜党員，群众眼睛被屎迷住了，群众眼睛亮个屁，他們就是靠党員資格混干事。"

（北京政法学院　席成德）

"我們学校里入党都給几个人卡住了，都是唯唯諾諾的人入党。如白××、黄××，特别是白。白入党就是听話，因为肃反中肯抄抄写写，在涂繼武面前必恭必敬！"

（北京政法学院　王　革）

"……从已揭發的材料中知道宗派主义已深入到各个角落，但是現在还沒有人揭發：在吸收党員中的宗派主义。很明显，有宗派主义思想的人，今天吸收那些唯唯諾諾的人入党，絕不会吸收那些正直的、敢于对宗派主义做斗爭的人入党。"

（北京政法学院　杜汝楫）

"党組織对华侨照顧不够，另眼看待，甚至把华侨当作客人，不願和华侨接近。党支部認为华侨落后到無可救葯。党支部破坏了华侨政策。"

（北京政法学院　林共鳴）

"按理說对党員应該要求严格，对群众可以寬些，但是恰恰相反，講課出了問題时，对非党教师是吹毛求疵，对党員教师則輕描淡写，各教研室都是这样。"

（北京政法学院　杜汝楫）

"不管党外人士怎样，都不可能和党完全一样，不能一条心，不然

便不符合馬列主义的辯証法。"

（北京政法学院　汪天一）

"葛佩琦的發言，我看了好几遍，我認为他的發言基本上是正确，虽然有些气憤，但也不算过火。就拿党群关系来說吧；不但葛先生，就是广大群众亦有这样看法，認为党群关系搞得实在太坏了。这是党員一些坏作用造成的。我先声明，我不是替葛先生辯护，我認为应該为事实辯护。"

（北京政法学院　王明欣）

"在学生中，党員学生和非党員学生有界限，这个界限竟到了这种程度，党員考試不及格时，教务長要教員尽量給及格，刘教务長說：'我們对工农学生要寬，这是阶級感情。'我和刘聖恩都是一肚子气，翻卷子罢，这一个3分，那一个3分，結果碰到了一个党宣委的卷子，党支部宣委政治課不及格还行嗎？后来还是提上去了。請看給分数怎么还有人情！还有这种事！……这是前几年的事。專家来了以后，他主張以卷論卷，就沒有人再持这种意見了。这說明了宗派主义的严重。"杜汝楫抓住了这个捏造出来的事实一再进行一系列的煽动活动。他又說："刘昂同志的对工农学生要寬（指考試評分）是出于阶級感情……这件事情的錯誤不在于他的出發点，而在于他的思想方法……主要是：(1)他沒有認識到高等学校中的考試是一件严肃的事情；(2)他对教員評分的权力不够尊重；(3)他不認識到这样做对工农学生并沒有眞正的好处，正如父母溺愛子女并沒有眞正的好处一样。从这件事来說，我認为刘昂同志对于怎样把高等学校办好，这一問題的認識是不够的。"

（北京政法学院　杜汝楫的材料）

"关于主观主义，表現在对非党同志的看法上总不全面，不客观，他們总是資产阶級思想，不能和他們就事論事，不能暂时不翻成分，不翻历史，总是一下就联系到他是什么出身，什么学校来的。現在不

能就事論事，所以有些問題很难解决，很难展开互相通气的討論，……青年党員的思想方法、工作作风中較严重的教条主义，不管什么問題一下就提到原則高度；即使对方是錯誤的，也难对人家有所帮助。"为什么会产生以上問題？（指宗派主义，主观主义）我覺得有三个原因：一，对非党同志多年来积累的知識認識不足，老同志对革命有功是事实，但他只知道自己过去的經历，覺得知識分子沒打游击沒經驗，对革命沒功劳，他不知道，冲鋒陷陣是一时的勇气，积累知識則需要長期的努力，老同志如果知道了錢学森的級別会不会惊惶其級別高呢？我說不高，在科学上費腦筋不亚于打游击！二、对知識分子的政治情况估計不足，只停留在以前的情况，忘記了几年来的进步，甚至連以前的情况都估計不足。此問題明显地表現在吸收高級知識分子入党問題上，知識分子一般是愛国的，解放前就游行示威，支持解放区的革命斗爭，但总被怀疑他和国民党的关系怎样，其实国民党員也恨国民党，問題并不那么严重。如談到資产阶級思想，应該承認他們有，但是并不严重，中国資产阶級思想也很軟弱，知識分子对它的政治观点是半信半疑，如果說知識分子有了坚定的信念，肯定認識到走那条路，那只是在解放以后，一般老同志考虑此問題是較片面的。三、功臣自居思想，天下是老子打出来的，我愛人能力虽不强，但我給他几級你管不了，刘昂同志看到中老胡同教授生活很好，气憤的說："过去也是他当教授，生活好，孩子漂亮，太太摩登，現在他們还是这样；这正表現了宗派主义思想。知識分子憑自己的劳动，公平交易，你有什么嫉妬的。（何况現在知識分子也是为人民服务）。工人农民生活提高了，一般老同志容易搞通，为什么对知識分子的劳动报酬就看不慣。"

（北京政法学院　杜汝楫）

"要求党委会讓正直有学問的人入党。而党委会中有些同志，往往把正直的人看作是不服从領导，缺乏組織性的人。"难道我院党領导在这方面就沒有問題嗎？希望領导深入檢查，并且希望大家大力揭發。"

（北京政法学院　章文岳）

“春风一吹杏花开，非党群众哭的哀，
都是同根生的啊，为啥白眼把咱待。

× × ×

党員拿錢不費难，咱們穷死沒人管。
补丁罗补丁啊，誰来憐惜咱。

× × ×

党員打人不算数，咱們的通报飞滿天。
秋风扫落叶啊，誰来教育咱。
一朝天子一朝臣，官場的座位党員占。
無职又無权啊，何时把身翻。”

（北京政法学院　田本陆）

“我感到有一种干部專門在运动中打击别人，为自己搞政治資本，这种現象在我校很普遍。”

（北京政法学院　林道廉）

“为党工作就是靠党吃飯。听从党的話就是腦子生銹。不会独立思考，就是生銹。独立思考就是把反面意見提出来，敢怀疑党会不会变質，敢对斯大林、毛主席批評找毛病，敢对党支部大鬧，敢貼大字报，敢作敢为……一些靠近組織的人就是不会独立思考。”

（北京航空学院一个学生）

“提起‘德’便認为党員沒問題，下一年党龄高了，更沒問題。党員越老越好，非党員越老越坏。在‘德’这方面，看样子只有到共产主义社会才会为全民所有。……过去对群众看的低，要求太高，以为他們旧思想永远改不了，而自己好像从来沒有旧思想似的。为什么自己可以有进步，而群众就不能进步呢？是不是迷信自己是‘特殊材料造成

的呢？

过去对群众要求，比对党員要求还高。党員、特别是領导，怎么說都有理，群众說話便是，差之毫厘，謬之千里'，用一句話演义和推論的結果，便能扣上大帽子。又'联系群众'是党員美德，但群众便不能联系群众，联系多了便会引起怀疑。这也是群众筑牆自守，老死不相往来的一个大原因。說党群之間有一道牆是不很符合事实的，事实是群众都居住在各自为界的蜂窩中。党員就可以来去自如。"

（北京航空学院一教授）

"我同意陝西师院王美一講师把我国現在分成四等級的看法，共产党員第一等，共青团員第二等，民主党派第三等，第四等是一般人。我幷不是說四等人之間关系是剝削压迫的关系，不是党划分的，而是客观社会制度事实存在这四等人，我說的是因在政治上、經济上、道义上、生活上的不同而自然不同的。"

（中南矿冶学院　楊福寿）

"历次政治运动，群众参加斗爭多半是盲目跟着跑，另外一些人則是怕批判右傾和不斗爭别人自身难保。群众是共产党利用的工具。共产党搞运动，有功归于党，有罪归于群众。"

（中南矿冶学院　周世偉）

"党員犯錯誤后批評也是秘密的，沒有在群众中公开，而群众則会公开批評。"　（中南矿冶学院　黃存紹）

"党內搞什么收集材料、布置、开积极分子会，还不是那一套，积极分子还不是服从領导，共产党搞运动有功归于党，有罪归于群众。"

"董每戡的'兩套法律'的說法是有道理的，党群处在兩个阶梯上，党員犯錯誤最多跌到人民的阶梯（如开除党籍），群众犯錯誤就要

办罪。"　　　　　　　　　　　　（中山大学　林傳骝）

"……官僚主义的极端表現，那就是独裁專断了，譬如我校人民代表大会的代表却原来是党委'欽定'的……無怪乎群众对此极为激憤，認为党委把群众看作了'阿斗'，强奸民意……"

（北京俄語学院　吳青阳）

"現在主要是对待專政者，以后是否受到打击报复呢？因为档案材料全部掌握在專政者手里，又是不公开的。

群众的顧虑是多种多样的。条文式的报告，不可能打消顧虑。要想大放大鳴，只有看党委領导放的决心。"

（东北林学院　冰里花〔化名〕）

"所謂要求'体会領导意圖'，就是要求独断独行，窒息民主。体会領导意圖的这种事实和現象，在中国每个角落里都是普遍存在的。在領导上說，能体会領导意圖，就是依靠組織依靠党，大有'朕即国家'的派头。在个人来說，能够被認为是能够体会領导意圖者，必然是名利双收，何乐而不为，这种人往往是在党員面前一套，是鞠躬如也；对一般人又是作威作福，开口政治，閉口思想，对别人帽子一大堆，罪名也不小，这是新社会上的旧作风，名亡实存而已，事实說明这种作风有广闊市場，有的党員确也欣賞自得。这就是党群关系。"

（东北林学院　王业蘧）

"水是世界上
軟弱得沒有骨头的东西，
你把它倒在茶杯里，
它就象个茶杯，
你把它倒在水缸里，
它就象个水缸……

可是，如果待它太冷酷了，

它也会翻臉無情，

脹破茶杯

撑破水缸！

‘水’揭發了人們的痛苦，引起了疗救的注意，如果說作者以水比喻人民的話，那么的确有一部分群众（那怕很少），表現得很軟弱，他們在‘三害’的重压下忍气吞声的討（空一字不明——原編者注）生活，唯命是从，逆来順受，毫無主見，作者正是喚起这些人的覺醒，使他們去和‘三害’斗爭。

其次，‘水’給那些‘三害’的老爷們敲起警鐘，要他們悬崖勒馬，不然就会官逼民反，‘水’就会脹破茶杯，撑破‘水缸’……人民活不下去的时候，就会揭竿而起，古代是这样，而今后也不例外。”

（俄語学院　白鴿飞〔化名〕）

“現在看起来党团員好象是一家人，院党委是家長，党員是兒子，团員是女兒，而我們群众是兒媳妇。把党群关系分为四等，認为自己在班上好象是旧社会受欺压的兒媳妇，低声下气，常用热×去贴党团員的冷屁也不討好。”

（俄語学院　俞祖蓀）

“为什么党群关系搞不好？

总起来有兩个原因：党員不說眞实話，平常沒有能力帮助别人。

我們班上（三班）的党群关系很不好的，党員对群众的估計非常低，有看不起群众的現象。平时喜欢老好人，对好提意見的人不喜欢并对他們有固定的看法。同样，四班的党群关系是‘近而不亲’，也就是一团和气。党員沒有知心朋友，因为党員不能从思想上和大家見面。經常不和群众說眞心話，总是打官腔，好教訓别人，不談自己眞实情况。翁作韬做得較好，因为他能把自己的实話談出来。須知，能說实話的人，才能換来别人的实話。

有种現象，党員与党員的接触神秘化。任何一个接触都是怕群众，一切行动都是秘密的，給群众的印象是：不信任群众，好像又是在說誰的坏話。

因此，党員不說眞心話是党群关系不好的重要原因。其次，党員沒有能尽到教育、帮助群众的責任。

党員放棄了对别人的关心，更重要的是党員沒有資格、沒有本錢来教育别人，因为要教育别人首先要做别人的知心朋友，要在群众中起一定的模范作用。恰恰党員在这方面做得很差。現在我們可以理解匈牙利事件了，無怪人民起来反对政府。假如我国發生这样事件，参加的群众也不会少。解放后党和群众的关系不好了。”

（俄語学院　宋玉波）

“党直接向人民發号施令就是以党代政，党政不分，如这次学习，停課反右斗爭由党委通知同学这是不对，应該由院長办公室出面，这是不是党政不分？如果不通过行政，对我是沒有約束力的，可以不执行，这次停課院長办公室沒有發通知，后来教务处出了个紧急通知，这还可以代替，不然的話党委决定停課反右派对党外同志說来沒有約束力的，我听政府行政的話，可以不听党的話，因为我不是党員。

肃反时五人小組直接处理問題，是不是党政不分，以党代政？”

（俄語学院　林文辽）

“党委有意制造党群隔阂，如学习“再論”时党員（空一字）学，第二次学习时造成党員先教訓别人，使人感到党員都是諸葛亮，别人都是‘阿斗’，又参加游园，欢迎外宾等活动經常是某些‘政治好’的人去。”

（俄語学院　邓連娣、謝厚淳、关捷、賈拍青）

“‘群氓’（指人民群众——原編者注）沒有自己的主張，只有一个‘先知者’出現，他們就会跟着这位‘先知者’走，若有另一个‘先知者’

出世'群氓'就会放棄前者,而跟上后者。"

（蘭州大学　届健英）

"群众都怕他們（指党員——原編者注），因为他們操有生杀大权,所以当他們一有吩咐时,群众自然唯唯遵命。"

（同济大学　張稚徽）

"部分党員同志也經常以党的化身出現,处处表現出我就是党,党就是我。你們(群众)不同意和不支持我的意見,就是反对党,反党就是反革命。反革命还了得,不槍斃也要坐监牢。同时这些党員同志,时时刻刻以領导者自居、教育者自居,平日不交朋友,不談知心話,不商量問題,遇見意見分歧时，就举着一大堆帽子来談思想問題,批判你这是敌对思想,那是个人主义。这样的談話，怎么能使人心服口服呢?怎么能不造成党群之間的隔阂呢?"

"党的領导同志,一向不深入基層,接触群众,只坐办公室，偏听彙报。彙报內容虽也有些原始材料，但大部分都經过彙报人的'加工',不是夸大,就是縮小。許多私人談話和一些不成熟的意見，都被加上帽子彙报了。領导同志偶而下来一二次,接待人也只是那个單位的領导、秘書和党团員,不是群众,他們向領导談了些什么,群众不知道,遇上运动算总帳,群众被整得慘了。这样的日子久了,群众一听說运动来了,便感到人人自危,領导和群众之間的牆形成了。"

（湖北医学院　莫楚屏）

"我在考虑这样一个問題,党在学校里倒底是怎样工作的？是怎样在教育群众的?是高高在上呢？还是在群众里做工作呢?我認为現在是高高在上。为什么自己在系里做工作,一陣愉快一陣消极,情緒很不稳定。这就是因为党在群众中工作做得不够。我知道其他教研組的同志也有的是这样,这是一个全校性的問題。

三反以前还不是这样子。当时党是在群众中做工作的，三反以

后，蔣校長来校以后，这种情况起了一些变化。为什么有这样子的变化呢？我認为是在几次运动当中，党員有了特权，党員代表党来接待群众，这种特权一直留到平时，党員的这种特权在几次运动里得到了鼓励，党員就这样高高的在群众之上，脱离了群众，使得学校工作垮下来了。”（清华大学　常　迥）

“現在党相当严重地脱离群众了。当党在地下作斗爭的时候，与群众的联系是非常好的，因为不然不但不能取得胜利，連腦瓜子都会掉的。在党掌握政权取得很大成績之后，很容易脱离群众。推行党的工作时，細致地作思想工作很麻煩，就很容易采取 Path of the least resistance（阻力最小的道路）。这样推动工作有时是 polite（客气）的强迫命令，有的地方就是露骨的强迫命令。”

（清华大学教授　孟昭英）

“党和非党人士之間，似乎隔了一道牆。党員多半和党員凑在一起，有时正在談笑风生，进来一个非党員，空气就立刻变得严肃起来，而有些非党人士也不大願意主动去找党員来往，于是就無形中演变成为党員与非党員之間只有共事关系，沒有私人友誼，見面客客气气，背后嘀嘀咕咕。”（天津大学　赵今声）

“有人反映，武大党員与群众的关系，似乎有点統治者与被統治者的关系，这不是偶然的。在他們的內心深处似乎只有党才是‘我’，党外都是‘敌’，对老教授不尊重和蔑視，实际上也是如此。在某些党員心目中，似乎凡是旧社会来的都是阶級異己分子。从理論上来說，無产阶級專政不是共产党一党專政，但事实上，有些党員总以統治者自居。

当然，老实說，我現在的处境，还沒有遭到其他老教师一样的待遇，而且还受到某种程度的‘尊重’，但是大势所趋，瞻望前途，也不免有‘兎死狐悲’之感。”（武汉大学　姚鎮梅）

“新‘九品’釋”

类别	品级	释义
党員	元老党員	永远正确，小事不管，大事一句“金言”幕后决定一切。
党員	当权派党員	道貌岸然荣誉永屬自己，錯誤永屬别人，群众和落后团員。
党員	新入和預备党員	小心翼翼，由群众中来，但不到群众中去。
团員	党培养对象的团員	以唯唯諾諾歌功頌德，吹吹拍拍，以小彙报甚至打击别人为入党之阶。
团員	一般团員	沉默寡言，只知举手贊成，跟着說，跟着走，有不平亦不敢提。
团員	“落后”团員	爱提反面意見不但被視为落后，而且与組織对立。
群众	团培养对象的群众	看准风头，一味吹捧。
群众	一般群众	对入团心灰意懶，埋头干看書，寄情于音乐。
群众	“落后”群众	其中有被开除的团員，肃反被斗錯的，他們永被摒棄于千里之外，無人过問。

（北京大学　朱承立）

"党內有一种人，根本不听党外人士的話，認为我們都是資产阶級思想……甚至采取打击方式，有挖牆角的，有向上級乱彙报的。在学校里主要矛盾很象宋仁宗同八賢王的矛盾，不过今天的八賢王手里沒有那棒子罢了——这是党內外的矛盾。党外人有冤枉，所以就不能很好团結。"

（蘭州大学　陈时偉）

"党团員是以'教育者身份干涉群众'，有监視群众的行为。党有用人唯党的宗派主义作风。

建国八年来，基層的党組織和党員就已經驕傲自满，以征服者或功臣自居，另外有少数趋炎附势的投机者，伪裝进步，窃取党的信任，蒙上欺下，造成了党与群众間的严重矛盾。

吸收入党的問題，以前是很严的，現在有这样的趋势：有些唯唯諾諾的人吸收进去了……我們学生当中的党員也很成問題。

現在的党群关系是銅牆鉄壁。"

（武汉測量制圖学院　高时瀏）

"党群关系之所以不好，是由于第一：部分党員同志……从思想上对非党群众有一种固定的看法……沒有把群众看成是自己人，因而对群众則不够信任……第二是由于部分党員同志，不能从思想上和大家站在一个平等的立場上面对眞理。而比較負責的領导同志，有时偏听偏信，不能虛心接受别人的意見，同时有的党員同志在作风上不是以理服人，而是以力服人，甚至有的自居群众之上，發号施令，把自己看成是改造者，盛气凌人，使人大有鶴立鷄群的感覺。"

（武汉測量制圖学院　官清泉）

"党团集团和群众非党团集团，前者从高級到低級，再从低級到高級，决定一切策略，处理大小事务，上下呼应，層層貫徹。始終是屬于領导的一方面，后者各做各的事，各人自扫門前雪。即有鳴有放，由

于呼声微弱，下情不能上达，是屬于被領导的一方面的。二者声息不能溝通，有时發生冲突，有溝有牆。

这是我院客观存在的一种党群关系，党的各級領导在这次鳴放的具体事实中可以得到証明，平牆塡溝主要的是領导上的克服脫离群众，脫离实际的片面性。”

（武汉測量制圖学院　×××）

“群众觉悟低，巴不得搞出几个反革命出来，拚凑出一个反革命来，現在又巴不得搞出几个右派分子来。忠誠老实运动教乖了，得出一个經驗，就是老实人吃亏。”

（云南大学　王安長）

“新生进校，查查档案定标准。

党員——大大的好。

团員——基本上也行。

群众——当心你的狗命。

嗚呼！蒼天有灵，同是人，为何把我們划为下等？为何不把生的权利交給我們？公开打击未得逞，孤立誹謗諂害人，我說此話如若假，中二（指云南大学中文系二年級——原編者注）来寻受难人。”

（云南大学　釘　人〔化名〕）

“解放初期党群关系比現在好”

“党和党員在人民群众中的威信是經过一些演变的。在解放初期，党和党員在群众中享有至高無上的威信。而今天呢？党的威信当然还是很高，但是由于下面要談到的种种原因，党群关系惡化了，党員和群众之間竪起了一堵堵的高牆，群众見了党員有一种疑惧和敬而远之的心理，跟党員不談眞心話。”

“党員有了党性，好像就不能兼有人性”

“首先，这几年来，党員……对于群众漸漸由最眞誠的人而变成

虛假的人。他們戴着一副假面具，裝出改造人的道学面孔；在会上專等別人暴露思想問題，好給他批判一通，而自己却在对任何問題不發表个人的意見，从来不肯暴露自己的思想問題。……不肯暴露，只是表現他們的虛假而已。群众覚得党員跟他們不是一样的人，……因此对他們敬而远之。另一方面，党員同志压抑着自己的人性，不讓它跟群众見面，他們和群众只有改造者和被改造者的关系，人与人之間的正常关系一点也沒有，更談不上友情。有的人入了党便跟以前無所不談的朋友疏远起来，見了面僵得無話可談；有的党員原先和群众格格不入，群众关系惡劣，但因为某种原因取消了党籍，反而变得很可亲，也和大家交起朋友来了。这是一阴森可怕的风气，它扼杀共产党党員的人性，好象党員有了党性，就不能兼有人性似的。我校党委会中不少年紀很輕的男女同志，他們給我的印象是一群小和尙和小尼姑，一个个沉默寡言，老成持重，仿佛都已看破紅塵，和五情六欲都已絕了緣似的。把生气勃勃的年輕人弄得这样暮气沉沉，这能說不是扼杀人性嗎？其次，今天有些党員的特权思想頗为严重。今天共产党員大权独攬，包办国家大事的情况相当普遍，从最高政府机構到机关、学校、农村、工厂、軍队，在在皆是。民主党派及無党派人士在政府中有职無权，报紙上天天可以看到。有的机关主管人是党外人士，副的是党員；有的正的是党員，副的是非党員。但無論正、副，权总是在党員手中。”

“有些党員对本門业务一窍不通却居高位拿高薪”

“还有一种更糟糕的风气，对党的威信大有損害。那就是今天有些党員借着共产党这塊招牌吃飯。他們对于本門业务一窍不通，不学無术，却居高位，拿高薪，而且当之無愧。今天党內似有一种按革命資历封官的风气，比如說，一个1938年参加革命的党員，分配工作时就要看看他同时的党員是个什么長，如果一般都是司長，那他也得封个司長；……这种风气对学生党員也有影响，有的学生党員业务不行，但毫不感到恐慌着急，仿佛毕业后做領导干部滿有把握似的。共产党員享有的特权还不止于此，比如說出国留学生就是他們的特权，非党

員是沒有份的。当然，共产党員如果扳起面孔来算帳，說老子革命这么多年，享受这点权利还不应該嗎？如果今天的問題單是論功行賞，那你尽管享受特权，大家沒有話說。不过，共产党还要不要保持为一个'先天下之忧而忧，后天下之乐而乐'的工人阶級先锋队的政党呢？你还想不想維护党在人民大众中崇高的威信呢？这种特权思想如果發展下去的話，就会形成另一个脫离人民大众的統治阶級，这是非常危險的事。

"在学术上，讓專家們去領导不是更好嗎？"

总之，这几年来党員居功自大，排斥党外人士的宗派主义作风是相当普遍而严重的。共产党員的表現，叫知識分子有一种做僕从的感觉，似乎自己不是在直接为祖国和人民服务，而是受雇于党員似的；党員似乎不相信知識分子有主动为国家和人民服务的願望，仿佛他們非要共产党員拿着鞭子在后面监督着才肯好好工作似的。

是不是說全国的科学及高教机構每一个單位行政、学术上（除了党委）都必須是共产党員直接領导呢？我看不可能也不必要。这些地方讓各該行的專家們去領导不是更好嗎？难道这就不是党領导了么？难道今天知識分子不是在党領导下进行工作嗎？"

"年輕党員做領导工作不如回到业务單位做点实际工作"

"这些年来年輕人（主要是党团員）与老年人之間的格格不入原因之一，就是年輕党員領导的直接后果。首先，这种領导关系不自然。拿我們系来說，这几年来党員系秘書、党支部書記及委員們大都是剛毕业的学生，毕业前受先生們的教誨，对老师很尊敬，一毕业就大模大样对系主任及全系教师摆出一付領导面孔，这怎能自然呢？他們無論在业务、經驗、常識哪一方面都不如先生們，即使在政治覺悟方面，高得也极有限，只是比大家先走一步而已。第二，年輕人居高位易助長青年得志、目中無人的官僚作风。第三，年輕得志，还会助長不知艰苦，不肯老老实实去鑽本門业务的歪风。凡此种种說明年輕党員居領导地位不但工作不易搞好，就是对他們自己也是一种害处。为了愛护年輕的共产党員，不如叫他們回到自己的业务單位上老老实实地去

刻苦鑽研，做点实际工作。”

（北京大学　黄繼忠）

“党群关系問題，主要是宗派主义問題。”

（武汉测量制圖学院　張儒杰）

“非党干部不起决定作用，样样都由党来决定，因此，就象馬車的第五个輪子，可有可無，不發揮作用。……因此干脆依賴等待，等党安排好，再下去吃現成飯。”

（武汉测量制圖学院　董金淵）

“每个系里都有党团員，也不知道搞什么？实际上是做偵緝工作，天天彙报，弄得群众根本不敢說話，無形中造成了党群关系的‘牆’和‘溝’，依靠这些人，党群关系只会越搞越糟。奇怪的是領导上以为每个人不說話是馴謹，組織性、紀律性强。”

（中山大学　詹安泰）

“我对你（“致朱志英同学”公开信——原編者注）說过我想組織一个受过伤害的同学組成的团体，問过你是不是願意参加。我是这样想的：按照我的体驗受过伤害的人懂得什么是生活，比方說患过失眠症的人懂得别人稍一不經心給他帶来的將是什么，因此他会格外愛护外人，我和他們可以找到共同的語言。”

（北京大学　譚天荣）

“去年，山大新生中党团員人数較多。許多負責人就常說：‘这批新生中党团員占70%，政治力量很强’等等。这句話，如果說明白一点，就是‘只有党团員是政治力量’，非党团員則不是政治力量，而是一种莫名其妙的反政治的力量。所謂政治力量，大概是指改造者，而其他人，大概是被改造者吧。界限分明，区别显然。这样做，怎么能不

助長党团員高出群众一点的特殊思想呢？又怎么能不加深党团員与群众之間的鴻溝呢？

正是这种把自己列为政治力量的特殊思想，也就是宗派主义思想，冲昏了某些党員的头脑，使他們睜着兩眼，看不見群众的力量，覺悟。也正是这种宗派主义思想，使某些党員不把国家，社会主义建設事业看成六亿人民的共同事业，而把事事都看成是‘我們的’，你們少过問！而你們干，你們就老老实实听話地干，其他，不容过問。实际上，不过問也不成。你不过問，埋头苦干，那你就是純技术观点，因为你太老实了，光去干活，而沒抽出时間去跟他們叫叫喊喊，沒有去奉迎他們一陣。看看吧，这般党員老爷，多么难以使他們滿意呀！”

（山东大学　任恩照）

16. 誣蔑党員和党的积极分子

“党入城后，一些不三不四的，半通不通的知識分子得着空前的进身之阶。他們利用党領导的业务上的眞空，一躍而成为中級領导。他們一方面討好領导，一方面欺压群众。

党入城时，党內业务还比較外行，于是一批半生不熟的学者鑽了空子，混进学校形成領导党員的外圍，这些人取得中級領导地位后，进而包圍党員，同化过来，吞吃进去，因而形成官僚主义和宗派主义的大合唱。罗隆基同志說：‘在知識分子中，有人善于錦上添花，有人善于火上加油’。錦上添花指知識分子中伪积极者流，抬高自己；火上加油指他們打击別人。”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“与某同志談到东北工学院情况，有人說：‘入党的人是拿我們的血染紅的’对这种說法也無可無不可。”

（中国人民大学統計系講师　陆　戈）

污蔑党員干部为“权威人士”“老爷”“幕后指揮”“壟断一切”。謾駡党員为“死气沉沉，干面包，沒有水，沒有感情”“不講政治，不能生活”。駡党的积极分子是“阿諛奉迎”“崇汇报别人思想起家”。

謾駡揭發他，批判他的同学是“借我的肉体，作为你們向上爬的阶梯”。（中国人民大学历史系学生　傅鉄城的材料）

“待月西厢下，迎风戶半开，察顏观色动，随风慢慢来。”

（中国人民大学历史系学生　楊子偉）

“党团員缺点是主要的，是主观主义者，是教条主义者，是飽食終日無所用心的傳声筒，是很事故，品質惡劣的人，是只对别人唱正气歌而肚子里另有一套的人，因此要象牛虻一样来‘刺’他們。”

（中国人民大学工业經济系学生　唐　廉）

“現在有些人提意見，都把党团員提在一塊兒是不恰当的，其实党員对团員也有宗派主义，团員幷不象党員那样被重視、信任。在党外人士对党提意見时，最好把党团員分开，不要幷提。和党員相处沒有共同的語言。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

“我們絕不能再以党团員做为衡量一个人政治水平高低，我們应該（唯一的标准）造成一种社会风气要对非党人士的尊重，号召人民做一个眞正的正直的人，而不是做一个共产党員，有各种各样的共产党員。”（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

他把积极争取入党入团的人都看成是“找政治資本”“向上爬”。他还說：“自己要求入团是为了考大学方便。”同学們在批判他的反动思想时，他駡积极分子是拿他作为入党入团的墊脚石。

（中国人民大学哲学系学生　王宪文的材料）

"积极分子就是两面派，就是昧良心办事的人。""我打过人，捆过人，在法庭上审过人，开除过团員，当过积极分子"。他所以"落后""言多必失，禍从口出"是領导思想上对他有了坏印象。

（中国人民大学档案系学生　吴祥瑞的材料）

"在机关、工厂……中有一批混蛋，不敢發揮自己的个性，沒有思想，唯命是听，还有部分人拍馬，他們可能入党入团，有些思想眞正沒有問題，然而不会表現，这些人不被重視，不能入党入团得不到大伙的尊重，有些人入团入党的动机不純，党团客观上就起了釣魚勾和蚯蚓的作用，党团員就是吃香，积极分子有些是假积极，应給与無情的打击，我校分配学生中的干部就是档案袋对相片。"（意思就是不認人，履历表和相片对起来——原編者注）……"

"人是个自私自利的动物，因为人也是动物的一种，黄繼光只不过是个别的現象，很大一部分人把入党入团当作目的，达到到个目的进步就慢了。"

（中国人民大学統計系学生　李維左）

"拥护党的积极分子是'唯唯諾諾'的衛道者，党团干部是'唯命是从'的絆脚石。"

（中国人民大学計划系学生　荣　斌）

"唯唯諾諾的盲目是为了取得一个'共产党員'的称号。"

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

"党員不要上面号召甚么就作甚么，不用腦筋，只报喜不报憂。不动腦筋就是木腦袋。要独立思考，要忠实地反映情况，这才对党有眞正好处。不要把不动腦筋的人看作是党性强，其实这些同志并不是眞正党性强。張澤瑜、陈綱等同志向党反映群众的眞实情况，才是眞地党性强，才是有覺悟。要注意不要只相信有些所謂'党积极分子'，如

果只相信这些唯唯諾諾的人是十分危险的。有些这样的人入了党，他們入党的动机就不会純。这样的人在群众里关系非常不好，入了党是給党帶来很大的損失。这样的人就应当在整风后清洗出去。"

（清华大学教授　孟昭英）

"吹：吹牛腿，报成績。提：提关系，排異己。裝：裝洋蒜，古来稀。罵拍：罵团員，对上級拍馬屁。"

（中国人民大学　大字报）

"老虎和蒼蝇"

"老虎有肉食的天性，它要喝人的血，吃人的肉，当然还要嚼人的良心。蒼蝇它棲息于虎首，以分享一些虎威，經常給虎鳴些贊美詩，王上聖明，嗡嗡嗡，臣罪該万死，嗡嗡嗡。

"以从虎口边舐些殘羹，它們吃得飽飽的，当老虎听厭了嗡嗡声时，它們就向众布道曰：'子曰詩云嗡嗡嗡……'当然它們其中一些还只会嗡嗡嗡。人們对老虎早就恨了，对蒼蝇早已厭了，但是在以前虽已恨，也只好忍气吞声，虽已厭也只好'洗耳恭听嗡嗡嗡'。

"現在是时候了'人們对虎群起而攻之，所以它不得不深居簡出，可是，蝇則不然，它們的嗡嗡嗡，不仅有子曰詩云，还有反对，反对嗡嗡嗡。

我們要打尽老虎，我們要消灭蒼蝇，但是我們要消灭还得用不用的利器，幸而近代的物質文明已給我們創造了利器，不但有'六六六'、'DDT'，还有臭藥水，可以弄得他們絕子絕孙。"

（北京大学　魏　巍）

"由于人民日报下了討伐，北大气氛一变。到处都是反击'反动言論'保衛社会主义之声……有些人太可憐，腦袋空空，思想僵化像机器人一样，一上弦便会活动，唯一的本領是捕风捉影，会嗅'反革命

味'（算了，給这些人以民主是浪費）。"

（北京大学　李修宇）

"牆和溝是党員造成的，积极分子是筑牆挖溝的义勇队。"

（云南大学　張鉄波）

"积极分子有兩重性；当党的助手也当党的打手。"

（中山大学　吳重翰）

"我校所謂'积极分子'所犯錯誤：

1.單純幼稚的阶級感情——

2.不多体会政策，过火过左——

3.旣犯錯誤，事后也不承認——

4.被提拔被獎励还居然問心無愧——

5.以教育者，改造者自居——"

"偏听偏信走所謂'积极分子'的路綫——培养盲目附和，不講是否，不講正义，不講人道，不講人格，不講最起碼道德水平，不講法律的歪风；只要喊打就打，宁左毋右，报喜不报憂，奉承阿諛，善于体会領导意圖，善于發言观色的都是所謂'积极分子'，包括少数党員在內，走这样所謂'积极分子'的路綫，怎能使运动健康得起来？怎样能使好人坏人分得开？有多少反革命分子是經过这样所謂'积极分子'路綫打出来的？可相反地，有多少国家人民的之气是經过这样所謂'积极分子'路綫葬送了的！"

（山东大学　景振华）

"……知識分子都是毛澤东的好兒女，不应把它分成所謂积极和落后。

……好象业务努力并不是积极，只有政治表現才算积极一样。因

此，形成这种情况：嘴巴响是积极，大响大积极，拍桌子摔板凳更积极；兼而打人积极，公开打人更积极，总之，东边敲敲，西边打打，就算是积極。”

（山东大学　殷焕光）

“所謂积极分子，多半是冒牌貨，所以今天叫誰积极分子，已成为最不客气的諷刺。实在，有些积极分子靠近党是别有用心的，他們为騙取党的信任，不怕卑躬屈膝，巧計拉攏，进而取得一定的地位和权利。他們一取得靠山，就挾党以自重，来驕傲人，吓唬人，打击人……”

（山东大学　赵省之）

“我們有些‘积极分子’，不是搞好工作，而是破坏工作，造謠誣蔑，冒充馬列主义者，看不起知識分子，打击人，卑躬屈膝以求荣。今天捧，明天罵，这样的党員和积极分子有何用？”

（山东大学　唐郁南）

“有些积极分子与国民党特务無区别。当时，我有旧画报，包了書皮，上面有希特勒画像，他們抓住了这点，說我崇拜希特勒，反苏。”

（山东大学　李　蘊）

“一些运动起家的所謂‘积极分子’，不懑工作，不懑业务，不懑科学研究，不懑联系群众，不懑最起碼的道德水平，只懑运动中領导叫打就打，就能躍身一变而为政治覺悟高的偶像人物。积极分子政策对，积极分子是需要，我自己就当过好几种积极分子，但所謂‘积极分子’，就成事不足敗事有余了……”

（山东大学　景振华）

“过去把人分为进步、中間、落后三种。……这种标准是人为的，应該撤銷。党員被認为是进步的，但現在看来，官僚主义、宗派主义、主观主义……这都是阻碍社会主义建設的因素又怎么能說得上进步

呢，而那些拍党員馬屁的所謂积极分子則是牆和溝的建筑者。”

（北京大学　胡稼昭）

“論‘个人崇拜’产生的历史必然性

“（一）个人崇拜在历史上产生的原因，由原始社会过渡到奴隶社会之际，由于某些人有杰出的劳动生产的才能，因而被大家所尊重这很自然，因人总是想生活得到改善。随着剝削关系的形成，少数領袖們为了滿足自己無厭的欲望，就在原有群众信任的基础上，加上一种威力，因此就有‘威信’之說了……領导者为了唯护自己的‘特殊’地位，必然是十分凶殘鎮压反抗者，此外还要在思想上制服人民……直到蔣介石，今天的教条主义者，能和上列的人‘媲美’他們不許有人对政策的怀疑，不許有人对現实問題的切实的討論，同样以政权的力量保証他們在思想斗爭中取得專横的独裁的‘胜利’表面上說的一套是‘科学，發展，眞理’实际上做的是：‘頑固，唯心，愚民政策’这些只是表面現象，下面就深入其产生的根基。

（二）从历史上看，中国革命之初就存在着許多严重問題，不崇拜者要說話，許多講道理者的遭遇不会很好，就党內来說，几次重換中央机構中，我們可以隐約看出严重的互相爭权傾軋慘景，美其名曰：‘党內斗爭’……这是为了爭得个人超人‘威力和信任’的一种初級形式的表現，因为在1930年前前后后几年里整个革命队伍很少，不能有很大的威力……

（三）不完全的社会主义民主制度，是給个人崇拜的产生留出了肥沃曠野……

（四）更重要的是深刻的經济基础……因为上層建筑的产生决不是遡空而来的，必有一定的政治，經济基础……問題之所在，是公有制如何使其名符其实——就是体現在分配上的合理化，現在，經济上以各种名目，照顧之类，較高級官員过多地，实际地占有社会劳动产品，此外政治地位，人格等等的实际上极不平等，这些現象决非一个国家，一地，半載一年存在，而是全面，長期存在，这就是……‘新阶

級'的形成，它的枝叶是在不完备的公有制的空隙上滋長起来的。决不能簡單地，唯心地說成是'人們的思想問題'。由于經济、政治、社会地位的悬殊，就必然地要产生个人崇拜。

(五)'个人崇拜'者的理論基础：

首先他們强調了一个政党在革命中的作用……把它的作用夸大到似乎一切都是一个党能完成的，因而奉若神明……而当把党的地位異常特殊之后，再就进一步推崇个別高級領导人員，以至發展到如神的崇拜，一句話，全部理論基础是：历史主要由个別政党所創，而政党由領导者所創，一切及时指示奉若神明，否認了群众的主要作用。

(六)……我們現在的社会制度有十分严重的缺点，它只能在書本上，講台上反对个人崇拜，絲毫沒有物質的力量来保証……

(七)消灭个人崇拜的办法。

必須調整經济悬殊，社会地位的实际不平等，吸收劳动人民参加政权，建議領导定期換人，各省政府主席等也应輪流担任。劳动人民中杰出的先进人物(劳模先进生产者)应做領导工作，領导者必須实質的参加体力劳动，而不是形式的去几次，……眞正的領导者，应以自己劳动等各方面才能忠誠取得群众信任。"

(北京大学一群同学)

"目前的积极分子有三种：一是眞正的积极分子，自己有头腦；二是沒有头腦的积极分子，別人叫他做什么他就做什么；三是幼稚的积极分子。"

(湖北医学院　刘劍明)

"在旧社会叫做向上爬，在新社会叫做靠攏組織。"

(湖北医学院　任　渠)

"在解放前和解放后初期，在思想上人的类型的划分是具有进步

意义的。但是逐渐的由于有了物質經济基础于是'向上的心'就鼓励着产生了一批鑽营吹捧，拍馬屁的，看臉色的积极分子，打击别人，在系班上作威作福的人虽不見得是白痴，但也只有凡事乖乖听話，正如胡适所説的，任人打扮的千嬌百媚的姑娘才行的。

他們的心情也是可以理解的，古語云：'好利之心，人皆有之，上升到了一个高的等級，就有着許多的特权和物質利益在引誘呀！"

（北京大学　談論〔錢如平〕）

"党团員可做大官，我們一輩子也只是个小小的技术員，不打倒奴才（指党团員——編者）我們讀書何用。"

（中南矿冶学院　黃际春）

"現在的党团員比过去差，1949年前共产党員、团員我还佩服，1949年以后共产党員、团員質量差，大多都是抱着卑鄙的个人不可告人的目的而入党团，对那些党团員应該憎恨、嘲笑。我既不要求入党又不入团，我只做个真正的人。"

（中南矿冶学院　雷玉柏）

"积极分子是奴才，党团員是特务。"

（中南矿冶学院　武士德）

"从胡风事件中可見許多党团員都是反革命分子。"

（中南矿冶学院　奚士良）

"物質上享受不平等現象，在資本主义国家是严重的存在，而在我国也有的，如毕业生分配、考学校，党团員就有好的享受，因而非党团員有自卑感。"

（中南矿冶学院　陈惟洋）

“在过去解放前是經济剝削，現在地主富农消灭了，党团員則是政治剝削。党被这些坏分子（指党团員，积极分子，肃反干部——原編者注）包圍起来。”

（中南矿冶学院　鄔明清）

“党团員口头上講馬克思，心里是法西斯，肚子里是托拉斯，伸手就要打拉斯($)。”

（中南矿冶学院　李幼吾）

“党团員是特殊阶級，好的都是自己享受，剩下的給我們。”

（中山大学　夏希尧）

“一般人怕党員，更怕团員，最怕积极分子，难保沒有以打击別人来抬高自己的人，有人称这种人員‘吃反映飯’的‘反映派’。”

（中山大学　林楚君）

“坏事都是党团員做的，党团員敢做坏事因为有組織做后台。”

（中山大学　林啓汉）

“党团員和积极分子是惯于在領导面前唱贊美歌的人，是阿諛逢迎，虛伪彙报的‘党棍团棍’。”

（中山大学　程万里）

“党团員是沒有感情的人，沒有才华的人，有才华的人是不会参加党团的。”

（中山大学　熊鄂貽）

“有的人入党后即不苟言笑，甚是‘严肃’；和群众談話無一点生

活气息，敎条連篇，口号占多数好似和尚念經。有人將此面孔与言談結合起来而統称之曰‘灯塔面孔’我看不算过份。更可笑的是未入党而正在爭取入党的人也摆一付‘灯塔面孔’，这不能不說是受了某些党員的傳染。有三兩人經常一道者被批判如‘小圈子’‘脫离群众’，我看这种‘小圈子’在党員中也是屡見不鮮的。与群众交談要有‘原則’，不能随便說笑，我看党員相見又未必不罵娘罵老子。党群之間的‘溝’就是这样搞出来的。”

（四川农学院　廖家棠）

“解放前有特务，解放后也有特务，那些專門作彙报工作的党团員就是屬于这一种。”

（蘭州大学　曹文正）

“不要跟他們走（指党、团員），跟他們走是特別危險。党員和团干部是“統治者”，党支部書記是陛下。”

（蘭州大学　秦效斌）

“学生党团員在分配宿舍中起着监視群众的作用，党团員是便衣警察。”

（蘭州大学　張繼武）

“看那，太阳东升，

呵，新的人种——‘太阳族’誕生。

这是怎样的种族啊，——

瞧，肩窩上摆着一顆僵化了的腦袋，里面裝滿了馬克思、列宁主义a，b，c，外加恩格斯，斯大林；

为了塡补可憐的空虛，再塞进了毛澤东思想x，y，z。

您看，他帶着甜蜜微笑。

志得意滿地死抱住几根宝貝的敎条，夸耀說：‘战無不胜，攻無不克的馬克思列宁主义眞理，毛澤东思想体系，武裝了我的头腦！’

他成長起来了，

急不可耐地开始了工作，他善長用鷹样鋭利的眼神，獵犬样灵敏的嗅覚，

寻覓着那所謂的'阶級異己分子'

和'形迹可疑的人'!

終于，'皇天不負有心人'，

辛勤的追求呵，

得到了丰收

………"

"僵硬的，机械的思想体系

懸空建立——

而据以傳道的方式

与穆罕默德眞是'衣鉢相傳'，'一脉相依'，

左手执着：'社会主义的'可蘭經'，

嘴中喃喃宣称——

馬、恩、列、斯是絕对眞理，

毛澤东思想是不会錯的！

右手握着："××'思想批判'"，殘酷的'思想閹割的新型'宝劍'！

………

以'强制貫輸''独家經营'，来代替'自願改造''追求眞理'。"

（山东大学　王馥宇）

"党团員是特务，凡是具有特別任务的就是特务。党員是大特务，团員是小特务；学校是特务机关；政治課教研室也是特务机关；先生不仅有个点名册，而且还有黑名單，就是給同学分类。党、团員，你們自命为特殊材料，特殊什么？就是自命为特殊阶級、特殊地位。

你們喊坚持眞理、正义，坚持个屁……所有在座的党員，你們就不配是党員，那个曉得你們是怎样入党的。不要看你們滿口馬列主

义，仁义道德，表面道貌岸然，实际上干的就是男盗女娼。"

（云南大学　張××）

"苏联是一切政权归苏維埃，我国一切政权归党团員。党团是特殊材料制成的，無論那时斯大林的提法如何，都是有問題的。——这是新貴族的理論根据。"

（云南大学　朱祥亨）

"党团員不享特权，誰又想入党入团呢？国民党时入了党团就能升官發財，現在完全一样。請你們党团員想一下，我們入党入团是不是这一目的？天下烏鴉一般黑，在我所到过的地方都是如此，假洋鬼子（按：引自'阿Q正傳'）回来后，农民对他尊敬，他就盛气凌人，因为他們認为有特权，可以驕傲；阿Q想參加革命党就是因为有特权。你們入党入团那一瞬間是不是想一步登天呢？！"

（云南大学　徐××、邓××）

"昔者，以血緣門閥、财产多寡划分等級，致使'富者連阡陌，貧者無立錐之地'。想来陈涉、吳广揭竿而起，太平天国金田起义，乃至辛亥革命、解放战爭，其原因不無在此吧。

今日中华非昔可比，然仍有所謂'党員''团員'……之分？群众是称不起什么'員'的，姑且把他們喚做：教'員'、职'員'……可又有什么实际权利？

党員、团員作得領导，群众作不得；党員、团員講得恋爱，群众講不得；党員、团員犯得法，群众犯不得……党員、团員得！得！得！群众不得！不得！不得！……嗟乎！豈非'只許州官放火，不准百姓点灯'了么？

有人說：'天下苦秦久矣'！确也有些道理……党团員不是口口声声在嚷着要到祖国最艰苦的地方去嗎？不是一向自命为最經得住风霜……？怎么竟会非領导机关不去，非研究工作不去……不去了呢？

党团員說：'我当了国防部長，一定要派兵打錫蘭，解决中国橡膠不足'。——沒有关系？而群众因为对学校伙食不滿說了个'跟猪吃的一样'，就要作为开会斗爭資料，予以'揭發'！

'民主！民主！'如此而已！長此以往，宪法所示'言論、集会、結社出版、游行示威自由，等等，豈不成了一紙空文？

我恨那些一面唱着要消灭阶級，一面又忙于制造出許多人为界限的，敗坏党团名誉，欺压本国同胞，怀着發財升官企圖的'出类拔萃者'。試問你們居心何在？

数千年国家还要千祀垂馨，万世永存！眞的猛士，請耐心地在这思想变革的大浪中承受些許出乎意料的震蕩吧！"

（云南大学　李文宪）

"对党員我覺得他們为人虛伪，而又阴險表面上与你一套，背地里来个彙报，我覺得以前所接触到的党員他們都是这样，他們在群众面前高喊口号是虛伪，他們入党只不过为了得到一个与众不同的特殊地位，同时也有联系群众的党員，但是他們不受領导上重視被压制不敢說話，不能和群众談心，我認为党員都是講漂亮話，如前面喊粮食够吃，背后却又买餅干充飢。

我覺得那些团員漂亮話說完了，而实际上每人都是自私自利的，团組織对要求入团的青年要求高，可是对入团后的团員反而要求低，而且团員入团后也不見得怎么进步，甚至作坏事說怪話的还是团員。"　　（北京鋼鉄学院　彭卓宗）

"政治上不平等，党团員有特权，群众無社会地位，我們不要同情，而是要呼吁群众的社会地位。

政治上能保持絕对的平等地位，甚至不給經济权利也是心滿意足，失去政治权利等于失去灵魂。

群众無权力与雇佣一样，你出錢，我卖力，只有党团員才有权利。

对同学根本不信任，彭眞报告不在飯厅听，据我估計还有站崗

的。

团員包办一切，什么事都看团員的顏色。

开老干部班是对我們的不信任。

团支部先在团內討論反右派斗爭，是对群众的极大不信任，把群众当傀儡。”

（北京鋼鉄学院　張魁先）

“积极分子是用别人的血染紅自己的帽頂子。”

（中南矿冶学院　夏忠烈）

“只要有政治資本，业务不懂到处行，开口閉口馬列主义，这就代表政治水平。話到口边留半句，未可全抛一片心，如果你把真話講，运动一来話不成。路遙知馬力，事久見人心，别看他口头进步，其实是一顆黑心。美不美，政治家；亲不亲，政治人。知心朋友交不得，‘落后集团’是罪名。見到党員‘九十度’，碰見团員笑盈盈。党員如要上厠所，急拿草紙随后跟。要是稍有不願意，低下头来賠小心。要是碰見‘落后者’，狐假虎威唬吓人。捕风捉影找材料，忙向主子去反映，主子一見心欢喜，覺得这人还得行，于是决心培养你，青云直上稳把稳，有朝一日登‘龙位’，唉，伤心，伤心。”　（云南大学　姚　忠）

“一天到黑想入团的人动机不純，能入团的人会吹、会捧、会拍馬屁。”

（云南大学　印任宏）

“积极分子甘願作奴隶是傀儡，反右派中积极分子有的是投机分子，好多积极分子是吹牛拍馬的，肃反中好多积极分子都达到了个人目的，班干部是老爷是大官。”

（北京鋼鉄学院　陈煒华）

"积极分子都是被一个框子套住了的缺少活的思想的人，都是一些唯唯諾諾的大教条。

工农干部学生都是老粗，沒有头腦的盲从者。

积极接近党的同志，都有着自己的不可告人的目的，要做积极分子是很容易的，只要你能成天当人家的尾巴就行，积极分子都是沒有骨气的。"

（北京鋼鉄学院 張存根）

"我是不申請入党，因为我喜欢提意見，根本也入不了党。""他們（指要求入党者——原編者注）会赶高潮，赶时机。人家会拍一拍，我不会这一套。"

（北京政法学院 田維剛）

"你們是馬列主义的忠实信徒和維护者，教条主义者，我是自由主义者。你們进步想入党。民主人士揭發材料是向党討好，要批判接受。党团員有組織，不敢提反面意見，会上总沒有錯誤意見，作正面人物，有反面意見就咬一口。干部进行工作不是对人，是对木偶。"

（北京航空学院一个学生）

"肅反中的积极分子沒有良心，是不得已才积极的：都是木头群，小特务，抬轎人士，是些野獸不如的人……其次是学生（指首先投入反右斗爭的——原編者注），其实这只是小特务罢了。再次是盧郁文之流（無耻之尤为虎作倀）……报紙上滿是工賊（这是他辱罵工人的詞——原編者注），小特务，無耻之尤的……血口。"

（北京航空学院一个学生）

17.企圖組織反革命政党

周在团内超龄后，要將超龄团員組織起来。成立"社会主义者劳

动联盟"，提出以"馬列主义为指导思想"以"为共产主义事业而奋斗为目的"。其發展对象是超齡团員，和無党派民主人士，發展方法是"以亲劝亲，以友劝友"。并提出找"有声望的郭沫若当主席，自己作組織工作"，把經常和他在一起說怪話，發牢騷的陈克仁，陈廷凱作为謀士，爭取張本忠，以他們的愛人等七个人为"盟員"認为"这样就有了組織基础，最后想經中央批准，在政协会上有个席位，而我这个'联盟'的組織者之一，也可以出席参加政协会議，聞名全国"。

（中国人民大学財政系学生　周治德的材料）

"現在国务院十二个总理都是党員，今后工厂应由工厂委員会領导，学校由教授来領导，可以民主办校，充分發揮党外人士的力量，我同意成立社会主义联盟，这对拆墻是有好处的，对最后消灭党是有好处的。"（据束解釋：社会主义联盟不包括共产党，而是把各民主党派組成一个社会主义联盟，这样共产党員領导一个社会主义联盟就行了——原編者注）

（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

"团員有自己組織，我們群众沒有自己的組織，可以組織一个自由同盟，也可开会……"

（北京矿业学院　昌延寿）

"党整风像一陣风不能解决三害，为了保証党以后不再犯錯誤，应成立一个有綱領的又具有最高权力的群众組織的党。这个党可以任免無論多高級的共产党員干部，并可以搞大民主来反对共产党。"

（中山大学　龔伯鑾）

"我国的上層建筑不适合現在的經济基础，目前的上層建筑不太好，所以要扩大民主，我們也可以吸取一些資本主义国家的民主，可否成立一个党也代表工人阶級利益，也搞社会主义，可以和共产党

竞争一下。如办兩个食堂，那个办的不好就会挤垮。”

（北京矿业学院　于立仁）

郑瑞超組織“中国民主工党”招兵买馬，准备反革命活动。

（北京大学　郑瑞超的材料）

18. 为陈独秀、高崗、饒漱石鳴不平

“党对陈独秀是过火一些。陈独秀是党的領袖，士大夫出身。如果党对他温和一些，也許他不致走上反党的道路。”

（中国人民大学新聞系学生　楊纖如）

“高饒事件，也是党內鬧个人主义。”

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

“对高崗、饒漱石問題我怀疑，我想过去他是在很殘酷的条件下坚持斗爭的，把他的思想錯誤說成反党反革命，說他誣蔑党中央，这理由也是不足的。因此我想政治斗爭是殘酷無情的，是否把他斗过火了。”（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“高崗饒漱石是否反党集团値得怀疑，他們不会犯錯誤，只是与刘周（按指少奇与恩来同志——編者注）有不同意見，不同意見是否就是反党呢？若是，刘周与高饒有不同意見，那么刘周是否也是反党。过去党中央有过陈独秀、張国燾的宗派主义，現在中央是不是也有宗派主义？”“我怀疑高饒是否为反党集团，根据有三：(1)高饒本人是多年革命的老干部，高崗是陝北根据地的創始人，若沒有陝北根据地，毛主席也不会有今天。因此，高饒本身沒有复辟資本主义的要求，(2)在客观上，也沒有材料証明他們与帝国主义有联系，(3)党內准許有不同意見的保留，不同意見不等于反党。”

（中国人民大学法律系講师　郝正宇）

“毛主席到延安喧宾夺主，高崗不服，开除高饒，这是統治集团內部的爭权夺利，”胜者王侯，敗者賊，“苏共中央处分莫洛托夫等，他說这是宗派斗爭，赫魯曉夫等要对斯大林的功臣將斬尽杀絕。”

（中国人民大学历史系学生　潘相臣）

“高、饒是資产阶級代理人，从那里提出来？不服从中央就是叛徒嗎？是否不尊敬毛主席，就是犯錯誤呢？性質是否屬于人民內部矛盾，有疑問，为什么提出这問題，高崗要自杀，分明有冤屈。”

（中国人民大学計划系学生　韓　楓）

“高饒反党集团只是向上爬的思想問題，旣不反对党，又不是反动，为什么說成是反党反人民的”。

（中国人民大学統計系学生　方炎火）

“关于高饒联盟問題，我沒見具体事实。要不就相信党，要不就不相信有联盟。我們要相信事实，不能盲目相信党，但党沒給我們事实……，我們要知道高饒何以落得如此下場”，“胡风、潘汉年的案件究竟因为什么‘特殊原因’不能公审？人民不知道，党中央要負責。”

（中国人民大学新聞系学生　叶　萌）

“关于高饒問題長期以来沒有敢講，我对高饒問題怀疑并非怀疑处理錯了而是我覺得不能說服人，中央是否有宗派主义情緒值得研究。高饒問題的本質是較王明严重。但从其后果看王明、李立三比他們严重的多。但处理不同。王明、李立三在‘七大’‘八大’中央給講情，选为中央委員而高饒却开除党籍，高崗清除出党我沒意見是应該的。但饒漱石是值得考慮的。关于王明对其錯誤的認識如何，这一情況应該使党員知道作些解釋，否則会产生一些模糊認識。”

（中国人民大学貿易系学生　賈　卓）

“党中央对高崗、饒漱石的处理是粗暴的，为什么对斯大林的評价是成績是主要的，缺点是次要的，而对高、饒在革命中的功劳就全部抹煞掉。高崗在东北是有一定成績的。”

（蘭州大学　梅成瑞）

“对高饒事件，只知道結論，但‘人民日报’不把詳細情况告訴我們，党內有不可告人的秘密，是不是在爭权夺利呢？”

（北京政法学院　章文岳）

19.攻击共青团

(1)反对党对团的領导

“我們班团支部四个支委三个是党員，其实团支部不一定要党員領导，团員幷不比党員差。”

（北京政法学院　包卓靖）

“我們有信心搞好团支部工作，不需要党員来。派党員来是对团員的不信任。”

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

“共青团員們，我們看看我們的总支委員会到底是个怎样的机構？是党总支或是团总支？如果是团总支，为什么九个委員中竟有八个党員，如果是团总支，又为什么都是些老气横秋的官气十足的小老政委式的人。是否是因为党总支过分的‘老練’与‘关怀’。”

（中国人民大学哲学系　大字报）

"党領导团是以党代团，反对党員任团支書，党員应提出团支部工作，党支部一定要把党員安在团內，不但是袁吉甫同志要退出团的工作，我还主張所有的共产党員退出团的工作，这絕不是反党，要給青年人自己管自己。团总支發的文件，支書不給支委看，是典型的以党代团。"（中国人民大学档案系学生　王文彬）

（2）对团組織和团員的誣蔑

"青年团的工作象特务工作一样"。

（中国人民大学統計系学生　李維左）

將班上的团員划成三类：一类是头腦清醒，但是道理講得不多的（即积极分子）；二类是有顧慮沒有"放"完的（即中間分子）；三类是沒有很好投入整风的，对于这三类人，他們制訂了分別对待的策略，即利用团的支委会的职权，打击第一类，并鼓励第二类人"大胆鳴放"，以便同他們一道向党进攻。

（中国人民大学历史系学生　鮑子津的材料）

"团支部是党支部的尾巴。"

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

"青年团与过去的'三青团'沒有区別，开黑名單……"

（云南大学　譚东北）

"党团存在，造成了一些人思想上的消极情緒。'六一'节有人提出少先队的存在，給了不能入队的小孩子造成心灵上的消极情緒。这在党团問題上可以类推。""我們二年級团員入不了党就很消极。有的人入党轉不了正，就感到政治上的破灭，这就因为有組織存在。"

（中国人民大学新聞系学生　俞国亮）

“这次运动使我認識了几点东西；……对团的态度的改变，無論如何我再也不想入团了，这是一个沒有战斗性的組織，許多团員是典型教条主义者（当然有一些团員是好的，有政治敏感性如中文系），他只会教条式地讀書工作，沒有任何独立思考是思想上的懶汉，对党委的話沒有任何的思考唯命是从，那副奴才相一看令人討厭。”

（武汉大学　吳宋光）

“团的紀律約束青年个性發展，党团員都是机械化，自动化的失去了独立性格的沒有主見的人，党团員好像奴才一样。祖国的第一批共青团員这句話我为你們感到羞愧，团搞得很糟，你們看有的团員要求退团，写了申請書的要求退申請書，团群关系是油水分离，支部每收吸一个团員，团与群众就拉了一个距离。”

（中南矿冶学院　古維章）

“青年团員中，其中有一部分是假积极分子，只知書本，念几条馬列主义，不知真的馬列主义是什么。假如党員在做打手，团員可以称为帮凶，肃反中这种帮凶很不少，自己（指积极分子——編者注）沒交待过了問題（对别人？打的挺凶，結果自己爬上去入了党，我看这种党員根本無耻。”“在青年团里爭取入党的都有好动机么？太天真了，不懂裝懂的人不少，人不为己，天誅地灭虽是不对，一个人不为了自己自己来干什么？”

（中国人民大学档案系学生　殷九如）

建团的目的与作用何在？？？

鄙人趁整风之际，提出下列問題，望众人助我認識：

（1）团員与非团群众有何区别，团員是否以特殊材料制成的？建团为了什么？

（2）鄙人淺見建团不必要，“建团”的本身就是有意的把青年群众划分楚河汉界，挖掘鴻溝，这不是把青年划分为“团”与“非团”兩派

嗎，这难道不是宗派主义？我認为作为一个国度的青年，不必这样划分。

（3）入团幷不意味着政治觉悟高，思想进步，非团群众幷不比团員落后，不少人把入团看作是雄厚而有保障的政治資本，作为將来上进爭地位的政治条件，因此建团就是助長那些人野心活动而創造条件。团只成为他們野心活动的陣地而已。

（4）如果有人說：入团后觉悟提高，思想进步了，团員在建設祖国中起了积极作用，是建設社会主义的主力軍，突击队，那么我試問一下：請計算：每个团員在建設中作用究竟多大？非团員在建設中作用多大？二者試一比：能否断言团員作用大？作为同一个国家，同一时代的青年，为何要这样划分？团員与非团員不是同样在党領导下积极建設社会主义？非团青年不是随祖国进步而进步？难道落后在团員后面？团內出現了不少的先进模范英雄，非团青年不但有也許更多，非团青年会犯錯誤，那么团員也会犯，如果說团內群众基本上是健康的，成績是主要的，那么我可說非团青年也是基本上健康的，成績是主要的，再者如果說团是青年的知心朋友，团員时刻以模范行动去推动广大青年，为什么有团員吊兒郎当？不守紀律，甚至有的与群众吵鬧？因此我認为团員在群众中、在建設中不起特殊作用与非团群众一样。正因如此我認为，只要是有良心的中国青年，只要是愛祖国的忠于社会主义事业的青年，应該一律对待，統一接受党的教育而不因建团而把广大青年减色。

（5）如果把团当成党的助手，这显然就輕視非团青年的力量，加深了"团与非团"之間矛盾，造成了难以塡补的深溝裂縫。

所以我認为应該把全国青年紧密地团結在党的周圍，共同建設社会主义，完全不必分"团員与非团員"。

我表达不清楚，希大家爭鳴。

（中国人民大学　小朋友〔化名〕）（大字报）

（3）誣蔑党对青年的教育問題

“党对青年的教育方針政策錯了，是强制的奴才方式的教育，把青年都搞坏了。”（北京矿业学院　李国常）

“如何正确对待个性發展問題：目前我們团对青年（主要是新团員）管理的太严了。……象这种操心并不比前一种更好些（放任自流），相反的，它的用心是好的，所以就更容易欺騙人和麻痹人。”

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

“青年一代是幸福的，但現在青年人思想是唯唯諾諾，党对青年要求的方式是小牛学耕地，牽着鼻子走，稍离开就是一鞭子。”

（中国人民大学法律系学生　張康毅）

“我們党要把青年培养成什么样的人？大有疑問。

党的領导只喜欢那些唯唯諾諾、光而滑的所謂‘老实人’而那些有稜角（当然也有个人英雄主义）的人，都往往被一棍子打死，領导上根本不看他們的本質和主流，他們要想入党更是困难。

党对青年的思想教育是片面的，它起了很坏的作用。只管强調“謙遜”，而对那些有朝气的，所謂‘不好領导’的人，却一棍子打死，把他們的稜角被磨掉，使得青年人逐漸虛伪起来，正义感不断減弱。

娜斯嘉的精神为什么不能在中国青年中大大發楊？这就是共青团工作的大失败。”

（中国人民大学新聞系学生　李之杰）

“团队教育的危害性方面。我不是否定团队成績。我只談危害性方面。說我們是一个模子倒出来的是有道理的。团队在培养有組織紀律方面是有成績的，但有危害性，十八岁以下的人不够成熟，在我

們日常生活中，有一种压制青少年的情况存在，压制青少年身心的發展。团員，培养他积极向上，应肯定，但在团內虛伪的、言之無物的檢討会是存在的，比較流行，这种风气是不好的，当然我們不反对对青少年犯了錯誤进行糾正、誘导，而是反对人为的扩大，一檢討就是要挖思想根源，社会根源，这一套是不好的。这使每个人作事时，都要为这个圈圈所束縛。因在革命斗爭中無可怀疑，而在現在狀况下，青年人需要更多的关怀，却形成着整思想的狀态，把自覚的認識化为檢討，而青年人更加活耀的方面是少了些。

少先队，解放初期，对組織少年是有好处的，但是使少年成为小老头，活潑气氛被压制，这不正常。兒童不仅要紀律，而且要活潑，并且超过紀律的一面。这也使少年身心發展受到影响。

是否由此就得出团队不要了呢？我沒考慮，而有些不合理的东西，应該抛掉，我們培养的是以个性自由發展为目的的人。

党內是需要紀律的，但無条件执行紀律，在当前条件下，是不好的。我在报告中听到：上級指示錯了，也要执行。錯了为什么还要执行呢？这不合乎普通的道理。”

（中国人民大学經济系学生　刘表兴）

“在青年中进行群众斗爭根本就不对，1. 摧殘青年人的身心健康；2.使青年人不敢暢所欲言，不好的話不一定不对，斗了就不敢講了；3.对青年人的特点只能正面教育，不能采取斗爭方式。”

（北京俄語学院　徐康年）

20.攻击工会

（1）反对党对工会的領导

“1. 教育工会在学校中如何接受党委的領导，目前沒有明确規

定。2.工会可以"过問"党委的發展工作，我校有一会員，自从来政法学院以来一直要求入党，但未得到解决，这时工会組織应起公断作用，客观公平地向党委提出意見。3.工会領导机構以民主集中制选举办法产生是不民主的。党委不应提出初步候选人名單……我校工会这些領导机構的产生是勉强的……过去名單是校党委指定的。"

（北京政法学院　錢端升）

"党包办一切，如对工会工作，不給人民自由，工会的計划工作必須由党作出决定，如果工会代表了群众意見，就是經济主义。"

（中国人民大学計划系学生　韓　楓）

"工会应当进行根本改革，过去工会是行政的尾巴，今后工会应有一定的独立性，应該把教育工会的监督权限明确起来""今后工会监督权要比以前大，不仅有建議权，而且还应有决定权，建議权是不成問題了，要爭取的就是决定权。眞正的重要問題，如提講师問題、評副教授問題、重要的学术問題，評級調人等問題，工会应有参与决定的权力"。"工会做出决定，行政执行"。

（中国人民大学法律系教員　潘静成）

"口头上总是說，工会代表群众利益，是工人阶級自己的組織，可以监督行政。事实上，工会只是行政工作的一个附屬品。难怪群众說工会是买电影票的了。"

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

"工会工作。1952年把李立三弄下了台，党把他一棍子打死。现在工人要罢工，工会起不了紐帶作用。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“說得不好听过去工会只是行政的尾巴，或者說是听差的。工会沒有眞正反映群众的利益。它起了一些緩冲式为行政作解釋的作用。当然它还做了許多事情，但在这些事情中，有許多假如不由工会而由行政派人去做，也一定能行。过去强調了工会和行政的一致性，說沒有矛盾；現在看来，矛盾是有的。我个人認为工会应該为群众說話，对工会会員的思想工作，也只有在为工会会員解决生活困难和創造生活条件的同时才能进行，否則是号召不起来的。”

（北京航空学院一教授）

“……資本主义国家的工人阶級，虽然受剝削，但也有很大的自由，資本主义国家的工会有很大的权力，可以决定罢工。我們的工会就不行（?）（着重号和問号是張祖文本人看后加的——原編者注）。社会主义下的工会变成替行政辯护的工具。……”

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

（2）关于对工会的誣蔑

“工会号召多，保証多，对行政监督少，無能为力，工会提意見，行政不接受，也沒办法，就是工会干部斗爭性强，把意見反映到全国教育工会，和吳老一研究，吳老說我回去研究研究吧，也就完了。資本主义国家工会起很大作用，到社会主义国家沒有工会豈不是笑話，要工会是个点綴品。工会是工人的組織，但这組織沒有力量，国家沒給工会权力，工会的权力就是打着牌子号召工人卖力气。工会会費不能不拿，不交会費就說你落后，每月拿兩塊錢算是打發‘要飯’的。报上登的政协委員的發言，我每天看，他們都是吃飽喝足了在歌功頌德。有誰能去眞正反映群众的要求？政协开会，外面摆满了汽車，这样的人能了解群众的疾苦？很多發言都提到避孕問題，过去怎么不說？是毛主席沒說。过去話都压在肚里。許多問題都是这样。”

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"目前工会起了兩个作用，一是給会員搞福利，二則是党委的傳声筒"。

"工会工作是穿小鞋的，要低人三等，負責工会工作的人处于从屬地位，出一篇黑板报的稿子都要請示党。"

（中国人民大学农业經济系講师　展广偉）

"党不重視工会工作，行政不重視工会，甚至有的單位工会是行政的"尾巴"，工会工作是"下等"工作，是不被重視的"第三等"工作。許多工作不給工会，重要的事不找工会，有些干部不搞工会，党的会議不叫工会。"

（中国人民大学法律系講师　潘靜成）

21.攻击学生会

（1）反对党对學生会的領导

"反对党領导学生会，几次煽动系学生会軍体部長安靜說：'你們不应当老跟着党总支跑，学生会应該發揮它的"独立性。"，"

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

"学生会是一个学校的中心組織，但現在学生会癱痪了，我們学生会应該醒醒了，你不能永远放棄自己的領导，我們齐喊：'你应当發揮你的积极作用！"

（中国人民大学哲学系学生　楊文极）

"在工厂党員担任了工会主席……他往往代表了党，不能代表群众。""党員担任了群众团体領导工作时，应該暂时脫离党的組織关系，可以不受党的拘束。"

（中国人民大学历史系学生　鮑子津）

（2）誣蔑學生会不起作用

"要改进学生会工作与人选，能充分反映同学意見及监督学校作用，解放前学生会起了很大作用，一切社团活动都由学生会来稿，但我們現在的学生会作用不明显，只能起傳达工具作用……"

（中国人民大学新聞系学生　伍士杰）

22.攻击党的干部政策

（1）攻击、誣蔑、歪曲党的干部政策

有的人只有初中文化水平（当时），又缺乏起碼的理論基础和业务基础，却被选派出国留学。

有的人只憑吹吹打打，有学無术，却当了教研室主任，繼而付系主任，繼而出国当專家，回国后又当了一个国内著名大学的校長办公室主任。

有的人終年悠游步月，松閑懶散，却当了教研室付主任，当了付主任"不理朝政"，正因为"不理朝政"，权当了教研室主任，当了正主任馬馬虎虎，正因为馬馬虎虎，才又被选出国当專家。

（中国人民大学財政教研室副主任　王亘坚）

（大字报）

1.有些老干部憑过去的汗馬功劳，不求上进，却能稳居高位，直到老死或犯严重錯誤为止，阻碍工作，压制了新生力量。

2.所有大小干部走进革命大門后，就有了一个敲不破的"金飯碗"，这样免除失业之憂，固然能使人安心工作，但亦使許多人"不求有功，但求無过"的混日子，蝸牛式的前进，甚至長年累月鬧情緒，不

好好工作。工作效率既低，机構就不得不越来越大。

3.庸庸碌碌，唯唯諾諾的所謂对党忠誠的人得到信任和高官厚祿，这些人的唯一任务，好象就是訓导监督那些“小資产阶級知識分子”“党外人士”；而有知識有才华的人得不到信任和重用。

4.干部的“爵位”既是上級封的，因此干部意識上往往只会有上級，对上級負責，而忽略首先要对群众負責。

5.既干部等級只能“升”不会“降”，干部（特别是比較高級的干部）質量就必然会出現一些虛假成份，有些干部有13級薪俸，却根本沒有13級的本領。有些人升上去后，优厚的物質生活和特殊待遇，把他們提前送到了“社会主义社会”，他們为什么不躺下来休息呢！

6.对某些干部特别是較高級的干部，体貼入微，左加照顧，右予便利，人为的制造出許多等級差別，使得这些干部心安理得的享受特权，渺視法紀，脫离下級，脫离群众。

（中国人民大学新聞系学生　宪平、周維魯）

（大字报）

“干部的提拔一定要群众同意。有些干部只是靠老資格吃飯。資产阶級国家的部長們可以辞职，可以罢免。这我看好。我們的干部，只是上提，不能下放。过去往往下放好像是犯了錯誤，升上去就高高在上，这样繼續向上升，还能都当毛主席嗎？干部經常換一下也好，資产阶級的兩党制到可以竞爭一下。在我們国家里，当然这不需要。但这說明能多提意見是好的。部長們調換一下和人民一起参加劳动是很好的。

等級制，高干的太太和子弟特权不少。例如：法律系的一位女同学是高干的爱人，有的人去看她（这个人也是高干）其兒子說：‘你为什么不穿呢子衣服？你还不及我爸爸的警衛員呢？’干部为什么要特权？高干的子弟被慫的要死。这样免不了培养出一些敗家之子，高干的子弟經常打別的同学，这么一点小孩就成了小惡霸，欺人。在‘中国妇女’上刊載了媬姆的話‘人家是高干的兒子、部長的孩子。’这些

事情是不能容忍的。这毒害了下一代，这等于叫下一代不要社会主义。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"現在有这样一条規律'学而优則仕，仕不优則学'，那些有才有德，学术上有修养和成就的都逐漸从学校过渡到外面去作官，而那些無才缺德的工作中犯了严重錯誤或受处分的老干部都从外面实际部門調到学校中当領导。"

（中国人民大学政治經济学教研室助教
陶文达）

"国家重德不重才，故产生官僚，舞弊寵兒，假积极分子，我提倡重才不重德，（如果都是人民的話）重德不重才全国都有。农村干部都是党員，在农村一入党就能当官，一入党就能升官發財，党員評級評薪比非党員高。一，二篇文章就把李希凡抬上去了，应效仿，'堯舜禪讓，选賢以能'。"

（中国人民大学工业經济系学生　田仲倉）

"出身不好的跟美国黑人一样，受歧視，有才也不能提拔，工农干部無才也提"。

（中国人民大学历史系学生　楊汝栩）

"干部有兩种：一种是搞政治的，他們勾心斗角……，要成分好，我沒有条件；一种是技术业务干部……他們光搞业务技术，有了技术，什么也不怕，党自会去找他們……我就是向业务技术方面努力，所以一点不重視政治。"

（中国人民大学历史系学生　黃世君）

"党的干部政策就是：党員第一，团員第二，群众第三。"

（北京政法学院　王　革）

“人事制度問題，‘由党掌握’也存在着缺点——三大主义、唯成分論、唯資論、不相信革命知識分子，中央机关有專、县、区这問題更严重，造成干部唯唯諾諾看領导臉色行事，靠近人事組織部門提拔快，这是主流，是基本的。官官相护中央有，專、县更为严重。薄一波犯了严重錯誤，不久又作了經济委員会主任，实际上是調换工作，就是官官相护，今天对現实不滿有反对意見的不敢講，否則帶上思想落后的帽子，档案里写上一条，以后影响提級提薪，成为一生的絆脚石，作为提拔根据，不憑本事，只憑資格，名誉，拍馬，阿諛来提拔，与領导意見不合就落后。这就使我們只能变成老鼠，不能变成獅子，因此，他主張改变干部考查評級，提拔等制度，应以对社会主义的态度，和忠誠出發，不能以对領导唯唯諾諾为标准，他們是为了向上爬，是政治上的坏蛋，提拔了他們，就产生三害，評級評薪（包括領导干部）要本部門90%以上通过。”

（中国人民大学工业經济系学生　謝德鈞）

“有些領导干部的愛人狗屁不是，也通过人事关系介紹工作，每月亦領不少錢，工作也做不了，但因是县長、区長的老婆，所以把机关工作鬧的烏烟障气。……过去对这些人才用的不适当，有些才有的人未被很好的利用和發揮他的作用，有些人事制度單憑主观喜好出發，去提拔使用干部，这也是宗派主义的一种表現，所謂‘一朝权在手，便把令来行，。”

（中国人民大学法律系学生　章　齐）

“我們学校不論提拔干部或选拔研究生都是任人唯亲（亲者党团員以及老干部的老婆也），对研究工作有决心有力量有志趣的都不讓干，綉花枕头（外花內草）硬往上捧。”

（中国人民大学圖書館館員　徐鐘秀）

他最反感的一些党員和干部的特权思想，說裙帶关系發展到了相当严重的程度，說什么很多“肥缺”都被官太太闊少奶奶，公子，小姐們占了，他們吃得腦滿腸肥，但根本不称职只能在那里尸位素餐，他帶着仇恨的心情說：“可惜老百姓每年用血汗换来的貢献給国家的一点点东西都养了这些东西！”“他們的老子拚命掙出来的人民江山將会被他們断送”。

（中国人民大学哲学系学生　章广延的材料）

“使用干部时往往不是‘任人唯德’，而是‘任人唯亲’，或叫做有些‘裙帶关系’；对亲屬应該照顧，但現在照顧得过分了。我校有一些高級干部家屬被安插在工作和学习崗位上，工作不称职，学习学不好，入学时也未經过正式的入学手續就入学了。”

（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

“党的干部政策是一朝天子一朝臣，县委書記一換，下面的干部就不一样，随县委書記調来一批紅人……。雁北煤矿、印刷厂和修配厂三个單位，50%的干部都是裙帶关系拉上去的……”

（中国人民大学档案系学生　吳祥瑞）

“提拔干部有裙帶风，有的女干部和首長結了婚提拔就快了，有很多干部是不称职的。”

（中国人民大学历史系学生　朱延年）

“領导上对干部，只管使用，不管培养，不关心教师，尤其是他們的工作学习前途問題。对待教师象买来的鞋子，好就穿上，穿破为止，不好就扔到墻角里。对教課有成績的就無原則地捧，对差的就厭煩之情溢于言表，好象对待戏子一样，唱好了就喝采，唱不好就冷嘲热諷。領导上既然不关心，不了解同志們的情况，評薪評奬不犯錯誤才怪呢！”　　（中国人民大学工农速成中学語文教員　白　楓）

"1949年以来，学校培养了不少'自己的干部'。为什么要說培养了'自己的干部'呢？这不仅是名詞的涵义問題。而且，在实际上是將老教授排斥在'自己'之外的。由于排斥老教授，所以也把对付資产阶級的那一套用于老教授身上来了。这就是'利用'他們。知識分子对'利用'兩字很有反感。"

（中国人民大学新聞系副教授　汪同祖）

"你要用我时硬拉着不放，不用时一脚踢开，就是我跪下来你們也会不要我的。……目前利用我一番，將来也会把我一脚踢开。"

（北京航空学院一个助教）

"地方干部級別乱七八糟，提拔得太快。"

（中国人民大学計划系学生　龐秀珍）

（2）誣蔑党的干部政策有嚴重的宗派主义（"重德、重資、不重才"）

"以上現象（指党的干部衰退蛻化現象）存在并不可怕，可怕的是这种現象是党的干部政策决定的，共产党以党代政，党的干部政策实質上是只重招牌，这实际上是公开的秘密。……

党的干部政策是德才并重照顧資，但如果求其实質，乃偏重党員招牌也。有何为証：全国各种机关組長以上的領导干部中，非党人士有几个，而在这些非党人士中有职有权和共产党員同級干部，享受同級待遇的又有多少？我說是微乎其微。难道党外千百万人士中都是旣缺才又缺德的嗎？（說到'德'如果是指共产党員招牌他們确实缺）。……这是我認为危机的根本原因。

如果（你）造成危机？什么样的危机？上述宗派主义干部政策的惡果之一，是严重地打击了党外人士的积极性，尤其是党外知識分子的积极性，我們党对知識分子的政策，可概括为：'照顧他們的生活（也不是所有的），改造他們的思想，利用他們的知識建設社会主义。'好

象很全面，但根本的一点沒有，那就是沒把他們当作新社会的主人，直到現在还是这样，我們把他們当作滿天飞毛，他們的积极性不能發揮，完全归咎于他們的思想落后，而党的宗派主义情緒擋住了他們去参加建設，則根本看不到。現在百家爭鳴、百花齐放，看来热鬧……但如果根本的干部政策不改变，那么党和知識分子的矛盾則不能全部解决。这一政策（指所謂'宗派主义的干部政策'）的第二惡果是：造成党員的特殊身份，共产党員只要不犯大錯誤，不管工作能力如何，思想是否可（与）光荣称号相称，反正过一个时候升一級，步步高升，高官厚祿，不称（职）的干部占据高位，使工作造成無法弥补的損失，問題的严重性不在于这种現象，而在于：由于共产党員的特殊地位，使他們处在沒有竞爭的地位，他們干不干可以一样升級，为什么要辛辛苦苦去学习去工作呢？揭露出来的普遍的官僚主义并不是偶然的，則是这一政策的必然惡果。这种現象現在还在蔓延。……但我要說，如果这种政策不徹底改变，迟早有一天会成为主要的基本的現象。現在我們搞社会主义建設。急需干部，我們对知識分子不信任，知識分子就会眞心誠意为党工作嗎？党内呢？党員缺乏前进的刺激，我們党的事业——共产主义事业，將受到严重的損害，生产力將因此而不能很快提高，而生产力的不能提高，將削弱和最后抽掉工农联盟的物質基础，这难道不是危机嗎？"讓賢者，能者〔包括共产党在內〕来治天下。"

（中国人民大学新聞系学生　楊瑞清）

"提拔教师單憑資格不憑才，不学無术上講台，魚目偏把珍珠充，誤人誤己大不該。"

（中国人民大学法律系　野夫）（大字报）

"我国有一个大缺点：就是国家在选拔提升干部时，只是看是不是党員，是党員那在工作中，各方面都便利，受領导信任，不是党員，則不被重視，就是有职也無权，我就覺得国家政府对重視学問这方面

很不够，这种作法与魏晋南北朝的九品中正制差不多，处处考查門弟，不考查学識，使得一些寒門之人在我看来就是那些有职無权的人，得不到真正的权利和地位。"

（中国人民大学历史系学生　孟繁森）

"提拔干部有不合理現象，不少非党群众忠心耿耿有工作能力，但在提拔时就因为他不是党員而未得到提拔，这是不合理的，是否一切部門我們党員都要做头头，才算党的領导？肖何月下追韓信，当时統治阶級还这么爱惜人才，我們为什么不能这样呢？……我建議应發揮一部分人的工作能力，特别是知識分子对工农干部应主要提高他們的文化水平，知識不丰富看問題就有局限性。"現在有些干部工作方式方法簡單生硬，动不动給别人扣大帽子，有些干部特别是老干部，公开地鬧名誉、鬧地位，对工作不好好干，甚至違法乱紀，这些情况党的組織和上級党委都了解，可是不但不处理，反而被提拔了，……所以我把党看成似乎保护这些同志，他們有了过去的功劳，和'党員'作为护身符，就什么也不怕，簡直是鉄飯碗一样，又想到国民党即使不民主，他表面还要处分一下，还有个'銓叙部'，难道我們今天是是工人阶段領导的政权，还应該对这些問題迁就嗎？"

"党員里面提拔干部多，非党群众提拔少，我覺得这既是名又是利，如果抛棄了名利观点，这个事是不存在的，空講不要名利，这实际不存在。"

（中国人民大学新聞系学生　伍士杰）

"德才兼备"的准則是对的，但党在执行中有偏差。

重德不重才。我以前当学生的时候，有一位同班同学是班內唯一的党員，但以学习成績論，也是唯一差的，就是他，被选中去苏联留学了。再說周揚，他在'左联'时犯过錯誤，后来領导延安的文艺工作，解放后担任'作协'付主席。周揚的东西很少，写过一些小东西，其中还有很多雷同，轉印的，最大杰作是編过一本馬克思主义与文艺，但这

只是編的而已，且其中教条主义很多，起了不好的作用，除此他沒有什么可貴的經典性的东西，沒搞过創作。而沒搞过創作要来搞文艺理論是較困难的。他是沒有真才实学的，但他現在却領导着整个文艺战綫。"　　　　　　（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

"使用和提拔干部不是以德才为准，而是要清一色，一些行政重要領导职务均为党員，其他工会、体协都是群众，我看也是宗派主义"說連分配向阳的房子也是'先主任，后党員，一般群众則打入"冷宫"。'"

（中国人民大学財政系講师　王鏡芝）

"我国的干部政策实际执行中德和資最重要，什么是德呢？一般理解为是否共产党員。要变为領导就必須是共产党員，入党成了晋升的办法。入党簡直和鯉魚跳龙門一样。党員以上的人如何評德呢？以党龄衡量和看这人对中央領导的信賴态度，对中央政策执行情况。这就使人們只能盲目崇拜。另就看人們的資历……革命时間愈長領导地位愈高。所以根据标准实际成了看是否党員和党龄長短。这种制度就为宗派主义的滋長創造条件。他提出应'唯才是举'。"

（中国人民大学历史系学生　何世芬）

有些党員对那些唯唯諾諾，缺乏独立思考，思想僵化，做工作不用头腦的人認为是好同志，可以信任他們，并为党組織，上級干部所器重。唯唯諾諾的人不等于朴素踏实的人，有些人就混淆起来，还有一些人虽然有自高自大的缺点，但他們却有一定能力，可有些党員在批評缺点时，而一概否定了他們的才能，因而就看不起他們，不信任他們，这样的信任标准是否正确？

（中国人民大学　大字报）

"提拔干部要根据德和才是对的。但事实上是只强调德，而且只

强调宗派主义的德。只要所謂政治可靠，是心腹人，合領导的胃口，不管怎样不行，也可以飞黃騰达。相反有些人能力强，工作也积极，只要不是党員，就一直压在下边。旧社会有升有降，現在老干部級别与年俱升，有升無降，再不行也得占个領导地位，而且官越作越大。同年参加工作，工作一样努力，政治上被信任的便提成六級、七級，而且多方培养，一意要把这批人变成紅色專家。历史上有問題的便認为沒有培养前途，不提拔，把这批人当成社会的渣滓，到处扔。結果有靠山的人飽食日終無所用心，只要領导信任，仍旧步步高升，甚至連升几級；而被看成渣滓的人抑屈不伸，积极不起来。經过肃反，干部历史基本上弄清了，弄清了历史的干部，在工作上应当得到同党員一样的信任，只要他們有能力，干得了，就应該讓他們干。党的領导不一定要通过把不称职的党員硬安在領导崗位上的办法来体現。非党人士也完全可以执行党的政策方針，为党工作。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“对于提拔干部我看領导只注重德不注重才，就是这个德也有問題，所謂德只不过是历史簡單，党員資格。我們可以看到在教育界小学程度的人可以当教授，只是因为他在革命队伍中多混了几年，而解放前的一些教授、系主任現在則作講师。在出版界譬如本校的出版社，业务水平、理論水平、文化程度都很低的人，因为是党員都作了編輯，而且还是一等編輯，而那些具有相当业务水平、理論水平、文化程度較高的人却作助理編輯。在工程技术界恐怕业务不如技术員，因为是党員也要作工程师吧？領导对干部的信任不够，有的竟輕易地怀疑人家是特务，把干部当作机器使用他、磨損他，連擦油都吝嗇。”

（中国人民大学出版社助理編輯　李金銘）

“在成立中国人民大学的时候，学校中需要大批师資，而社会上現有的师資，在当时的高教部領导看来，在政治上和业务上都是可以怀疑的。于是小学沒有毕业的，中学沒有毕业的，大学沒有毕业的，只

要他是党員，有过革命的經驗，經过苏联專家短期訓練之后，也就在大学中当起教师来了。在大学中当教师，但本人从来沒有进过大学，这是古今中外所罕見的，所以只可以称它为过渡时期的反常現象。"

（中国人民大学計划統計系教授　吳景超）

"几年来派遣留学生，都不是公开招生，并且都是党、团員才能去，这是不合理的，我認为只要'忠于社会主义'的就可以了。"

（中国人民大学法律系学生　戴逸樵）

"学校的宗派主义首先表現在对党外老教师的看法和提拔上，选拔干部不少是强調政治条件的例子，如38年的老干部，不管行不行都当了系主任，較晚一点的是教研室主任，甚至有的小学程度、中学程度的，也当了副教授，如翟良超同志当工会主席时談到，'劳衛制'將'衛'字解釋成为'衛生'。

党員提拔快，去年提拔的付教授都是党員，其中有的水平很差，教貿易的小学程度，文字不通說劳衛制是劳动衛生之类。另外党外教师十八年未提的也有，有的解放前是付教授，到人大变成講师。另外評工資問題，先党員后团員。"

（中国人民大学政治經济学教研室講师　侯大乾）

"党的干部政策是宗派主义的根源。对干部的使用培养連封建社会都不如，因为科举制度还能选擇出眞才实学。"

（湖北医学院　楊則俊）

"現在有共产党員貴族……不是旧社会遺留的，而是人为的，可以改变而沒有改变。特权思想，在一些党員思想中已經形成，同样才能、工作級别比别人高，提拔快，过去我很气憤，我在气憤中走进了大学，走出了險境。"建議："人事制度应該規定共产党員的10%由群众評級（最少有一批人是这样），因为事实上有一批党員中不作那么多

工作，而拿那么多小米，过去不是不能改变，而是党沒有决心！”

（中国人民大学档案系学生　王文彬）

“旧社会埋沒千百万天才，而今天由于政治条件依然可以埋沒人才，这能說是新社会嗎？这就是我对新社会的仇視。不是党团員，做群众的就容易被埋沒才能。”“我覚得誰能負多少責任，就叫他們做多少事，行使多少权利，可以不必問政治条件。”

（中国人民大学俄文敎研室助敎　才　达）

“（1）过去德、才兼备适当照顧資的政策是正确的，但90%沒有貫徹，提拔干部是論資格，資就是党、团員，最重要的是党員。

（2）过去执行人事制度的后果：

a.有能力的人听沒有能力的人指揮，沒有能力的人占着茅房不拉屎，有能力的人英雄無用武之地。

b.造成社会不好輿論和入党动机的不純，因入党后可当官享受不惜使用卑鄙的手段入党，解放后几年来升官發財的思想增長不是無原因的。

c.把当官作为进步的表現，因为提拔干部和党龄，参加革命时間有密切联系，当官和党龄就是第一性和第二性的东西。

（3）建議：

a.这样做不信任群众，不能發揮群众的积极性，今后再这样做違反馬列主义原则。

b.今后人事制度应公开，只要是人民不是反革命，拥护社会主义，可以担任国家一切职务“包括主席在內”。

c.今后人事制度应主要是才，然后是德，資。

d.对过去因照顧而設付职，多的应取消，不管是否民主党派，因民主党派也不願受这样的照顧。

e.对沒有能力的老干部，不应因照顧而設一个职位，而应由国家予算撥出一笔款做社会救济，这也就是照顧了他过去的功劳。”

（中国人民大学法律系学生　張康毅）

"人事制度不合理，資第一，德第二。資老就是党員，党員就是德，党員有才就重用，非党有才就是利用。因此，它是产生"三害"的基础。其結果：

a.使各級領导职位被少数人壟断。

b.激發了升官發財的思想。

c.使青年人不能进入上層領导。"

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

4 攻击、誣蔑、謾罵工农老干部

"現在干部水平低得惊人。特别是大批轉业干部，他們搞土改、打游击有經驗，他們級别高、职位高，但現在他們什么也不知道。他們在領导崗位上不但不能作事，反而坏事。要知道，現在的工作光憑勇气是不行的。現在工农干部与知識分子的矛盾就在这里。例如有的打游击的人当付院長，他又無知識又自高自大講享受，这个学校怎能办好呢？周总理为什么能和大学教授談得来，就因为他是留学生，他懂教授的話。而現在我們这里有些干部則大不相同，和他談真是牛头不对馬咀，你要講衛生問題，他說他的祖宗三代在乡里沒有講衛生也沒有少活！你怎么和这种人講話。必須把这些人調走，叫他們去学习，待有了知識后再出来工作，而把他們的位子讓給有知識的人。党必須了解，在延安蹲了八年的干部受到的鍛煉是可貴的，但是解放后八年知識分子受的鍛煉比他們更可貴，比他們好得多。应該放手讓他們办学。現在是干部决定一切的时候。"

（湖北医学院　朱裕璧）

"老干部是頑固保守、用地下工作、打游击的办法来办大学。不能吸取别人經驗。有些老干部，象張崇山部長可以調出去作省主席和副主席，或者到国务院当个部長……因为資格老，沒法安置，就給一个

什么長。”　　　　（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

“我国干部政策德是資格，才是能力……提拔干部过多照顧資，……我同意照顧老干部，但为什么不送到养老院去……。”

（中国人民大学历史系学生　吳元富）

“总务处人事处不应由党員来領导，其他学校都是教授付教授，因为党員他們什么都不懂，干部沒有專門化，鼓励干部向上爬，系办公室換了很多人。”　　　　（中南矿冶学院　黃存紹）

“現在广州市科級以上干部都是飯桶、無能、只知享受、坐小汽車，連公章都不知盖在那里。”

（中山大学　国靜文）

“农村干部是惡霸”。

（中山大学　苗訓君）

“文艺領导干部沒有本領和才华只是占党籍的便宜。”

（中山大学　国建文）

“党团干部什么都不懂，上級叫他作什么就作什么，什么理論都不懂。”

（中山大学　希堯堯）

“工农干部不懂业务，不学無术，虽然过去有血汗功劳，但是發个奬章給点奬金讓他們回农村生产就行了，工农干部不講理，脫产干部增加人民內部矛盾。”

（天津大学　盧　細）

"人事工作掌握在一些工农干部手上，他們只重'德、資'，看不到人們的長处和短处，对才不重視，这样是搞不好的，对于一切人事安排都要通过党組織来計划……限制了个人的前途，沒有發展，沒有竞爭的可能，工农出身的干部是'吃閑飯的人'，他們能力不强、文化不高，办不好事，又担任負責工作。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　姚永年）

你是那一級？啊十六級，那年参加革命？"三八"式，啊！那么你来当教研室副主任吧！三年級的課程也由你来担任，至于，你去年才毕业，学习也多是三分，而且也尙無学术經驗，不过，那不要紧，最要紧的是你是最可靠的"老干部"！！

（中国人民大学　大字报）

国家經济机关之所以会存在严重的宗派主义和使保密制度扩大化是因为"我国国家經济机关的領导干部都是老干部"，这些老干部都是"缺乏經济科学的修养"沒有"管理大經济的經驗"工作是"头痛医头，脚痛医脚，忙忙碌碌事务主义与經驗主义，并已成为"习惯"。国家經济机关的中下級干部是只能照章办事而不能"独立思考問題。""老干部党員，有了既得利益，他們把老資格当作招牌变成特权变成了升官發財的資本。"

（中国人民大学計划系講师　朱澄平的材料）

"农村干部作风惡劣，只会强迫命令。这是跟国民党官老爷学的，引起农民严重不滿。現在农民对党不滿比知識分子还厉害。"

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

"大干部高高在上，怕苦不下去，不关心群众疾苦。許多人靠老資格吃飯，不懂业务又不学习，坐在領导崗位上降不下来，根本不象个干事的样子，就象旧社会的开国元勛一样，創业有功，以做官当报

酬。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿）

“我校領导是：有职有权而無能。自己沒有办校經驗，又不依靠中国的專家。我校的老先生当中当过校院長和系主任的不少，領导上不去請教他們，而对联苏專家的每一句話就当作聖旨。为什么会形成这个样子呢？我認为学校領导上有个包袱：兩万五千里長征都完成过，蔣介石的八百万軍队都被打垮了，这有什么困难呢？再有困难也能克服。結果是頑固保守，用地下工作、打游击的办法来办大学。不能吸取別人的經驗，只靠一部分党团員；而党員也各有各的心情。”

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

“有的領导对批評与自我批評并不誠心、作为打击、报复的手段，領导对持有不同意見的人，态度粗暴，指导思想是，反正你造不了反，有軍队、有国家机器，这种思想不是个别的。党的干部政策之所以在执行中会产生偏差，这与大多数党員出身于农民有关，处理問題难免帶有封建專制思想，他一生碰到到的就是地主对农民的关系，資本主义民主在他們腦子中根本不存在。領导干部只能听好的；不能听坏的。向上級也只报喜不报憂，因为报告缺点多了，就不能被提拔。”

（中国人民大学經济系学生　吳思偉）

“老干部水平低，馬列主义水平低，对群众不了解，更不了解知識分子特点，連思想工作也做不好，如×××就是飯桶。有些老干部，由于資历，虽沒有能力，也按在高职位上拿高薪，这是一种剝削。……不称职的干部可以給他們补助，讓他們去休养，不然，往上提是誤事。”

（北京航空学院一个学生）

“做政治工作的人，只是憑一張嘴在吃飯，沒有什么眞本事，他們沒有科学知識，因而也学不了馬列主义，而所有基層領导都是这一类

人。这类人除了依靠行政命令外，是做不了任何工作的。"

（北京航空学院一个学生）

"我院的領导和西游記上的猪八戒差不多，不务正业，好睡覚。是醒的时候了，先生們，我們不要不务正业的領导。"

（北京政法学院　陈广梁）

"他們（指老干部，下同）原只是一丘之貉，
他的言語之中只有官級和官阶，
重要的是：
从今后我們要学会生活，
用D.D.T.去对付臭虫和蝨子，
要珍惜我們的血和淚，
为澆灌人民的后代。
世上只有那些自甘不学無术的人們
才不懂得知識劳动的尊严，
只有那些特权和官气熏人的老爷們，
光天化日下光看屁股也不知道羞慚。"

（北京鋼鉄学院　曹厚霖）

"調来的老干部，沒有一个是好的，老干部抗日的历史任务完成了，搞社会主义建設他們不行的，应該交給青年人接班。"

（北京鋼鉄学院　馮　英）

（4）"德才新論"

"我認为'尸位素餐'的現象也确乎存在；至于是否普遍，我不敢輕下断語。为了工作着想，我是希望那些高居要职而不称职的領导干部'下轎'而另請高明的，——如果有更高明的人可以代替的話。

我覚得有必要把'德、才兼备'的公式顚倒回来，成为原来的'才、

德兼备'(見毛选二卷514頁),把'才'并非与'德'对立地放在主位。我是这样想的;既然这是干部政策,'干部'二字顧名思义不外乎是有能力有才干之士也,所以干部政策中'才'恐怕应是主要的。

曲解'德'的概念,把伪德看成眞德。把'唯唯諾諾'看成'眞实可靠',把'碌碌無为'看成是'踏踏实实',把好提意見的人(不是指有意找岔子的人)看成'組織性差'、'好發牢騷'。'德'的概念如此不清,自然就会造成干部政策中的錯誤,助長庸俗的伪君子作风。培养出越来越多的'木头人',这眞是一种殊为可悲的現象。"

(中国人民大学新聞系譯員　徐京安)

"党在干部政策上只重德不重才,不禮賢下士;現在形势变了,必須德才兼备,而且要首先重才。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　白湜)

他主張按才任用。才就是聪明、能說会写。工农干部少才。

(中国人民大学新聞系学生　叶萌的材料)

"应对德、才、資有新看法",德:是这个人的原則性强否,能否联系群众,办事是否热情,反对將德簡單認为只有党員才有德,非党員沒有德,即缺德。資,过去認为,凡什么时候参加革命即为資历,而过去在校長期任教的人,即不算資历,是不公平的,知識有其延續性,繼承性,我認为除参加革命时間外,長期任教也应算資历。才就是业务水平。"　　　　(中国人民大学計划系講师　郭振淮)

"……应該徹底改变学校对待干部的政策,应該是才为第一,不改矛盾还会尖銳,憑資历不能吃飯,你告訴同学自己是三八式的,同学也不会欢迎你講課。"

(中国人民大学財政系助教　梁尙敏)

(5)主張开放干部自由市場

"贊成分配毕业生时公布要'人'單位需要人数,工作性質、內容、地点,和要'人'条件讓同学直接与工作單位联系,了解情况,然后广泛討論充分协商,由用'人'單位根据同学自願决定分配結果。

其好处如下:

(1)發揮同学主人翁思想。易和集体利益結合。

(2)徹底消灭官僚主义。

(3)同学直接联系可以了解情况……更对口徑。

(4)同学充分协商可以加强团結。

(5)可使工作單位选擇机会,工作困难有志士自願前往。

(6)可以限制个别覺悟低同学对祖国無限要求,于有限实际范圍之內暴露其無理要求于大庭广众之中。

(7)可以使同学了解国家情况,提高政治覺悟。

(北京大学 蔣兴仁)

"我同意开辟职业自由市場,因为統一分配由于种种原因有很多弊害,大才小用,小才大用,不願干的也得干,干不了的硬干,不安心工作,領导就給打通思想,結果思想通不了,工作不帶勁,思想苦悶,对自己对国家都沒什么好处。'职业自由市場'开辟后,开始时可能有些乱,但不久就会安定下来,而且会比統一分配更安定,因为人人各得其所,各干所好,誰还去搖搖不定呢?各个部門通过考試按才录用,大才大用,小才小用,無才不用,工作符合他的志願,适合他的水平,干得高兴,尽其所能,对自己对大家都有好处。"

(中国人民大学出版社助理編輯 李金銘)

"反对毕业生統一分配;

反对包办婚姻式的分配毕业生的工作。

包办婚姻是封建社会的产物,它在我国廢除已久,但是在我們目

前，分配工作时，却有其广泛的活动余地。毕业生好象奉父母之命的姑娘在临嫁之前还不知道丈夫是誰，他們的性格、脾气如何，可是她却沒有权利过問，如果有不同意，違反了父母之命，則就常常戴上一頂不孝之道——个人主义的紗帽，或者思想落后对抗組織，可惜我們暑假毕业，戴上这頂帽子未免太大太热，說不定会中暑。”

（中国人民大学計划系四年級　大字报）

“在以后确定职务和职位时，应該提出才德并重的口号。所以提才德而不提德才是因为工作是要靠能力而不是靠思想或馬列主义教条，更不是靠党吃飯。一定的职务必須有一定的业务能力，如大学校長必須是教授，中学校長必須是教員，工厂厂長应該是技术或經济工程师。

人事的工作必須由內行人来担任，要調动一个教授或工程师的工作，只有教授或工程师才能知道是否合适。讓不懂业务的人来做調动业务工作人員的工作，不出毛病是怪事。例如以后学校的人事处就应該由教授、講师、教員代表参加工作。

人事調动上必需在統一的調配下，开辟自由市場可以有兩大好处，首先可以人尽其才，因为統一分配的工作往往不可能照顧到每个人的特点和特長，另外需要質量較高的机关和学校就可以通过竞爭的方式来得到較有才干的人。其次可以防止官僚主义和迅速改进工作，如果某一机关的官僚主义太严重，工作人員的流动一定很大，这就便于揭露矛盾和改进工作。

大学毕业生的工作分配，最好采取分配、征聘和自由选擇三种办法相結合。个別工厂和机关可以直接到学校招聘和挑选，学生也可以自由应聘，对無处应聘的人，国家应提出方案，由同学自由选擇，保証每人都有职业，最后如果所有工作都不願去或不合适，即可以自由选擇其他职业。一些对用人質量要求較高的机关学校，在选聘人員时要經过考試，当然这些机关学校的工資也要相应的提高。

在实现人力自由市場时，工会和劳动局的作用必需重新加以估

計。这些机关必需站在工作人員的立場，維护他們的利益，在这个矛盾中起一个調节作用。"

（北京石油学院　楊延昕）

"可以試行职业自由选擇，这样做边区是不是沒人去，不会的，党团員可以帶头，还有的人为了搞自己的專业而願意去边区。如果不想干的工作非要別人干，是絕对安不下心去的。"

（天津大学　楊学濬）

"許多干部脫离群众，工作不好，群众有意見，是人事制度造成的。人事选拔由党委領导会产生官僚主义"。因此他主張"自由竞爭""由群众推选"，采取"招聘的办法"这样就可以改变"有些領导干部虽然無能但不犯錯誤，就老是下不来的"的情况。

（中国人民大学工业經济系学生　曾紀梅的材料）

(6) 誣蔑党的工資政策

"1.在工資标准上，目前表現的不是按劳分配而是按德分配，按'宗派主义'分配。因为工資是由党、团、工会进行評定的，这些負責人，差不多都是共产党員，因此，分配必然是宗派主义的。

2.有些老干部無才，但憑資格可以多拿工資，这是'缺德'。这些人是'不占有生产資料的半剝削者'，是'超經济的掠夺'。

3.分配上的宗派主义，使全民的劳动成果被少数宗派所占用，再加上政治上的干涉，使全民所有制發展成为宗派所有、少数集团所有，这就会引起公有制的变化，使社会制度的性質發生变化。最后被奴役、被压迫者就不能不以对抗的形式来解決。

4.国家干部的分配原則是'德、資、才'，这三个比重怎样？是否取消？要同学們考虑。"

"少数高級干部与一般工农的工資相差悬殊，他們可以說是一种半剝削者，如果長期是这样，从实質上来看，高級干部就形成一个特

权阶級，处于剝削劳动群众的地位，而生产資料就实际上是通过政治权力，归他們占有。”

（中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順）

“調薪前很多人升了講师，应徹底檢查党团員是否够条件，教育界和社会比，不平，人民大学更不平。这次加薪政府失去十分之五信用，应根据18.5%平均分配。物价上漲，十分困难，科長以上加薪的应減少18.5%。提学銜的应自报公議，适当减少。”

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

“十几年前，我第一次听人家談到社会主义的分配公式是：‘各尽所能，各取所値’；但是，今天我們最常看到的譯法和最常听到的說法却簡單多了，那就是‘按劳取酬’。

从字面上看，这兩个公式的含义是有区别的，似乎它們之間各有其長处和短处。

首先，如果只說‘按劳取酬’，那么沒有劳动力或丧失劳动机会的人怎么办呢？比如說老人、孺子、病人、殘廢、灾民、失业者等等，这些人不是沒有劳动能力，就是沒有劳动机会，但是他們都会有生存的权利。所以，从这点看来，前一个公式是比較完善的，因为它强調了各尽所能。

說到这里，我順便插句閑話：听說农业合作化之后，有些农村青年竟遺棄了丧失劳动能力的老人和父母，理由是‘按劳取酬’；还听說在工資改革之后，有些人嫌自己的級別太低，因而采取所謂‘按酬付劳’的办法——消极怠工。

根据这些，我更感到有必要把‘各尽所能’这句話重新拿出来，并且加以广泛地宣傳，使它家喻戶曉，深入人心。

其次，我看第一个公式中的后半截又不如第二个公式好。因为它只是标明了‘各取所値’，而値者，仅仅表明了劳动生产物的抽象的量而已。究竟这种抽象的量（这些値）是米面还是油鹽，它却不能解决，

然而，在社会主义条件下，由于商品生产和商品交换的存在，劳动生产物的分配一般并不是直接从使用价值(实物)的分配开始，而是从价值(主要是貨幣)的分配开始，人們要想真正得到使己欲求的消費品，还必須通过买卖。所以，在这时，买卖才能解决自用价值的分配問題。

說到这里，我再順便插一句閑話：听說在农村有个别地方，由于粮食統購过紧，留給农民的口粮不够，这时，各戶农民虽然按照劳动的質和量取得了应得的价值，但却沒有得到应得的使用价值，而使用价值对于人民的生活来說却最具有实际意义。

根据这点，我又想到，前一个公式的后半截也有缺点。

似乎这样去表述社会主义的分配公式最好：'各尽所能，按劳分配'。" (中国人民大学財政教研室副主任　叶华实〔王亘坚〕)

"任何一代都沒有現在小臥車多，一个臥車2万元。如以五千計算即一亿元，这就是国家用費的十分之一，中央机关說凡是坐汽車要拿汽油費，据了解一个也沒拿。"他認为高級干部特殊化，"高級干部实际工資等于原工資3、4倍，故生活腐化的問題很多，对高級干部工資沒什么意見，但其他照顧太多，如住房不給租也是变相貪污，現在貪污已成为一种风气。現在高級干部生活檢討会都不开，不了解群众痛苦，有事靠秘書汇报"。

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵啓的材料)

"党內領导干部的特权，表現在选举和人事上掌握在党手中。同样工作待遇不一样。軍队中找要人穿衣服都是有等級的……現实生活中仍存在着經济上和政治上的实际不平等，形成分配利益上的对抗的矛盾，沒有真正貫徹按劳分配原則。"

(中国人民大学历史系学生　李光济)

"工資政策不是按劳取酬，拿工資高的，不是首長老婆，就是'正

牌'(指党員——編者注)。評級不是实事求是，只是几个人搖头摆尾一說就决定。""人为什么發牢騷呢?就是有不合理的問題存在。"

(中国人民大学总务处办事員　秦荣兴)

"在社会主义社会下，以按劳取酬而公开的得到汽車、洋房、高工資等，在旧社会下是公开貪污。这又有什么区别呢?"

(中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞)

"剝削永远不能消失，領导干部薪金比工农高出几百倍，而其創造的价值不見得那么高，所以仍然有剝削存在。"

(北京矿业学院　李国常)

"現在的問題不在于生活苦，而在于太懸殊。有差異就有矛盾，国家現在不是有犯罪嗎?根源就在于生活太懸殊。不消灭懸殊，也不能消灭犯罪。"

(北京政法学院　黃磐业)

"我認为有些不合理的分配……有錢的人生活水平高，沒錢的人还是餓肚子，还有資本主义思想殘余者，当上了高級干部，生活水平很高，而农民还是糠菜半年粮的生活，农民喂猪者，吃不上猪肉，这种統購，那种統銷，这种限制，那种是資本主义剝削，弄得各处是包办代替，而有些是包而不办，限制过死、过严，人民是敢怒不敢言，粮食問題这几年非常紧張，我真不明白，这是什么原因，当然是我們工业化，但也不能突出的这样快呢?应当放松一点，否則限制过死，会暴动起来的，那时再压一下，更不好，当然上級考虑到了，但終是不太好的，应特别注意，并且降低干部生活才好。

(中国人民大学貿易系学生　張炳鈞)

23.攻击人事制度

目前我們的国家里很流行一种名誉長官制度，这个制度几年来为大力培养官僚主义者，作出了巨大的貢献，而我們的吳校長这个在这种制度下培养成長的典型的官僚主义者，身兼数职，無暇兼顧，挂一不周，一事無成，校長数职，四面八方，出路不明，这样一来名誉長官制度应該撤消，挂名校長应該不干。

（中国人民大学　大字报）

“現行的人事制度也有問題，只强調覚悟高，很少考虑工作負責与否，反正干好干坏都是一样报酬，現行人事制度是憑資历、鉄飯碗。”

“社会主义的人事制度会助長官僚主义。”

（中国人民大学农业經济系講师　展广偉）

“行政机構比那个国家都龐大，原因在于人事制度，非生产人員太多，人民生活如何不苦。”

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

“人事处好像在群众之上不受群众的监督，是掌握别人，支配别人的机关。”

（北京政法学院　林道廉）

“……如果說宗派主义是造成高等学校中党群关系不好的主要原因，那么，目前高等学校中的‘人事处’又可以說是培养宗派主义情緒的‘温室’。人事处是了解和管人事的，按理也应該受到群众的欢迎，因为一个干部必須經过充分了解以后才能得到应有的信任和合理的使用和安排。可是，現在高等学校中的人事处，却变成了一个极

其神秘的組織，它有生杀予夺之权，掌握着所有师生員工的命运，但群众对于它究竟如何进行工作，却絕不許过問。教职員工的任聘迁調、賞罰以及毕业生的分配等，事前非党員的（或非属党員而非亲信的）教务長不知道，系主任、教研組主任不知道，一般教职員更不知道。人事处……的'材料袋'实际上也已成为每个人的沉重包袱。誰也不知道自己的材料袋中裝了些什么东西，从而不免时时怀疑和顧慮領导对自己的信任，加以有些人事工作者，态度冷酷，作风生硬，他們把所有党外的教职員工都看成被拿获的阶級異己分子。有的人事工作者，甚至利用职权，作威作福，濫用私人，排除異己……总之，今天在高等学校中沒有比人事处更为脫离群众，更为不得人心的組織了，如果說高等学校的党群之間眞有一道牆，那么，我們可以肯定的說人事处就是这道牆的主要建筑者。"

（武汉大学　栗寄滄）

"目前各个具体制度的毛病，这与公有制，与人民当家作主的基本事实是不符合的。我們国家管理制度中存在着用人唯資和过度的相信档案袋等情况。这种只憑档案袋的人事制度不克服，就不可避免重复出現李万銘事件。""目前我校管理制度中，最根本的缺点就是各級領导非选举产生，而且領导者权力过大，甚至掌握了生杀予夺的权利，广大群众对領导的意見沒有一个机構，使他充分表达出来，这种情况使得很多不学無术的人，会担任領导，产生官僚主义、宗派主义，評級評薪評学銜产生这么多不合理現象，而教学計划改来改去越搞越糟。"（中国人民大学計划系講师　郭振淮）

"人事工作都讓党团員做，民主人士提意見，要求民主人士也参加人事工作，我看也对。"

（中国人民大学工业經济系学生　馮　海）

24.攻击、誣蔑档案制度

"現在的档案制度我們認为有如下的流弊：

一、档案材料的內容大多是干部的一面之詞，很难反映一个人的实际。因此档案工作中的主观主义乃是严重的。

二、由于档案的神秘化，替乘机打击报复等开了方便之門，不能認为干部中沒有惡劣分子，他們利用职权和档案神秘化，来达到其卑鄙的目的。

三、由于档案的神秘化，替官僚主义开了方便之門：反正被鑒定的人不知道档案写了什么，掌事干部就可能不愼重的对待档案，不进行細致的分析，对証，調查，而憑印象草率从事。

四、档案神秘化是人們积极性难于發揮的原因之一，因为它有可能使人背上一个無形的包袱。

五、缺乏群众监督的档案制度与党設置档案的目的不相容。党設置档案的目的是在于使党更正确了解每个人，从而在这个基础上使我們的队伍，更加純潔，使每人發揮更大的积极性，但是，上述理由說明了这个目的极难达到，甚至还背道而馳的。

六、現在的档案材料的重要性已經到了这种程度，它几乎能决定一个人的一生命运。但对被鑒定者却始終不能發表意見。作为制度是不民主的。同时也違背了基本人权，在法律面前誰也不能剝夺对自己的个人辯护权，但在档案面前却被夺了。

基于上述理由，我們要求改进現行的档案制度，具体建議如下：

每个人有权知道自己的档案材料，只要本人要求，就应准其閱本人的档案材料，如果有異議，有关方面应按其要求进行复查。

如果不能作到有要求就能看，那么至少要給每个人看二次：現在一次，毕业时一次。

一切光明的做为总要比神秘的甚至有点鬼鬼祟祟的作法好得多。我們相信共产党永远是光明的。"

（中国人民大学哲学系　大字报）

“我所以要看档案是認为档案是一个人的秘密，是本人的問題，無須掌握在領导手中，这不公道，自己命运应自己掌握，所以每个人在一定时期都有权利要求看一看自己的档案。我看档案的目的是看看党团对我的看法，怕别人冤枉我，我要求看档案，不是要求我自己看，而是每个人都看。”

（北京政法学院　尹孝松）

“我們要求廢除秘密的政治鑒定，廢除几个人乱評論一个人的品質，一石头把他压住，并且使他自己对自己是个什么人也莫明其妙。有时背着‘黑鍋’到处跑，受一輩子冤枉。”

（山东师院　大字报）

“人事档案应当公开”

“人事档案制度的建立，基于兩方面的作用：

一、系統全面地了解干部的历史情况、工作經历，优缺点及受过奬懲等，作为使用干部的依据之一。

二、审查干部的政治情况，防止反革命分子混入內部。

前者是內部問題，屬于民主范疇，后者是敌我問題，屬于專政范疇，前者对本人可以公开，后者必須严格保密。可是現在国內敌我矛盾基本結束，經过肃反、审干，干部政治历史情况基本弄清，人事档案制度第二方面的作用也基本結束了，因此档案材料对干部本人就可以而且应該公开。

至于發現个别干部有反革命嫌疑的，应該由公安部門建立档案进行偵察，这样做的好处：一、可以迅速証实材料的眞假，及时破案；二、怀疑未証实以前，不会影响干部的工作和政治生活。如果把这些材料放在人事档案里边，由于人事部門沒有偵察破案的力量，对于坏人，不能及时查出，对于好人，則使他長期蒙受莫須有的嫌疑，产生

了消极的影响。

在实际工作中，已經产生下列主要消极后果：

一、造成人事干部及某些党員的特权思想。

二、不与本人核对，造成某些誣告及誤会的漏洞。

三、由于某些領导者对干部的片面的評語，及一些莫須有的材料影响了对干部的正确了解和使用。

四、形成干部对領导的隔膜和怀疑。

我們要求以理服人，不要以‘令’服人，在新的时期下沿用旧时期的人事档案制度，正是产生三害的根源之一，改变这种过时了的制度，正是整风的目的。”

（北京大学　江　文）

“档案材料是有关每个人的生活、工作、品質等方面的綜合資料，它是每个人的‘灵魂’，然而灵魂却自己永远不能認識，它却掌握在别人手里。

新的办法是：一、每个人的档案材料应該公开，档案材料应由本人簽字同意；二、領导不得私自填写各人的档案材料；三、关于每个人的鑒定，必須公开討論，取得与本人一致才下肯定。”

（北京大学　張强华）

“今天人都有兩个影子，一个是太阳照的，再一个就是人事材料，它不仅跟着你，而且很大程度上决定你的命运。……行政部門的人事机構不要特殊化、党化、神密化，应該和其他行政机構完全一样。人事档案和公安系統的档案不应混在一起。公民有权随时看本人的人事档案。”

（北京航空学院一个学生）

“彙报、档案制度、实际上是特务加黑名單，說了話就放在口袋里（指档案），实际上为了使群众不敢講話，这是党的政策。”

（北京航空学院一个学生）

"档案掌握在党的手中，領导上抓住了我們的小辮子，便于进行打击报复。

对党提了意見后，說不定在档案中再加上一条什么，而且一直跟着你跑。"

（北京鋼鉄学院　孙明久）

"档案制度可以不要，并把档案交还給同学。"

（北京政法学院　陈守銘）

25.攻击保密制度

"一切文件、活动都应該公开，沒有秘密的必要，因为大規模的阶級斗爭已結束了，不必先党員，后团員、群众。"

（中国人民大学　朱荣庭）

"向宗派主义冲去"

"我們要丰富知識！我們要看更多的書！

資料室旁有滿房子的所謂'內部資料'一日本人無知撞入，竟流連忘返，次日又欣然前往，不幸为保管大員看見，盤知我是学生后，把我驅將出来，并疾声厉色曰：'內部資料'。

退一万步来說所謂'內部資料'亦不外'毒'与'密'。'是毒'！而毛主席要我們識'毒'为何'毒'以决策而攻'毒'，'是密'高等学府人大的学生，然而館中的科学文献却对他們'密'起来，豈非荒唐乎，'內部'激我憤慨！我怒斥宗派主义是陆薄，是时代的遺塵！

（中国人民大学貿易系学生　大字报）

"更屡見不鮮的是很多应該能够給党外人士看的文件，而他們不能过目，因为这些文件是內部文件，有些文件(?)非党同志不必要看是对的，我贊成，但我不明白这个'內部'的含义是什么和他的外(?)是怎样确定的，难道維护党和国家利益并为其奋斗和工作的內部人

仅是(?)那些用秘密的內部文件中只言片語炫耀自己的少数党員和积极分子嗎?”

(中国人民大学哲学系　大华)(大字报)

“保密范圍太寬,很多政策都要保密,連实习的工作,时事政策的抄录都作为保密本收回去,我們是司法工作者,为什么不信任我們,簡直沒有把人当人,干脆別培养我們,送到边疆去开荒。”

(中国人民大学法律系学生　魏式昭)

“国家統計局过去所搜集的資料,多在保密的招牌下冻結起来,以致人民对于这些材料,無法利用,实为一大損失。統計局的內部資料,几乎全部可以公开,而不会为国家招来損失。(个人意見,除国防及外交資料外,其他都可公开)現在对于公开这些資料的障碍,是思想上的障碍。即若干領导,思想中还存在‘民可使由之,不可使知之’的封建殘余。(我不說是資产阶級思想殘余,因为在資本主义国家內,我們所說的許多保密資料,都是公开的)这就造成在人民內部,有一部分人处于非常有利的地位,他們看得到这样或那样的資料,而另一部分人則什么資料也看不到。我建議,首先把統計局內部人手一册的那本統計手册,整理付印,然后把內容逐渐加以丰富,使全国人民,都可享受統計的果实。”

(中国人民大学計划統計系教授　吳景超)

“保密应放寬,不要限制太严了,实际有許多并非保密的东西也保密了。許多材料一般干部不能看,只有党員才能看,使教員很难联系实际,也是造成教条主义的原因。”

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　王　新)

（四）整風运动和反右派斗爭

1.关于整风运动

（1）歪曲整風的意义

"整风的意义是：党和国家消亡的开始，任何事物都有其發生發展消亡过程，党也是一样，那么党將怎样消亡呢？一方面民主逐漸扩大，另一方面需要集中于党的方面的事情逐漸減少，最后將达到这样的境界，即党和国家的消亡，这消亡是在国內阶級消灭开始，現在是轉折点，整风是这趋势的开始，整风的意义就在于此。"

（中国人民大学中国革命史教研室講师　章　起）

他污蔑中央頒布的"干部參加体力劳动"的指示是假的。他說："校長參加修馬路，也是假的，旣然家里有保姆，为什么不帮助保姆工作，来表現自己劳动好，干表面工作。"

（中国人民大学历史系学生　孟繁森的材料）

整风能否整好，看党組織自己，民主人士說这次整风是种牛痘，我認为是莫大的諷刺。我認为这次整风要'括骨疗毒'，領导要学习包公那样的决心。

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"整风是好的，犹如洗澡。但是，我們比外边差的多。党需要好好地洗洗澡，我想借这个机会替党員同志擦擦背、搓搓脚。

我对人民大学整风前途的看法是悲观的。人民大学是个党員很多非党同志很少的一个大学，所以党群这座牆就很难推倒。

我們从 4 月份就开始了，小組会开的也不少，但是，除了在談矛

盾的性質，主要矛盾次要矛盾之外，根本就未接触到实际矛盾。我們学校有几个'大炮'，但'大炮'放的也不多。5月16日在北京召开的新聞工作者座談会上有人說他本打算写稿揭發人民大学的問題，但因'檢查'很严，不能發表，所以，也未敢写稿外投。"

（中国人民大学新聞系付教授　汪同祖）

"每个新事物的成長总是受到一定阻力的，現在的整风运动和大'鳴'大'放'的阻力，我以为来自以下三个方面：

1.在国际上，是苏联和其他一些国家教条主义式的冷淡。据我所知道苏联'眞理报'仅只轉載'人民日报'一篇社論，关于这个运动轟轟烈烈的情况却只字不提，或者他們也以为中国大乱了。赫魯曉夫最近在和美国記者的談話中对'人民內部矛盾'問題也不表示明确的态度。

2.来自中国的一些領导者，現在还有許多高級干部对整风运动和大'鳴'大'放'政策抱有抵制情緒，阳奉阴違，現在人民日报已开始發表一系列的捕风捉影有阻'整风'的文章。据說（上帝保佑，但願是假的）陈毅等人就是反对'鳴''放'的。还据說（同上）有人制造紧張局势說'天下大乱了'，以此要挾毛主席，声言要毛主席下台，这时目前的整风运动不能不是一个巨大的障碍和沉重的压力。

3.来自群众之中（包括党員和非党員）。許多人思想还处于凝固狀态，不理解整风的偉大意义，不能很好的帮助党整风，反而自相傾軋，制造不和。还有一些投机人物，怀着利己的目的，企圖利用整风这一群众性运动来滿足个人的欲望，向国家討价还价，不能以国家社稷为重，絲毫沒有主人翁的态度。

还要指出，整风一定要徹底边整边改的方針，可是，現在有許多可以立即做到的建議都石沉大海了，这是不应該的。"

（中国人民大学哲学系学生　魯　基）

"从党中央起就对整风駭怕，不等人放完就布置要'爭'，李維汉

說：'很多意見是正确的，相当一部分是錯誤的，須要研究。'这話不合辯証法，从句子来說，語法也不通，是对全国鳴放的威胁。党中央如果真正要鳴放，要使李維汉檢討，并給他处分。

修正主义对鳴放来說是一种無形的压力，这个名詞本身就要修正，教条主义利用它作为手榴彈来与一切創造性的馬列主义拚死活。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

"我对整风原来期望很大，能够通过整风对某些政治制度进行徹底改革，把一部分为做官而来的党員去掉，把党变成考試时回答用的那样抽象意义上的党。在开展反右派斗爭以前，也的确看到党中央是这样的决心，当时發表許多社論鼓励鳴放，对許多言論不加批判，周揚就說过一百个文汇报也不怕。当时我想党中央有决心徹底改革。

开展反右派斗爭以后，特别是六月八日的人民日报社論發表后，我很反感。盧郁文接到一封恐吓信就写社論，林希翎接到的恐吓信也不少，又該怎样呢？！社論說什么"物极必反"，"从阶級斗爭观点重新作結論"，我很反感。实际上恐吓信中批評盧的很对，我不知道盧本人怎样，但在我們社会上的确有不少那种向党奉迎的人。当时我想写篇大字报，題目是"老爷發怒了"，后来未写，因为想到一个人写起不了多大作用，而且会引起許多人批判，借此当作政治資本往上爬。现在看来，整风最多只会引起某种改良。实际上我們可以容許各种言論發表，因为我們有前提：政权非常巩固，絕大多数人拥护公有制。"

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

"党进行的这次整风，是在什么条件下提出的。目的是什么，

今天党处在什么情况下呢？党掌握了領导国家的最高权力，党的队伍已經扩大到一千二百多万人，党在人民中享有無限高的威信，特别是党已經領导人民取得了兩个革命的胜利，現在，国内阶級已經消灭。

这样历史就向党提出了严重的任务，它要知道党在几年中領导人民取得了兩大革命的胜利，这些胜利是用多少代价換来的，如果別个民族走我們这条道路能不能付出更少的代价（这里插几句話，有人老爱釘着人問，你說說党的工作到底是成績是基本的？还是缺点是基本的？这实在好笑。中华人民共和国成立了，社会主义改造实現了，有了这二个事实，还問这些干嗎呢？在今天，还逼着問这些問題，我無以名之，名之曰：'好心的神經衰弱者'）。

也許有人这样提出問題：你說整风为了总結二个革命胜利的經驗教訓，这在'八大'不是总結了嗎？不錯，总結了。但那只是在理論問題上作了总結，至于內容更广泛、經驗教訓更具体、意义更深刻的总結，却是今天整风运动，并且只有今天的整风运动，才能完成这項任务。

我在前面已經講过：党現在的情况是权力大，組織强，功劳高，人民拥护，这当然都是好事情，可是也有副作用，由于党执了政，掌了权，它的机体和成員也容易沾染和产生官僚主义。由于党的功劳很大，它也就容易驕傲起来，再看不到缺点，由于群众是拥护我們的，在过去大規模阶級斗爭中，他們更是把自己的全部命运都寄托在党身上，党有錯誤、有缺点他們都可以原諒，而在大規模的、尖銳的、复杂的斗爭中，又容易發生錯誤。

所有这一切（当然不止这一些）造成了这样一个情况：历史的新阶段——阶級斗爭已經結束的阶段——到来了。党在新阶段中領导人民继續前进，但是要继續前进，就要继承一切需要继承的。其中尤其重要的是要我們找出党在过去工作中存在的錯誤和缺点，否定一切应該否定的。然而党今天的地位却使党有很大的局限性，單靠一千多万党員，不可能完成这項任务。于是党提出了要求全国人民帮助党整风的問題，并且明确說明：所謂帮助就是揭發党的錯誤和缺点，提出改进建議却不一定根据馬克思主义的观点提出来，如果有修正主义，改良主义……也不妨拿出来研究、研究，集思广益，党知道任何个人和集团看問題都有局限性，只有發动全体人民从一切角度提出問

題，用科学方法加以研究，才能得出最接近眞理的結論。

当然，总結过去不是目的，是手段。目的是前进，是發展社会主义，而在阶級消灭以后，当前最重要的課題就是从几千年阶級社会的束縛中解放出来，發展社会主义民主。党面临的任务就是这个。这个任务完成的好不好关系着六亿中国人民用什么速度前进的問題，也关系到前进中少犯历史上已經有过的錯誤的問題（如斯大林的錯誤），并且由于苏联社会主义建成以后，沒有很好的完成这个任务，我們要对全世界劳动者負有責任。我們要通过这次整风运动，把我們的經驗教訓大大丰富馬克思主义宝庫。

好吧，我的論点大体上是这么一个东西，現在，我在这个基础上提几点意見，請你們参考吧！

一、整风既然是这样的运动，那末每一个党員应該象中央所公开声明过的：只要求人民群众批評党，不要求他們作自我批評；只虛心傾听、研究人民的批評，而不作反批評，既然这样，在大鳴大放中，我們这一方面应該怎么办？大概是严陣以待鏟除毒草吧！

二、那么党員参加整风就是坐在那里只听不講嗎？当然不是。党員的任务是用自己的积极行动引导群众大鳴大放，党員也要揭露党的缺点，也要公开地提出自己的見解，不是教条主义的提，而是創造性地力圖發揮馬克思主义，党員在这些方面应該是最勇敢、最积极的力量。

三、如果是非党同志不喜欢人們对党的批評，特别是听了一些片面的、錯誤的批評，为党打起抱不平来怎么办？这倒是个难办的問題，也是党組織对党員的考驗，看党能不能在这些党員中間貫徹整风的精神，誘导大家集中力量揭發缺点。

四、大家都只顧揭發，到处都是缺点，天下不是要大乱，毒草不是要怒放，而敌人不是要利用这个机会来破坏我們嗎？亲爱的同志！我們当然不会那么傻，我們采取今天的办法整风是有它的物質基础的，那就是第一个五年計划中国家的經济、国防力量大大增强了，人們馬克思主义水平提高了。特别是阶級斗爭已基本消灭，反革命分子也基

本肃清了，在这样的情况下，还怕什么？怕几枝毒草嗎？如果几枝毒草能顚复中华人民共和国，打敗馬克思主义，那中华人民共和国就根本不会出現，而馬克思主义也恐怕早被我們扔入垃圾箱了。当然，我們幷不喜欢毒草，不过我們今天可以用百家爭鳴的办法来和毒草竞賽，甚至讓毒草起点积极作用，医医教条主义的毛病。

郑天倫等同志們！你們提出的具体問題，好象不只这几个，可是有些問題我不回答了，我覺得我在上面的意見中实际上已回答了那些問題，当然我們对这些問題的探討还仅仅在开始，你們有兴趣再提出問題来，我一定奉陪，实际上可以提出来的問題还多得很。比方說：在整风中，党員能不能發表'必須徹底改造社会主义制度'这样的言論，我認为可以。幷且要禁止其他党員給他戴反党的帽子，而要和他一起用寻求眞理的态度去探討，老实說：林希翎在那天会上虽然說了很多看来是不正确的話，她的根本論点我却大力支持。幷且我正在研究，林說在巩固和發展生产資料公有制的前提下，上層建筑和政治制度等許多方面要徹底改造，我說：'对极了'！为什么要改！因为基础变了，幷且是根本性質的变，阶級社会变成了阶級消灭的社会了，現在的問題已經不在于变不变，而在于怎样变，在变当中，是为了巩固和發展公有制，这就要大家研究，这也是整风要解决的問題。整风为什么要和风細雨，要准备花上几年的时間呢？道理在在这里。至于研究得好不好，变得好不好，对于我們这些共产党員来說，首先要擺脫教条主义束縛，要从实际到理論，从感性到理性，而不是反过来用教条凑事实。有些同志硬要說林希翎想回到資本主义去，因为她說要改变制度，其实她一再强調改变是在公有制的基础上改，而改变又是發展不是倒退。这些被林希翎吓得胆战心惊的同志，知不知道'公有制'是社会主义的根本制度，看来林希翎的头腦与有些被教条主义捆住了的同志比起来，要活潑、敏銳得多，她在具体問題上虽然錯誤百出，她却眞正感到了时代脉膊的跳动，我坚决支持她到底。"

（中国人民大学新聞系学生　龐耀麟）

"我們現在正处在各种發展的質变阶段。私有制向公有制的复归,教条主义向馬克思主义复去复去来归,'三害'向民主复归。諸如此类,在世界范圍內表現为反殖民主义与反教条主义兩条战綫的斗爭。在中国表現为自上而下的整风运动和自下而上的民主运动的相互滲透,在这偉大的轉变时期,有三种力量組成为百万大軍:

(1)那些認識了历史必然性,为眞理而战的战士。

(2)那些無辜的被損害者。

(3)反对社会主义的敌对力量。

現在要分淸楚这三种人,事实上是不可能的。但是到了一定时期,他們自会分道揚鑣。过早的作各种猜測怀疑是最坏事不过的。

这支百万大軍在一切領域內各有自己开辟的道路,誰要攔阻就会一毫不差的毁灭。

我們——青年同学們应該屬于第一种人。我們有責任大力支援自上而下的整风运动,看来我們亲爱的毛澤东同志处于十分困难的地位,我們有責任把这次自下而上的民主运动領导起来把它引向破坏性最小的道路。"

(北京大学　譚天荣)

"'五、一九'运动(北大右派分子1957年5月19日、开始点火到处貼大字报——編者注),是新的'五四'运动,是現阶段的馬克思主义启蒙运动,它是在'二十大'号召下产生的,它是在'匈牙利革命'(卡达尔領导工人阶級,推翻拉科西和西方反革命走狗)号召之下發生的,它是在我們的'人大'和英明的党中央和毛主席的一声炮响下發生的,毛主席的兩个报告給我們送来了現阶段的馬克思主义。"

(北京大学　龙英华)

"有人怕放是'誘敌深入',寻找整的对象,而不敢放,不敢鳴;也有人怕放了不好收,怕別人借放的机会来报复,給平时爱扣帽子的积极分子潑冷水,打击他們的积极性。所以現在形成了这样一种形势,

群众又想放，又不敢放；領导也准备放，又怕出乱子。現在是演三岔口，領导与群众都在黑暗中互相摸索。

（湖北医学院　花信良）

“整风——民主运动是国际反教条主义运动在中国的反映，这場运动就其主流来看是一場‘三害分子与民主分子’的斗爭，在前一种力量中有正直而受騙，奴役的人，后一种力量中也打入少数眞正的右派份子，例如李康年，此乃对立之相互滲透这一普遍規律的表現。

現在整风——民主运动按照鉄的必然性轉化为自身的反面，（第一次否定）三害分子借右派分子为名，对民主分子（例如儲安平）实行反扑是以缺乏理智为特征。”

（北京大学　譚天荣）

“整风还不是那么回事，整来整去，三害反正存在，到共产主义还存在。

在延安整风以后，就杀了一批，什么整风，分明是抓反革命。

要反右派就反右派，何必要整风的花招。”

（俄語学院　丁北海）

“目前主要問題在党中央，矛盾这样多，中央看到了，但根本無法解决，整风是緩和矛盾而不是解决矛盾……整风运动不能推广到农村，否則非乱不可。”

（北京鋼鉄学院　張志芳）

“有人認为党这次开展整风运动是出于迫不得已的情况下提出来的，是統治者基于統治危机下提出来的，目的是借此緩和即將到来的崩潰，我看这种說法不無道理。中外古今都沒有看到这样政权，便衣警察遍地皆是（某教授的發言）不准人民發言，人民的一切基本权利被剝夺得干干凈凈了，可是还說这是什么世界上最民主的制度。宪

法是一紙空文，早已被某些統治者丟掉了。”

（武汉大学　張洪麟）

（2）“整風是思想上的解放”

“49年是政治上解放，这次（指整风——編者注）是思想上解放。”

（中国人民大学农业經济系講师　展广偉）

整风开始后，他写日記說：“我的心情才感到可以自由呼吸了，在我国眞正的言論自由、思想自由今天才开始，这种自由的获得是以不自由为前提为代价的。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒的材料）

“这次整风党給我們言論自由，过去言論自由不够，现在党的威信不是無限增長，而是停止着，党員的言論行为引起人民不滿。整风眼光应放远，因为世界各国都在进行改革。”

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

“眞沒有想到整风象今天这样的开展，当时是說和风細雨，欢迎群众参加，今天是不用欢迎自己搞起来了，声势眞是浩大，从北大到人大，大字报的形式，火力眞足呀！諷刺的針葯注射到大腦皮質立刻見效，只有这样才能攻倒‘三害’的老巢，挖根哩！这种形式恐怕中央都沒有想到……形势还要發展，要發展……学生搞起来比民主人士厉害，民主人士对共产党还不摸底，他們熟悉历史上执政党的脾气因为他們接触到的是宗派主义……”

（中国人民大学法律系学生　彭　程）

“現在只讓民主人士、知識分子帮助党整风。我相信人民大众对党比知識分子更有意見。”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

（3）歪曲鳴放政策

"这是繼匈牙利事件而进行的，鳴放政策已提出很久了，为什么現在还沒鳴起来，主要是几次运动使人不敢講話，怕一棍子打死。鳴放可能是策略，是釣大魚，是聚而歼之。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐　濂）

"整风是一种策略，'誘敌深入，一棍子打死'。

整风开始时，党委請大家講，打躬作揖，不講还算落后。既然講嘛，当然原形毕露，小資产阶級的、資产阶級的、反党的，都講了出来。言者無罪嘛。現在却来了这样一下子（指反右派——編者注），这太'那个'了。同目的、手段等等联系起来看，党連信用都可以不管。"

（中国人民大学編譯室譯員　許惠尔）

"要把眞实情况告訴人民，徹底改革發动人民来討論，社会主义是人民的，不只是党員的，讓全民提意見尽情的提。現在的'鳴、放'这只是上層，这是不行的，我看上面的是老头子，不大胆，世故深，不敢說，为了巩固他現有的地位，不敢和共产党鬧翻，要广大群众討論提出意見，再綜合起来，这是理想的……"

"現在开始鳴、放了，但阻碍非常之大的。民主人士座談后，鄒副校長召开了会，說这对同学是很好考驗与鍛煉，可分三部分，对群众是很好考驗与鍛煉，共青团三次会議也提出了。我們帮助党鳴、放这是帮助党改正錯誤，这当然是考驗。我認为对領导也是考驗，毛主席在最高国务会議提出鳴放問題时有90%不同意，在民革小組会上有人退席，說明主席提出的方針阻力非常之大的，作为党中央决議这90%人在对此問題是否通了呢？說明我們目前还存在很大压力。目前鳴放除南对我們还感兴趣外，其他的人民民主国家是很冷淡的。我們知道陆定一报告苏联即未翻出，說明主席方針并未为广大人民所了解。联系到我校情况对此方針亦理解不够，鄒副校長报告中还要求

同学不要与外校联系。我校同学未患流感为何要隔离，北大先搞起来了，交流一下經驗为何不可以呢？無怪前一时期北大来人找我傳达室又打电話又干什么的不知是否与保衛科联系的，这說明是有因果联系的。我校党員多在此运动消沉，彭真曾講党內無爭鳴，这話不知彭真講了沒有，学生鬧事，現在不是鬧，是帮助党除三害，如不讓整的徹底，干脆別整，这需要大家斗爭，需要举起党中央的旗帜，每个真正爱国者应在运动中积极参加不应冷淡。

还有一种謬論应反駁，有些人向党中央乱彙报，說乱的很。北大不是糟得很，而是好得很。当然大字报中也出現了些偏激現象有人說这样下去会發生像匈牙利事件，这些种精神衰弱的人需要吃一粒定心丸，大家知道匈牙利事件錯誤有其內外根源在，在我国根本不可能發生此事件，神經衰弱的患者們可放心！”

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

“党中央办公厅轉

毛澤东同志：

作为一个共产党員，这兩天我的心情很沉重。因为今天在我們中国人民大学，党不是在發动群众帮助党整风，党是在整学生的思想。

我們学校中群众性的整风运动，是5月27日开始的，到今天才是第四天。从整风开始的第一天起，同学們就表現了极高的热情，每天深夜十二点鐘，还可以看到許多同学在写大字报，揭發党的缺点。可是，也就在这几天里，我們学校的整风运动，遭受到了来自党內的巨大压力。

在学生参加整风运动以前，我們的学生党員并沒有很好地、有組織地学习党的整风指示，党委也沒有教育党員怎样参加整风（当然一般性的号召鳴放的会議是参加过的）。不仅这样，在整风开始前一天，当校內接到‘北大同学可能来人民大学活动’的消息时，校党委竟錯誤地布置：‘如果北大同学要不講理，散布反动思想，可以把他們轟回去。’在这以前，聶真副校長也在大会上宣称：‘北大整风搞乱了，出了

偏差，各种反动口号都出来了'等等，对北大整风方式，完全否定。所有这些造成的后果，是很多党員在整风到来时，缺乏思想准备，不仅不傾听群众意見，鼓励群众消除顧慮，大胆鳴放，一般地却是处于备战狀态，严陣以待，一心一意除'毒草'。

于是校內到处就可以看到这样的現象：

有人貼了一張广告，預告某日某时將在某室举行演講，題目是：'党的危机'，还刊出了簡要提示，可是講演还沒有作，不少党員（也有非党員）已經在那广告旁边貼滿了駁斥的文章，大喊'党沒有危机'。不少党員看到不合心意的大字报，臉立刻鉄青起来，在群众当中指手划脚，評头品足，冷嘲热諷，呕呕不絕。

在这样的空气中，同学們的顧慮不是日益消除，而是日益增加了。人們只能对学校里鷄毛蒜皮的事情發表意見，至于严重的有关国家政治生活的問題，就很少人敢說了。

不过，学校中也有思想比較活躍、比較勇敢的人。法律系的同学林希翎，就是这样一个人。她根据自己接触到的一些事实，揭露了党的工作中不少比較严重的缺点，并且提出了自己的看法。在她的意見中，有不少正确的东西 也有极多看来是不正确的論点。但不管怎样，她那种大胆揭發、独立思考的精神，正是整风中特别要提倡的，坚決支持林希翎，就能啓發同学們进一步打消顧慮，打破教条主义的思想束縛。然而，我們的校党委却不这样做，而是接受了一部分同学的意見，讓学生举行了一二千人参加的辯論会，辯論林希翎的思想。

实际上，这怎么能算辯論会?！林希翎还只是一个二十三岁的女孩子，她又是一个普通的学生，看問題有着极大的局限性，而她在發表自己的意見时，接触的問題，涉及国家生活的一切方面。如果要駁斥她，当然有很多可以駁斥的地方。我們就这样在一二千人的大会上，一字一句的去駁斥这一个非党非团的姑娘。并且很大一部分駁斥者，还常常歪曲林希翎的原来精神，断章取义的批駁。于是，辯論会基本上成了斗爭林希翎思想斗爭大会。这个会开了兩天，其后果是給許多想鳴放的同学的心头籠上了暗影。这就是我們学校的整个情况。

敬爱的毛澤东同志，我建議中央立刻派出檢查組，檢查高等学校中的整风情况。在我們人民大学，在很多党員中，教条主义、宗派主义的思想情緒，仍占着統治地位。这情况不改变，整风运动無法开展。”

（中国人民大学新聞系学生　虞耀麟）

“整风来得好（即鳴放来得好——編者注），你看过去領导上害死好多人，要不整风（鳴放——編者注），領导上將会害死更多人，解冻社的鳴放来得过癮，一声称贊好，以后多来几次鳴放，以便对領导提出意見。”

（中南矿冶学院　段昌孝）

“大鳴大放，就是叫一批人下台，叫另一批人上台。这次大鳴大放，凡是提出有缺点的，都要下台，如果只作一番檢討，干啥的还是干啥，我們还鳴它干啥？”

（西安师范学院　王捷三）

“大放大鳴是讓我們有吐出心中苦水的日子，讓曾經被所謂积极分子任意折磨摧殘过的人們得到重見天日的时候。”

（中南矿冶学院　符致芝）

（4）誣蔑党的整風是緩和矛盾

“整风是共产党緩和矛盾的一种方法。共产党企圖通过整风来維持一党專政。党和人民有距离，人民是要推翻党，推翻社会主义的；

毛主席在人民的压力下才提出了整风，矛盾已經达到頂点了！”

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

“对共产党看透了，党的整风是为了緩和一下矛盾；摸摸知識分子的政治面目（意思是整风是一个阴謀，党讓反对自己的人暴露出来，再处理他們——編者注）。这是为以后鳴放开辟道路。整风后不知

要捕多少人。"

（中国人民大学新聞系　江譯純）

"人民覺得党不对要整风，大势所趋，民憤很大，压制不住，应放放冤气。""多数党員和'大党員'的錯誤就等于党的錯誤。"

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

"这次整风很必要，党現已面临危机，如当年太平天国的末期一样。"（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

"整风听說这是为了把共产党整好，这自然也可以說是共产党已經坏了，至少是有的地方坏了，或者是一部分坏了，究竟坏到什么地方，坏到什么程度，这都是保密的。說什么官僚主义，宗派主义，主观主义，我看最确切地說是腐化。

我無味地参加了'提意見'的座談会，似乎可以理解共产党的一片良心，他們願意把自己的缺点改掉，为着巩固自己的統治，为着不在人們面前丟臉"。

（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

"党这次整风是不整不行，是群众的要求，是客观形势逼出来的。"

（中国人民大学編譯室譯員　許惠尔）

我認为党碰到了严重的政治危机，这个危机是与絕大部分的党員的变質联系着，內部矛盾越来越尖銳，如不整风，就沒有办法解决这一危机，因而整风不是党的正常的政治生活，而是解决危机的一种手段。（中国人民大学工农速成中学語文教員　白　楓）

"現在（整风初期）好象处于波蘭八中全会前夕。毛主席的百家爭

鳴方針沒有得到党內90%的高干支持，因而拿到群众中来讓群众討論支持"。現在許多問題要重新估計（意思是說过去对許多問題都估計錯了——原編者注）。

"整风运动实質上是我們領导的，人大之所以搞起来是由于法律系搞起来了，而法律系是由于我們貼了几張大字报，运动就搞起来了。"

（中国人民大学法律系助教　胡大展）

"49年群众对共产党不会有这么多意見，現在有这么多意見。

三害除不掉，氾濫即到，挽氾濫即到的可能是除'三害'，另一个可能是被氾濫冲走，臟身魚腹。聶校長說报复不能保証沒有，但發現有报复，党組織要制止的，即便將来受到报复，我們为了国家，也要大放大鳴，孙中山先生和李大釗都是不怕牺牲的。

經过这次整风，党內同志都会清醒的，不会破坏党的諾言，如果要打击报复 应想一想，結果如何？那是自絕于人民 同时再要打击报复也不可能。"

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"今天共产党变質了，如同各个封建黄帝一样，开始好，以后就要变質了。共产党在国內革命战爭时期，能为老百姓着想，現在就完全不同了，共产党如果不整风，不發动大家鳴放，就会垮台的。"

（中南矿冶学院　欧阳淳）

"再不整风中国將非常危險。农民有許多是吃不飽的，如果逼得他們起来，問題就非常严重，党員們的性命都有危險，应該猛省。不要苟安。"（北京大学　胡稼昭）

"今天不整风不行，不然到处都是罢工。現在三风比国民党还厉害。"（北京矿业学院　崔連凱）

"为什么那时肃反呢？現在为什么不肃？整风是历史發展的必然性，是有波匈事件的血，而不是恩賜。"

（北京大学　楊　路）

"匈牙利事件对中国影响很大，再不整风不行，整风可以使人喘一口气，和緩一下矛盾。整风領导沒有决心，应对領导加压力。"

（北京航空学院一个学生）

（5）誣蔑党对整風缺乏誠意

"听聶校長报告有感（虞美人）"

"小脚男人何时了，春风知多少？
昨天广場又动員，运动尚在虛無漂渺間。
障碍顧慮依然在，只是語調改。
問君何时下决心？
是否要留'英名'重'丹青'？"

（中国人民大学　大字报）

"我們支持到社会上去这一意見，到社会上去并不意味着去游行，胡說乱道，而正是因为我校整风运动的开展落后了，要到社会上去学习整风經驗，取長补短，以利我校整风运动，所以我們支持他們。

要沉着，要有准备，要建立基地，要抓住主要方面，不宜操之过急，我認为当前的主要任务，是充分揭露我校矛盾，冲垮我校的堡壘，用大炮轟醒还在酣睡的人。

要大胆揭露党的缺点和錯誤，但需要大家都动起来，揭露的才深刻广泛，不要只指手划脚，就請你动起来揭露吧！

人大整风明明落后，鄒校長死不承認。如众目所共睹北京高校已进入高潮阶段，到处风声鶴戾，草木皆兵，三敌为之惧怕，庶民为之高兴，而我校却死气沉沉，毫無风声，党委抱定自己'計划'，唯恐'乱放乱鳴'，光明报、文汇报、大公报、广播电台都已向我校提出批評，校領

导諸首腦置若罔聞，前日北京日报向我校大声疾呼‘人民大学赶上去’，試問我校領导作何反应？

昨日鄒校長为‘市委决定’所逼，为形势發展所趋，不得不發布学生开始整风，但始終对我校整风落后不敢承認，一二九时代你出生入死，抗日战爭时也曾冲鋒陷陣，試問今日整风中又为何如此‘畏首縮尾’。”　　　　（中国人民大学　火箭）（大字报）

他認为校党委領导上对整风“缺乏誠意”，强調“整风就是只提缺点，否則就不符合中央整风精神”，主張設“自由論壇”，并貼大字报，要求“拋棄大民主小民主的不恰当的概念”，“反对把人民的民主限制在小民主的范圍內”，“压制民主的錯誤口号应該以正确的方針政策与工作作风来教育人民自覺的爭取恰当的方式来行使民主权利。”

（中国人民大学工业經济系学生　鍾溶华）

“和风、細雨，細雨、和风，有意見你提吧！領导上保証接受，什么时候改，这需要領导上慢慢来，安心学习吧！——讀書就是爱国。”

（中国人民大学历史系学生　童金怀）

“整风中党不放手，压力大，整个社会对党有意見。現在，是不是能放手發动群众提意見，是考驗党的时候了。”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

在青年报上有文章說小資产阶級看問題有偏見，会發生匈牙利事件，害怕小資产阶級的片面反对官僚主义。我看偏見只要有良心有正义感的人都有。主席沒有偏見还革不了命，赫魯曉夫的报告沒有偏見嗎？工人罢工沒有偏見嗎？工人最有偏見。工人对不合理的事情非常不滿。我国五亿多小資产阶級，五亿人不反对官僚主义，什么人反对官僚主义呢？五亿小資产阶級总比官僚主义好的多吧，五亿人总是宝貴的，除开五亿，剩下一亿，这一亿中眞正的产业工人沒有許

多，工人和小資产阶級有很多联系，这样归根到底只剩了領导者。这个論調等于不讓大家反官僚主义，我說：反官僚主义人人有責，甚至是反动的人。

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"粉碎清規戒律"

"我們堅决反对在整风运动中用各种方式方法，别有用心的为党的缺点作掩护"御林軍"，他們虽（提）出'集中問題''明确重点'等等形形色色的清規戒律，他們企圖把党員存在的严重缺点与党組織机械地割裂开来，而自封为运动的指揮官。伪'君子'們！'趋炎附势'的时代已經一去不复返了，站起来的人民群众，必將用正义的巨掌，揮眞理的利劍，来粉碎你們顚倒历史的幻想。"

（中国人民大学　当头炮）（大字报）

"反对'兩阶段'論"

"前天鄒副校長报告中說，我校整风分兩阶段进行：

一、大放大鳴阶段；

二、和风細雨的处理阶段。从我校剛开始揭發的問題来看，有許多問題是旣有可能，又須立即处理的。如主張'兩阶段'，就会失去对問題处理的及时性，并会成为官僚主义者的擋箭牌。"

（中国人民大学　大字报）

"鄒校長声色俱厉，大会上宣布了三条戒律'第一不可参加游行''不要把事情鬧到校外去'鳴呼！这多么荒唐的邏輯，宪法規定了公民有游行的自由，毛主席說必要时也可以采用这种形式，为什么鄒校長别出心裁，想出了这絕妙的主意，莫不是怕家丑外揚，莫不是怕暴风雨打翻了官僚主义者的坐椅。

鄒校長宣布第二个戒律'不許停課，不許耽悞学习'，同学們听此言面面相覤，看不透校長的神妙玄机——上課时想整风，整风时想

学习，真所謂学习整风兩不悞，我們的办法具有典型意义。

鄒校長宣布第三条戒律‘不准打架’，叫人听了好笑又好气，我們是毛主席时代的青年，十余年来党把我們撫育，把这一条算作戒律，那是多么可笑，滑稽！

多亏鄒校長煞費心机，想出了輝煌的戒律。”

（中国人民大学　刺蝟）（大字报）

“要求和风細雨的人是俗人，是封住人們的嘴。”

（湖北医学院　陈　达）

“党委整风沒有决心，他根本不想領导好这次运动，它之所以这样是不难理解的，因为以前在各次运动是他整别人，而这次运动要搞在自己头上来了。整风是群众自觉的运动，現在是群众推着党团領导走。

………

高院長講百家爭鳴，实际上是二家爭鳴（馬列主义与非馬列主义）是压制大家鳴放。”

（北京鋼鉄学院　沈浩然）

“十天中，我校运动是民主运动——扩大社会主义民主和社会主义法制有它自下而上的一方法，这运动是符合党的利益的，党中央是同情的。目前民主运动已处于沉静狀态。根本原因是感情高潮已过去了。自由空气的形成，自由权利的获得是十天来的主要成績。林希翎对造成自由討論的空气很有帮助。

我是唯心主义者，但真正的共产主义者是应該同意我們的。”

（北京大学　楊　路）

（6）混淆兩种不同性質的矛盾

“……葛佩琦与王德周还是中国人民大学的講师。我們与他們的

矛盾，应当作为人民内部的矛盾来处理。我們应当帮助他們認識錯誤，改正錯誤。我們还是应当从团結、批評、团結的原則出發，来做这一工作。”　　（中国人民大学計划系教授　吳景超）

“对毒草应說服，即用团結——批評——团結的公式，以理服人。我看人民日报的社論有压服的味道。”

（中国人民大学編譯室譯員　許惠尔）

毛主席关于正确处理人民內部矛盾一文發表后，田認为左派能从报告中找到論据，右派也能从报告中找到論据，并說：“放鮮花者不一定是劳动人民，放毒草者不一定是右派和敌人。”

（中国人民大学法律系学生　田怀玉的材料）

“右派分子是思想問題，是人民內部矛盾应該說服教育，和风細雨来使右派改变認識。”

（中国人民大学工业經济系学生　馮　海）

“社会主义与等級制是分不开的，一切根源在于經济上的不平等，在一个人的經济狀况极为富裕远超过群众的情况下，他的意識形态也比常人不同，……正像自己比別人物質財富多一样，人們通常把取得地位名誉做为富的手段。人与人的主要矛盾就是这个矛盾，当一个人富的形态建立在另一人不富形态时，矛盾就具有对抗性，必然以对抗性方式解决，而經济的矛盾是各种矛盾的基础，要解决根本問題，只有在經济上的眞正平等。”

（中国人民大学財政系学生　胡仁生）

“我們和右派的矛盾是人民內部矛盾，不是阶級斗爭，所以根本不应該提到判罪不判罪。”

（北京航空学院一个助教）

"反右派斗争是人民內部矛盾。只要不是組織上的反革命我們都应視为同志。右派分子的言論可以批判，但对其人还是我們的同志。如果沒有共产党人家也不会卖国是指的葛佩琦自己还可以相信（意思是相信他自己不会卖国——原編者注）。批判章罗沒意思，他們是政客，我們又不想做政客。批判学生中的右派分子过火啦！潭天荣是个有学問的人，如果他自杀了怎么办？人民日报揭發黄紹竑、龙云的罪惡历史沒意思。这几个右派分子不值得一駁，我們的任务是繼續反三害。我校反右派斗爭方式簡單，态度粗暴，只会扣帽子，喊口号，党委会做法过火了，毛主席一定不同意社論，社論搞錯了。"

（北京航空学院一个学生）

"人与人之間的关系只应該是合作的，不应該有領导与被領导的关系，將共产主义發展到最理想阶段，人与人之間都是各自为政互不干涉。"（北京大学　楊　路）

"工人和农民的矛盾是人民內部矛盾的最主要之点，1949年后，共产党有忘本的傾向，其原因是由于死扣苏联的教条，甚至比这种教条更严重。

一切阶級社会都有兩个基本阶級的对立，社会主义是最后一个阶級社会，工人和农民是兩个对立的阶級。在社会主义阶段中，他們的具体利益有矛盾，如：誰的生活先提高？提高得快？工人阶級大权在手，农民权力不大，工人就提高得快。

共产党片面地考慮了工人的利益，对农民照顧不够，农民又沒有党。

工农的矛盾体现了政府和人民的矛盾，領导和群众的矛盾，党內党外的矛盾。

工人阶級有本身自發的經济要求，工人阶級不能等于馬列主义，工当人阶級的弱点得到發展、而馬列主义受到教条主义的歪曲时，工农的矛盾就尖銳起来。南、苏、波、匈的事实均表露了这一原理。

党有其具体利益。沒有脫离农业生产的农民党員与其他党員有着不同的阶級立場，不同的經济成份，农民党員与农民同甘共苦。而其他党員中，一部分是先天下之憂而憂，后天下之乐而乐；另一部分是等人家把天下打下来了，来个先天下之乐而乐，他們有各种特权。

工、农之間有着阶級斗爭。工人阶級可能根据其历史經驗教訓来解决工农矛盾，这种矛盾不可能發展为农民暴动，因为工、农的長远利益一致，同时农民最有忍耐性，不到'易子相食'的地步是不会暴动的。

应当發揚社会主义人道主义，少利用农民的弱点（不会暴动，不会提意見，沒有党）……

高級知識分子薪金高，他們与工、农的差别应当降低，要提高农民生活水平。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

"民主人士有职無权，宗派主义是人民內部的主要矛盾。"

（中国人民大学总务科办事員　秦荣兴）

"現在可怕的是个人崇拜問題，从好的方面說，行动起来有力量。但有个人崇拜問題，人民內部有些問題就不好解决，这是共产主义向前發展中碰到的問題。如把人民內部問題当敌我矛盾問題解决，当被鎮压的人錯了，还沒什么，当被鎮压的人对了时，他們就不能反映正确意見。苏共是这样，中国也有类似事件。"

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

"人民（劳动人民）內部也有对抗性矛盾，例如人民与官僚主义者之間就有对抗性矛盾。"

（北京航空学院一教授）

"为什么人民內部矛盾主要是領导与群众之間的？为什么人民內

部可能成为对抗性的?而这种对抗性只产生在領导与群众之間,而不在工人与农民之間?为什么矛盾产生在經济問題上最突出……答案只有一句話:由于領导与群众不是屬于一个阶級,因而产生人民內部矛盾的一独特部份即阶級矛盾……怪不得有些人認为目前我国公民分成三个等阶級:一等是有职有权的'当权派',二等是有职無权的,显赫名流',三等是想呼'小民'矣!特别器重,'显赫名流'(或者說成热衷于'树立旗帜')的作风不能算是宗派主义,也不是官僚主义,無以名之,名之曰:'大头主义'。"

(北京航空学院一个助教)

"我国除了工人阶級和非工人阶級的矛盾外,社会上还存在着工人阶級內部的分化(由于經济地位不同或其他因素)和分化后彼此产生先进和落后的性質的矛盾,而且这种矛盾是現在社会中的主要矛盾。工人阶級分化出来的領导人是工人阶級中的先进者,是矛盾中的先进方面……但矛盾要發展,由于經济地位的不同等原因,这些領导人又可能發展轉化为矛盾的落后方面(个别品質墮落除外,只談全国的),妨碍了社会生产力的發展(例如匈牙利事件,斯大林个人崇拜……)……工人阶級中絕大部分就突破这种生产关系的束縛,甚至这种突破以对抗形式表現出来(例如波兹南、匈牙利事件)。"

"矛盾只有程度不同,任何矛盾都是对抗性的,毛主席提出有非对抗性的矛盾,不是事实,而仅是一种手段。顧名思意,矛和盾就是对抗性的,如果不是对抗性的,就不能叫做矛盾。馬列主义有时就是不实事求是。"××說:"毛主席这样提又是自己打嘴巴嗎?"赵說:"那当然囉。"　　(北京政法学院　赵日月的材料)

(7)歪曲矛盾性質的轉化

"有人提出我們現在的矛盾都是对抗性的矛盾,这是沒有領会我的意思,我沒有这样說。現在矛盾是非对抗性的,但長期不解决就会成为对抗性矛盾。如波匈事件、我国的工人罢工等,就說明了这个問

題。我是希望在未轉入对抗性矛盾时，就把它解决。現在我国是稳定的嘛，我認为这稳定是相对的，如果不整风，不克服，發展下去有亡党亡国的危險。格罗、拉科西就看不到这点，我們毛主席看到了，赫魯曉夫到現在还不承認人民內部矛盾，承認不承認吧，客观就是存在。”

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

（8）攻击積極参加整風的人

“党对党員不应給任何約束，党員应以百家爭鳴的身份参加整风。”“整党沒保証，放到一定程度就要收，收了就要整。說話要小心。”“人大領导整风沒有决心。被整者領导整风有組織上和思想上的矛盾，是历史上沒有的事，是天大的笑話，也不合乎邏輯。”主張成立“人民內部矛盾委員会”要求中央派代表团領导人大整风。

（中国人民大学哲学系学生　潘世元的材料）

“整风主要是解决領导和被領导的矛盾，为什么不讓党員提意見，先党外后党內的决定是錯誤的。”

（中国人民大学法律系講师　潘靜成）

“党內外有五种人对整风不积极：第一种人是老干部，怕扣帽子；第二种人是得寵的，过去也許是放大炮的，可是一旦得寵就患得患失；第三种人是犯过錯誤或有历史問題的，因为自己有小辮子，怕被別人抓得更紧；第四种人是新党員，怕人說剛入党不懂什么就給党提意見；第五种人是想入党的，也不敢談，怕入不了党。”

（中国人民大学工业經济系講师　黃乃畊）

“那些說舒服話的人說：‘放够了’，这是給党送桔子汁，甚至是給党同志捶腿。有人还是說沒有牆溝，不知动机何在，已是司長参事还要往那兒爬？……这种参事应該处理。”

（中国人民大学計划系教授　李景汉）

(9) 主張狂風暴雨

"向党提意見不能要求实事求是，应該有什么講什么。"

(中国人民大学历史系学生　韓惠貞)

"由于1955年下半年农业合作化运动和手工业、資本主义工商业的社会主义改造的完成，經济基础發生了深刻地变化，与此相适应的上層建筑已不适合基础，解决的办法要根本改革，'要拆房子'，改革的方向同意賀安的双軌一貫人民代表大会制。"

(中国人民大学財政系学生　邓先扶)

"这是第二次'五四'运动，是爭取民主的运动，是思想解放运动所以在一定时期可以采用暴风驟雨，对中央施加压力因为中央很多高級干部对大鳴大放想不通，有抵触。"

(中国人民大学历史系学生　朱延年)

他反对整风和风細雨的方針，提倡"非掀起一个轟轟烈烈的大运动才能解决問題"，光講和风細雨不行，要象'三反'，'五反'肃反那样該綁的就綁起来"，并說"用游行示威也沒有什么不可以"。

(中国人民大学历史系学生　楊汝栩的材料)

"現在是整风，提意見主要是提缺点，可以不提成績，提的話只加个帽就可以了。"

(中国人民大学历史系助教　孙国梅)

"这次整风主要是大'放'大'鳴'向党提缺点。'爭'就是压制群众的积极性。"

(中国人民大学历史系学生　朱延年)

"党的整风运动是群众揭發党，过去教育人的人，今天得被整。"

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

"整风运动应該坚决，象三反一样的进行，一个單位搞不起来要处分。"　（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

"整风不該簡單的理解为提提意見，要鬧就鬧个痛快。整风就是談缺点，不要教条主义。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　江紹鈞）

整风运动开始后童認为这是爭取"民主、自由"的"好机会"，認为和风細雨不行，必須来一个狂风暴雨"給党施加压力，給党一些顏色看看"迫使党讓步，以达到"民主、自由"。

（中国人民大学历史系学生　童金怀的材料）

我校整风以前，田对北大采取"狂风暴雨"形式很感兴趣。鄒校長在我校做了兩次整风动員报告后，田很不滿，認为这是'釣魚上勾的餌"，不滿意校長号召"大爭"，反对反批評，及提出共青团員的立場問題。　（中国人民大学法律系学生　田怀玉的材料）

"有一部分人心里害怕，怕自己黑暗被人暴露，如北大扩展打手，象三青团一样。如去年到玉門有人污蔑說沒有去过，說我肃反时放过反革命分子，眞是卑鄙。另一部分可憐光听党支部的話，不听毛主席的話，我的意見'应开三害控訴会'揭起大家对三害的痛恨，鏟除其根，才能建立起社会主义，如果不鳴放，可以發展到亡党亡国的危險。

如果再不整风，社会發展下去眞是危險。

有一部分人是偸偸支持我，不敢署名，希不要做胆小鬼。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"我觉得这次座談，风不足，雨也不暴。諸位同志，可爱的盟友，昨天有位民盟同志主張收，这是万万做不得的。"

（中国人民大学計划系教授　李景汉）

"我們学校，对批評層層包圍，步步設防，眞是小心翼翼，困难重重呀！批評被一道高牆禁錮在国中，不能乘风破浪，那里还談得上掀起巨浪，刮起狂风。"

（北京政法学院　陈守銘）

"和风細雨，不解决問題，过去斗爭地主就不講和风細雨。"他要求以暴风驟雨方式停課整风。

（北京政法学院　張敬臣的材料）

"数风来（指武汉大学五月間开始大鳴大放之时——編者注）本人感情已达总爆炸的程度。回忆数年来官僚老爷們的殘酷屠杀，拍馬屁的走狗們（官僚老爷是指党的領导者，走狗是指党团員和积极分子——原有的注）对無辜的人們的迫害眞是見所未見，聞所未聞；今天还是記忆犹此，血腥未散，眞可謂之血洗的时代矣！今天是受害者說話的时候了，我們要报复。"

（武汉大学　陈熹勉）

"过去是暴风暴雨，这次为什么这样'压'，我們学校的党很坏，运动搞别人很起劲，搞自己就不干。"

（湖北医学院　李雨亭）

"过去土改、三反、肃反都是狂暴雨地搞为什么偏偏这一次提倡和风細雨呢？这样作是阻碍'鳴''放'，只会使邪气上升。"

（湖北医学院　袁肇金）

“帮助党整风等于作‘电休克’，要刺激党的精神，可能治好，可能治死。” （湖北医学院　朱裕璧）

“帮助共产党整风就是訴苦运动，共产党把我們当牛馬，当奴隶，这几年来压得人不能抬头。我們不是馬列主义者，只要是思想上想到的就提，向党进攻。”

（湖北医学院　潘其隆）

“过去是有苦沒处訴，今天眞是到头啦！党不整风眞难保不發生匈牙利事件。”

（湖北医学院　罗秀蘭）

“以前干部彙报，現在是我們的天下，該論到我們来整他們（指干部——原編者注）了。”

（湖北医学院　吳允鑫）

“肅反是党整我們，現在整风是我們整党。要提意見就要搞垮，不搞垮会报复。打蛇要打死，不打死还会要咬人。”

（中南矿冶学院　蔡承云）

“党犯下了滔天罪行，必須用暴风急雨方式，一棒子打死才痛快。” （中南矿冶学院　符澤华）

“要整就先整头子，其他嘍囉就不敢講話了。”

（中南矿冶学院　張耀华、朱德君）

“我們这一回把党員搞下来几个，……科以下群众我們不管，我們的目标是对准党及党員。”

（湖北医学院　袁肇金）

"整风是改良……整风只能緩和矛盾，不能根本消除三害，要解决問題必須大风大雨……"

（北京航空学院一个学生）

（10）要向党算賬

整风开始即認为是其"出头的时候了"。他曾写詩："五分誠可貴，时間价更高，若为整风故，二者皆可抛。"

（中国人民大学历史系学生　韓平希的材料）

"組織对我不公平，多次整过我，現在我就該整你們了。"

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

"关于整风态度問題。在整风中我們不是向領导要求什么？而是要看一看今天主人作的事情滿意不滿意。如果領导作不好，不仅应受到批評，而应受处分。校長做錯了可以辞职或自請处分。科長也是一样。人民是国家的主人，国家領导干部、校長是經理，現在是东家向經理算帳的时候了，是分清責任的时候了，而不是像校長在整风动員大会上說的那样，大家提提意見，能解决的就解决，不能解决的就解釋所能了事的。我認为校長整风态度不仅是扭扭捏捏，而且是稳坐泰山。我希望胡校長表示态度，不要坐在上面安然不动，而要动起手来，帶动各系，

高教部整风应开門，我校整风也应开門。"

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"提起整风，叫我想起47年的整风，因为那时我小，不知道这是整风，而事后才知道的，不亞于衙門的官老爷和差役在对待犯人，拳打足踢是輕的，皮帶抽打也是家常便飯，吊打活埋是不足为奇的，假如那时你流一滴眼淚，就会遭到同样待遇，被認为阶級異己分子，那时的人們是山南海北来的青年，集聚在山地都是为了参加革命，但都

遭到此后果，悬梁自挂者日有所見，当然这是也有眞正的反革命分子，而大多数是好人，而今天我問到他們当事人往事时，他們說：單位領导上的錯誤，而肃对又何常不是如此呢？都是自己人，却指狗罵鷄。我不指責过去，只提醒人們，不要輕辱一个人。当然，不只是一个人問題，这关系到我們祖国的將来，因为对人的教育是細心的長期非常复杂的工作，然而我不明白为什么这些干部貫用这些原始的遺留下来的吹、打、罵呢？"

（北京鋼鉄学院　張兴旺）

（11）企圖篡夺整風領導

"这次运动的特点是宗派主义領导反对宗派主义，而宗派主义是不能領导反宗派主义的，三害分子不利于領导整风，必須从运动中积极分子里选拔……"

（中国人民大学法律系　学生彭　程）

"現在党怕群众起来，已不能領导整风，我們应建立自己的組織，發揮大学生的力量，研究整个社会三害产生的根源，青年对国家負有責任，不能辜負历史使命，应尽最大的力量去做，行动起来，到校外去發动群众，

組織机構：报名就算参加，根据不同兴趣，編成各种性質的研究小組，写建議給党中央。

要研究的問題：社会平等問題（高干、低干之間、干群之間、党与非党之間的不平等問題）；民主自由的問題（选举制度、人代大会的权力、法制、工人管理工厂等問題；思想自由、言論自由、新聞自由等問題、肃反扩大化、保密扩大化問題、胡风問題等）；社会歪风問題（个人主义、入党、吹牛拍馬、向上爬、高干思想腐化过程包括找爱人問題等）；社会制度問題。

步驟：分准备阶段、爭鳴阶段、行动阶段（到社会上去發动群众）；先在本班活动，以后可以吸收他班、他系、他校以及社会人士参加。

注意事項：1.和党团联系；2.和林希翎联系，和校外联系，3.不应在反对宗派主义时产生宗派主义，要吸收党員参加，4.要自信、不驕傲，要做一个政治宣傳家；5.适当时机發展扩大組織；6.最后向党中央提出社会改革綱要。

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

"如果党沒有決心克服三害，不能領导整风运动，所以应該由各民主党派所組成的政协性質的組織来領导监督这个运动。

整风是新的工作，我們沒有經驗，各种偏差的出現不应归罪于群众和右派分子，而应归罪于党。"

（北京体育学院　李海泙）

"由民盟把所有群众組織起来，帮助党整风，监視党整风，消除特权，达到整风最高效果，这是合乎宪法的……由中国历史来看，旧中国知識分子是不好統治的。"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

（12）歪曲"三害"产生的根源

"三害的概念及其相互关系"

"有人說：人民大学是教条主义的大蜂窩，人民大学教員是教条主义的大蜂王。林希翎的报告很大的弱点是概念上非常模糊，概念和邏輯这兩个东西是科学的文法語言，概念模糊，容易引起混乱，引起誤会。林希翎有的地方观点也有問題。

三害是宗派主义、官僚主义、教条主义。他們的关系，三害好像一棵树，例子不見得恰当，宗派主义像树根，官僚主义是树干，教条主义、主观主义、形式主义等都是树枝。現在从我校和全国范圍来看，整风鋒芒指向宗派主义是对的，把根拔掉，树干、树枝就不再能生長。

三害就是三大害，除此外还有許多小害，不是整风重点。其中値得提出的小害有个人崇拜，个人崇拜在中国不如苏联厉害，苏联厉害

得要命。主要原因，功劳应归毛主席，他非常謙虚，因此，問題沒有大發展，但中、小型的个人崇拜还是存在。如林希翎报告揭發指出臧克家到处写文章說，毛主席是偉大的詩人，这例子举的还是很妥当。我也可以举一个例子，講課时講到'工資增長要慢于劳动生产率增長'，听說毛主席說过'生产長一寸，福利長一分'，报章上到处引用，不知这話那来的，講了好儿年。最后，总工会因这八字，当然还有其他問題，个别同志犯了經济主义，这是中型的个人崇拜。这問題在党員中傳达了，有的教員是非党員，結果学生知道了，教員却不知道。这等于打教員嘴巴，这也是保密扩大化的害处，在这点上，个人崇拜完全同意林希翎。"　　　　（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

"我覚得現存制度是产生'三害'的直接原因，我不同意把原因归結为旧意識，归結为資本主义殘余，那再追上去，資本主义有封建主义的殘余，封建主义还可以追到奴隶社会殘余，当然不对。

头脑清醒些嘛，如果說三害与現有制度一点关系也沒有，这是不能令人信服的，还拿小孩說吧，他的特权思想能說是国民党蔣介石給他的嗎？当然是特权、等級制度他給造成的，可見与現存制度有关。不正视制度問題是不公平的。整风，提小缺点就高兴，提出根本制度上誰也不願意听，就說是反社会主义。其实这沒有好处，三害与現有制度是有关系的，

我国經济基础不是完全公有制，还有私有的殘余，我說过，我坚决反对章乃器、李康年之流等右派資产阶級分子定息二十年的主張，現在已經是取消定息的时候了。現在的經济基础和生产关系不完全是公有制，分配存在很不合理的現象，还不是完全按劳取酬的。当然囉，生产力低是客观的，有历史原因。

上層建筑中我覚得制度不是空洞的，是具体制度組成的，我現在明确一下，具体制度是有不合理的，应該徹底改革。很多人害怕听徹底改革，其实是神經衰弱，不要怕嘛，党內的文件里可找出多少徹底改革来，这次中央提出的脑力劳动和体力劳动相結合的制度就是徹

底改革一例。以后还要改革好多呢，党对党員教育也需要制度，以保証不产生‘三害’，否則就不行。

革命用不到害怕，革命要革‘三大主义’的命，可怕的不是‘三害’本身，而是产生三害的根源，治病不能头痛医头，脚痛医脚。現在許多人开了好多藥方，需要中央最后决定，但是方向必須肯定，方向途徑应該是徹底改革不合理的制度。

結合到剛才对我提出的問題：总的制度、政治制度、人民代表大会制度等，我也給你們一篇文章看看，6月10日沈阳日报二个同志写的‘社会主义的新課題’，論点很好，可以看看……

我国上層建筑的某些部分不能适应公有制的經济基础。‘三害’的根本原因，就在于上層建筑的某些政治制度不好，不适合公有制經济基础的緣故。目前我国哲学、文学、艺术各領域都表現教条主义非常厉害。政治制度不是抽象的，我想談一些具体的制度，如人事制度，等級制度，保密制度扩大化，特别是产生官僚主义的重要原因是官僚机構，我亲身体会官僚机構的害处，象我的案件就是这个官僚机構的产物，直到現在不能解决。如，北大法律系学生×××曾在过去学生运动中被国民党逮捕十次（指梁質华——原編者注）被当时‘北大’开除，解放后参加解放軍，来北京到北大看到某某（开除他者）还是北大的領导者，抓住他要到法院去，但法院为搞統一战綫，法官說理不服，使他憤怒的發傳單要求为‘七五慘案’同胞报仇，这样便把他捕起来，押了一个时期，無法判罪又放掉，他还不服，又發傳單，又被捕，在牢中受非人的待遇，絕食16次（41天），拳打脚踢，逼他自杀，他自己也曾自杀过，但未死，灌肚子，把他放在死刑房內，对他秘密审訊，审訊所是非法的，他是学法律的，懂得一些問題，所以采取对抗便受慘害，曾調查是否反革命，但結果又不是反革命，又不能释放他，所以說他是精神病作借口，他曾得到四个医院的著名教授証明不是精神病，但被迫到精神病院进行电疗，这是很慘害人的，对这件事情直到現在还未处理好，还在德胜門外精神病院，他給党中央、北京市直屬机关写了多少信，几十万字，抗議北京公安局，但这些材料却轉到原来害人的

机关——北京市监察院，当然問題是不会解决的，我發現这事情写信給中央、吳老、人民日报、刘瀾濤，通过了关系才能把信給刘瀾濤，这样成立一个專門調研会，直到現在还沒处理。

这个有精神病的人却談的很好，邏輯很好，对某某的問題認識清楚，現党中央經过調查答复說：据医生說是精神病，我看这些医生是無天良的，所以以后还要再研究，并將这案交給最高檢查院处理。一个問題是互相包庇、互相推托，秘書眞是不办好事，把有些問題压下来許多，不能反映到領导手里，这是破坏。非常不象話，首都是如此，这是活生生的事实，这个官僚机構害人不淺，分工不明，这些問題中央看到、牽涉到北京的大領导，無法处理而轉到最高法院。

人事制度，不合理現象，宗派主义反映在此明显，并不是以德才衡量品質，而是資格是否是党員、团員，許多不合理的現象，不是現象本身，而是这些現象的慫恿者和产生这些現象的条件，有些人把不好的东西归于旧社会，但是就是在新社会里青年提高也很少，希望求知，如听报告、看材料但有等級，为什么青年中存在虛荣、名利和現存制度有关，有些党員是为了享受特权，而却跑到党內，不入党就沒有出路，有人叫我入团，說你不入党、入团，你的前途、婚姻、地位如何解决，我听了很生气，要这样我一輩子也不入团。

等級制度：干部發桌子、紙簍都分等級，等級制度已深入到各个方面，我有病要治，但要十三級才行，我憑什么爬到十三級，也不願爬到十三級，有人劝我通过私人关系看去，我不願这样作，产生三害的原因是等級制度、人事制度与保密扩大化，这些小的制度（等級、人事、保密扩大化）組織了总的制度，具体制度本身产生了三害，这些制度和公有制是根本不适应的，是私有制的产物。

我国教条主义的統治在这些方面只是宣傳光明的一面，現在有些人还說夸大黑暗面，說王蒙是歪曲事实，有人說：‘我們的現实生活是这样的嗎？’这样使單純的青年到了社会，看到这些問題会大吃一惊，甚至会苦着臉而消沉下去了，教条主义害人一点也不奇怪。

基础改变但思想意識仍是以前的，三害和过去的封建性、买办

性、法西斯性有关，如宗派主义和封建主义性法西斯性有联系，教条主社与买性有关，买办是媚外崇美，对苏联的学习也是如此，当然苏联是第一个社会主义国家，中苏友誼不可破，但把苏联东西乱搬就太教条主义，有人說：‘人民大学是教条主义大蜂窩’我看‘是教条主义策源地、大本营’。苏联是教条主义策源地。老师講話就象个打字机，医学苏联就未超过中国的协和，組織疗法害人不淺，無痛分娩法現在也不用了，这都是由于处在迷信的狀态。

軍队学习苏联很多坏处，本来軍队是人民最愛戴的，但現在部队改成軍銜制，軍官薪水大，还不要女同志，我反对这种学习苏联，等級制使官兵关系很不好，这些东西可以举很多例子，現在部队老战士都很有意見。共产主义要根据民族特点，要有民族自尊心。

党中央提出这‘鳴、放’受到很大阻力，主席說90％以上的高級干部就反对，現在也是很多人在应付，口是心非，国外也不支持，除了‘波、南’。主席說：‘教条主义喜欢教条主义，社会主义喜欢社会主义’，苏联不贊成我們的整风，不登陆定一的講話，大登陈其通者的文章，在‘放、鳴’問題上苏联不如我們先进，他們应向我們学习。

我不贊成改良主义思想，資产阶級思想还存在，封建思想、法西斯思想、甚至奴隶思想也出現了，要在巩固基础的条件下徹底改革政治制度，中央現在也認識到这点，如現在的体力劳动和腦力劳动相結合的根本制度，但这不是唯一方法，这不是根本解决，群众不一定是需要他們来干活，而是需要他們来办好事，当然整风是良好的开端。……

上層建筑：我国总的說是社会主义性質，指导我們党的是馬列主义性質。我說上層建筑在某些地方也出現了与公有制根本不相容的地方，如唯心主义的形而上学观点与此相适应的具体制度龐大的官僚机構，这是产生官僚主义根源之一。很多問題未得到很好处理，公文旅行，报紙上揭發很多，官僚机構、等級制度、特权制度、保密扩大化、这是产生三害的根本原因，我們这一代青年基本是在社会主义制度下成長的，試問在社会主义成長下的小孩他們的思想那来的呢？特

别是高干小孩，四年級有位少將太太小孩比爸爸，成了小霸王了，高干托兒所、高干子弟学校、培养特殊，事实在特殊环境下培养的小孩会成为敗家子，我們看了苏联‘审判后的談話’这是生动的例子，我要說明出現三害这与現存制度分不开的。

等級制滲透到各方面，痰盂、茶杯、衣食住行各方面都表現了比封建制相比不知多了多少倍，这是产生三害的重要原因之一。

上層建筑方面制度。我認为是具体制度構成的，我不講抽象的，抽象的是回答考試时用的，我認为不要改良主义，要徹底革命，我的‘改良主义’是暫用的名詞。这次整风我認为应徹底、应进行根本改革，要除三害的命当然不是革犯这三个錯誤的人的命。我們要在維护公有基础上，触动产生三害的根基，这样改革我認为已开始，如党中央提出建立腦力劳动和体力劳动的根本制度，这不是唯一方法，这一措施是很英明的領导和群众能密切联系起来。具体內容馬列主义教研室应研究的。我們并不要求市長与我們一起种田，但这仅是良好的开端，以后要建立类似制度。像这样的国家大事应讓全民討論，把無产阶級国家專政阴暗的一面揭露出，想克服办法应讓人民去想，不要停留在高級知識分子、民主人士中，但如不讓群众討論是不行的。民主人士、高級知識分子是老头，老头是比較慎重的，特别是青年人讓青年人說。

与公有制不相容的产生三害的上層建筑的某些地方是意識落后于存在的表現，这方面提到斯大林的‘社会主义經济問題’提出苏維埃政权是在空地上建立起来的我認为是錯誤的，好像是先有上層建筑后有經济基础似的。”

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

我国的上層建筑，是社会主义性質的，上層建筑包括基本制度和非基本政治制度。人民代表大会为我国基本政治制度，是优越的，但上層建筑和基础是有矛盾的，上層建筑还不能完全反映公有制的，如我国的法律制度。法律是統治阶級意志的表現，它有一定的相对稳定

性。

基本政治制度虽好，但制度的某些环节是有缺陷的，如公有制是非常好的，按劳取酬是社会主义經济基础，是客观規律，但在实际上貫徹有不合理，如少劳多得的現象，在工資改革后我認为仍不能达到按劳取酬的。

基础和上層建筑的矛盾，得不到解决，就会造成社会制度某些环节的缺陷，造成該部分上層建筑与那部分上層建筑不协調。三害从裂縫中产生（但基础和上層建筑矛盾是复杂的）。

（中国人民大学法律系学生　韋　齐）

“三害产生的根源是上層建筑与基础的矛盾，制度某些环节不适介基础，某些具体制度产生三害。具体制度是：官僚机構龐大，党委有部，政府有科，机構重迭，职責不明，形成無人負責，領导不深入下層，不做实际工作，演說、总結等都是秘書干的。”

（中国人民大学工业經济系学生　謝德鈞）

“上層建筑某些部分不适合經济基础，应根本改革。如我国国家机構中，机構臃腫，人浮于事……等是事实。如国务院有办公室，下有部、司、局、处、科、組、台等，这是太臃腫的机構。机構大，办事能力低，公文旅行是普遍的現象。几个月办一件公文的事实是不少的。这就是官僚主义产生的温床。中央的政策是正确的，可是貫徹到下面就一定会打折扣。”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

“宗派主义、官僚主义、教条主义产生的根源，并不完全是老爷們、少爷們、小姐、太太們的自覺行为，而是归根罪恶的制度——把人民分成三部分（党、团、群）分别治理形成不同集团矛盾的結果。”

（中国人民大学　火箭）（大字报）

"'三害'产生的根源是具体制度。三害是古今中外都存在的，而且今后永远也不能消灭，到了共产主义也存在。思想認識上的局限性，任何人都有，都有产生三害的可能。共产党內的三害，不是由級級根源产生，某些不同的制度是由三害产生的，反过来，又助長了三害的發展。有領导和被領导就会有三害。"他在檢討中，也承認說："林說各种具体制度产生三害，这些具体制度，構成了一系列的我国制度，听了她的講話后，我同意她的說法"。他还認为龐大的机構产生三害，三害反过来反影响国家机構，并散布这些反动謬論。

（中国人民大学法律系学生　楊盛元的材料）

"为什么党內三大主义有时多有时少呢？这应由党所处的周圍客观条件（如社会制度，党在国家中所处的地位，党在人民群众中的威信，党的成就……）去找。社会制度（人为的），有些制度是有毛病的，有的或者有很严重的毛病。这些能助長或減少三害的产生。"

（中国人民大学法律系学生　楊学民）

"'三害'的产生是与制度有关。'三害'是种子、是根，制度是土壤；沒有土壤种子不可能發芽，根也就要枯萎。"

（中国人民大学新聞系学生　韓洪棣）

"思想根源主要是主观主义，而与社会制度也有关，有人說只与小制度有关，而与整个社会主义制度無关，这是不妥当的。小制度还不是根据大制度制訂的嗎？所以三害的产生与整个社会主义制度有关。社会主义制度是不是最好的制度呢？硬把社会主义制度說成一点缺点也沒有，这是不对的。"

（中国人民大学新聞系学生　伍士杰）

"产生三害的根源与具体的社会制度分不开，和党委制分不开，党專权过去战爭时期可以，現在应縮小專政，扩大民主。"

（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

“官僚主义产生于官僚机構，現在人浮于事、机構臃腫的現象是普遍的，特別是党委会、团委会、人事部門，許多人沒有事做，再沒有比他們清閑的了。机構重迭也很严重，这种官僚机構就造成了官僚主义，造成了官僚群，造成了領导与被領导的矛盾。”

（中国人民大学历史系学生　韓惠貞）

“阶級、政党都是为私利服务的，因此無产阶級專政必然产生宗派主义。

宗派主义这是阶級斗爭的产物。無产阶級專政旣然是阶級專政，宗派主义就很难避免。八大指出：‘我們人民民主專政实質上是無产阶級專政’，就是党的絕对領导，就是党的專政。这是宗派主义的根源所在。

我看来，阶級斗爭存在宗派主义就存在，阶級斗爭消灭了宗派主义就会消灭。因为阶級終究是代表它本阶級私利服务的。說共产党代表全国人民利益的，这对。但是这一事实反映出来就不完全是这样，不完全是从团結全国的願望出發的，如一些党員提級提的特别快，連升三級等。如工人阶級恐怕就不完全代表資产阶級利益。这是大宗派与小宗派的矛盾。当然，这个宗派是好的。”

（中国人民大学財政系学生　何国芳）

“我認为官僚主义、宗派主义、封建社会最厉害，其次是資本主义社会，再次是社会主义社会，而教条主义在社会主义社会表現特别突出。因为有它的基础，社会主义社会是以馬列主义作指导，这种思想指导是帶有国际性的，共产党也是国际性的，尤其是社会主义首先在苏联胜利，人們容易搬他的經驗。

从今后發展看，三大主义只要国家存在，就不可能消灭，有領导和被領导就会产生官僚主义，宗派主义也是如此，因有这一集团和那

一集团存在。所以經过这次整风就把三害整掉这是不可能的，这是几百年的事情。"

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

"在国家机器沒有消灭以前，官僚主义是根本不能消灭的……有小資产阶級的优势分子存在一天，官僚主义就根本不会消灭……

在新型的国家政权下，是一种具有阶級屬性的官僚主义，这种官僚主义，因今日小資产阶級出身的分子还占优势的关系，現在正在自發的發生着，同时由于某些党員或某些人，文化水平低，政治觉悟不高，还沒有起碼的馬列主义武裝头腦，不走群众路綫，缺乏民主精神，便居功自傲，不管客观情况如何，自以为是的作福作威，高高在上，命令一切，这种新型的官僚主义其危害性是更强……这种官僚主义發展下去，輕則造成本位主义，重則發展成惟我独尊的'土皇帝'"

（中国人民大学財政系　郎朗天）

"三害总根在那里？……我認为官僚主义、命令主义是現存的特别龐大的国家机構的产物，住的楼房太高了，下楼就困难了，当然就会憑汇报电話指导工作發号施令。龐大的官僚主义机構的产生是受了历代的統治阶級，特别是資本主义遺留下来的好大喜功，不顧人民疾苦的思想反映。"

"但是产生三害不能說与現在的制度沒有一点关系，如人事制度是应相信可靠的人，但是光靠党員是不能完全解决問題。……总的来說，三个主义是和現在的环境有关。"

（中国人民大学工业經济系学生　梁彥彩）

"反对官僚机構，是否等于取消国家机構呢？这根本是兩回事。也許我的腦子太笨吧！就是不能理解，反对官僚机構本身，就是为了建立健全的国家机構，国家机構应体現民主集中制。比如說'公文旅行'浪費了多少人力物力呀！还是机構重叠，职权不明等。所以我說官僚

机構是产生官僚主义的主要原因，这是不成問題的。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"1.只要有主观与客观的矛盾就有主观主义。

2.只要有宗派存在就有宗派主义。

3.只要叠床架屋的国家机構存在，只要有領导者之分就要有官僚主义。"（中国人民大学哲学系学生　章广延）

"公有制会产生官僚主义，集中的計划經济产生主观主义。"

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

"我校三大主义，宗派主义是主要的。宗派主义是官僚主义和教条主义的温床。解决宗派主义，其他主义就解决了一半。領导上官僚主义，下边有許多人支持。問題在于領导喜欢听好的，对不順自己意愿的話不喜欢。物必先腐而后虫生，就是領导本身有問題才造成官僚主义。教条主义产生原因是領导不負責任。工作作不好也無关系，反正上級相信我。如果实行民主选举就不会这样。"

"宗派主义不是指固定形式的宗派，而是指有些領导喜欢唯唯諾諾、吹吹拍拍的人。所以宗派主义不仅是党群間，党內也有宗派主义。"

"党有不正确的組織路綫，即有些人唯命是从便是好党員。"

（中国人民大学工业經济系講师　黄乃畊）

"只要有执政党存在就会有官僚主义。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐若蘩）

"'三害'产生的条件是在現社会当上領导后，即掌握一定的政治經济力量，而就具有'三害'的物質条件，使得有可能表现出来。'三

害'的产生是由于党員領导者享有特权。"

（中国人民大学財政系学生　胡仁生）

"三害根源問題与社会制度关系，宗派主义是与以党代政有关。到处都是党員，这样使其他方面的积极性發揮不出来了。""我国是一个龐大的官僚机構，我校就是一个大的官僚机構。妇联、工会这些組織实在沒有發揮作用，是形式。党过去是与群众站在一起的，現在取得了領导权了，就犯了官僚主义，領导者站在領导角度看問題，这当然与群众不一致，因此，党变質了，不象过去那样艰苦朴素了。""教条主义的产生和学习苏联有关。一切都是引用了馬、恩、列、斯的話，不能独立思考，光是苏联好，这样当然会产生教条主义。"

（中国人民大学档案系助教　馬　馨）

"'三害'根源之一是社会主义制度本身。那兒有組織，那兒有就宗派主义。成立一个組織，它首先就要考虑它的組織利益。这就产生了排外性。党內有了意見分歧，就有了排內性的集团。党就有自己的利益，干部政策是对党、团員照顧多，信任多。官僚主义是与强迫命令有为什么我們党执政前就未提到这个問題呢？因为沒有执政。原因就是关，有了行政权，可以'命令'。"

（中国人民大学新聞系学生　兪国亮）

"無产阶級有局限性，也在于論証党不好、找三害根源应从党中央来考虑。"

（中国人民大学新聞系学生　伍士杰）

"'三害'的根源是——整个党的馬列主义水平不高。"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"'三害'产生的根源：1.以党代政。从中央到地方，都有兩套机

构，各級党越到下層就越以党代政，妨碍了政府工作的积极性，虽然政府領导大部是党員，但党对政府工作人員不相信，什么东西都要拿到党委去批准，每一中心工作来到党委要抽各部門的干部，要什么干部就給什么說是統一領导，这是党委的特权思想，龐大的組織机构，重复，造成官僚主义、命令主义，今后精减机构出發应把党的領导和政府工作的能动性結合起来，使兩套机构成为一个机构，也可以發揮党的作用。2.等級制度。我們这个社会里等級制度是以政治为基础，分为党員、团員、群众，党員感到自己高人一等，有些人沒有入党以前勤勤恳恳，入党以后高高在上有人說'三害'有經济基础，我想不通，如果要說，是共产党的領导权，在提拔干部上党的宗派主义就不少，对旧知識分子，只是当工具使用，工作有他們，提拔評模沒有他們，使他們悲观失望，这是人为的等級制，这与中央宣傳工作有关（中央宣傳党員是特殊材料制成的）。3.三害"是党員的缺点，党是由党員組成的，所以党員的缺点也是党的缺点，党員有缺点不改正人民不是提出来打倒党員。而是打倒共产党，今天說来党的'三害'是很利害的，党員的缺点是很严重的，为什么党不經常整风呢？4.同意'三害'是阶級根源和思想根源，但制度不完善也是促进和容納了'三害'。"

（中国人民大学貿易系学生　饒松龄）

"党的'宗派主义'是在革命反对反革命的斗爭的必然产物。"

（中国人民大学历史系学生　蔣济良）

"在阶級斗爭时期，人民为三大敌人压得窒息，因此为了共同利益人民內部矛盾十分緩和，人民服从貧困，民主范圍狹小，人民不但接受，而且出于情願。但是在目前敌人已經打垮，人民虽然被解放了，然而人民的利益在相当程度相当范圍內受到'三害'（其实何止'三害'）侵犯，倘使不解决这些矛盾，人民的不滿，將比武裝敌人的攻击的威胁大至千倍万倍，因为党再沒有力量反抗了。"

（中国人民大学　大字报）

“現今共产党是否100%的代表人民的利益呢？如果100%地代表人民的利益，为什么又会有人民內部的矛盾呢？”

（中国人民大学哲学系学生　楊文极）

“党、团、群之划分，是产生宗派主义的根源之一。由于領导的文化程度低，来領导文化程度高的，就会产生宗派。如果高的領导低的，就沒有問題了，低的領导高的，被領导就不服气。

（中国人民大学財政系学生　王福沛）

“……共产党在使用策略，什么‘人民內部矛盾’，多么狡猾，历史上沒有这样聰明的君主！这样的社会！”

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

“生产关系与生产力还有矛盾，如：1.輕重工业的比重不适合，現在輕工业很多方面落后于重工业，如日用品減少了。工人在生产中是奴隶性等。2.农业方面的矛盾，少数民族組織起来的农业社有的垮台了，說明我国經济發展不平衡規律作用着。3.商业方面——工农生产品剪刀差很大，使农民吃亏，价格政策不能馬上改变，使生产力發展不能在直綫上升。

三害产生原因：由于生产关系和生产力的矛盾，如先进与落后的矛盾，新的与旧的矛盾，这些矛盾从各方面造成圍牆，从而产生三害。但生产关系和生产力的矛盾以及基础与上層建筑的矛盾，至共产主义社会还有，还会产生三害嗎？

至共产主义时（世界都是）無共产党了，那时宗派主义無法产生了……即使有也到不了三害，因社会組織面目已改变了。”

（中国人民大学法律系学生　韋　齐）

“党委制在过去是必要的，現在却不然了。因为共产党是个执政党，一切重大成功都取决于党的領导，一切功劳也都归功于党，而作

为他的成員和各級領导人員成为光荣的表現形态。現今社会条件下，經济的全民掌握表現为执行党的掌握，而具体是党委和个别党員的領导所体現。”“由于是領导力量，一切大权直接掌握于党委和个別党員，……群众是能够批評它，而他可以檢討，作了檢討就完了。群众一般对党員尤其是領导人員沒有制約力。”“現今一切按照党員而不是工人阶級意志办事。由于生产資料国有化，工人阶級通过共产党掌握了政权，在掌握了經济力量和政权条件下实行党委制或者首長（党員）独断，冲洗了群众在历史發展上的作用，使群众很难制約社会的一切活动，党員紧紧把握住生产物質条件，社会的主人实質上是党員而不是人民大众。”因此他要求取消党的領导，說什么“应該是眞正的生产資料公有制，政权也应該屬于人民”。他要求“党政分立”，“經济与政治割断联系”。因为“党委的領导在企业活动上表現为党員的領导……容易造成超出思想和政治領导而具有一切特权”。

（中国人民大学財政系学生　胡仁生的材料）

“分配不合理使人滋長向上爬，升官發財的思想。党为了保証干部質量就要尽量使用党員，于是就引起人們把入党看成晋升的手段，入党客观上也成了晋升的必然步驟。因之掌握权力的党員就無形中有了特权。加上旧思想殘余就可能利用权力地位扩充势力排除異己。群众不敢提意見，無疑与自身利害有关想往上爬，起碼要保护自己的地位。这样就發展官僚主义和宗派主义。裙帶式的形成与宗派主义总是有关的，这一切直接間接地扩大了官僚机構。”

（中国人民大学历史系学生　何世芬）

“簡言之，党的主观总是不能百分之百地与客观相符合，既然党的主观与客观的矛盾永远存在，那么主观主义也將永远存在，只有党消灭了，党的主观主义才能消灭……既然在党未消灭前党內主观主义將永远存在，那么党在处理党和其他各民主党派和党外人民群众等等方面的关系就不能正确或不能完全正确……这样党必然会犯宗

派主义。官僚主义也如是。在私有制社会里，由于人們所处的經济地位所限制，也就是由于他們所处的周圍的客观条件的限制，使他們对同一客观事物就可能有不同的看法，有不同的認識……各阶級对客观事物的認識都有一定局限性……無产阶級对客观認識的局限性与非無产阶級对客观事物認識的局限性也仅只是程度上的差別……仅仅是局限性量上的差別，就各阶級都有局限性这一点来說，其本質是一样的。由此可見，我們在找三大主义产生的根源时，就不能把三大主义都归罪于非無产阶級思想。認为都是党內非無产阶級思想作怪的結果是錯誤的，也是不公平的。正确的認識应該說三大主义的产生和党內各阶級思想都有关，或者說三大主义是由党內各阶級对客观事物認識的局限性造成的……所以現在我們就可以有理由說，假如現在在党內一点非無产阶級思想也沒有，那么党內三大主义也还会存在……因此，三大主义对党来說不是什么新东西，而是老伴侶，而且会与党長期共存。"

（中国人民大学法律系学生　楊学民）

"党有特权思想，在政治、物質、生活上都有，成一种风气或工作路綫。党和群众矛盾很大。党是宗派主义产生的根源。等級制度与特权思想，我覚得是今天社会的兩大污点，是一切不合理現象的源泉，而特权思想又和宗派主义密切相关。党远远脫离了人民，尤其农民，已对共产党抱极大不滿，甚至义憤，因之，覚得共产党已經得病，做一个群众，要向党提出忠告，共产党啊！你应当記取国民党的敎訓，以国民党为前車之鑒，要警惕呀！"

（中国人民大学哲学系資料員　張紹鴻）

"国家机关的官僚化是产生官僚主义的因素之一。从中央到地方都机構龐大，人浮于事的現象很严重，而且存在着党委和政府二套平行的机構。这就更显得机構重迭臃腫。

因为以党代政問題很普遍，这样很多事都由党委作了，政府行政

部門实际上也就沒有什么事可作……

……行政机構是可以大大削减的。現在的一个部有几千人，一个厅有好几百人，县里一个局也有好几十人……越到上面的領导干部也就越高高在上了。他們怎能不官僚主义？我看中央的領导机关簡直比以前的故宮还难进。这样就脫离群众，牆愈来愈高……”

“关于無产阶級專政：通过斯大林的問題，我認为無产阶級專政的問題值得怀疑。專政和民主的关系搞不清，斯大林的錯誤和無产阶級專政的制度是有关系的，这与官僚主义是产生于社会主义制度是一样的問題。我覚得这个專政的本身值得怀疑的，为什么监督和法制不能糾正斯大林的錯誤呢？我覚得鉄托提的是有道理的。”

（中国人民大学新聞系学生　楊一楓）

“党員以党員自豪，团員以党的助手而驕傲，所以出現了如今的‘三害’，如不徹底改变这种帶有遺傳性的頑固的統治基础，不以广泛人民当家作主，共产党虽然謙虛，但也避免不了將来出現四害或多害，以致不可設想的后果。”

（中国人民大学哲学系学生　政軍）（大字报）

“三害产生的根源。即产生的原因，即找因果关系，应从三害产生的內因和外因来加以研究、考慮。內因是基础，外因是条件，仅有內因沒有外因不会發生結果，仅有外因沒有內因也不会發生結果，必須內、外因同时存在，才能有結果。毛主席在矛盾論中說，用鷄蛋孵小鷄，鷄蛋本身具有变成小鷄的可能性。但不是在任何条件下可变成小鷄，要有适当溫度，就是內因和外因可能存在，但鷄蛋如沒有公鷄受精，給予溫度也不能有結果。

三害产生的內在原因，就是人們的思想狀況，‘再論無产阶級專政的历史經驗’中已提到；三害产生的外因有二：一、是环境，二、是制度。环境是城市还是乡村，是領导还是被領导，待遇是几級，是七級还是八級。制度就是包括整个基础和上層建筑。現在也有一些人，对三

害产生原因，做过分析，前天人民日报，儲安平的分析三害产生原因，揭露了新的环境，和小資产阶級的尾巴，先天的弱点，这分析基本符合辯証法，但不够全面、确切，有的同志仅仅看到外因和外因的某方面，如鉄托同志認为官僚主义，个人崇拜产生于社会制度，这提法本身有兩个缺点和錯誤：一、只看到外因——制度。未看到內因，同时看到外因时，仅看到外因的一个方面——即制度的一方面，环境这一方面沒有看到。二、另一錯誤：在南斯拉夫有这样的論点，集体所有制或集团所有制是公有制的最高形式，而我們說，全民所有制是公有制的最高形式，因全民所有制是和生产力的社会性完全相适应，而集团所有制，是和生产力的社会性基本上相适应，我想这是南斯拉夫的修正主义的思想根源之一，他們主張把所有权力不管是否影响計划的統一性，都交工厂管理委員会，在这个問題上，林希翎的看法和鉄托一样。

有的人仅看到內因，在他們看来，官僚主义，宗派主义，教条主义都是从旧社会来的，与新社会沒有关系，第一次，林希翎报告辯論会中一个教員是这样談的，我認为这看法有片面性，只滿足于社会主义国家成績是基本的，缺点是难免的，旧社会来的，反它干什么，这就容易胜利冲昏头脑，自我欣賞。我們党中央，对这問題分析，正是从兩方面来分析，內因外因来分析（看"再論無产阶級專政的历史經驗"），虽然沒有明确提出，但从思想狀况和社会制度兩方面来分析。

产生三害的內因，就是非無产阶級思想意識的殘余，在这个問題上，林希翎的解釋就不同，她用統治阶級的共性——局限性来解釋，这解釋在观点上是錯誤的：一、無产阶級作为統治阶級来說無局限性，因为無产阶級的阶級性是与大生产相联系的（'共产党宣言'中提到）；二、因为無产阶級是受压迫的，是最下層的，只有全人类得到解放，只有群众得到解放，自己才能得到最終的徹底的解放。

問題在于無产阶級队伍、工人、共产党、党員，不是从天上掉下，而是从旧社会成長，因此在每个党員身上，無产阶級队伍中每个成員沾染了旧社会的惡习，程度不同，那就是說，对党員对工人不用說农

民就有先天不足的病症，他参加革命后，对自己要求不严格，就会造成后天失調，这样非無产阶級思想得到滋長，个人主义特权思想，家長式的統治作风得到滋長，所以三害产生的原因，不是無产阶級的局限性，而是非無产阶級的局限性在無产阶級队伍中的表現，有这弱点，当环境变化时，就会表現先天不足，后天失調的弱点，如李闖王在进北京后就变質了，不再代表农民利益，这点是农民阶級的局限性的具体表現，这是从內因来看，从外因来看，从环境看是它执政了，环境变了，阶級局限性得到表現，即变質，这为外因，有人說得好，'权力会腐蝕一个人'，这只对有个人主义的資产阶級思想意識的人而言，这一个人如全是無产阶級意識，就不会腐蝕。

1949年毛主席在七屆四中全会提出：'我們要警惕糖衣炮彈'，毛主席估計到有些党員有先天不足，后天失調。

地位环境的变化，同人們思想狀况的变化有一定关系，是互相联系的，可能有兩种情况：一、自己要求很严格，自我修养、自我改造，这样的人随社会地位的升高，他的非無产阶級思想意識会下降成反比。还有一种人，对自己要求不严格，入党动机不純，地位升高等等，和他的非無产阶級思想意識發展成正比，地位愈高，个人主义愈大，最后發展成为野心家，如高饒，这是极个别的。还有一些人某一段时間內地位升高，非無产阶級思想意識下降，有时地位升高，非無产阶級思想意識又上升，但总的趋势是兩条綫，三害的产生即从这种人身上帶来。

看看这种人由于地位变化，为什么思想会發生变化，忘記了群众，如一人由科員升为科長，自己生活很舒适，有了保障，这种情形下，非常容易忘記群众的疾苦，过去都說：'飽汉不知餓汉飢'，入党前后思想上有很大变化，有的更进步，有的落后了，有保障了，組織性也差了。团員时組織性强，入党前群众关系很好，入党后就脱离群众，也有的在入党前本来就脱离群众，这是支部發展工作上的缺点，發展的唯一标准，是'唯命是从，看領导眼色行事'，这是好干部，有的人入党前后不一样，如我校資料員当了人事科長后，走起路来鼻子朝天，像

个小杜鹃；如上汽車前后就不同，上車前喊：'再挤挤'，上車后喊：'不行啦，挤的要命啦'，反映个人主义思想意識，就差一尺多高的地位变化，思想就变化，我不是詩人，要是詩人就可以把这些标題作成諷刺詩，画家可画些諷刺性漫画。

另一方面是社会制度，社会制度的好坏，合理否，是产生各种病毒，各种細菌繁殖的条件。在私有制，資本主义国家中，和社会主义不可比，三害数不过来，是各种病毒的發源地，因私有制和生产力相矛盾，所以观念，上層建筑，文化都不合理。在新社会中，很多病毒被消灭，如社会主义社会中疾病也一样，鼠疫已基本消灭，因社会主义不同啦，社会病态，剝削和被剝削的現象基本消灭，所以三害是旧社会的遺留物，但如不看到新社会制度的缺点，即可高枕無憂，請問旧社会遺留物为何在新社会得到滋長、發展、起作用，这就屬于制度問題啦。"　　　　（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

"机構龐大产生官僚主义，是事实。右派言論也有对的，如賀安的發言說：三害根源有內因，外因，內因是主要的，外因起一定作用。所以，机構龐大就有产生官僚主义的可能。"

（中国人民大学工业經济系学生　馮　海）

"專政太厉害了，讓人人对領袖实行偶象式的崇拜，对領袖的言論，当做金科玉律似的崇拜，其結果必然产生教条主义、主观主义和官僚主义。"

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁共璞）

"解放前我国上層建筑是有买办封建性，三害我認为与教条主义买办性有联系的。解放后提出一边倒，我不反对学苏联，苏联很多东西过去現在將来都要学，苏联很多地方有教条，而我們就搬来了，教学中，人民大学别人說是教条主义的大蜂窩，我認为是教条主义的策源地，很多馬列主义教員是人民大学出去了。我在人民大学四年深受

教条主义之害不淺，我們四年課程二年就可学会，四年浪費我們青春，念講稿，实在难受，潘靜成講‘为了滿足壟断阶級最大限度利潤’这句話一堂講了七、八句。有人問我为何有这多时間写东西，我只利用了上課时間，很多同学生了小孩回来一背笔記三、四分不成問題，这說明这种教条主义学习方法有問題，法权史我仅記住了哈木拉比法典一詞其他什么都忘了。”

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

“三害本来我們中国是沒有的，是斯大林帶給我們的。从‘彼得大帝’小說中看到二百多年前的俄国，太野蛮，这种野蛮遺傳，到現在不見得完全能克服。”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“打掩护，不是有意的，而是不知不覚的，过去从理論上說不是以党代政，解放前就是以党代政，这是完全对的，否則革命就無法胜利，所以以党代政这种体制，在历史上起了一定的作用，至今已基本上完成了其历史使命，在当时的党政本身就会存在副作用，当时副作用很少，甚至表現不出来，在解放区內部矛盾几乎看不到，大家穿一样的衣服矛盾很少，考虑有以下四点原因：

（一）当时無产阶級还未掌握政权，而是为夺取政权进行斗爭，在这情况下，他如忘了群众，任何工作不能作，如在群众中大搖大摆的走一走，地道就得自己挖。

（二）当时分配原則是供給制，基本上是共产主义原則，有些平均主义，当时是正确的，当时一些个人主义人物，不願向革命队伍里鑽，鑽进去也沒有意思，無利可圖，記得在正定时，吳老去华大身穿布面的皮大衣，交通工具是膠皮輪大車，因吳老身体不好，就在大車上綁上一个沙發，这时沒有什么享受，而且当时参加革命有掉头的危險，所以个人主义者不願向革命队伍里鑽，党的队伍相当純潔。

（三）人民覚悟很低，不知对不对，我是这样想的，革命初期，那时

大家所以拥护党，跟党走，主要不是因为社会主义，共产主义，而是党提出正确口号，能恰当的滿足群众的当前利益，在苏联是和平、土地、面包，在我国如土改、减租减息、工农兵就站起来，現在条件發生根本性的变化，党中央整风指示中指出：我們的国家已从革命胜利进入社会主义建設时期，正处于新的偉大的变革中。社会主义关系根本变化了，人們思想意識也在变化……变化內容很多，我只想談与这問題有关的：

А.無产阶級掌握政权，而且从根本上巩固了。

Б.社会主义革命已基本上完成，公有制已普遍建立，阶級正在消灭，敌我矛盾退到第二位，人民內部矛盾上升到第一位。

В.現在分配原則是按劳取酬。

Г.人民觉悟程度提高了。經总路綫学习、社会主义改革运动、三反、五反等等。

Д.党的組織迅速扩大，帶来副作用，全国党員的平均水平降低了，即平均党性降低了，不是指党中央水平。

执政了容易忘記群众，革命胜利了，就不害怕了，鑽进来沒有坏处，按劳取酬的实行，有利可圖，愈往上爬，生活待遇愈高，所以以党代政副作用就大了，入党以前檢查动机，但我怀疑，所有的人是否把他眞正的入党动机談出来，事实証明，有很多鑽进来，事实也不可能在入党前，把非無产阶級思想意識全部肃清。

随这个变化党中央已覺察到这个問題，提出实行党委領导下的首長負責制，比一長制前进一步，十个、八个拍腦袋比一个人拍腦袋好的多，党委还了解民意，群众呼声，但了解的很不够，这仅是量上的进步沒有根本适应新的环境。以党代政，繼續存在下去会产生缺点：

（一）对党內来說，党委制是直接的民主集中制，对党外和人民来說：（包括党員）是間接的民主集中制。人民代表沒有权利监督党委，人民代表能直接监督人民机構，而只能是党員代表大会，监督党委，人民內部矛盾，不能得到充分的及时的反映，我校从1950年到現在，

据我所知，我校开了兩次党員代表大会，討論何問題，非党人員压根不知，我校党員比較还算多的，我們揭出来多少問題，当时党代表大会未揭發这些問題，如其他学校党員少，那問題有多大，党委制在党內来說，完全的、永远是正确的，这是列宁的建党原則，但对党外来說一定条件下是合适的，在殘酷敌我斗爭中是合适的。

（二）由于形势發展，由于党員先天不足，加上后天失調，有意無意产生宗派主义，許多党員有形無形，有意無意产生了党天下，‘普天之下莫非党組’这是指个別党員来說，不是指党中央。国务院的个別組織中也有，表現在国务院和中共中央联合發布指示可就有用，国务院指示为什么有很多不管用。因此产生宗派主义，故有官官相护，和旧社会的官不同，这和本位主义也有关，这些官是新官，如有的农业生产合作社虛报成績，县也向上虛报，是屬于官官相护，官僚主义者犯有程度不同的区別，有全混官，特別少，有半混官，有基本上是淸官，次要的还帶点混，發展的結果，在很多党員中，特别在新党員中，由党委制，發展成为党員制，以党代政，發展到以党員代政，党員說的話就算。

（三）党員易脫离群众，因执政了，大家都听你的，發号施令，又管事又省事，發下去就干，党团員帶头，群众有意見就批判，省事不动腦筋，这样容易脫离群众，而且群众沒有直接监督的权利，如教研室，党員犯錯誤，不在群众中批評，怕影响党員威信，群众犯錯誤要在大会批判，党員犯錯誤为何不在群众中揭發，群众如何监督，其实群众看的很淸楚。

（四）削弱了党的政治工作，党委忙于行政事务，如教員愛人搬到北京，也要党委批准，这样党委还能办大事嗎？这样就削弱了党的政治思想教育，斯大林談过政治領导与經济領导的統一問題，不能牺牲政治領导来促进經济工作；也不能牺牲經济工作，来促进政治工作。經济領导有專門机構，不能包办，領导不等于包办。

整风到現在不到一个月，所揭發出的缺点应引起深思，不要以社会主义成績永远是基本的来安慰自己，这样不能改进工作，不能前

进，特别需要研究产生缺点的原因，不要光喊热爱祖国。社会主义不能光靠热情，热爱应揭發缺点，否则是感情冲动。”

（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

“三害的根源不能从人的思想上去找，而应从社会存在中去找。

1、經济原因——党成为統治阶級后有了权和錢。过去党只和群众共甘苦，解放后党掌握了經济命脉。人民生活提高較少，干部生活提高太多，和人民悬殊太大。特别是高級干部，家屬也过着貴族生活。这样就無法体会农民的甘苦，以毛主席为例，每月工資加上其他照顧折合現款一共有二千元，而一个灾区农民一年只有十九元，相差太远了。

2.政治原因：

(1)过去在革命战爭中，需要高度集权，但阶級斗爭基本結束后，如仍保持高度集权，对国家發展就会造成很多障碍。多党制可以防止一党犯主观主义的錯誤。过去各党未能發揮作用，他們的意見千篇一律，变成了党的附庸。

(2)人事制度有問題：对党員的提拔比別人快。如不眞正按德才提拔干部，就会使党員变得不学無术，而使有德才称职的人不能为人民作事。这样就产生了宗派主义。

(3)思想原因：馬克思主义作为指导思想这一事实使得人們只能引馬、恩、列、斯、毛的东西。只要引經据典，对方就啞口無言。至于普通人正确的話也不能得到重視和信任。

馬克思主义处于絕对統治地位，别的思想不能与之勢均力敌，而馬克思主义也就不能在战斗中前进，因此革命胜利后思想發展較慢，甚至可以說是停滯。

总之，三害是与我們社会制度的不完善和有缺陷有关。如：干部脫离生产实踐，分配制度不合理，行政机構龐大等，这就必然脫离群众，不能不产生官僚主义。”

（北京大学　左言东）

"資本家管理工厂不会产生官僚主义。官僚主义产生于公有制是少数人支配的結果。資本主义的效率高，一个化学系只有一个办事員。我們用些老干部不懂业务，当然效率低。"

（北京航空学院一个助教）

(13)"消除'三害'的办法"

"三害根源是生产力低下，总的趋势是三害和生产力水平成反比，但三害表現出来是波浪式的發展"。

"按不同的制度美国的三害比我們多的多，但在一个独立的壟断組織之內的各个企业，互相协作的水平就比我們高。因此，在这一点上，美国的官僚主义比我們企业間协作的官僚主义少。三害产生于人們的思想方法，但是思想方法是人們腦力劳动的工具，思想意識是思想方法在人与人之間的运用，都屬于生产力范疇，而思想意識在文字上，語言上的运用，才是上層建筑物，故克服三害的办法是發展生产力，对于馬列主义的掌握会随着生产力提高而自然提高。基本矛盾（按指主要矛盾，即生产关系和生产力之間的对抗性矛盾——編者）是人民內部矛盾产生的客观可能性，三害使这种可能性变成現实性，如果沒有三害，也就沒有人民內部矛盾。"

（中国人民大学农业經济系学生　顧佩弦）

由于他主張"三害"与我們的社会制度有一定联系，因此他主張大鳴大放政府永远不要收，为了克服党群脫离为了使領导与群众結合，应該給人民以充分發言的机会，应該設立起根本性的制度如：

"1.目前高級干部参加体力劳动的制度沒有很好实行不过是'裝洋相'，应动員群众监督。

2.允許公民公开集会談論国家大事，国家政策，批評領导人，学生可以对群众發表演說，闡述自己的观点。"

（中国人民大学哲学系学生　章广延的材料）

"……那么如何来防止三害，即把共产主义道德的标准变成法律的条文，变成物質的力量来控制坏人性。只有法律还不行，人还可以不遵守（如斯大林），故需从权利的'分配'上实行竞爭——即'民主'的問題。权利的集中只有在战爭环境中才不会引起'腐化''停滯'，只有打破'鉄飯碗'才不会有'官僚主义'。飯碗不要光靠上級給才会有群众观点。解决办法：

（1）新聞自由問題；（2）学术自由問題；（3）文艺創作自由問題；（4）政治公开；（5）选举民主問題；（6）民主法律問題；（7）人事制度問題；（8）多党政治問題。"

（中国人民大学历史系学生　蔣济良）

"'三害'是党統治的結果。我反对党的統治式的領导，包办一切，希望党改变自己的統治式的領导系統方式。我想不这样做党就是反馬列主义，党就是教条主义，就是統治者。""如不徹底变革这样帶有遺傳性的，頑固的統治基础，不以广泛的人民当家作主，免不了將来出現四害或多害，以致于会产生不可設想的結果。""現在党的統治应該死亡了。"

（中国人民大学哲学系学生　楊文极）

"党派是溝牆的建筑师。只有使这些建筑师轉业，才能徹底剷除宗派主义根基，消除这人为的障碍。"

（中国人民大学計划系学生　薛新卓）

"克服三害要用一种物質力量，我所指的物質力量是：徹底革命，革党的命，革一部分党員的命。"

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

"三害是什么病狀，——三害不是狠虫虎豹，而是在人民身上的寄生病毒，所以治疗时，不应一棒打死，否則会把人打死，而且你还打

不到三害，治疗是長期的，不能以这点就認为我們慢慢改。

病疹特点：

a，傳染性很强烈，像痲症，有資本主义殘余者一見就得。

б，繁殖率高，如宣傳花衣服一个时期像一陣风一样。

в，死亡率少。

г，不能終身免疫。

д，潜伏期長。

е，具有遺傳性，如爸爸有，兒子女兒也就有，如說服教育可少一些。

治疗方法：

从根本上治疗，即長期治疗，因社会意識，永远落后于社会存在，从長期根治，与目前采取預防措施相結合。

特效藥——共产主义思想教育要長期教育，長期用藥，除此外，要有較好的疗养条件：

a，生活要有規律性——建立社会主义法制，活动范圍受法律限制，超过这范圍，你錯了不管党員非党員，錯了就要受法律制裁，这是人民向三害进攻，和自由的武器，不能因对党員有意見而認为有問題，認为向党員有意見就查历史，祖宗三代搬出来，目前很多違法乱紀，即因無法制，或因法制不健全。

б，新鮮的空气——百家爭鳴，民主的空气，無論党內外都应百家爭鳴，据說彭眞說过：党內只有一家独鳴，我不同意，党內爭鳴，只有在这一点上是正确的，即在执行党員决議上，只有一家独鳴，但可保留意見，一家鳴容易产生个人崇拜，誰先鳴、毛主席先鳴，但只能原則上鳴，不会鳴到工业經济。工业經济小党員不敢鳴，則有大党員鳴，小党員重复一字不差。

в，要有丰富营养——民主生活。这是預防措施，就是要从組織原則上，貫徹人代大会制到政治各个細胞中去，病情严重，即动手术，我把它称为双軌一貫人民代表大会制。”

（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

2.反右派斗爭

(1)为右派分子辯护

"右派分子是否有組織有計划，这一点不敢肯定，因其無正式的反革命組織綱領。章伯鈞、罗隆基在民盟中的組織活动，那是屬于他們的工作范圍。"

"右派所提出的問題，有些的确也是党的錯誤，他們(右派分子)所講的也有一些事实。例如他們引用經典著作，根据人民日报上揭發的材料，这些部分是合理的。对右派斗爭不能过火，缺点不应夸大，也不要搞死他們，今天还是思想認識問題。我們要面对事实批判右派，右派言論中有合理部分，我們只批判其反党的方面。"

(中国人民大学历史教研室教員　賈　岩)

"要吸收合理的內核才是对待右派言論的正确态度。"

(中国人民大学計划系学生　薛新卓)

"对右派言論，应持'兩点論'。对右派分子的言論势必研究吸取出一部分。"

(中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞)

"大字报有些是有个人情緒，我認为不要考虑这些，对每个發言的也不要考虑他的动机，大放大鳴不仅对党有很大帮助另外对群众的积极性的發揮亦有意义，例如老教授都起来了有主人翁感覺。积极提意見这問題很重要。"

(中国人民大学計划系資料員　刘运梓)

"我認为右派是政治概念，而林希翎是思想問題。政治概念是要

从动机、出身历史来考虑，……林希翎沒有說要取消党，她的論点也得不出这个結論，从其历史出身来看，林希翎沒有反党的阶級本能。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　汪傳散）

“在学生中不应划右派份子……他們都是善良的，和右派的共鳴只不过是年輕偏激沒有經驗而已。”

（中国人民大学历史系学生　韓平希）

“整风六大标准發表的太迟了，知識分子在运动中無一定的尺度，因而在鳴放中出現一些錯誤。”

（湖北医学院　孔　麒）

“林希翎勇敢、大胆。林的动机是好的，为了帮助党整风。基本精神是好的，只因身受三害迫害，情緒偏激。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　白　湜）

“你們要談效果，我只管动机，我不願意改变我的思想，我等待你們的审判好了。”

（北京大学　楊　路）

“黃紹竑解放前是一热血青年，血債不可避免，民革都有，他們的历史是不能翻的。”

（天津大学　王原强）

“葛佩琦的發言意思如果是对重病人（指党——編者注）大喝一声，也未为不可，毛主席不也說过‘主观主义’会亡党亡国的嗎？”

（中国人民大学工业經济系講师　田　放）

“这次海运倉举行对林希翎的辯論会，我認为开得不好，沒有很

好貫徹‘百家爭鳴’的精神，不是以理服人，而是有些压力，这首先是个态度問題。用过去批判别人的办法是錯誤的，是对敌人的。

我的基本态度。支持她兩点：（1）她是积极拥护党的‘放’‘鳴’方針的，大胆的提出自己的意見，这与党解放思想的精神是一致的；(2)她是关心党和国家大事的，平常我們同志很少考慮，她不仅关心，而且敢于独立思考，讀一些書加以研究，因此她的演講中提到些合理的意見。她所提到的正确与不正确的，都应引起我們深思，啓發了思想，冲破了敎条主义的束縛。因此不能一棍子打死，簡單的反对。

現在有的同志說，她暴露思想是好的，但她的整个演講內容，是否定無产阶級專政的綱領；也有人說，听了就气憤。我認为有这样想法的人，是不对的，这与处理人民內部矛盾的方針是不符的。有这样想法的人，是把今天的思想工作，看作与以前一样，是想把林的思想整掉。正由此出發，我总覺得有些批判是不对的，他們批判其錯誤时，把林的錯誤提高到是反党反社会主义的。这样做，实質上是反映了对党的‘鳴’‘放’方針理解的錯誤，沒有看到‘鳴’‘放’方針要解放思想的积极作用。只是把林看成毒草加以批評，企圖用批判毒草来敎育人們！这样就不能在林的演講中，吸收正确的东西，并且堵塞了思想的解放，及别人的鳴放。同时，沒有看到林的發言，对發动广大群众，帮助我党整风的意义。这一点，正是不同于以前党整风的一个基本特点。我們必須对1％正确意見的同志（意指林希翎——編者注），应該伸开双手拥抱她，人家罵得很凶，这是可以理解的，因为我們犯了錯誤，而不要怕刺痛我們，更不应有反感。而有些同志不是这样，他們喊口号，很激动，这就是反感的反映，是不虛心的。不是把她看成帮助党整风。

只有端正态度，才能吸收她正确的意見，对其錯誤采取以理服人，应該改变过去的思想批判的方法。否則，一方面，不能以理服人，另一方面，又引起反感，不能分清是非，而轉移視綫到‘衛道者’与‘衛士’的爭論上。有的領导人和党員对党的方針理解是不够的。

我对林希翎的看法：——

爭論，包括林之錯誤的，也包括她新提出的問題。林的發言不是有什么思想体系，更談不上什么綱領、手法等，其可貴，在于提出了問題。对林的思想不必去抓其本質是什么，这样做無意义，这样做会阻碍思想解放。因此，我不贊成把林的問題，当做思想来批判，因为这样做本身，就是取消了自由討論。"

（中国人民大学中国革命史教研室講师　盧堯持）

"反党不等于反革命，今天报紙上章乃器等也有問題，我看下結論是不是太早了？！不能說反对当前政府和政党的就是敌人。"

（北京航空学院一个講师）

"定息不是剝削，章乃器提出这个是为了更好地改造資产阶級，是認識問題，不許給人家扣大帽子。章伯鈞的政治設計院出發点是好的。儲安平提出党天下，并沒有夸大，如我在体育代表队时按一个党員做队長，这就是根据。周大覚是受国际共产主义的影响，波匈事件引起，他是思想問題，談出来就是好的，不能扣大帽子。林希翎代表了中国眞正的女性，她是追求眞理。"

（北京航空学院一个学生）

"胡风不是反革命，是爭鳴的急先鋒，葛佩琦、儲安平、章乃器等都是独胆英雄、豪杰、仁人志士，他們提出了基本問題，刺痛了共产党，揭中了共产党的痛处。"

（北京航空学院一个学生）

"人民日报和党員是先給別人扣上个右派分子的帽子，然后再凑事实，这种是大胆假設，小心求証的态度。儲安平过去为人民日报特派記者赴新疆曾写了很多歌頌党的文章，为什么不拿出来，为什么只拿出他黑暗的一面的东西。錢偉長也上报了，象这样的高級知識分子，在学术問題上有不同的观点，就扣上一个右派分子，今后还用不

用他，要不要他起作用。”

（北京航空学院一个助教）

“对于林希翎我只見到她二、三次，但是，对于这样的人，这已經完全够了。我相信她，世界上沒有任何一种誹謗能影响我对她的信任，即使她認为我是一个帝国主义的間諜，我也还是同样地相信她。”（57年7月14日譚的誓言——原編者注）

（北京大学　譚天荣）

“葛佩琦說杀共产党做为一个警告，也是可以的，幷說統購統銷确实搞糟了，我家粮食就不够吃，人民生活降低了是事实，我們家就沒錢了（以前他家开金店、醬园——原編者注），共产党对我家就是不够朋友。”

（北京鋼鉄学院　錢寿頤）

“儲安平意見应当考虑，他过去像小媳妇一样，到处受到压制，現在反一反領导是可以理解的。

章乃器的第二篇文章，为什么沒有發表，里面內容，群众見不到，不一定無可取之处，是被压退去或者不給登了。定息不能算剝削，应該是不劳而获的收入。”

（北京鋼鉄学院　章夢舫）

“葛佩琦的言論，也是合乎社会主义發展規律的，只空喊万岁也是沒有用的，他幷沒有說要發动人民去杀共产党人，而說是你們再不改，那么他們意見是要那些共产党人改掉那些錯誤不讓那些錯誤繼續存在和發展下去，發展下去是危險的。”

（北京鋼鉄学院　郭允德）

“海运倉　設論壇　全校学生眞喜欢
林希翎　第一炮　敢放敢鳴呱呱叫

对問題　能思考　数条繩子能开了
对国事　提建議　名符其实主人意
講錯了　不可怕　集思广益力量大

*　　　　*　　　　*

有些人　吓慌了　声称这是瞎胡鬧
忙动手　乱开炮　急的七窍白沫冒
莫听完　便写报　这些事情你怎么知道?
談政策　論方針　国务会議你参加了?
有人喊　有人叫　'社会主义你要不要'?
别的事先莫談,主席要求'大家集中点'
不听完　呼口号　付校長鼓掌哈哈笑
姓'自由'名'論壇'搖身一变大閭剿
这一下　可不妙　'三害'一旁偷偷笑
'林希翎　毛丫头　整风把你整上了'。"

(中国人民大学　"自由論壇"一群听众)(大字报)

"問:'为什么把人們分成双方,并且分成党員一方和非党一方?

答:这方面和那方面的問題,是你們提出来的,我也为了叙述的方便,就借用了你們的用語。我主要是說明:党員应按党的政策——虛心傾听意見,鼓励群众鳴放,不准压制等等——办事,如果群众中有不認識党的整风政策的,党委应向群众說服,貫徹党的政策精神。

問:揭發錯誤当然要虛心傾听,难道对錯誤观点,反动思想也不加反駁嗎?

答:馬克思思想和反馬克思思想,当然不可能和平共处,可是这次是我們請党外人士来帮助党整风,是听取人家的批評,而不是和人家进行思想斗争。我們要求他們揭發党的錯誤,但是他們揭發錯誤时,必然还会提出自己的看法。比方說,有人在肃反中被冤枉了,他在揭發自己的遭遇时,就可以激动的說:'肃反扩大化了'。对于这样的意見,我們怎办?立刻制止他說話嗎?說他歪曲事实嗎?恐怕不能这

样。每个具体的人，看問題都有局限性、片面性，再加上思想方法、立場观点不对头，問題就更大，如果我們在整风运动中这样要求人家，那就会堵塞言路，人家再也不敢講話了。当然馬克思的基本原則是不容动搖的，事实上不应該歪曲。現在問題不在这里，問題在于讓各种各样思想都自由地表达出来，讓它們在長期內（几十年，几百年）和馬克思竟賽，看看誰是眞理，甚至可以取長补短，在竟賽中达到进一步發展馬克思主义的目的。至于歪曲事实的問題，如果純屬道听途說的無稽之談，可以平心靜气地說明眞象，不必大喊一声'你造謠！'如果人家揭發的都是事实，甚至是大量的事实，就应該重新考虑修改，补充和修改过去的結論。"

"問：什么叫压力，什么叫支持林希翎到底以及其他等等。

答：在任何运动中完全沒有压力那是不可能的。我前兩天就感到压力很大。这也是正常的。我所指的压力是以势压人，以帽子压人，以不講理的态度压人。这些压力，在前兩天，比会上表現最突出，可以說是形形色色，百花齐放。

我支持林希翎到底，是支持她那种勇敢揭發党的缺点的精神，支持她大胆独立思考和發表意見的精神，这些都坚决支持到底。至于他的錯誤看法，我准备和她商討，我已經写了一封信給她，表現了这一点。

有人問我对党中央的精神領会了多少，我無法回答。这不能用百分比来計算，領会不領会可以談談党中央的指示，对比对比自己的行动。丁弘同志抄的几段話，我覚得应該看看。

有人問：你說群众不敢鳴，根据是什么？根据不多，但也有些。如：

（1）不签名的大字报多起来了。

（2）有人写了一条标語：'中国人民大学三害'万岁！"

（中国人民大学新聞系学生　虞耀麟）

"下午听林希翎的报告，我原于前兩天，已寄信于她，想知道她的眞实力量所在。

她大胆揭开了所謂上層建筑——官僚主义机構的秘密，他們的內幕非常骯髒，陷害正直的公民，非法逮捕，乱無法紀。紅色恐怖，罪惡滔天！

她揭露了赫魯曉夫的眞相！好一个丑惡的家伙！

她批評了中国文艺狀况，大大諷刺了周揚，更尖銳地批評了圖騰小册子的非科学性。

她也談了胡风問題，揭露了毛（指毛主席——編者注）的眞实本相。

她也揭露了人民代表大会的虛伪性！統治者的局限性！我覺得她簡直太偉大了！

她是勇敢的女性！历史的主人！她是哲学、文学、政治、法学的現狀的批評者！她是社会上的显微鏡！她是大無畏的勇士！她是最敏感的人，她是实踐家！她是天才的演講家！她是未来的偉大的作家！她是社会的良心家！人类最美丽的灵魂！無論那些哈巴狗多么瘋狂的攻击她，却不能消弱她在我心目中的地位。"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"关于資本主义与社会主义的区别問題，毛主席提出六項政治标准，是否反社会主义？在所有制上是很明显的，如果目的在延緩合作社、社会主义改造，就是反社会主义，在政治制度上就不一定容易分别，有人提出对上層建筑某些部分某些政治制度进行改革，其效果不一定是妨碍了公有制，將他們看作反社会主义，划为右派，就不一定确当。"（中国人民大学經济系学生　張祖文）

"在听林的报告时，对党的不滿情緒，几乎每一分，每一秒在增長着。"把林希翎的發言称贊为"富有啓發性的令人深思熟虑的黃金般的报告"。

"从她的报告中，我認为她是拥护社会主义的。她的报告总的說是好的，有积极意义的，表現如下几点：（1）大胆勇敢的精神是符合整

风精神的。(2)在首先肯定我們的成績是主要的基础上，在肯定党的領导是正确的，必要的基础上，揭露了我們現有的許多不合理的阴暗面，这对我們今天反‘三害’是有积极意义的。(3)她对許多問題的看法是正确的。(4)她提出的一些具体体驗。她的报告启發了我們不要为胜利冲昏了头腦，叫我們冷靜的来考虑我們現存的缺点。报告中揭露的許多事实是完全令人信服的。对她的报告，我是基本上信任的。如果要調查林所講的事实，不应由完全否定林的論点的人进行調查，而应包括基本上同意林的論点的人，包括党团員，群众兩方面的人共同进行調查。"

(中国人民大学历史系学生　朱福荣的材料)

(2)歪曲划分右派分子的标准及其产生根源

"反右派斗爭，跟要把戏一样，可笑得很，右派分子不多，何必大惊小怪；学生問題不大，不要把右派帽子乱往头上戴。其实右派沒有什么准則，我根本不知道什么才算右派，反右派斗爭不是憑良心說話，想說誰是右派，就是右派。"

(蘭州大学　馬启凱)

"右派分子可憐的是：他們是走社会主义道路的，而他們在政治上給党提了些意見，就扣上了一个右派分子的帽子。右派不右派是别人給扣上的，别人說右派，就是右派。"

(北京矿业学院　邓克义)

"小題大做，共产党这么强大，讓人民提意見又这样搞一下……沒說出事实就扣帽子，接受不了，把储安平叫右派分子的根据是什么？……批判储安平我不感兴趣，我不参加。"

(北京航空学院一个助教)

"右派的划分仍应从思想上来划，而不应划分人。"

（中国人民大学計划系学生　洪維政）

“右派分子的形成，是‘三害’的必然結果。”

（湖北医学院　曹作炎）

“为什么人大出了个林希翎，整风中应当考虑这个問題，学校吹嘘政治教育，实际上是失敗的。”

（中国人民大学法律系講师　孔釗）

“右派分子林希翎事件暴露了我們思想工作的严重弱点，象这样的人不能团結，又如何团結其他人呢？說明了我們党团工作的脆弱和無能。”　（中国人民大学法律系学生　孙毅剛）

“我認为林希翎坏思想产生是党几年来教育的結果，北大有些学生品質都很坏，年龄都不大，我們的教育工作为什么沒有收获，为什么产生这样多的右派分子。”

（中国人民大学統計系学生　李維左）

(3)攻击反右派斗爭

在6月13日会上还說目前反右派斗爭是“党在收，与收相联系的是在整，整就是誘敌深入聚而歼之”。

（中国人民大学統計系講师　徐前的材料）

“反右派斗爭是教条主义的反扑，肃反的再現，捕风捉影。”

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

“……群众已經起来了，要‘大鳴’‘大放’反对以党代政，可是党却在这时对这些展开了反攻……本来是人民內部矛盾，提提意見，却硬把它說成敌我性質的矛盾。儲安平說的有什么不对……党天下思

想本来就是錯誤的，儲安平要求給民主党派以一定权力有什么錯，党一听見就說这是爭夺領导权！……党这样小題大作是不是要趁机把民主党派人士已有的那点权力也夺过去，把民主党派打下去，提高自己，这可眞是一举兩得。""趁这机会又把人民紧紧地拉向自己，無怪乎'三个月的教育比三年还丰富''共产党員和青年团員在迅速的成熟着'被紧紧地拉入党的怀抱，可眞是不平常的春天。"

（中国人民大学財政系学生　胡仁生）

人民日报社論"这是为什么？"發表后他認为是不公平。"为什么林希翎收到匿名信却不为她發表社論呢？"他說社論中提出整风中阶級斗爭还存在是不对的，"給鳴得不对的人戴上反党反社会主义的帽子是压制鳴放"。

（中国人民大学历史系学生　何世芬的材料）

"共产党气量不大……要人提意見，結果又要人檢討……反右派斗爭是整风运动的夭折，沒有整几天就反右派了。""人民日报失策了（指反右派斗爭的头几天社論——編者注），(1)因为右派还未暴露完……以后就不会暴露了；(2)好意的人不敢再提意見了；(3)人民日报不該發表葛佩琦、王德周的反动言論，因为他們为数不多，免得被蔣介石利用……""反右派斗爭在不同意人的周圍，布上了一層恐怖气氛，这是运动的畸形。反右派斗爭面太寬了，不应該反到林希翎和我的头上来。"汪認为"这是为什么？"社論的發表是"要收了，小題大作，党要为自己辯解了，是党的涵养不够"。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　汪傳散的材料）

"在鳴放斗爭，由于我們揭开的錯誤太多了，受不了，所以来反右斗爭。"

"党不願意整风，党不虛心接受人民的意見。把整风的矛头对准民盟。"　　　　（湖北医学院　刘劍明）

"……这次鳴放中我是得到教訓了的，沒有深思熟慮的話是不宜隨便講的，提出任何一点新主張，如果与傳統的意識与概念有違，沒有群众基础就提不得，这不是世故，不是畏縮，这是稳健，也可以說这是辯証法吧……現在，在我們的周圍，在我們的国家，有一种無形的危机，它是看不見的摸不着的，然而，在一些知識分子中，它抓住每一个人的心，威胁着他們，鳴放中初显雛形的新型民主生活，現在看来有窒息的危險，有退回到自由思想的抑压……"

（武汉大学　李俊雄）

"反右派斗爭是小題大作，把几个人收到恐吓信說成我国政治生活中大事，未免过分。有人提錯誤意見也不値得斤斤計較，这不是一个执政党的气概，执政党应是宰相肚里好撑船。"

（北京航空学院一个助教）

"党中央整风有决心，但党委缺点多，領导决心不大，要收了。算了吧！念書吧！当順民要好一些。反右派后，繼續整风，只能說党一切都好。通过整风党的威信降低，現在的做法只不过是硬要提高党的威信，共产党自己不檢討，逼着民主党派檢討，真可笑。反右派的做法和肃反一样。反右派斗爭是条件反射。"

（北京航空学院一个学生）

"要收了，这是压力，是一棒子打死，是对意見的全盤否定，是善惡不分，这会冤枉人……反右派是整群众，是圍剿。"

（北京航空学院一个学生）

"近几天来，人民日报大为反对据說是'少数右派分子'的'反党'，'反人民''反社会主义'的言論……盧郁文接到匿名信……人民日报組織的十字軍，充分表現了沒落阶級的情緒，那些有着內在权利的人，用不着炫耀自己的力量，想想看一种相信自己前途力量会为

一封匿名信之类的小事大兴問罪之师嗎？真太象为了轉移人們对学生运动的注意而有意制造的糾紛，这不过是垂死的挣扎而已。”

（北京大学　譚天荣）

“又把工人、农民搞起来了（指工农起来反击右派——原編者注）；工人农民这些大老粗曉得什么？”

（湖北医学院　李建群）

“很久未見到报紙，一天室中送来八張报紙，原来是百家爭鳴夭折，儲安平、葛佩琦等之發言击中要核（害）使得俗子們到处吶喊，我看到这个消息之后，有所感想：一是民主和人权及眞理，此时是被压制的时候，思想更是奴隶；二感此时乃为俗子們遙能求医的良机，故对理智的人惡狠的攻击……这是中国人的愚昧，是我国历史上的耻辱。”

（蘭州大学　馬章福）

“党由整风轉向反右派斗爭，这样大張旗鼓的搞，加大标題，扣大帽子，使别人不敢說話了，这不是說服人，而是在压制人，这只能使更多的意見被压制下去，使更多的人脫离党。共产党的肚量太小，才几个人提了反面意見，就大惊小怪，这实际上就是收，几年来群众一直受到压制，各大运动都是党在搞别人，群众沒有向党提意見的机会，这样一收一压，無論如何也不能使群众再向党提意見。”

（北京鋼鉄学院　章夢舫）

“在开始反右派时，我非常反感，我認为党是在釣魚，將右派分子釣出来，現在就到了打的阶段。我認为反右派是用政权力量来压制打击新生力量，是大人欺騙小孩，首先給你片糖，然后狠狠打你一頓。这时我已由反感变成了对抗，恨不得进一步推翻共产党，假如这时候，有人上街游行，我一定参加，我也会抱着炸彈去毁坏一切。

章乃器是过去的七君子之一，現在共产党翻臉不認人。

为什么过去整风鳴放不停課，現在反右派斗爭就要停課，这簡直是和侯宝林說的相声邏輯一样。”

（北京鋼鉄学院 張存根）

“盧郁文收到的匿名信可能是共产党員搞的。

現在反右派有左傾产生，这是中共的一貫历史应防止。

……目前有左中右之分，但左派是無能的，或以压保持其地位的人們，中間派处以中間的地位，右派是堅持民主的，而中間派必然会向右分子上（？）。”

（北京鋼鉄学院 胡范軍）

“我認为人民日报發表社論是不适时的，有人認为社論發表迟了不好，我認为在这样一个大国出点小事又有什么呢？坏事也变成好事，何况人們已經看得很清楚，人民当然是会出来反对的，……我認为社論發表阻碍了人們把心里話都說出来。”

（北京鋼鉄学院 金福强）

“右派言論算不了什么，工人、农民看得很清楚，他們今天批判的，用不着我們管，他們不会把我們怎么样。‘党天下’‘定息二十年’‘資产阶級比工人阶級还好’沒有什么，用不着大惊小怪。”

（北京航空学院一个学生）

“無能、愚蠢丧失了理智不懸良心的伪道者們，校党委的傳声筒，以及应声虫。尽管伪道者們气焰万丈，但是他們非常空虛沒有什么值得說的——一本万利是伪道者們的目的，是他們灵魂深处的怪影，用最毒辣的手段去打击鳴放的人，是他們达到目的的手段。我再一次表示，我和所有支持你的中国人永远同你在一边……”

（中国人民大学計划系学生 薛新卓）

“工农突然說話了，这是党有意这样作的，大概是党的力量弱，因

此把工农搬出来，我听說現在工厂不准工人集会，只准几个人在一起怕出乱子，發表这样多的社論和各民主人士發表談話，成了一种压力有碍鳴放。

工人阶級对反击的方法是否对头？工人不是和风細雨沒有爭鳴的精神，在这一点上不应向工人学习。”

（北京鋼鉄学院　彭华富）

“党中央提出反击右派的方針是对的；但还有錯誤，要同时提出反左派（即認为左派扣帽子——原編者注）。

（北京矿业学院　宋世琳）

（4）誣蔑、抗拒对右派分子的斗爭

“同志們，同学們，鑒于目前局势特作个人声明如下：

一、党內进步势力已和保守势力結成联盟（至少是默契），以打击国內的反社会主义分子。这种分子在北大我不敢肯定沒有，正像某些人不能証明它一定有一样。从某些迹象（人民日报的报导）看来，它采取了大刀闊斧的方式，在打击反社会主义分子同时將許多积极要求民主与革新的人一概扼杀，严重地摧殘了特别是青年知識分子当中的民主力量。

二、我是不能同意这种小題大做的措施的，我將保持与党不同的意見……不应借口阶級斗爭而打击了那些为社会主义进一步發展积极扫除障碍的人，同时对那些手段上很不高明的、不公正的、显然的对民主的压制表示强硬抗議。

三、党和民主激进派已由他們各自的片面性而陷于某种对立狀态，虽然这主要应由党来負責，但我們如果再僵持下去，对党，对現时还缺乏主見的群众和对我們都是有百害而無一利的，这种局面只是对三害分子和眞正的反社会主义分子有利。

四、民主力量应退却，这不是向三害分子和保守力量退却，而是与党內进步势力进行妥协。这种妥协現在已經成为不可避免的了。虽

然人民日报那篇报导荒謬可笑，要盼望更正恐怕是比較困难的，广場应当停办，百花学社应当解散，否則不管你們是否进行反社会主义活动，只要有一点民主的要求，除非变成‘浪淘沙’那样低級的东西，强权和所謂‘輿論’是不会放过你們的。

五、作为一个共产主义者，我向‘5.19’（北大右派分子1957年5月19日开始点火到处貼大字报——編者注）社会主义战士致敬！希望大家注意到人們在民主問題上的严重分歧，民主权利除掉它的阶級性外，还有着全民性，即全体未剝夺公民权的人民对政府之約束，后者作为一种暴力机構很容易伤害人民，人民必須用一种全民平等享有的民主权利来保护自己，来抵制政府可能采取的暴政。

…………

我沒有爱过人世，人世也不爱我，
它的臭惡气息，我从沒有贊美过，
也未曾向它偶像崇拜的教条下跪，
沒有强露欢顏去奉承，应声吹捧，
因此世人無法把我当作同类，
我不是他們之中的一个，虽在其中，
我的思想和他們是全然不同，
要是沒有沾污自己的心，屈辱了自己，
也許我至今还在那人海中浮沉。”

（北京大学　揚　路）

“6月8日以来人民日报社論煽动起人們最卑劣的情感……”

（北京大学　譚天荣）

“目前政治尽管目的偉大而手段不能不采取骯髒，人民日报为了人民利益但手段是骯髒的，我欣然接受組織处分，校規国法，我不改变我的态度，假如以后更正……我就可以放棄这个骯髒的看法。”

（北京大学　張景中）

"……我有一点意見，現在是一場严肃的整风——民主运动，由于习慣的力量在阶級敌人被基本消灭以后，我們就把阶級仇恨轉加'落后分子'身上，用对敌斗爭方式，伤害了很多自己人，似乎过去喜欢思考的人大都成了落后分子，其中很多就被斗爭过，其理由常常是：你为什么不按照規定的方式思考。很多同学养成了不思考的习慣，听說是反动分子就不分皂白地群起而攻之，就这样不自觉地，机械地反射式的，每日每时地伤害着别人和自己，而那些受委曲的同学都容易把所有这些同学都当成有意伤害自己的坏人，这样就激起了偏激的对抗情緒，發生了一些無原則的糾紛，使我們放过了眞正的三害分子，不要忘記，正是他們在破坏我們团結和友誼，亲爱的同学們讓我們更多地諒解和信任吧。"

（北京大学　譚天荣）

"反右派斗爭后，党整风完全是騙局，叫人家先說話，等人家說了話又来整人家；这样使我对党的仇恨更增長了。"

（中国人民大学統計系学生　王树才）

"誰說我是右派分子，我就打死他；誰說我落后，就凑死他。"

（湖北医学院　許道誠）

(5) 誣蔑反右派斗爭会造成不良后果

"我們現在批判右派，会影响和平解决台灣。"

（北京矿业学院　卓景星）

"党的反右斗爭，不符合党整风原則，妨碍整风运动进行。"

（湖北医学院　吳見鑫）

"这次整风如果就这样办下去（指反右派——編者注），以后会影响百花齐放百家爭鳴的方針执行。"

（中国人民大学統計系学生　李維左）

“党反右派斗爭，早有准备。現在知識分子遭了殃，党斗爭太厉害，太毒辣，以后党和知識分子关系惡化了。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“1、把民主党派整了一下，以后統战工作不好做了。

2、整风还得繼續，但群众不好發动了。

3、馬克思主义是不怕批評的，但这次不行了。以后百花齐放，百家爭鳴的方針不好推行了。党与知識分子之間的矛盾更大了。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿）

3、关于立場問題

“你們党員是無产阶級的思想立場，我可以用我的資产阶級的思想作风和你們竞賽一下，看誰能对国家有貢献。”

“民主、选举、自由、和平、国际条約、信用……都被当作手段，符合無产阶級利益时就采用，不符合就不采用，沒有一个客观标准，我是不同意的。

〔例〕：（1）在德国統一問題上，我們不贊成普选，而在朝鮮、越南我們則贊成，因为西德的人口多，工人覺悟低，而在朝、越就不一样。

（2）二次大战时，苏日签訂互不侵犯条約，及至打敗了德国，苏联就进攻日本。

（3）既然提出了‘百花齐放，百家爭鳴’的政策，就該讓一切思想都放出来，和平共处。現在来一个反右派，好象是毒草只許放一次，下不为例。”

“塔斯社的新聞当然只講自己的好，講英美的坏；英美的通訊社也是如此，只講自己好，別人坏；誰講的也都不一定对，必須得要我自己看。”　（中国人民大学編譯室譯員　許惠尔）

“1.談抽象立場会談，也敢談；談具体立場我不能談，实际立場是莫須有的。

2.自己的立場是多数人的立場，多数人的立場是农民的立場，对工人阶級立場总覚得不得勁。”

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

“美国过去給大米白面吃是讓我們当亡国奴，共产党讓我們吃小米粥是建設社会主义。可是誰不知道大米白面好吃呢？”

（东北林学院　金博文）

“解放这样久，誰不懂得进步？！学习政治，参加开会要自願，为什么要把索子套在人家頸子上？我坚决反对这样做，共产党就是花样多，随便办什么事总是說根据自覚自願，但眞的别人不自覚时，便罵人家为落后分子。譬如农业社一再强調自願原則，但是事实上只准自願入社，不准自願不入。可是，他們（共产党）又不公开懲罰你，就是鄙視單干戶，我在农村可見多了……以后凡是自願的我样样都不自願，看你把我如何！”

（云南大学　欧阴巳）

“既然是阶級斗爭，就不是二个人的事，無产阶級可以組織起来，为什么不許林希翎、譚天荣組織起来呢？

（北京鋼鉄学院　徐繼和）

“我的檢討一定会使你（指譚天荣，刘給譚信要求改变斗爭策略——原編者注）震惊，因为我曾在你面前表現得那样頑强和坚定，而你也說过，我們在現阶段的最大共同处是‘不作檢討’……但是，‘若不檢討，家庭要与我斷絕关系，物理念不成了，朋友也不要我了。这当然不是理由，而是影响我正視現实的外界力量。但無穷無尽的理由就包含在‘要斷絕’、‘念不成’、‘不要了’里边。父母兄妹朋友同学几乎

所有的人統統反对我……”

（北京大学　刘奇弟）

“我看‘百花学社’是有不少肯追求眞理，大胆热情的青年。你們要搞社团可以自己組織，必要时可以到别校取得联系……而且也别把自己形成为‘群众首領’，眼光看远一点，何苦为自己的將来招麻煩。等大风暴过去，整党整完，还不慢慢地来同我們算帳。辯証的看問題吧，共产党是目前仅能有的一个好党。我們就馬馬虎虎容忍着过吧。历史会帮助我們的。不是斯大林專断一世，死后就受到淸算嗎，采取波蘭方式促进我国的党和政府作重大的改革是不可能的，不能乱来（我是喜欢波蘭方式的）。”

（北京大学　李修宇）

主張在整风中不談立場，說阶級斗爭結束了。

（中国人民大学法律系学生　田怀玉的材料）

“在整风中不要立場，談立場是防碍运动向前發展，解釋也是阻碍运动。”

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

“整风中不应提立場問題。团不应依賴党，不应党叫作一点就作一点，叫作兩点就作兩点。”

（中国人民大学統計系講师　徐　前）

“人民內部矛盾是是非問題，所以我認为人民內部沒有立場問題存在。”（北京矿业学院　方永濤）

“最近我爱上了周圍的一些，也恨一些人。

‘葛’的爭鳴認为是反共（因而反人民），我不明白，爭鳴意味着什么？这完全是圈套，是手腕，是陷井，共产党变成了人民的眞正敌人，

自由的迫害者，我只崇拜眞理，我不滿意。"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"無产阶級有無产阶級的眞理，地主資产阶級有地主資产阶級的眞理，誰有理就服从誰。資产阶級不見得不能認識眞理，資本家剝削工人在資本家看来是天經地义的。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐若棨）

"政治究竟有沒有实际內容，有沒有眞理，我表示怀疑，因为我覚得，在政治上眞理有的被歪曲了，例如，我們常常宣傳說美国有經济危机，然而实际上并沒有产生。因此，我覚得政治不象自然科学，自然科学有严格規律，而政治則主观能动性可以超过客观規律。

社会上有沒有阶級，我也表示怀疑。事物本身是沒有明确的界限的，界限都是人为的制造出来的。

因此，我反对先站稳立場再独立思考，因为这样的公式不好，会导致一定的結論。"

（北京石油学院　王光垻）

"在运动中旣不站在工人阶級立場，也不站在党的立場，要站在公正立場。"

（北京矿业学院　赵国臣）

"立場是复杂的，他可以反应客观眞理，又可以不反应客观眞理，如無产阶級反对剝削者，反应客观眞理，但工人为了工資罢工是自私自利，不反应客观眞理。站稳工人阶級立場，是非是抽象的，工人品質并不像書上一样，無产阶級立場是党提出来的，是党指定的，讓大家这样站。"

（北京矿业学院　邓克义）

"組織性和良心是有矛盾的，立場和眞理有矛盾，为了眞理可放

棄立場不会做敌人。”（北京大学　張景中）

“……对于我生死早已置之度外，無論死去还是活着，我都是一个共产主义者……整风民主运动一定成功，‘五一九’和‘五四’將显明地留在我們弟弟妹妹腦海里，永远鼓舞着未来的年輕人，为了这一切，我沒有任何恐惧……”（这是六月二十四日在群众会的頑固叫嚣——編者注）

“我是天生的，徹里徹外的煽动家。生活經历、理論素养和革命訓練，無論从那方面看，我都是适合于自己所选定的道路的。”

“辯証法可以告訴你，那些不畏强权視死如归的人在弱者面前必然是最温和柔順的人，那些羔羊前的武士必然同时是武士前的羔羊，这是同一品質的兩方面表現。只有坟墓才能改变我的性格。”

（北京大学　譚天荣）

“現在共产党人手中最有力的武器还是所謂立場、观点、方法，但立場、正义等和眞理不同，眞理反映了客观規律，他可以通过实踐去檢驗，而立場、正义则是一个信仰問題，客观規律并不能告訴人应当选擇某立場，只有生活本身才能告訴人这一点，从立場来批評一个人的言論是最軟弱不过的。”（北京大学　严仲强）

“既不站在帝国主义立場，也不站在無产阶級立場，应該站在客观立場看問題。一个政府合不合法，应該有一个客观标准，不加什么立場的。否則世界上沒有一个共同标准了……無产阶級比資产阶級更能代表眞理，但除了無产阶級和資产阶級外，还有客观眞理本身。如果無产阶級思想就是正确的，为什么还有主观和客观的矛盾，还会發生犯錯誤的事实，只有站在客观立場，才能判明是非。如果我們出兵不算干涉，而帝国主义出兵就算干涉，这是不公平，这样就沒有客观的标准了。”

（北京航空学院一个学生）

"有反动思想的人，也能爱党。"

（中国人民大学新聞系学生　楊瑞清）

"在旧社会統治者宣傳相信命运，安分守己。可是今天呢，宣傳專业思想，宣傳起螺絲釘的作用。"（意即沒有什么兩样——編者注）

"过去皇帝讓人民喊他万岁、万万岁。現在讓人民說首長，也喊毛主席万岁。我从心眼里不願意喊万岁。别人喊，也跟着喊就是了。"

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞）

"只要对得起良心，我就不去考慮什么立場問題。"

（蘭州大学　馬啓凱）

"有了阶級立場就無所謂良心……良心、人道是最高的原則……

（北京大学　楊　路）

"我覺得人与人之間非常冷淡，凄寒。我感到自己精神上非常虛，無所寄托，我不知道我生活在世界上为的是什么？……还不如死了好，出家作和尙也行。

我認为所謂独立思考，就是按照自己認为明确的方向去进行。

我听彭眞报告，覺得說服力不强，只是又提出什么立場問題，还不是过去的老一套。"

（北京鋼鉄学院　張存根）

（五）过渡时期的阶級与阶級斗爭

"我既然沒有批判掉我的改良主义，所以对于阶級斗爭的学

說，总觉得格格不入，这証明我根本沒有站上人民的立場。我旣然在思想上对于馬列主义不习慣，所以总想以别种学說来'补充'它、'丰富'它。”（中国人民大学計划系教授　吳景超）

“今天的社会难道不复杂嗎？阶級斗爭迫使人与人之間进行如此無情的残酷的斗爭，难道不是事实嗎？因此我喜欢瑞典这样的中立国家，在那里是多么自由自在呵！”

“昨日亲家今日仇！这都是残酷的阶級斗爭的結果。”

（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

“解放后几乎沒有公开提出博爱这一名詞，解放后提出的就是阶級友爱。我感到目前宣傳的阶級友爱，是提無产阶級的阶級友爱是指無产阶級革命大家庭的阶級友爱。我認为这种友爱范圍比較狭窄。在革命队伍內部可以宣傳阶級友爱，但在人民群众之間，应該宣傳人与人之間的博爱精神使人的生活更加美好和諧感到人間的温暖。”

（中国人民大学历史系学生　張芝文）

阶級斗爭是空洞的东西，是人为的，本来就沒有什么阶級斗爭。

（中国人民大学工业經济系学生　張玉江）

“鎮反后，阶級斗爭实际变为恐怖統治和法制的破坏。如胡风問題，高饒事件。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“阶級分析的方法在中国現在已經过时。作为划分阶級最主要的根据是生产資料的占有，現在这个問題已經解决，阶級的区分也就随之消灭或將消灭。現在只是还有些遺迹罢了，这种情况下再强調阶級立場未免落后于現狀。从古今中外各个学派中吸取精华，一个人应該摆脫自己的阶級局限性，不是自私地、狹隘地只从本阶級利益出發，

而是从全民的利益出發，这样就会站得'高'看得'远'考虑問題就周到全面。"

（北京政法学院　赵　明）

"西欧社会民主党的生产力学說：'生产越發展，阶級矛盾越小'，这就是說生产力的高度發展，則可以进入社会主义。"

（北京航空学院一个学生）

"現在再强調阶級斗爭和阶級分析是教条主义，是步斯大林'阶級斗爭越来越尖銳'的后塵。"

（北京政法学院　付成章）

"現在人可以分左、中、右，左又分左、中、右；中又分为左、中、右……这样無限制的分下去是为了混淆政治界限可以散布反动思想和言論。"（北京政法学院　黄盛业）

"农民上了共产党的当，阶級是共产党制造的；只有貧富之分，沒有剝削；阶級斗爭是共产党制造的，叫农民起来斗爭，斗爭过了就不管了，因而农民就四次參軍，如不參軍地主不轉来杀这些农民的腦袋嗎？所以逼着要听共产党的話。"

（云南大学　蒲茂光）

"恩格斯說：'道德上的惡是历史發展的动力。'这是一个普通的命題，他說善与惡的相互作用在推动历史前进，可是在任何历史时期这种善与惡的相互作用都表現为阶級斗爭……而忠誠于革命偉大的实踐家并且略識辯証法的刘少奇同志在这問題上恰犯了錯誤，他認为'善'与'惡'沒有客观标准，'剝削者認为善的，被剝削者認为惡'，这显然是相对主义者的胡說八道。"

（北京大学　譚天荣）

"那些元帅們都是杀人的劊子手。王院長是土改干部，兩手沾滿鮮血的人，怎么能够領导这么大的学校。"

（东北林学院　金博文）

"形成阶級的基础是分工，而分工不能消失，所以剝削就不会消失。"

（北京矿业学院　李国常）

二 肃反問題

（一）誣蔑肃反运动，否定肃反成績

"鉄托同志認为社会主义最根本的是对人的关怀，离开这一点就不是社会主义……对旧社会的代表人不是加以肉体上的摧殘，精神上的侮辱，报仇，杀害，最主要的是从劳动上改造。而我国已經杀了七十多万人，在工人阶級掌握政权后再大量屠杀就不符合社会主义的人道主义原則了，因为杀了以后，会在他們的家屬亲友中种下仇恨的种子，起了副作用，將积极因素化为了消极因素，我們人民大学肃反时，真正現行反革命沒抓到一个，倒自杀了好几个同志。被斗的情緒銷沉。这次整风提意見时很多同志哭了，这不能不是値得考虑的。"

（中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順）

辱罵我党在肃反中对其問題的处理是"侵犯人权""以怨报德"，"一个俘虏投降了，我們尚且要寬待他，我自己主动的交待了思想，不但挨了整而且整完以后仍然受到岐視"。不滿肃反运动的方式，認为"这种方式会伤害好人"。

（中国人民大学計划系資料員　刘运梓的材料）

"肃反把人搞的暈头轉向，人不象人，鬼不象鬼，死也死不得，活也活不得，如資本家現在提起五反还發抖，很多人提起肃反就头蒙，这种精神上的折磨比肉体的懲罰要重十倍。可以調查一下，在历次运动中伤了多少人的心，使一些人对党敬鬼神而远之，惧怕，这里表現着不是以德感人，而是以力治人。思想改造，鎮反，肃反折伤了好多

人，尤其是知識分子，使得这些人至今还不能靠攏党，甚之，永远不能靠攏"。

（中国人民大学哲学系資料員　張紹鴻）

"肃反中是否有宁可錯杀一千，不要漏掉一个。使有些人受了冤屈，使老教授伤了自尊心，学生也不尊敬了，几年恢复不了元气，肃反尽量打，結案不了了之。"

（中国人民大学計划系学生　束洪濤）

"我們的肃反是有問題的，把有些是思想問題的人也肃，而且对有些与反革命的关系很远的人也肃，但对有些眞正的反革命則沒有肃。"　（中国人民大学計划系学生　龐秀珍）

"肃反沒有扩大化，但有偏差和缺点，很多观点都貫徹了斯大林的公式，社会主义进展阶級斗爭愈尖銳，这就形成人們思想过分紧張，提心吊胆的認为草木皆兵，也使人不敢再談党的坏話。方式方法不好。繼承了法西斯的作法，这虽是群众搞的，但是党領导的。……"

"限制肃反对象外出，侵犯了人身自由，对肃反的重点就当为反革命看，这是不对的，处理时間拖得長……某些領导人怕道歉怕承認錯誤。"　（中国人民大学計划系学生　洪維政）

"肃反花的力量太大了，說肃反生产兩不誤是瞎話，少創造价値可想而知。副作用太大，被斗的人多数含冤，群众認为中央政策好，地方执行的不好，地方上党的威信不如以前了。知識分子、技术人員中多是重点，被斗后大都消极了。不少地方对党对領导有意見的群众都被斗被整，群众不敢再提意見，發展了官僚主义。有些地方把肃反作为宗派傾軋的工具，对不是党員的，党內出身不好的，或是不合某些党員意圖的，大肆傾軋，發展了宗派主义。有些地方非法私拆信件，檢查住屋，对被斗的人限制行动自由等，严重地破坏了法制。从以上看来

肃反虽然取得一些成績，但毕竟是功不抵过……很少有积极意义。”

（中国人民大学历史系学生　何世芬）

“肃反运动的成績不是主要的，学校可以公布这一材料，被逼死的現象倒是到处都可以听到。”

（中国人民大学新聞系譯員　徐吉貴）

“斗多了些。斗就很难准，肃反理論根据斯大林，錯誤缺点不可免。局限性包括党中央。肃反开始时，每組确定斗爭对象不根据确鑿材料，不尊重人权；小会攻，大会轟，审訊、监視等于坐牢。这是否是中央的指示，所謂自發的反革命分子，这是否扩大了肃反面。中央提出5%的反革命，各机关都按5%来肃反，造成扩大肃反面。三反太不文明，逼供，疲劳战，人权毫無保障，中央未預先防止。”

“你們把肃反美化了，把肃反說成是花花的，缺点是严重的，斗爭的面寬的很，而定案未有几个——抓人不愼重，帶来一定的副作用。”

（中国人民大学法律系学生　韋　齐）

“关于肃反問題从对比来說，成績是主要的，錯誤是次要的，但我認为錯誤是比較严重的，同时这些錯誤不是完全不可以避免的。所以严重是因为錯誤量大——是百分之十五这个錯誤是可观的！如一千万犯人中就是一百五十万錯。周总理报告中談49年到56年杀77万人占所捕反革命犯的16.8%，按占15%錯案計算則錯案絕对数是70万，这个公式是77万÷16.8%×15%＝70万这个絕对数是不少的。”

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

“肃反时对我各种刑法都利用了，我自己准备住法院呢？！对我除了肉刑之外逼供信什么都用尽了，軟禁也用了，星期日找我談問題，不叫我出去，这即是軟禁，星期天是国务院規定的假日我非出去不

可(星期日找他談是已經总支同意,結果經再三动員他不肯就出去了未談成——原編者注),不准我参加会議不是逼嗎?还有精神战,群众压力,組織手段……最不应該的是逼供信的手段,因为我不是罪大惡极的,除了肉刑以外我都受尽了,这是社会現象,誰有权就統治誰……过去强調我对党影响不好,你們(指支部——原編者注)用这种方法对党的影响怎样?当然对我并不怀恨在心,但对我的結果就是伤心,悲观,痛苦,負担大,加上我弟弟和家鬧事考試二門不及格。因为肃反把我思想弄糊涂了。……"

"肃反前,过去我虽开过小差,是因打架害怕了,但对党沒有三心二意,肃反后造成我对党三心二意,使我思想更加落后,使我对支部的意見推到全国去了,整个社会都这样。

聶校長肃反时是宁左勿右,有一次作动員报告时有的人以死威胁党,这样死几个也不要紧,我覺得他眞沒有人心,我看他面上有杀气,听說他在土改时杀人太多,犯了錯誤,这样的人不配作教育工作,有这样的校長下面的工作不用說了。"

(中国人民大学工业經济系学生　田仲倉)

"肃反有三大害处:1.破坏感情,2.制造分裂,3.六亲不認,自己也受到非人待遇。沒有人的感情,几乎把我逼死。肃反时共产党逼死人,还不如国民党好,国民党不好,旧社会沒有逼死人,新社会逼死人。我对肃反不滿,自己反动思想是肃反肃出来的。葛佩琦要杀共产党,我也可能自絕于人民,人家說我是叛徒,我已經是叛徒了,我願一輩子做民主人士。

肃反初期是盲目冒进,打击面过寬……連說几句怪話的都算在內。由于領导上未掌握材料,而是根据群众意見乱肃。这是与宪法不符,侵犯人权。林希翎說:'肃反中冤枉了七十二万人……',我認为錯斗的要大大超过此数。肃反确实扩大了,有人不承認扩大,扩大是相对而言,肃反中是否有錯呢?如果到你头上你就不这样說了,这本身就是官僚主义,教条主义。林希翎說南京捕了2000人,我們乡下小鎮

就捕了30—40人，所以南京捕去2000人不算多。部队中600多人，有200多被整。捕错，判刑重是有的，無事被关几天，这算什么？”

（中国人民大学档案系学生 殷九如）

“鎮反肃反是共产党要的手腕，共产党是利用一部分人，杀掉一部分人，留下的都是滿意的人。”

（中国人民大学档案系助教 馬 馨）

“我感到痛心，有些同志过去是朋友，肃反到外面了解材料，非弄出特务才算完成任务，为什么这样搞呢？不是政治問題，啃着打，我听到刘云林談时，就想起来了，如破坏法制等等我認为对这些人应提出控訴。我的要求就是与这些人面对面發發牢騷。

他媽的，我要掌握政权后，非把这些人（指搞肃反的干部——編者注）押起来不可，讓他們尝尝味道……”

“肃反运动是有意的破坏內部团結，破坏家庭幸福，破坏身体健康、肃反搞的乱七八糟，坏的領导会使狼把老虎吃掉。”

（中国人民大学貿易系学生 靳彦忠）

“1.开始參加工作热情很高，以后家庭被斗，父亲被槍斃無怨言，但肃反后距离党越来越大。

2.这社会反正是人吃人的社会，过去是地主吃工农，現在是工农吃地主子弟，地主子弟应当担当其前辈欠下的政治的債。

3.大胆怀疑的政策是有問題的，不是从团結出發，达到团結的目的，事实上是用斗爭地主惡霸的态度。

4.肃反中采取的方式是否恰当呢？但我認为处理思想問題时应該是內部問題不能斗爭。肃反时实質上象对待惡霸地主一样来对待我，也沒有給我說話的权利，同志們提意見蛮横無理，这是不是限制中华人民共和国公民的自由呢？

5.把我作为肃反对象幷沒有材料，單純从任务出發，为了完成一

定百分比在我們班里总是要找出一个百分比，这样对党并不是負責。当事先未掌握我的材料时，为什么要进行进攻呢？無中生有的寨一下这是主观的、盲目的。”

（中国人民大学学生　赵乃鴻）

“‘肃反’是共产党对知識分子进行統治的方法，知識分子最不好統治，共产党害怕知識分子造反，用‘肃反’整知識分子。”

（中国人民大学哲学系講师　李　德）

肃反时，搞运动就是这么一些乱七八糟的人，增加了情緒，看了材料不作具体分析，过于执的作风，在搞肃反的人中是相当普遍的，認識的錯誤引伸到反动思想，然后引伸到反党、反人民、反革命，大鳴大放时，报上也有这論点，自己感到很对，这么严肃的事，搞得象一窩蜂似的，这就是我想的，不是个别問題，是社会风气問題……

“从肃反后到大放大鳴前，覺得自己挨了一棍……隐隐約約覺得你們（王丽、刘錚）打击我……以后接触到吳正民、陈椿年等談到的情况也是如此，其他人也說到沒搞出什么反革命，越来越覺得是硬追硬逼，無中生有，不該斗的斗了，不該捕的捕了，于人于事無补。”

（中国人民大学統計系学生　陆　戈）

“肃反运动的成績是否是主要的，我一直是怀疑的，我們机关（指四川省第二初級党校——編者）肃反搞了一年多，結果肃出了一个反革命，而許多人斗錯了，这怎么能証明肃反的成績是主要的呢？肃反中又斗錯了很多人，在斗爭中，許多人未被剝夺公民权，就沒有了人身自由，通信，行动受到限制监視。而斗錯的人，事后領导上未公开承認錯誤，給恢复名誉，使这些人难以进行工作，这是不合理的，应賠偿物質上、精神上的損失！肃反中一說了二話（怪話——編者）就挨斗，这样，使許多人就不敢向領导上提意見，以免来个运动，灾禍临头。因此，肃反使人与人之間关系疏远了。”誣蔑肃反中斗爭反革命分子是

"胡乱斗人",說:"反革命分子有沒有客观标准。"

他极力反对历次运动采取群众路綫的方針与形式,說:"这是导致錯斗人、侵犯人权,破坏法制,产生官僚主义的原因",認为"群众斗爭运动形式太激烈了。"因此主張"采用緩和的办法。"

(中国人民大学历史系学生　黄世君的材料)

"肃反虽然成績是基本的,但是錯誤是大量存在的,不是个别的,斗錯是普遍的。从全国来說肃反的成績是基本的,但某个部門錯誤可能是基本的,肃反我們大家不能作評价,要求中央評价。"

(中国人民大学历史系学生　楊汝彬)

"肃反扩大化是事实,肃反杀了七十七万。我認为在理論上講,在阶級斗爭尖銳时必須杀的,你不杀他,他就杀你,如土改,抗美援朝中。在政权基本巩固后,对敌对阶級并不应象以前那样,馬克思說过,共产主义是人道主义,对敌人采取劳动改造。我們党是正确的,这完全体現了人道主义。"

(中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順)

"肃反运动目的:淸除反革命分子,加强人民团結,前一目的是达到了,后一目的呢?經过肃反,人民內部的团結是加强了呢?还是松弛了呢?我認为肃反沒有达到第二个目的,反而使团結松弛了。

党中央应檢查各單位肃反紀录,看看肃錯的多,还是肃对的多。这个問題很重要。根据我在社会上的接触,我感覚是肃錯的多,对的少。假如这样,如何能加强人民团結呢?一般参加肃反的,都要做历史介紹,思想介紹,这里牵涉很广,追問很細,常为一个小問題,追查很多人,这不仅加深人們和党的隔閡,而且加深了人和人的隔閡。我說肃反肃錯了,是指第二个問題說的,这是党群关系不正常的一个原因。發生偏差的原因:这是主观主义,官僚主义,宗派主义的集中表現。如根据一个人說了一句牢騷話,就把他当做反革命分子整,这不是主

观主义嗎?共产党員常宁左勿右,整錯了,不及时平反,这不是官僚主义嗎?肃反应当是全国的事,但肃反运动領导小組只有共产党員才能参加,这不是宗派主义,为什么肃反运动中是三大主义集中表現?因为这是党員同群众思想感情不正常所造成的,不正常的思想感情就是共产党員对群众怀疑多,信任少。"

(中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦)

"現在狀况坏到极点了,就此地来講,北京已發生了黑市。肃反、三反做了缺德事,現在派人去叫他参加民革、民盟,給一輛小汽車坐坐。

中央把杀共产党的劊子手楊虎請来作官,民革要把康澤請出来,康澤是特务头子,共产党不行啊!因之現在有人說,要組織社会主义同盟,这是后退,我們人民說要前进!……"

"毛主席說肃反杀了七十七万人,老百姓要求天下太平,但須吃飽了,吃不飽还是不滿意。古代文王杀四,不杀也可坐天下。汉高祖說:'杀人者死',杀一个人就要他死。古代先立了法,把自己捆上,老百姓就守法了,而現在立法是要别人遵守,这是不行的。这是老百姓的反映。"　　(中国人民大学工业經济系講师　王德周)

"关于肃反問題,肃反是否必要,当然必要囉,过去、現在、將来都必要,有反就肃。問題在于肃反工作中还有許多錯誤,对反革命的估計就是主观的,中央就是有錯誤。肃反就是根据斯大林'在社会主义越發展阶級斗爭越尖銳化'的錯誤理論。翻开文件看看,当时都把这錯誤理論当成金科玉律。肃反的錯誤从現在揭發的問題也可以看出。我介紹的沈阳日报的那篇文章就可以看出这个問題。……"

"……首先声明我不是肃反对象:77万大部分該不該杀?是完全应該的,但也搞錯了不少人,斯大林在苏共十七大代表1966人中杀了1108人,斯大林摧毁列宁培养起来的一时代的干部……"

"肃反取得很大成績,但副作用也很大,赫魯曉夫报告:'党內草

木皆兵，关系不正常。’我們同志間关系不正常‘六亲不認’‘冷若冰霜’，主席提出大檢查非常英明，但应找公正人（包括民主党派）进行平反，公开承認錯誤，应实事求是，我校党委書記，随便檢查人身，私設公堂，例子很多，不多講。”

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

“我是‘肃反’的对象，我家庭是地主，我是朝阳大学的学生，沒參加任何反动党团，为什么‘肃反’作对象，就因为我好說，好提意見，我給社長齐振之，編輯科長信观楷提过意見，結果給我扣了好多帽子，你們別看我今天沒有戴帽子，可是我腦袋里很多帽子，什么样的都有，百貨公司沒有的帽子我有，（会場哄堂大声笑）。‘肃反’时到处搜查我，党員是便衣警察，和几个朝阳同学常来往，就被高旭华指示木林（团支委）挖我小集团，結果蜂涌而上，日夜监視我，咳嗽一声都有人注意，前天我和齐振之同志談，他否認，他說根本‘肃反’沒整我，前几天我問，还裝不知道，伤良心呀！（本人高声大喊）以后又說我是小集团，以后又挖工作上缺点，信观楷說对工作有損失的，同志关系方面的都可以提，他这一發言，群众蜂涌而上，整的我战战竟竟，神魂顚倒，如临深淵，如履薄冰，叫我談反領导、小集团，結果沒有什么可說的，談了以后条子一大批上来，整得我一天到晚吃不进，睡不着，結果小集团一个人病了，此时知識分子政策出来了，我們的小集团問題就不了了之。‘肃反’中任何問題都也提不出，結果說是讓我洗澡。何必把工作中的錯誤拿到‘肃反’中来談，不提任何問題就整，是‘肃反’？是打击报复（本人高声大喊）。”

（中国人民大学出版社助理編輯　齐俊成）

“肃反錯誤是主要的，成績在相形之下是微不足道的。斗爭出来不是反革命，就是100％的錯。

中国的肃反是斯大林錯誤理論（社会主义越建成，阶級斗爭越尖銳）在中国的体現，我們被斗的人是斯大林主义最后一批受害者。

当时学校就沒有权决定监視人，連上个厕所，鍛煉一下身体都有人跟着，团章，学生手册，宪法都不顧了。肃反是一团糟，肃反不合法，不人道，損害了民主，沒有人情味的作法，也是很令人伤心的。肃反結論是套框框（先定罪），再往里塡例子，問題都在你五人小組，班上只有听命。肃反就是要人盲从，肃反后發展了胆小怕事的教条主义和官风，助長了三害。肃反后更团結了是假象。肃反运动搞得起来，主要是群众迷信党是万能的。我对群众眼睛是雪亮的很怀疑，因为他們明明知道我不是什么反革命，党發动他們，你們就斗我，其实是盲从。錯誤在于我院增加了什么大胆怀疑，宁左勿右的附加方針。

我当时接受肃反，是由于經济上的压力，当时什么学籍、团籍、爱人，什么压力都施加过了，肃反整天提到我的爱人，还派人找他。肃反后我的爱情被破坏了，想想看这还人道嗎？使我眞摯美丽的爱情蒙上阴影。肃反就是想打下我（独立思考）的威风后，批判我的思想，当时你們理直气壯的批判我，我就理直气壯的不承認。

我院搞錯了，高等学校系統一定也錯了，一些机关，企业單位也錯了，全国的肃反恐怕都錯了，所以‘平反委員会’应推广到全国。不仅要院党委負責，連党中央也要負責。伸冤有什么不对的，应該組織‘平反委員会’，全盤翻案。原来的五人小組搞不了平反，应該由被斗的代表參加，吸收教授和多方面人士来搞‘平委会’。”

（北京航空学院一个职員）

“鋼院在肃反运动中犯了严重的偏差和錯誤。凡是：(1)不听話者，(2)爱提意見者，(3)不符合党政領导意圖者，(4)党員对群众怀私恨者，都为斗爭的对象。

肃反清查的对象是：(1)不听話者，(2)爱提意見者，(3)不符合党政領导意圖者，(4)党員对群众怀私恨者。

肃反时領导同志是罪魁。”

（北京鋼鉄学院　郭　楠）

“肃反运动不但使老一辈教师們自尊心損伤了，就是青年一代，也受了很大影响。肃反运动是狼吃小羊，摧毁了一个人的青春。肃反成績是主要的，缺点是次要的，这是教条，‘党八股’。要成立肃反审查小組，要求給肃反中被斗的人恢复名誉，要求領导肃反假公济私，冤枉好人的分子向党自請处分。”

（蘭州大学　馮赤华）

“在肃反运动中进行思想批判，就是敌我不分，是原則性的錯誤。”（北京俄語学院　張吉青）

“1.党的几次运动都是不对的，特别是肃反运动，只憑党員一句話，就搞掉了一个人的名誉、地位、人权、青春。一些共产党員沒有人性。一些积极分子踏在被斗錯人的身上爬上去了、入党了。……被斗的人答話，硬說是頑抗，这簡直是豈有此理！

2.肃反斗錯了是由于档案不可靠，要求档案公开。

3.对所有被斗錯的人，党委应該对他們負身心健康的責任。

4.肃反党員所以胆子那么大是由党委支持的，党委是由市委支持的，市委是由中央支持的，整个說全国都有問題。

5.肃反中随便斗人，党員首先破坏了宪法，应該有人証、物証才能搜查、斗爭，否則就是犯法。”

（北京俄語学院　王繼昆）

“从运动的开始、發展、結果、影响四方面来分析：其开始——‘大胆怀疑’既無足够根据，其發展——‘批判’、‘斗爭’便是完全錯誤，其結果——居然也‘找出了几个有政治問題的人’就只能是运动的副产物、副作用，而其影响——損伤青年身心、混淆敌我矛盾，損坏党的威信。会上的‘批判’‘斗爭’，会后的‘訓話’‘質詢’，以及会后的‘孤立’‘歧視’，是二十世紀毛澤东时代的极端野蛮的对革命青年精神虐待的手段，要在青年純潔的心田里撒下了罪惡的种子。”

（北京俄語学院　鐘子奇）

"在社会改革运动中，特别是1956年的肃反运动起了副作用，使高級知識分子現在不敢大鳴大放。……肃反运动中所謂的思想批判比52年的要凶暴得多，不人道得多。……

对于肃反运动的錯誤性質的估价問題，我不同意官方的說法，以成績是主要的，錯誤难免就了事了。我举一个例，就可帮助明白道理，好比有一个医生診断一百个病人，其中九十个医好了，但十个人被錯誤的弄死了，你能說这个医生的診疗成績是主要的嗎？

肃反的責任問題也要弄清楚。……我在北京、武汉、上海三地所了解的情况，肃反运动在高等学校所形成的一切錯誤，論性質和規模都完全相同，沒有二样。实事求是，肃反运动的錯誤，应由中央来負責才对。……

我們的党就是很忽視法制的，肃反运动暴露出人民政府本身是違反宪法的規定。政府逮捕了教授和一般干部，經过法院审判手續的有几人？共产党人不习慣法制概念。"

（中山大学　罗应荣）

"肃反时一舍成了监獄，操場成了劳改場，教室成了看守所，有地下监獄还有私設公堂把人变成鬼，把学生变成囚犯，把健康的人变成瘋子。"　（中南矿冶学院　楊德才）

"肃反前有三分之一跟党走，肃反后連三分之一都沒有了。"

（中南矿冶学院　吳潔光）

"肃反运动确有副作用：

一、是讓人看出，党委也有不实事求是，不科学看問題的地方。

……

二、是不要是非正义，党要說打，打了就沒錯，反正錯誤有党委承

担……

三、是不够人道，不尊重人格。……

四、是六亲不認……

五、是所謂积极分子路綫居然蔚为风气，成为少数人物的理想了。……

六、是工作縮手縮脚，講話吞吞吐吐……”

（山东大学　景振华）

“肃反工作的后果是副作用大……是怨声載道。……

党委在肃反时是依据这样一套邏輯和公式来办事的：首先党委認为任何單位都‘有反可肃’。……假若哪个單位开展不起来，就来一个‘革命輸入’的办法，派几个得力的干部去搞，……在大胆怀疑的口号下，进行残酷的斗爭，無情的打击，斗完了再来一个調查（糟就糟在这一点上），……到处都是火热的阶級斗爭。”

（山东大学　李　蘊）

“肃反运动是党团員的獸性暴發。

肃反斗爭比刑法还厉害。

肃反我校缺点大于优点。

在肃反工作方法上：1.是捕风捉影的“大胆假設，小心求証”，对被怀疑者不是根据事实来进究，而是根据平时的一些言論；2.肃反干部是些青年人，对旧社会的知識缺乏，不了解解放前情况，而把一切归到政治上；3.領导不相信人的談話，而相信一些不够具体的書面材料，甚至有些連材料也不管，而根据怀疑来办事；4. 斗爭过程中甚至做結論时也缺乏实事求是的态度，政治帽子滿天飞，甚至胡下批語；5.發动的群众自己就不清醒，斗爭者有好功的表現，不顧事实情况乱斗一通。这种工作方法不知害了多少人。”

（蘭州大学　曹文正）

“我怀疑如此的肃反斗争在我們这些單純的，二十多岁的小伙子中間，在我們这些十多年来一直过着学习生活的‘書呆子’中間开展的必要性。要知道解放前我們最多不过十七、八岁，而且自考入大学塡表注册，交待清楚，虽然有‘反’，也自易‘肃’，党委会妄自大动干戈，非官僚‘而如何哉’？”

（北京俄語学院，鐘子奇）

“肃反是斗爱說話好提意見的人，肃反是一次压制民主的运动，要大家不敢說話。”

（中南矿冶学院　周世偉）

“肃反是先排队后整材料，依次斗爭。”

（中南矿冶学院　楊德才）

“这次肃反运动中对知識分子的斗爭是先排队，再根据5%是坏人的教条主义来搞运动，弄得人心惶惶，把一批無辜善良的人遭受精神上的折磨，任意摧殘，有被打的，有被罰跪瓦片的，形式不一而足，有的人气瘋了，有的得了神經病，有的得了气痛病，有的人至今沒有恢复正常精神，回想起来，心有余悸。”

（中南矿冶学校　胡熙赓）

“1947年6月1日‘六一惨案’，在武大死3人，是蔣介石犯罪，現与肃反比較有它积极的一面，使人看清了蔣介石，参加了民主革命，从此角度，肃反起了多少作用，我看还不如‘六一’。”

（中南矿冶学院　方紹富）

“肃反运动是杀人不見血的运动，比槍打还厉害。”

（中南矿冶学院　吳潔光）

"肃反肃反是出卖良心，出卖得愈乾净愈好。"
"肃反后，人与人的关系变得虚伪了。"

（中南矿冶学院　黄海波）

"肃反伤害了600—700人，只培养了少数积极分子，右派分子写反动标語，打工人、上街游行……等向党进攻，都是由于肃反帶来的結果。"

（中南矿冶学院　邓荣保）

"我院右派分子产生，是由于肃反运动中的偏差和錯誤引起的。"

（中南矿冶学院　唐祝庆）

"肃反从討論本單位是否有反革命和不利于革命的言行入手，这样方式是不好的，会引起同志彼此間之猜疑。"

（中南矿冶学院　李傳馥）

"肃反不是'有反必肃，有錯必糾'，而是十六个字：'肃反乱来，有錯必瞞，一点分析，大有問題。'后来又加上：'斗錯無关，上級靠山。'"
"当时肃反沒有斗到我，假如斗到我，我准备采取最后手段，建議我院对魔鬼集团（指党委——原編者注）开庭审判。"

（中南矿冶学院　傅繼輝的材料）

"在执行肃反政策上，上面一寸，下面一尺。"

（中南矿冶学院　赵澤霖）

"肃反与国民党的'宁可錯杀一千，不可放走一个'的作法一样。"

（中南矿冶学院　唐祝庆）

"肃反是在三个錯誤理論根据下进行的。1.大胆怀疑,2.湊百分比,3.坦白無罪。上面先确定了反革命分子占5%,下面就来湊数字,先作一个框框安上,然后再来找反革命分子。

在肃反中硬要搞一个思想批判,把思想批判和历史問題夾在一起,从思想批評中,右一批判,左一批判,就把反革命分子批判出来了,思想批判中,群众路綫有很大問題,材料都裝在党員包包內,群众只是搖旗吶喊,临陣助威。批判的方式狂风暴雨,人格侮辱,非常粗暴,造成人人过关,被批判者都被划了一副非常难看的臉譜。

肃反的后果很坏,在运动中領导上有些說法,实际上起了精神隔离作用,肃反以后,党对知識分子更加不相信了,肃反以前,非党团員还可作教研組主任,肃反后都被取下来了,周总理的知識分子問題报告后,有所轉变,但轉变不大。"

(四川大学　許存信)

"……有几張大字报在吶喊什么'肃反运动是全国人民的要求'等等,是經不起辯駁的。我們不禁要問,你說肃反运动是全国人民的要求,那你是不是征求过我們六亿人民的意見后才說的?也許你說的人民与我們的人民含义不同。那我又不禁要問:'你說的那几个人民住在那里?戶口登記簿上有沒有他們的名字?'

听說北京有什么社会民主党,黑格尔——恩格斯学派等組織。我便建議你們也組織起来,并在此奉送一个名称'保皇党',看看合不合适?"

(四川大学　范和祥)

"肃反……党組織采取了恐怖政策,我們被重点帮助的原因只是由于:不滿意班級干部的盛气凌人,和一貫采取粗暴手段,以致积怨成仇,借以假公济私,公报私仇。

会場布置形式——三堂会审。帮助方法——任意謾罵,疲劳审問,捏造事实,半夜逼供。被帮助者享有的特权——剝夺人身自由,一切行动受监視。采取的手段——威胁、欺騙、挑撥、玩弄、兩面派。要

求：

一，党委应該坚决勇敢在群众面前承認錯誤，恢复我們的名誉。

二，取消肃反积极分子称号。

二，立即退还当时硬逼着我們写的坦白書，”

（武汉測量制圖学院　方万行）

“希望凡是在肃反运动中受到过迫害和被残酷斗爭过的同志，都能站出来，把自己心中所受到过的痛苦攤出来；向党向祖国人民和全体同学要求正义和公道；要求取消今天还存在的政治歧視，要求取消‘黑名單’，取消一切不平等的待遇；要求还給我們作人的基本权利；要求法律給我們的保障……。”

（同济大学　周知其）

“肃反使多少人冤枉，失去了生命、爱情、青春、精神与智力，使多少人未老先衰，背离父母、朋友与亲戚，更使多少人放下了万灵之尊的人格，干下了雷同禽獸的行为！”

（同济大学　舒展〔鐘亮明〕）

“肃反运动乱分析，乱帶帽子，不分敌我，整得我們交朋友都不敢，否則就要把对方祖宗的历史都要了解清楚，因此，团委会号召要跟落后同学交朋友，我坚决反对。”

（云南大学　朱紹忠）

“肃反时确实有些逼人，沒有問題也要編造，总之，以为給人家判罪愈大愈好，逼死人愈多愈好。逼死人过于严重，但事实上好些人在当时就是受到压抑、逼迫；肃反确实使人覺得草木皆兵。”

（云南大学　王××）

“肃反是欺、哄、吓、詐，捕风捉影；肃反运动副作用大于正作用；

正作用表现在那里呢？”

（云南大学 王經元）

“肃反就是乱搞，我过去說点二話，也被打成‘反动集团’。”

（云南大学 姚 忠）

“肃反是掌握的大批材料完全出于捏造，是对我們进行一次荒謬絕倫的神經战，是一种有計划的政治迫害；再不，所謂大批材料只能被理解为日常生活缺点的堆砌。

肃反工作組对人类道德犯下了罪过，肃反对象是他們在班級中建立威信的牺牲品！他們不惜对青年学生进行那怕最低劣的政治迫害！对象已經內定了，然后假惺惺的召集一些群众，讓他們愚弄了群众，逼使群众說出違背良心的話，这种挾天子以令諸侯的作法，不正說明他們个人道德的敗坏？难道他們不应該向群众懺悔，向群众賠罪？

在斗爭中，你們所使用的手段实在太多样化了，概括的話：有軟功，有硬功，有恐吓，有威胁，有欺騙，有謾駡，有誣蔑，有故意布下圈套套住人家，有挑撥离間，有的时候还象流氓一样地大喊大叫拍桌子。眞是‘前無古人，后無来者’。我們要向人类道德控訴，你們用什么来解釋宪法明文規定的人身自由呀？

更令人髮指的是你們竟搬出了国际公法所指責的‘疲劳审問’。肃反工作組的同志們！即是希特勒匪帮审問共产党人的办法，那是上饒集中营；台灣火燒島上国民党特务对待愛国的中国人民的手段啊！你們竟然把它搬来对待一个無辜的青年学生，你們太殘忍。”

（武汉測量制圖学院 邱清輝）

“肃反有八大錯誤：

1.扩大肃反斗爭面，好人当作坏人斗，肃反是肃反革命分子的命，我們不是反革命为何要斗？

2.望风捕影，無中生有；对党不滿，發牢騷就是对抗組織就等于

反革命。

3.威胁利誘，强迫承認，不承認汚蔑性的問題就是抗拒运动就是反革命。

4.打击报复，假公济私，平时对班長、支書有意見，今日該斗他。

5.殘酷踐踏人身自由，行动监視，信件檢查，校門不得出，無权与人講話。

6.摧殘身体，至今未愈，疲劳审問，致使得病，神經衰弱，長期失眠。

7.剝夺信仰宗教自由，相信天主教也有罪嗎?

8.生死不問，死者枉也。"

（武汉測量制圖学院　黃文尊）

"肃反运动是阴險的有計划的对善良人民的政治迫害，肃反不需要搞群众运动，反革命分子是公安局抓到的，不是群众斗出来的。現在不应該講肃反的成績，要談缺点。肃反給知識青年以永恒的創伤和憤怒。

今不如昔，天冷且寒，肃反太殘酷，叫人胆战。"

（武汉測量制圖学院　高时瀏）

"我覚得我們的党委不是来办学校，而是来办人，你們終日生在办公室里，等待一些积极分子来彙报，不声不响地記帳。听人之过則喜，听人之喜則憂罢了，运动一来，手捏帳簿，口放謠言，最后把棍子拿出来，打得一个一个的七死八活。經过了斗爭和接二連三的打击，我們身体也坏了，失眠、心悸，神經衰弱到极点了，如果党委說在山大中肃反的成績是主要的，那么我說这是主要的成績。"

（山东大学　周北屏）

"肃反后，伤害了許多無辜的好人，使他們在精神上受到摧殘、打击……但从总結和平反中，輕描淡写，看不出誠意来。只是以'成績是

基本的，缺点是难免的'这一公式来作擋箭牌。"

（山东大学　任恩照）

"肃反总結向上居功，而很多人痛心，据說'成績是基本的'。工人阶級品質丧失尽尽。赵儷生先生將这比之拉科西，我覚得不是拉科西，而是历史上的魏忠賢，是东党。凡是被打击的，都是比較正派的，个别的例外。我許某不說謊話。党委將来不要求大家寬恕，但必須有眞正的思想轉变。我不怕，也不怕送五号炮台去槍斃。"

（山东大学　許思园）

"毛主席报告里不应該將鎮反与肃反混为一談，成績主要表現在52年，那么55年的肃反成績又表現在那里呢？"

（北京俄語学院　陈吉元）

"周总理最近的报告說，肃反成績是主要的。可是他只談到鎮反的数字，而肃反沒談，是否肃反成績也是主要的？"

（北京俄語学院　沈兆予）

"肃反的成績是副作用大于正作用，肃反后我班团結就搞不好。肃反成績是大的，但偏差和錯誤也不小，就如投資一样，資本投大了，但收利較小。党制定的政策是由党来破坏，共产党爭了几十年的自由又由共产党来破坏。这是誰做錯了？是党委会还是班上干部？肃反不收殘局。肃反死人幷非無关系，人死幷不这么容易，要是你們有几个孩子，長大了死几个，看看你們的心情如何！人人都有妻子兒女，死几个人你心情又如何，可以尝試一下。伤心的事情很难补偿，不是金錢、道歉可以解决的。"

（云南大学　王　新）

肃反的偏差和缺点有三方面：（1）敌我不分，是非不明——有些

問題当时搞不清楚；(2)方式問題，过火的乱来逼供；(3)未进行善后工作，导致某些人思想負担。”

(云南大学 龙任之)

“肃反偏差与錯誤是主要的，成績是有限的。三分成績，七分缺点。

当时肃反是一种‘恐怖政策’，在高等学校中，沒有必要进行肃反。”

(武汉測量制圖学院 張 健)

“根据罗瑞卿的报告，中央在肃反問題上所依据的理論基础是錯了，所以全国来說成績也不是主要的。肃反錯誤，中央应作深刻的檢查，但八大总結时輕描淡写是不負責任的，本来希望毛主席报告有正确估价，但看后表示遺憾。肃反就是乱套公式，概念不清，答数不对。在大学里就根本不应該肃反。”

(北京航空学院一个学生)

“肃反运动成績虽有，但偏差很大。党的政策是对的，党中央也可以說是对的，但是下边用了一攤子爛干部，把事情搞得一团糟，党中央也不是不知道。肃反中有人自杀，可見就是有威逼。”

(云南大学 唐云林)

“肃反运动錯誤何在？

1.把人民內部矛盾当成敌我矛盾，

2.群众路綫——被歪曲，

我們学校是强迫群众違背自己的認識和良心，去参加斗爭。結果使他們也感到受騙了，精神上受到了責难，‘群众路綫’变成了党推卸責任的手段了。

3.斗爭形式——土改的余风。

恐吓、威胁、捏造、疲劳审問、监視、檢查文件这种方法是錯誤

的。

4.駁肃反的錯誤是不可避免論。

拿人的生命来作試探，用'莫須有'的罪名来斗爭好人，是反民主、反人权的做法，而肃反錯誤的不可避免是推卸責任的招牌，'莫須有'是反动透頂的主观唯心主义。

我們要求实事求是的对肃反做估計和交代。

要求制訂国家刑法，制裁違法者！

确保人权、言論自由！"

（天津大学　方　成）

"肃反运动比法西斯还坏，法西斯还沒有拿自己人民那样斗，肃反时不知冤枉了多少人，誰要是自杀了还要說他是威胁人民的行为，是和人民对抗到底，难道沒有冤枉死的嗎？为什么在新社会里，大学生中有这么多人自杀，旧社会就少見。"

（北京矿业学院　李佩文）

"肃反斗錯了很多人，这不能不联系到党的肃反政策是錯誤的，全国肃反成績是次要的，被斗的人是在思想上死亡了，道歉不能弥补这个損失，你們的政策就是宁可錯杀一千，不可漏掉一个，肃反是沒有根据就斗人，就是大胆怀疑，随便查别人的信，抓住一句話就追，結果沒事，是昧着良心說話。"

（北京矿业学院　李国常）

"肃反的后果是什么？——加深了人民內部的矛盾。这是第一，加深了这个矛盾。第二呢？当然我沒有想得很好，我只有一、二天，很膚淺的囉！我要深入想想还有很多問題吆！要大家帮忙，大家回去很可以好好想一想。大家对党委可以提很多意見。第二是混淆了敌我之分。人民——我們，朋友，你說他是反革命？！斗他！明明是朋友。

沒有錯，他沒有錯嘛！他沒有錯的事，你說他有錯！年輕人是愛異

理的。当时，老实講，在斗爭会上，我們的正义，我們的眞理被强奸了。說实話，同学們，我知道，他明明知道他的朋友并沒有問題，但是那个領头的所謂积极份子，一定要逼着他喊口号，逼他昧着良心。他背着他的良心在說話。这个对于一个年青的同学是很残酷的。明明他知道这是眞理，你逼他說不是眞理；明明不是眞理的东西，你逼他說是眞理；在年輕人純潔的灵魂上面涂了一層灰。

第三是什么呢？宪法，人权被破坏殆尽。我要告訴同学們！宪法、人权，对他們相信的培养，就是人哪！老百姓哪！对他們相信的培养比盖一所房子，比盖一个城市要困难得多！人要尊重人，要尊重宪法，这不是那么容易的事。但是肃反斗爭会，可以說是什么？可以說是完了！完了！还有什么人权呢？还有什么宪法？当然我們看問題要有历史观点，过去旧中国在乡村对惡霸要講宪法、要講人权嗎？不是你死就是我死吆！还有什么宪法不宪法？当然可以斗，当然可以杀！我老实講，我說，对那些反革命分子，对那些惡霸，由我来执行最好，我可以練我的槍！但是那是过去了，現在我們是人民內部的事情，中华人民共和国宪法已經頒布了，你还是用那个斗敌人的方法来斗自己的人民，这种东西，要改变嗎？要改变掉，馬上改变！否則实在太危險了。把自己的人民当作敌人，实在太危險了！……我駁斥他（指中共清华大学党委委員何东昌——編者注），就是他还是很得意洋洋的說：'我們搞清了很多人的历史。'我告訴你：过去的历史是不是重要？是重要！但是要知道，历史是过去的东西，是死的东西，你获得的是死的历史。死的历史你是得到了，历史是搞清楚了，你失去的是什么？活的人心！活的人心，跳动的人心，你失去了！假如把这二个东西放在天平上，哪一个重要呢？你們自己想一想，我不回答……我回答也好吧！我說說我的看法，我說是：得到的成績跟失去的东西一比較——負無穷大！我觉得，我今天要是檢查党委的話，要檢查的东西太多了。是呀！工作的成績就是从那个档案袋来表現的。但是失敗的东西他沒有看到，失去了春天的那些同学他沒有看到！我奉劝党委們檢查檢查是为人民为祖国呢？还是为自己的地位？！这个是很尖銳的問題。……

我覺得活的人斗爭以后，比你們槍斃他还要危險。这一点上，可能何东昌（中共清华大学党委委員——編者注）不体会。当然囉！脫離群众的人他怎么能体会群众的情况呢？！

在这一点上，同学們，斗錯了冤枉了四百多个同学，我覺得左了。左傾哪！我不是什么政治家，也可以發表我的見解。在这个事情上！对活的人用西瓜晚会啊！这样态度，老实講，是右傾思想！人們不是像我，我是不会报仇的，永远不会报仇的，我为什么要报仇？但人們不是像我的，那些被污蔑的人，你說他們沒有仇恨嗎？他們是有仇恨的，不过时間罢了。老实講，我要請敎何东昌同志，在和平时期对待这些人，的确要做很多工作，要經常安慰他們，而且要防备他，事实上的确也在防备着。有人告訴我，就是被斗爭的那个，苏加諾来了，要另外一个同学去看他，何苦呢？你到底是为什么呢？你失去的是人心嘛！这个人还活着呢！这事情很麻煩，的确很麻煩，和平时期要防备他，动乱时期也要防备他。有人告訴我說，剛才那个同学要杀共产党是可以体会的。但我是不会的，人人像我就好了，那天下就沒有什么事了。

但是这个問題我不敢下断語，要讓历史家来証明，因为这个問題在世界上也可以說是一个新的問題。苏联槍斃很多。我們沒槍斃一个人，这情况就不同了。要等历史家来做这个結論。再好好看吧！

这个結論是什么？就是說活人比死人还要麻煩，不如槍斃他就完了，他还要活几十年，你还要防备他几十年。我相信他們有人是要报复的，有人說要杀几千共产党，几万共产党，当然不一定是为了肅反，有冤恨在心里。但是何东昌他为什么不想好好了解这些事情呢？他脫離了人民！他沒有好好的去檢查吣！你想一想，是不是？”

（清华大学学生　馮国將）

（二）关于党的領导

“扩大化的責任应由中央負，已經过五二年大規模的鎮反运动，

肃反运动是否还有三千万，全国解放以来，被鎮压的是否有三千万都是問題。”　　　　　（北京俄語学院师范翻譯系整理）

“中央指出全国99%是好人，百分之几是坏人或反革命的說法不对，肃反的錯誤中央負責。”

（中山大学　陈乙华）

“中国与波蘭走一个道路，波蘭肃反錯了，处分了肃反領导人，我国也錯了，这回中央一定会处分几个領导干部。”

（中南矿冶学院　雷　冲）

“全国各地很多地方肃反都搞糟了。肃反的錯不是錯在那一个單位，而是錯在党中央。”

（武汉測量制圖学院　彭树森）

“为什么肃反只有共产党領导，不讓全国人民参加呢？”

（中国人民大学計划系学生　荣　斌）

(三)关于政策問題

“肃反中所以冤枉了很多人是因为領导上为了完成和超額完成5%的任务数执行了大胆怀疑的方針，把有历史問題的人斗了又斗，严重違犯了法制。七个人一个晚上审查了一千多人的档案。确定对象，而把爱好文艺的人当成胡风分子打，如××就是被逼瘋了。調查材料的干部好大喜功。速成中学的工农干部搞肃反，他們根本不了解知識分子情况。”

（中国人民大学历史系学生　陈战生）

“最初定出的5％控制数就是扩大化，肃反的指导思想是受了斯大林之錯誤理論影响，下面干部宁左勿右，在政策中对反革命分子沒有一个眞正定义，很灵活，如参加复兴社，藍衣社，軍統中統的人，可以說是反革命，也可以說不是反革命，……人民內部矛盾問題沒有按照人民內部矛盾問題来处理。

胡风是反革命沒有說服力，文艺上和中央某些同志有意見分歧，不能說他是反革命，这可能是文艺界之間的派别問題，胡风問題打击面大、广……只要有类似胡风的言論就說成是胡风分子。

高饒事件，从公布的文件看，也缺乏說服力，高饒之錯比之王明、李立三那还是差得远呢？何况他們功劳大，有領导能力，党內即使形成反对派，也沒有什么不好，現在……只要有些不合口胃的就要干掉。

現在可杀可不杀的不杀，这很好，但过去杀的太多，这就不人道了。

中国肃反扩大化与苏联不同，苏联杀党內的多，我們搞党外的多，苏联杀的多，我們打击的多。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“55年以后，肃反范圍扩大化，弄得‘草木皆兵’，中央提出百分之几的是反革命，各机关拼命找反革命分子，这种做法与过去关于阶級斗爭的理論有密切关系。”

（中国人民大学工业經济系学生　鍾溶华）

“肃反中大胆怀疑的办法使肃反扩大化了，肃反造成了人民关系的緊張。大胆怀疑的提法是教条主义的結果，这种提法是主观、唯心的、反科学的，这和胡适的‘大胆假設，小心求証，有什么区别？”

（北京俄語学院　宮宏道）

“我認为肃反是对人类道德的进攻，对人类心灵的摧殘。……当

时的方針(指肃反方針——編者注),大胆怀疑是錯誤的,它不能把一切可能性变为現实性。所以肃反是方針政策的錯誤,不單是方式方法上的錯誤。"（同济大学　汪長风）

"肃反中五人小組为什么不加民主人士进去呢?"

（中南矿冶学院　曹文炳）

"我国肃反运动是在斯大林的阶級斗爭日益尖銳化的思想指导下进行的,指导思想錯了,很难說不扩大化；同时55年国际形势和国內阶級斗爭形势日益緩和,是否需大規模肃反，値得研究。党中央規定的5%控制数字太大,造成下边乱捕乱斗。

肃反中捕人未經檢察机关,不合法。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　白　湜）

"五五年的肃反在理論指导上是錯誤的,是在斯大林的所謂过渡时期阶級斗爭愈来愈尖銳的理論指导下,看見出了胡风和潘汉年,就以为天下要乱,于是开始了肃反。其实五五年那时阶級矛盾实际上是比以前緩和多了。"

（中国人民大学历史系学生　何世芬）

"罗瑞卿在一九五五年的肃反报告是以斯大林的'阶級斗爭越来越尖銳'的理論为指导思想,而造成肃反扩大化了。"

（北京俄語学院师范翻譯系整理）

我对党的肃反政策产生了根本怀疑，因为五五年的肃反是根据斯大林的'社会主义革命愈深入，阶級斗爭愈尖銳'的錯誤公式而进行的,采取象苏联一样的'紅色恐怖',不知搞錯了多少人！

（云南大学　李純仁）

"肃反的錯誤是党的政策的錯誤，党的主張宁'左'勿右，肃反时同学們是昧着良心去怀疑别人，这种大胆怀疑政策对人进行斗爭是違反宪法的行为。

肃反沒有法律也沒有政府，一切全是党的系統，全是党員了，在沒有什么事情的时候，才把政府搬出来。

肃反的目的是达到了，但錯誤是大大的，肃反的錯誤，造成党和群众的隔閡，党中央对肃反的百分数的估計是不科学的。党員相信党中央，就好像教徒信耶穌一般。"

（天津大学　包　誠）

"肃反的錯誤，不仅發生在我們学校和山东，而全国也有，这是否党中央在貫徹肃反政策上有錯誤？如果这样，那末本院党委有說不出的苦衷。再說，有錯必糾，如果党中央有指示，党委不貫徹，那末本院党委应負責，如果不知道，那么党中央也可能犯了官僚主义。我看党中央有宁左勿右的情况，有人說不要光責备春香，也不要光責备小姐，老夫人也应該負責任，我看这是对的。"

（山东师院　秦西燦）

（四）关于群众路綫

"肃反不应当采取群众运动的形式，而应当由公安部門調查材料。肃反采取了群众运动的形式，而且讓每个人洗个澡。就必然使人民內部矛盾与敌我矛盾相混淆。"

（中国人民大学工业經济系助教　王鉄生）

"肃反不应該發动群众，一發动群众，就免不了要出乱子。因为反革命是少数人，因此不必發动多数人，只要公安机关就足够了。"

（北京政法学院　井老松）

“肃反实际上不走群众路綫，三人小組看着那个不順眼，就圈誰，最好的办法是放到群众中大家来批評。”

（北京俄語学院 ×××）

“肃反有关人的政治生命，肉体生命，人权，法制的問題，就不应該采取群众路綫方式，群众按个别地看都是主观的、片面的。

其他运动都可以走群众路綫，肃反不能走群众路綫。”

（北京俄語学院 ×××）

“我怀疑肃反用群众斗爭方式是否必要，群众运动必然破坏法制，今后所有制已改变，法制已健全，不能再搞群众运动了。”

（北京俄語学院 張世青）

“只要發动群众檢举，揭發就可以了，不必开斗爭会。”

（北京俄語学院 王繼昆）

“肃反不应該發动群众，只要公安人員調查材料就行了，發动群众进行斗爭冤枉了一些人，还不是要經过調查材料。”

（中南矿冶学院 黃紀忠）

“肃反搞錯了，而錯誤的根源在于群众性的斗爭，群众只能檢举不能斗爭。反革命90%以上都是公安机关查出来的。”

（中南矿冶学院 邓荣保）

“群众有二个方面，在甲方面是盲从性，在二方面是自覺性，以前盲从性方面越多，到了共产主义社会盲从性就全部为自覺性所代替，而就沒有盲从性。……我認为社会主义社会，应該逐渐培养起自覺性，一直到以后就完全是自覺性。不可否認現在群众还存在这二方面的問題，因此發动群众斗爭我認为是不合适的。……我認为群众斗爭

最主要的是一个威力，这在革命初期是有用的。肃反所成功的是在于群众来监督来調查，因为沒有掌握材料就这样来斗，很容易混过去，还有是可能被弄錯，这个缺点是存在的，如果不采用‘斗’的方式而在群众中来調查了解，我認为这个錯誤会減少。……

‘肃反’是用群众斗爭的方法来进行的，当时有不少人被疑为反革命分子，但証据不够充分，于是把他們摆在大会上斗一通，希望能打出些材料来，殊不知这是違法的。一个人即使眞是反革命分子，在沒有充分材料来証实这一点时，决不可对他的人身有所侵犯，如果已有充明材料，就应逮捕，也不可斗爭。

‘肃反’是政策路綫的錯誤，……因为我們采用了‘群众路綫’。‘肃反’中……并沒有把重点放在發动群众，提供各方面材料綫索給公安部門，帮助他們进行偵查，却把很大的力量用于动員群众在会上斗爭重点分子，以便逼出一些口供来。这种做法首先就違反了宪法，是对公民权的破坏，因为重点分子在沒被証实为一个反革命分子之前，还是有他的公民权的。”

（同济大学　吳　中）

（五）关于5%的控制数字

“5%的估計数也是錯誤的。按一亿城市人口計算，全国就有五百万暗藏反革命……这恐怕太不合实际。肃反結果証明各机关只查出了一些历史有問題的人，眞的反革命不少机关一个都沒有。”

（中国人民大学历史系学生　何世芬）

“硬要在每个單位搞出5%反革命，这是党的錯誤，这是肃反过‘左’的原因，这样的話，全国六亿人口就得有三千万反革命。”

（中国人民大学計划系学生　荣　斌）

"根据中央肃反意見，百分比，七十多人确定四人，事后經过調查，这四个人沒有反革命行动，而历史上参加国民党……結果白白被打……"

"肃反在下面犯的錯誤是十分严重的……开始确定重点时，就是由党支部，人事科，主观主义地运用比較的方法，教条主义的以5%的坏人比率乘上机关人数四舍五入确定……縱容群众謾罵威胁这些'敌人'。給予种种不人道待遇（除了打以外，法西斯主义所用的逼供……都用上了）。"

（中国人民大学計划系学生　洪維政）

"肃反5%的比例是教条主义。毛主席講了95%的好人，下面就提了5%的反革命分子，我們办公室作了4.8%的計划，認为符合毛主席的指示。你把人家（指斗錯的）关上二个月，他还相信你嗎？我們老解放区，只見共产党，沒見过国民党，竟也要打出5%的反革命分子，台灣600万人也占那么大的比重，5%怎么講。"

（中国人民大学新聞系学生　房文齋）

"中央控制在5%以內，当然就整个来說，全部錯了才5%，問題不大，但是'被冤者'却是100%的冤枉了，別人就受不起。"

（中国人民大学財政系学生　何国芳）

用算細帳的办法来散布他認为肃反扩大化的反动思想。

首先，他問同学們肃反运动时，中央对坏分子估計的百分比是否是5%，若是，这个百分比就太大了。1%就是600万，5%就是3000万，未成年坏分子算在內那数目就更大了。从而他得出了中央的估計是主观主义的。

（中国人民大学法律系研究生　刘文华的材料）

"研究班中的肃反，根本就沒有对象，而是为了完成5%的任务，

硬找对象来搞，結果也沒有搞出什么来，自己当时是积极参加者，現在回想起来很过意不去。

肃反副作用很大，在被斗的人的心灵上所造成的創伤，想也無法消除，道歉也不解决問題（事实上当时研究班肃反斗爭的对象，該斗。——原編者）。

肃反的成績和缺点，应拿具体数字来比。

为什么右派分子中不少屬于肃反时被斗的对象，这和善后工作，作的不好有关系。”

（北京鋼鉄学院　李吉夫）

“談到人，即使毛主席也不能保証沒有偶然的錯誤，如肃反时毛主席偶然說了一句‘反革命分子可能只有百分之几’一句估計猜度的話，但是后来竟成为肃反的指标，据說安徽省有一个銅矿，銅矿里有一位領导就按百分之五的定額把400人抓起来了，为甚么5%？大約是毛主席沒說百分之六几或是百分之十几，就按平均数百分之五。我們看靠‘人治’是多危險（据舒同同志报告說山东清查出八千多現行和历史的反革命分子，他沒說多少是現行，多少是历史，历史的中間有多少是‘已經交代过’的有多少是鷄毛蒜皮的。不过山东有五千万人即使如此也只分六千分之一），毛主席的偶然估計錯誤，可能根本是誤会了他的意思，竟弄出非搞百分之几定額不可能。”

（山东大学　东星北）

“党中央提出5%与汪精衛的宁可杀三千，不可漏網一个，有什么差別。”（北京俄語学院　范　森）

“5%的預定数太大，造成下面就要完成这一百分比而乱斗錯很多人，中央估計太主观，下面执行又太教条，所以造成严重的錯誤……

“中央肃反方針提5%是錯了，应該是零点几就对了，要求公布肃

反数字，肃反不能怪下边，这是中央的布置，下边不这样是右傾。”

（北京俄語学院师范翻譯系整理）

“肃反运动的指导思想，当时是根据斯大林的錯誤理論来搞的。教条主义的确定斗爭比率5%，因此引起了下面同志乱怀疑。”

（北京俄語学院　王繼昆）

“党中央提出5%的标准是沒有根据的，不知根据什么提出5%的标准，如果有5%，全国是否可能有三千万反革命呢，是否斗出了5%呢？所以下級歪曲了政策。”

（中南矿冶学院　余树槐）

“肃反認为95%是好人，5%是反革命分子，因此各單位来找5%的反革命分子，沒有也要湊数，形成偏差。經过肃反运动后，出現了一种情況，逢人只說三分話，‘六亲不認’，大家認为朋友越少越好。肃反运动是殘酷的神經战，如需要，直接逮捕就算了，何必發动大家呢？”

（四川大学　袁家駒）

（六）关于所謂“肃反扩大化”

“如肃反問題，是否扩大化，我感到是扩大了，主席說沒有，我不同意。他和苏联比較，苏共17次党代会錯捕中委170人中，有98人槍决。17大代表1966名中，1108名都被搞掉，斯大林摧毁了列宁所培养的一个时代的干部。这个破坏法制是駭人听聞的，把两个民族的人民都流放在西伯利亚。中国当然是好得多了，杀了77万人，这也不少，冤枉的人也有72万，相当一个小国家。肃反的理論根据也是錯誤的——罗瑞卿报告都是受斯大林的社会主义建成阶級矛盾越来越尖銳化这理論的錯誤指导的。”

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

“馬研班在肃反运动中‘整’一些有历史問題的人是‘犯了錯誤’，是从‘宗派主义’出發，这些被‘斗’的对象，只是‘一些有思想問題的人’，对这些人是‘不公正’的，肃反搞的不对头，沒有什么成績”，他覺得把有历史問題的人在肃反中搞清历史，似乎是“扩大化”。

（中国人民大学历史系助教　孙国梅的材料）

不抓材料就斗，斗錯斗死非常盲目。如商校（青島）肃反时沒有材料根据，只根据人家已交待的材料就怀疑就斗，光憑拍桌子打板櫈，80个教職員中斗了百分之三十，逼死了三个，結果一个反革命也沒有，后来一个个賠礼道歉，这不是扩大化了嗎？”（青島商业学校已来材料証明其全系造謠）

（中国人民大学历史系学生　韓惠貞）

“肃反到底有錯沒有？肃反不是大扩大，就是小扩大，我叔父就是被逼死的，我知道的一人就是錯了，全国不知有多少了。”

（中国人民大学統計系学生　王树才）

“被斗的人是不是現行反革命？如果是，应該交法院按法律办？还是用变相逼供等方式在个別單位进行？……按百分比去抓，因此历史上有一些問題，說怪話的人就倒霉了。領导上按5%交群众斗，群众根据領导上規定的，总是希望把被斗的人斗成是反革命分子。我想在坐的参加过肃反的同志都会有这个心理。情况旣不掌握，交群众去斗，就不能不發生錯誤。肃反并沒有充足材料，用主观主义的办法吏斗人家，我們机关就是这样……例子还很多，我認为这如不是扩大化就很难理解了……为什么肃反中要破坏社会主义法制？如知道他是个反革命分子，为什么不抓？如不是，而又斗，是不是要冤枉人？現在問題是为什么調查以前就先斗？斗了人家再进行調查，这样就是对的

嗎？党中央是根据什么用百分比来斗的？这就是主观主义！，肃反究竟是不是扩大化，这应由党中央說，因党中央掌握全面情况。我的体会就是扩大化。……”

“同意林希翎提出的肃反扩大化。肃反扩大化是有的，而且也是1955年—1956年胡风問題后表現得突出的。肃反的理論根据是斯大林关于阶級斗爭尖銳化的錯誤公式。斗錯的人不是三、五个，三、五十个而是不少。肃反扩大化是按錯捕、錯杀、錯斗和应捕应杀应斗的人的比例来算的。我原工作單位，西康省財政厅斗了二十多人，一个反革命也沒有。四川財政厅斗了不少人，也沒有一个反革命。我們一个科就有兩个自杀的（經調查証明：兩处均有反革命分子。——編注）。这一切都說明1955—1956年肃反是扩大化的。全国的情况又怎样呢？毛主席說‘肃反沒有扩大化’。这一提法，作为一个公民我是怀疑的。我是根据我的肃反扩大化的定义，結合我耳聞目击的現象提出疑問的。我們是否能把中央一句話就完全相信呢？毛主席說一句話就叫我相信，叫我們作阿斗嗎？我認为斗錯的人，不但应給精神安慰，而且要物質賠償。”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

“肃反扩大化斗錯很多人”。并說：“这些反革命只不过是給更大的头子当走狗”，羡慕唐太宗“貞观之治”时期所謂的“清平盛世”，認为“貞观之治某年只杀了19人，而現在杀人太多了。阶級斗爭太殘酷了”。并不同意以群众运动方式来搞肃反，認为只要用內部审干的办法就可以了。

（中国人民大学历史系学生　朱延年的材料）

“肃反是扩大化了，扩大化是相对而言，因此杀錯了一个人也称是扩大化了。”

（中国人民大学法律系学生　戴逸樵）

"肃反扩大化。1955年的肃反，有两大錯誤：（1）理論上的錯誤，来源于斯大林的阶級斗爭尖銳化的理論；（2）毛主席的5%的比例是主观主义的。把小問題看成大問題，大問題看成了反革命。到处乱調查，花了許多錢，捕风捉影。眞是所謂'大胆怀疑，小心求征'，影响极坏。"　　（中国人民大学新聞系学生　李之杰）

"肃反运动斗爭面太大太寬了，如我們报社斗了五个人，一个也不是反革命。許多人本来是靠近党的，这一来反而疏远了。运动中极力反右傾，而又無根据，被斗的人被剝夺了一切权利，这难道不是破坏法制嗎？"

（中国人民大学新聞系学生　俞国亮）

"我認为扩大化就是不該杀的杀了，不該管的管了，有些思想問題的也斗爭了。"

（中国人民大学农业經济系助教　李树屏）

"我国的肃反扩大化是存在的，只不过是与苏联的概念不同。他們錯杀了人，我們錯怀疑、錯斗过好人。"

"現在我們对犯人还有肉刑"。

（中国人民大学历史系学生　罗旭暢）

"肃反是党学习苏联来的，苏联的肃反是斯大林的錯誤扩大化了，而中国是学习苏联，所以也扩大化了，如鋼院有很多人被斗錯了，如刘景芳斗錯了，故周总理报告說：成績是主要的，缺点是个别的，……我不同意，个别地区就是缺点是主要的。"

（北京鋼鉄学院　焦世龙）

"肃反扩大化了，肃反提出的'大胆怀疑'和百分比是反馬列主义的，是胡适的方法論，当然有偏差。"

（四川大学　戴星如）

“为什么会产生‘肃反’扩大化的錯誤呢？

（一）教条主义横行，搬用了斯大林的錯誤理論：

斯大林錯誤未揭發前，他的‘社会主义建設愈进步，阶級斗爭愈尖銳’的理論一直为党对敌斗爭的金科玉律。‘肃反’前，国內恰好又揭露了胡风事件、李万銘事件和高饒反党联盟，这就使得教条主义者看来完全适合我国当前情况了，于是产生了在全国范圍內扩大化了的‘肃反’运动。他們用怀疑的眼光和粗率的手段审查一切人。这种以一般理論代替具体性的事物，是犯錯誤的根源，更何况这个理論本身就是錯誤的。

（二）宗派主义横行，‘肃反’运动幷未与政法部門密切联系：

‘肃反’的工作干部很多都是非政法部門的党員干部。他們既不通曉調查研究，又缺乏法制知識，这样便产生了材料粗糙，甚至有些虛假的現象。加之有些部門急于想把‘肃反’推向高潮，不惜損伤人民的民主权利，企圖借群众压力获得調研中所沒有的材料，結果几乎各單位都产生了‘压’、‘逼’、‘追’等不合法制的事件。

（三）沒有承認錯誤的勇气，也不及时弥补錯誤之惡劣影响：

‘肃反’明明有錯誤、有付作用，但有些領导不敢承認，企圖用时間来冲淡那些被斗錯者的記忆。我認为党領导在‘肃反’中是犯了一些損伤积极因素的錯誤的，現在正是改正的时候了。”

（四川大学　楊繼勃）

“（一）造謠言吓唬同学

从肃反一开始党委就放出了一种气氛，使人感到我校的反革命分子很多。上行下效的教条主义使党支部更加紧在同学中制造紧張局面，領导在肃反动員大会上宣布：我們級上就有反革命分子！使同学們在同学中去找誰是反革命，且有同学被看管起来了。

肃反無声無息的結束了，也沒有宣布誰是反革命。

(二)划禁地，軟囚群众

各式各样的淸規戒律限制了我們，寢室变成了我們的囚房，禁地。为了肃反紀律，負責人專門召开大会进行指責，那种蛮横的态度确实使人生气。我們要質問肃反的領导者，这是違反宪法，侵犯人身自由，也違反党中央的肃反的方針。

(三)肃反形成了兩批人——肃反中突出是形成了以党員为中心的宗派主义集团，这就是当时的所謂的积极分子集团，这些是能听从命令，指东不去西的人，这些人特别是他們中所謂的核心分子成了同学的統治者，在群众面前盛气凌人，驕傲、自滿，目中無人。然而还有另外一批人，这就是当时被囚禁的广大同学，这些人被剝夺自由公民权利，而处于被統治者的地位，他們本来是中华人民共和国的公民，但此时成了被專政的对象，这就出現了当时的統治者与被統治者的对立。"

"……党中央对情况的分析和認識是犯有重大錯誤的。例如中央在肃反时指出，在我們中間百分之九十几是好人，这就是說还有百分之几是坏人。党中央提出的比例是主观的結論，是有肃反扩大思想的表現，也是造成肃反中各种錯誤思想的根源。中央的这种扩大化思想对下面的影响是严重的，教条主义者把它奉为"聖旨"，因此在我校一开始就造成了紧張空气，党委完全捕风捉影的乱下决定，就是我校党委不仅教条主义执行了百分之几的指示，而且还在自作聪明的發展，不分情况地要求达到百分之几的比例。

群众路綫是共产党的基本路綫和优良作风，但是党委在肃反中却严重的破坏了这一路綫，压制其他組織的作用，党委独行單干。我們青年团是党所一手培养起来的有力助手之一，在党的任何工作中，青年团总是走在前面。然而在群众的肃反运动中，党委不仅沒有發揮青年团的組織作用，而实际上撤消了团的組織，停止团的一切活动，严重地破坏了青年团的独立性，因此使各組織处于旁观的地位，也大大發展了共产党的官僚主义。由于党委严重的脫离群众，沒有执行党的群众路綫和党內濃重的宗派主义，使肃反沒有达到預定的目的，而

帶来的后果却是严重的。”

（四川大学　何双全）

“当前大家对肃反有意見，是因为肃反过分打人的厉害，以致于肃反之后，人与人之間冷酷了，夫妇之間也互不信任。”

（武汉測量制圖学院　董金淵）

“肃反是有很大的成績。但是肃反的根本对象是現行的暗藏反革命分子，对于那些早就不干，立地成佛的历史反革命分子，是不感兴趣的。換句話說，肃反就是干脆抓特务，从这观点看，成績是次要的。可惜的这些人們都暗藏着，这就不得不連累到那些倒霉的人了。但是这些倒霉的人又不得不倒霉一下，否則暗藏的特务們沒法抓出来了，肃反本身从对象、目的、要求来看，是扩大化了些。”

（同济大学　舒　展〔鍾亮明〕）

“在肃反問題上扩大化了。成千上万的人無辜受害，全国遍布集中营，而其手段之殘酷比历史上任何时代都来得悲慘和可怕！在这里法律都絲毫不起作用。共产党員有無上的权力，有生杀之权，有私設私庭，任意捕人、关人、斗人的权力，在这里我們嗅不到一点民主的影子！……整个肃反运动是在一种可怕的方法論指导下开展的。它主要是：‘力圖找出一些材料以証明其反革命而在表面上沒有矛盾’这样一种思想支配下，人民日报社論‘在社会主义日益巩固和壮大的今天，反革命分子的活动就会越猖狂，斗爭就会越激烈’。这显然是斯大林錯誤公式的翻版。肃反运动中，奇怪是宪法根本不起作用，人身沒有自由，人权得不到保障，人的尊严受到破坏，共产党人根本不要法律，在他們脑子里只有斗爭！斗爭！打、杀、强奸什么都出来了，这令人想到过去的农民革命！”

（武汉大学　陈熹勉）

（七）关于所謂違反宪法問題

“党中央关于肃反的口号是正确的，而在学校中抽出学生搞材料，影响不好，被大家認为他（調查材料人）是特务。对学生历史費那么多劲搞，用不着。他們解放时，才只有十岁多；教师搞肃反时，叫我們学生当护校队。（中学平时也有护校队）实际上是监视他們，違反了宪法規定的人身自由”

（中国人民大学法律系学生　范書謙）

“肃反破坏了宪法，破坏了人权，侵犯了公民的人身和通信自由，肃反过火了，大大的超过了肃反政策。一言一行都要批判，同事、朋友、亲戚、家庭受牽連，搞得同志間惶惶不安，朋友間，不敢講知心話，关系搞的不和洽，不敢暢所欲言。”

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

“肃反时禁止干部外出，徐認为从法律角度上看就是犯法的，55年宪法公布已有一年，斗錯了人不仅对人刺激很大也是对人的侮辱，同时也違反宪法上的人身自由，我們机关斗了5、6个人，一个都沒有。这是否教条呢？还未有結論，斯大林就訓練苏联人这样的观点，一百个人中只要有一个是反革命，都杀了都不应有任何怨恨。”

（中国人民大学計划系学生　徐上迈）

“象肃反这样的群众运动，就阶級斗爭和社会發展的需要来說是必要的；但就人类永恒的人道主义原則来說，是一种不合理的現象，是侵犯人权的行为。”

（中国人民大学历史系学生　易志力）

"在肃反的非常时期，在特权在握者們的眼睛里，国家的根本大法——宪法——是不适用的，看不看，类似于'非美活动調查局'的杰作，不是一一重版于解放后的新中国？你如果竟然要据'法'以争，則只能怪你自己'書呆子气'太重，且慢，再贈送不識时务的'教条主义'称号一个。"

（山东大学　王馥宇）

"肃反运动是过火的，野蛮的，超法律的行为。这是我国非常不体面、不文明的事……帝国主义也因此汚蔑我們。

我認为肃反工作由公安部門去搞就得了，不需要那样大張旗鼓，就是發动群众搞，也不应該硬逼把人家看守起来。"

（蘭州大学　方文信）

"肃反时群众斗争，要被斗者低头是違反宪法的。"

（中山大学　楊熙旭）

"肃反是有組織、有系統、大規模的破坏宪法。"

（中山大学　張志强）

"肃反是違反宪法，錯打許多人，所以在肃反时有許多人自杀、跳河投井，还有信件突然被搜查的事情。"

（中山大学　周　爽）

"肃反是苦打成招。"

（中山大学　廖斗南）

"这几年来共产党做得最不好的是肃反，特别在宪法公布以后搞肃反，是自己制定宪法，自己又去破坏宪法。"

（中山大学　周达仁）

“很多被斗的人沒有一个例外不被搜查，搜查事先沒有說清为什么？到今天还是沒有說明是为什么？这样如果發生在延安，將一个人的包袱打开来看看，倒是情有可願，然而今天宪法公布以后，在肃反中还有許多違反政策的事情。”

（中南矿冶学院　胡为柏）

“我們国家究竟是法治还是人治呢？我是不怕法治的只是怕人治的……多少革命先烈鮮血換来的宪法，肃反运动时那里去了。”

（中南矿冶学院　徐濬哲）

“血債要用血来还，犯法者应受到制裁！打倒走狗奴才，打倒迫害青年学生的劊子手。”

“正义的人士行动起来吧！阻止那些奴才走狗对我們的迫害和暗杀吧！假如我們的眼淚不能洗尽共产党的臉上垢，也希能讓我們血淚的控訴，替党丢掉那些害群之馬，我將以絕食的实际行动，維护我們神聖的宪法。”（以上兩則是在新华書店貼的反动标語——原編者）。

（中南矿冶学院　奚士良）

“肃反是主观主义……5%是主观主义的錯誤”。“全国肃反扩大化……。人权無保障，人被监禁几个月不能出校門。肃反采取群众斗爭是違犯宪法的，有宪法的国家都不能这样做”。肃反是侵犯人权，毀灭人性，丧尽天良，肃反打人、灌腸全有。肃反成績是次要的，缺点錯誤是主要的。”

（北京航空学院一个学生）

“肃反中关人打人，不給褲帶，汚辱，侵犯人权。

对于法制不健全最不滿，我覺得宪法虽制定出来，但政府实际上又超越宪法做事，好像宪法上說：人民有言論、結社、集会、出版自由，可是肃反时动不动就怀疑别人反动小集团，甚至常在一起玩也怀疑

是集团，說錯一句話記下来作为整的根据，那敢私自出版什么刊物。

宪法上說公民有人身住宅，不受侵犯的自由，可是肃反关了很多人，又不是反革命分子对他們搜身，呼喊，甚至毆打。

在解放軍中肃反把每个人輪流来斗爭幷搜身扣押信件等，这难道不是超越宪法的行为嗎？”

（北京鋼鉄学院　彭卓宗）

（八）对积極分子的誣蔑

“肃反是党团員和班三角的报复，随便确定斗爭对象。上面的政策是正确的，但下面积极分子又是一套，偏偏不听上面的，把錯斗的人当作敌人。”

（中西矿冶学院　赵澤霖）

“肃反搞錯了，对違法党团員和积极分子应該受法律制裁，在肃反中入党入团的党团員应重新审查。”

（中南矿冶学院　童本惕）

“这次肃反确切地說，是出卖良心爭取雄厚的政治資本升官發財的一場骯髒的竞爭，結果有的选上了积极分子，有的入了团，有的入了党，而那些被迫出卖良心的及沒有出卖良心者都落后，自然是落后分子的下場。”

（中南矿冶学院　吳傳鈴）

“‘三人市虎’‘曾参杀人’这些有名借喩，早在战国时代已經对那种‘道听途說’，‘以訛傳訛’的糊塗虫嘲笑得淋漓尽致，另方面也襯托出輿論的力量，不过当时既沒有馬列主义，而有判明眞像的能力的‘布衣之士’‘庶子黎民’毕竟也很少，这姑且可以有之。

时在三千年后的今天，深受辯証唯物所重陶的青年，对于一件事或一个問題，如果不加以全面的調查研究乃至印証，而反之依憑着手头的一些材料，拌和着濃郁的主观臆度，立即作出或褒或贬的結論，这未免太滑稽了吧！这种人称之为‘落后三千年’，可以說是恰如其分。

問題还不光如此，值得关心的倒是那些被褒被贬的今后的思想变化。”　　　　（武汉測量制圖学院　丘清輝）

肃反肃錯了人，而一些人在肃錯人的基础上都成为积极分子，那么一些杀人放火的人也可得到奬賞了。以前党听惯了歌功頌德，現在是再也听不見了，若你們要留恋这些的話，可以到教室里去陶醉。”

（武汉測量制圖学院　王方行）

“肃反积极分子应交群众审判

第一，在肃反中伪装‘肃反积极分子’，乘机打击群众，有意識損害他人，而求利祿的人，希望党委查清名單，交給群众，落在群众手里，讓群众审判。

第二，党委从速取締‘肃反积极分子’的称号，从速处理当时違反人权的一批社会惡棍。

第三，向群众公开坦白，假公济私，假公报私仇的行为。并且向群众讀悔过書。”

（武汉測量制圖学院　張劍澄）

“肃反积极分子是假积极分子，是为了公报私仇，不惜捕风捉影，捏造事实，对言論断章取义，曲解事实，限制言論、行动、通訊自由，私設公堂，侵犯人身，强迫逼供，諸如此类的作风是違犯宪法，这样的积极分子不撤銷还有什么理由保持下去呢？肃反得不償失，沒肃出几个反革命。”　　　　（武汉測量制圖学院　魏征戊）

(九) 关于胡风反革命問題

"胡风問題是辣手的問題:你对胡风怀疑就是反动，反动=反党=反人民=反革命一套公式，罗瑞卿就是以斯大林錯誤理論作依据。

对胡风究竟是否反革命，誰也不能肯定，即便法院判决，也不能作出結論，就是尸体爛了也要恢复名誉，苏联即这样。現在对胡风問題值得怀疑，这是破坏法制，为什么迟迟不公布，根据胡风三批材料是不能依此定罪。我也曾写过兩篇文章批判胡风，現在看来是很不对的。胡风向党中央意見書大部分是正确的，反对文艺界宗派主义、教条主义，現中央的'百花齐放'的方針与胡风意見書甚至精神一致，提意見不能說成是反革命，胡风案件原因很复杂，胡风罵人也罵的够凶，也很艺术的，但依此定反革命罪是很不充分，主要那一时期受斯大林影响，哥穆尔卡說各国党中央第一書記都多少受斯大林影响……"

"胡风問題:这个問題很辣手，因为和主席有关系，是反革命誰也沒有肯定，是否和台灣有联系?过去他对党中央意見書，和三批材料这些都不是确切的根据，虽然我也写了兩篇反胡风的文章，但現在看来有問題。

阿壠、綠原是反革命，但别人沒有材料，向党中央提的意見書——郭沫若說是"反社会主义綱領"，实际上那些意見是对的，現在这些'鳴、放'都是从胡风处抄来的。如反对宗派主义，反对庸俗社会主义皆是。当然胡风有些論点我也不同意，其小嘍囉尤可恨，罵人罵党中央这是不对的，下流的。但罵人也反革命嗎? 胡风的建設性意見是正确的，文艺竞賽是对的。

現在問題有怀疑，国家現在还沒做出結論，我觉得案子給檢查院处理它是沒办法的，只是死扣又不懂文艺。这个問題是錯誤的，这也是不奇怪的，因为有斯大林上述錯誤理論作指导，起义的勇士舒蕪起

了不光彩的作用。

三批材料中張忠孝对毛主席的延安座談会的报告做了批判是否惹主席大怒了，冒犯了。主席的报告当时是起很大作用，現在也是对的。但有些东西不是科学的文艺理論，再加上那个人崇拜者鼓吹，起了很大害处，为什么不能反映知識分子，限制在工农兵，别的不要。”

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

“胡风問題。从現象上看，党中央是用政治办法来对待思想問題，也許这是巧合，但这样的巧合太多了，几乎成为規律。1942年整风后就肃反，胡风問題又是如此，也許这次还要这样。

胡风的罪証是不充分的，照这样看来，許多高級知識分子要被逮捕。要求公审胡风，进行民意測驗，我估計大部分知識份子是不同意逮捕胡风的，人民群众会同情他。”

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“胡风的問題。我看不出胡风是反革命，过去發表的材料不足为証，說和蔣介石有联系（高級民主人士在过去好多和蔣介石有联系）也不是理由，在他家搜出蔣介石的宝劍也不能說明問題。他的秘密活动是因为教条主义不讓他說話，只好下边說。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“我听了林希翎的發言后，完全同意她对胡风問題的意見，胡风集团中作过特务的只有三个，胡风本人只是作风恶劣但不一定是反革命，何况这么長时間还未解决……”

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

“我感覺到以前在报上所揭露的三部分‘胡风分子’的材料都是罪証不足的，甚至是莫須有的，那些大都是屬于言論方面的。眞有些可憐，那些控訴者，他們不过是一群动搖犹豫屈辱的可憐虫，一群一

窩蜂的牺牲品而已。”

（中国人民大学　濮仲文）

“用今天眼光看胡风不是反革命。”

（中国人民大学历史系講师　章　起）

“我認为胡风問題应該及早解决，是反革命就公开制裁，不是就是犯了錯誤。

我向最高人民法院呼吁，及早处理胡风，公开审判，还要請外国記者参加。胡风是不是反革命，我对这个問題是抱怀疑态度的，反胡风反革命小集团的运动，牵涉到規模比較大的全国性肃反运动，这是对文化界的摧残。我就是要求释放胡风。”

（中国人民大学历史系学生　張芝文）

“胡风是有意还是無意的反革命？胡风过去的意見是对的，因为文艺不能清一色，胡风的問題現在还不处理值得怀疑？”

（中国人民大学历史系学生　蒋济良）

“人民日报所揭露的三批材料，說明不了胡风是反革命分子，胡风集团不是反革命集团，胡风仅仅是历史問題，他仇恨革命也仅仅是思想問題，他对党不滿，偸党的文件，也不能說是反革命，逮捕后拖到今天还不处理就是違法”。

（中国人民大学历史系学生　張可治）

关于胡风問題，刘說“反党不等于反革命”；“根据三批材料很难肯定胡风是反革命，因此我大体上同意罗蘭要求公审胡风的意見”（罗蘭系清华大学右派分子——編者注）；7月15日追問刘平对胡风問題的看法时，他又說：“胡风集团有些人是反革命，集团中人很多，不能都下結論，胡风不一定是反革命分子，他只是集团的領导人……”

（中国人民大学历史系学生　刘平的材料）

“胡风是思想問題，不够反革命分子，胡搞的不是时候，若是出在目前（指百家爭鳴的方針提出后——編者注），就不一定那样处理了。”　　（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿）

他認为胡风不是反革命，認为是中央錯捕了胡风。他說：“人民日报三批材料不足以說明胡风是反革命，只是文艺思想問題”，“三批材料的按語都是人民日报一手編出的，幷未經胡风申辯，有理由对材料的真实性抱怀疑态度”，“必須公审胡风、潘汉年、楊帆”。

（中国人民大学历史系学生　楊汝栩的材料）

“胡风是否反革命，値得怀疑，胡风分子是否所有活动，都是反革命，胡风反对老爷，反对公式化；胡风的东西，是否有合理的东西？主观战斗精神，認为对的就干，是否就不对？而現在提出‘百花齐放，百家爭鳴’。你認为毒草的可能是鮮花，不能把人家对文艺方針不滿說成是反革命，应作人民內部矛盾来处理。”

（中国人民大学計划系学生　韓　楓）

“同意林（指林希翎——編者注）的看法：胡风是不是反革命，不能肯定。应等法院判决以后才能决定。根据現在材料，不足証明胡风是反革命。罵党和党員是否能構成犯罪？是否能說是反革命？我看是偏激。赫魯曉夫对斯大林也是有偏激的。至于胡风偸看了党的秘密文件，是否構成反革命罪行？他偸的是什么？偸的目的是什么？偸了是不是給別人看？党有宗派主义是事实，党过去的保密制度太广泛，这也使看不到的人想看，看不到就偸。如現在我們想看‘參考消息’，到新聞系去看，这算不算偸看？看了后傳出去是不是叫做反革命广播？胡风的理論有許多是对的，党中央怎样看待胡风的理論？胡风提出‘百花齐放，百家爭鳴’如何不对？是否因为‘历史’的原因不能提，就認为是

反革命？有没有这样的規律：社会主义革命胜利后的一个时期中应該絕对宣傳馬克思主义，不应有其他思想、学派存在？"

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

"胡风是否反革命，值得怀疑，他們沒有行动，三批信不能定罪"，"这是文艺界里內部爭权，是打击非常进步作家，"并声言"我要为胡风喊冤，"他呼吁我們要有人类爱，要有人道主义精神，不流血也可以建成社会主义等。

（中国人民大学新聞系学生　朱維民的材料）

他說胡风不一定是反革命分子，說："人民日报發表的材料可以这样解釋，也可以那样解釋，为什么一定把胡风說成反革命分子？你們有种的可以和我来逐条爭辯。"因此，他認为逮捕胡风不合法律手續，要求公审胡风。

（中国人民大学新聞系学生　韓洪棣的材料）

"我是根据不多的一些事实，出自一种共产党人的公正心，提出胡风問題是否扩大化了这一問題，跟党、跟人民政府商量和交換意見。据我所知道，滿濤和呂熒并未加以逮捕，而現在甚至已称他們为'同志'，發行其譯作了，但当时他們却确被宣布为反革命。論呂熒被列入反革命名單还情有可原，因为他当时曾在文联扩大会上大放厥詞，为胡风辯护。但以滿濤而論，'罪狀'显然是蒼白無力了。因此我怀疑当时还欠愼重，是否把問題扩大化了。我不知道还有其他什么人也被扩大化在胡风份子名單里了，这說明了將思想問題和政治問題混淆了起来，应当很好地收集材料再判定，不要在热空中失掉了冷靜。

关于胡风的意見書，我只看了最后的一部份，主要的是关于文艺自由竞爭的建議，当时是被看作篡夺党領导权的阴謀，視为反社会主义的綱領，其实党今天提出的百花齐放，百家爭鳴的方針和胡风的建議是一致的，中央如果認为可取而取了他的东西就要承認以前是錯

了。承認当时对胡风的全面否定是不公正的。同时我还主观感到对胡风反革命集团的过火行为中是否有意气？我知胡风以前老打击周揚。"　　（中国人民大学新聞系譯員　徐京安）

"我認为胡风是不是反革命应該考虑，值得怀疑，胡是反革命根据什么？据我看有三：第一，向社会主义进攻总綱領（向中央提的意見書）；第二，胡风的私人信件；第三，胡风集团成員中有反革命。因此我有怀疑：(一)，如果他是反革命他是不会自投罗網（指不会直接向中央提意見）；(二)，揭發私人信件，違犯宪法，如果將所有的共产党員、共青团員所有的信件全部揭發出来，連一句不滿的話都沒有我就不信；(三)胡风分子里有許多是反动出身，但不能作为唯一根据，因此我認为胡风分子如果沒有更多事实，中央应愼重考虑，应該檢查的及牽洮到胡风集团的具体人是否是反革命。"

（中国人民大学档案系助教　馬　譽）

在听林报告以后陈同意林的观点說："林希翎的报告有道理"，并特地买了"胡风反革命集团文艺思想批判（作家書店出版的）等書，認眞加以研究，以論証胡风不是反革命，研究以后她就立即到处点火說："胡风反革命文艺思想批判一書，前二集有'反革命'三字，第三集以后就沒有了，这說明胡风是否是反革命誰也沒有确定，你們誰也不能作結論，中央还未作結論呢？……沒有根据随便說人家是反革命或者不是反革命"。又說："胡风向中央提意見書，这不能說是进攻，意見誰都可以提，有什么不可以提的……如果是进攻，那不是自投罗網了嗎？"并將書中唐弢文章中的話念給別人听"胡风呢？向来站在我們这一边，做过革命工作，至今还是人民陣营里的一員……"，以証明胡风不是反革命，还說："你看！怀疑胡风是否反革命問題的，还不止是林希翎哪！""过去林写过文章批判胡风，而现在替胡风叫冤，林覚得过去幼稚"，"胡风案件已經很久了，但二年来具体案情一直沒有公开，这也是很使人怀疑的事"。又联系到貝利亞問題說："苏联处理貝

利亚案件，也沒有發表具体案情，公布的只那么几案"（意思是很使人怀疑——編者注）。

認为"胡風只是文艺思想問題"，"肃反中公布的三批材料，不能說明胡風是反革命……听了林报告以后我是怀疑过是否有人捏造了不眞实的材料（那三批材料）給中央……中央又發現了新材料，可証明胡風不是反革命"。

（中国人民大学財政系学生　陈祖武）

"党以政治手段来对待思想問題。逮捕胡风的罪証是不充分的，人民群众（特别是知識分子）是同情胡风的。建議进行民意測驗，要求公审胡風公布公审过程。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）（大字报）

"胡风是否是反革命值得怀疑。胡風要是在这次运动中就不一定会逮捕了，人民日报揭發的胡风在日本有不可告人的勾当，是些什么勾当，怎么不講呢？"

（中国人民大学历史系学生　罗旭暢）

"胡風問題牽涉广，声势大，在人民心目中鑄下了深深的印象，人民感到作的很对，如果現在發現当时处理胡風事件时确有不符合法律約束之处（如私設公堂、私拆文件、文字解釋錯誤等等），我覺得不能反过来加罪于人民及其領导者，要那样做，人民伤心，領导者元气受挫，得不償失，有百弊而無百利，政治的天平最灵敏，何去何从，当然判若黑白。……

馬列主义者是动机与效果的統一說者，如果在动机与效果上是好的，他就那样做。"

"一、胡風的組織發展到几百人，在社会动乱时期霸占文壇，控制了部份出版事业……即使它是文艺流派，但已在事实上成为革命的絆脚石，野心昭然若揭。因此，执政党可以用暴力的办法拔除它，不受

法律条文的約束(甚至宪法)历史上这种事例数見不鮮，然而崇拜法律的人，看不到这个社会規律，看不到党派及阶級斗爭的超法律性。

二、作为統治阶級有它共同的和不同的性格，他的共同性格之一就是在取得政权之初，以迅雷不及掩耳的手段，来消灭并鎮压反对派，以期保自己的天下，正因为迅速而且殘酷，所冤死鬼必不可免，如果懂得这一規律，他們在九泉之下，应該欣然瞑目，……再看看中国史和西洋史就会摸到革命前程的特性，渾然醒悟，而不至怒髮冲冠到帽子都要飞了。

三、政治生活是無情的，它往往用蘭色的手段来达到紅色的目的，他排斥人道主义和人权，……等。使人糊塗到聳人听聞的說法，……听到那位党員說过人道和人权这种話嗎？沒有；因为执政党是不相信C.托尔斯泰主义中"爱"和"善"的意旨，而只相信馬列主义的。

四、近来文艺的改革，似乎是采取了某些胡风的主張(如表演，制片小組，刊物独立……等都与胡风意見暗合)但是这是文艺界的自發要求，还是胡风的功劳，或者是故意說成是党的政策，却不甚了解，……"

(清华大学　S.C.)

"肅反运动搞的过火，斗的太多太寬，不是实事求是，有些只是把平时表現收集起来搞的。

胡风不是反革命，胡风反教条主义沒有判罪，胡风是反革命的理由，只憑过去人民日报發表的材料，不說明胡风是反革命問題。……胡风所以如此，是党管的太多，統治太多造成的，……兴趣相投的人可以組織小集团，小集团中的党員可以拿党內文件給其他非党員看，为了了解情况，党員把党內文件給胡风看，是可以的。……胡风的意見与現在右派分子提的有的相同，而現在的是內部問題，胡风便是反革命問題，这在于胡风提意見的机会不恰当而已。

胡风为什么定罪为反革命，胡风不是反革命，拿出胡风的言論来看，只是向党提出了不同見解(与林希翎观点一样)。"

(北京鋼鉄学院　章蕪舫)

"(1)肃反是胡风引起的，胡风是否反革命分子，胡风的材料是綱領及三封信，只能說明胡风是一学派，不能說是反革命分子，党对肃反应重新估价，加深人民內部矛盾，使誰不信任誰，人心惶惶，不敢講話，如缺点是主要的，应該向人民道歉，人民会原諒的。

(2)肃反对高級知識分子，从談話中略有疑就依反革命对待，应好好具体处理(指不是反革命的)逼死的人应該依法处理，不应靠調工作解决，如中山大学校長逼死三人。

(3)肃反是可以的，但方法是全国性人民运动，即是錯誤的，假使有反革命应向人民說清楚，胡风，高饒的下文都不知道，公民有生存的权利，再有一次肃反运动，人民就要揭竿而起。"

(北京鋼鉄学院　徐滌如)

"沈阳师范学院有二个右派分子支持胡风，說：我們今天的社会里，正需要胡风这样大刀闊斧的人。那二个人算了不起，在1956年就能說出这样的話来，我要是到他們的面，真要向他們瞌二个头。

胡风不是反革命，胡风很能和現在上映改組是按胡风过去的建議搞的，我国家正需要胡风那样的有作为的人。

我所接触的胡风分子都是很能干，能想到新的东西，如阿壠給我們講阿Q正傳时就能講通。"

(北京鋼鉄学院　賈恩光)

"胡风按現在說是不是反革命有問題，为什么到現在还不宣判，可以把他放出来鳴一鳴。

对胡风集团的处理有疑問，这样久不公布处理結果，是否符合法律規定呢？胡风集团幷未造成反革命事件，也無反革命暴行，逮捕他的理由是否很充分呢？"

(北京鋼鉄学院　盧一安)

"我国是沒有民主的，逮捕胡风的材料也不充足，沒有經过一定

的法律手續就逮捕了。如果仅是根据胡风与反革命分子陈卓的联系而逮捕了胡风，那末，地方工作人員与反革命分子联系，他們也是反革命分子。

中华民族一貫的特点是'重人治，不重法制'。"

（四川大学　龔　繁）

"我要冒死談胡风。胡风不是反革命分子，胡风集团不是反革命集团。

（1）只憑三批材料逮捕胡风是不对的。

（2）胡风的三十万言不是向党进攻，而是向党建議。

（3）章伯鈞的反党、反社会主义言行是屬于人民內部矛盾，而胡风却屬敌我矛盾，如果章伯鈞是右派分子，那么胡风也是右派分子。"

（四川大学　潘英怀）

"胡风的文艺理論基本上是屬于进步的文艺理論的范疇。所以現在就得出結論說胡风是反革命是为时过早的，而說胡风集团是反革命集团更是站不住脚。

人民日报發表的胡风的材料只是一部分，而且是摘要。我們从这材料中可以看到一点：圍繞着胡风的确存在一个集团、宗派。但是我們从这材料中却不能意識到这个集团是反革命集团。什么是胡风集团反革命的政治綱領呢？胡风集团与蔣介石匪帮是不是也联系在一起？有人說他在日本干了些不可告人的勾当，那是些什么样的勾当呢？而且人民日报所加的注解有很多是牽强附会的。这叫做'五經我注'，而不是实事求是的。

审判一个人的罪行是人民法院的职責。人民日报的許多編者按代替了法院的判决書而对胡风宣判，这是不是恰当呢？胡风案件离現在已經兩年，可是仍未得出結論，又是什么原因呢？是否可以大胆的引出一句話：对胡风的判决存在着困难呢？兩年的偵訊时間是不是合法呢？而且胡风案件帶来了不淺的后果，一些人被捕风捉影地当做胡风

分子。

这样可以得出結論：胡风問題实質上不是一个反革命性質的問題。如要改变这一結論，恐怕只有由人民法院来公布一批新材料。

对胡风問題，有人說鉄証如山，有人說已經是定論。这是十足的教条主义。"

（四川大学　郑尙可）

"胡风是文人，有对馬列主义的看法，只因对馬列主义看法与毛主席不同，就逮捕别人，不管正确与否，应讓大家辯論，为什么以暴力对人？逮捕这些人是違反法制的。

其次，从胡风事件来看，毛主席逮捕胡风的根据是：(1)反党，(2)上書二十万言，(3)組織反革命集团，毛主席經常說：'言者無罪，聞者足戒'，为什么胡风上書二十万言就成了罪人，这不是毛主席自己打自己的嘴吧了嗎？"

（四川大学　馮元春）

"因胡风問題党中央情緒有点不够正常，头腦有点發热。因此这次'肃反'知識份子冤枉被搞錯的特多（与别社会阶層比較）。尤以教授为最。显然是对知識分子进步估低了。誰叫你們知識分子有个胡风来！"

（山东大学　楊学孝）

"胡风問題应重新下結論。我認为胡风一些人根本不是反革命分子，而是一次大冤獄。……

人民日报公布的三批材料也不足以証明他們就是反革命。他們都是中国知識界有才子的人。抗战时期他們都是小团体（詩社），他們生活和思想各方面自然有着一定的淵源。解放后，他們不願被教条主义束縛，看不惯文艺界某几个党員領导的作风，所以有意見有牢騷，無形中也就更巩固了他們的"小团体"。难道有意見、有牢騷就算反革命嗎？胡风的三十万言中，有不少意見是中肯的、独到的，值得采納，

像吕荧那样的人竟敢在作协大会上不顧“众怒”，慷慨陈詞，仗义执言，其精神、其人格是值得我們中国知識分子驕傲和学习的。就算他們犯了“小团体”的罪名，我認为也是党的“大团体”的宗派主义逼成的。現在把他們关了几年既不公开审訊，又不定罪，这是違法的，知識界很多人是不服气的，只不过敢怒而不敢言罢了。”

“毛主席在国务会議的报告中說：‘我不贊成大赦，否則，农民要扛扁担，工人要打郎头，只可一个个地放，阴放一个，阳放一个，今天放一个，明天放一个，但是，不登报……’（大意），我的意思：如果是反革命一个也不能放，应依法治罪，如果不是反革命，就应該大批地放，如果是典型的，还应該登报。試問‘捉胡风集团’也是工农的要求嗎？”

（同济大学　張稚徽）

“讓胡风路翎等出来爭鳴繁荣我們的文艺。

胡风路翎等是文化人，‘一反’之后，再無下文，生死莫明，他們有所謂‘小集团’，然而共产党員何其芳、林默涵等何尝沒有小集团？何尝不在鬧小宗派，为什么不反他們？郭沫若他是‘無’党派的，姑不用拉着他間揚等何尝不在排斥異己？不过他們自認为‘革命文学家”！胡风沒有夺得正統，于是‘成則为王，敗則为寇’便被作为一个‘反革命’而鎮压到雷峰塔下去了！

有人說：‘主席說胡风不鬧小集团也还可以說話的’，請問主席毛澤东同志：何其芳也是小集团、小宗派，为什么讓他們放炮，不讓胡风等开口？

路翎何罪？就因为他写了小說‘在洼地上的战斗’，‘不滿意’抗美援朝么？为什么不讓他出来写？

把‘夏天打赤膊，搖着芭蕉扇’也算作胡风‘反革命’的‘罪証’，給别人介紹爱人，也作为揭發的材料，以加罪他們的罪案，这难道是‘革命者’們的高尙行徑么？

最高人民法院必須向全国人民公布胡风事件的下文。”

（北京大学　崔德甫）

"胡风是个小資产阶級的革命者，要爭取文艺界的領导权，这些人只是对毛主席延安文艺座談会的講話不滿，胡风沒有政治背景，胡风以前是用馬列主义向蔣介石斗爭，为革命出了不少力量。"

（北京矿业学院　洪念祖）

（十）关于"平反"

北大右派分子提出要平冤獄，他有同感，認为应該"平反"，胡风問題主張公审，进行民意測驗，他对同学說："校長說北大搞得乱，我說好的很"，更煽动的說："哼，現在是以血还血，以牙还牙，平冤獄的时候了。"　　　（中国人民大学哲学系学生　潘世元的材料）

"既然毛主席在正确处理人民內部矛盾的文章中提到要做全面檢查，要'平反'，那一定錯誤不少，否則提出的意义就不大。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐　廉）

"在政治班审查我的历史是侵犯人权，破坏法制"。要求党向他交待过去怀疑他的原因，为其"平反"要胡校長在全校大会上向他道歉，恢复名誉，要脇組織为其修改历史审查結論。

（中国人民大学工业經济系助教　孙邦基的材料）

"肃反时究竟人家（指張湛——編者）是否有这么多問題，究竟人家是否有根据沒有？我看上級应該負責，但我班也太过火了，不說理完全采取打击态度，我認为应公开平反。"

（中国人民大学貿易系学生　王書楼）

"有人告訴我罗隆基主張对三反、五反以及肃反运动中受冤的人，可以平平反；但是有位參事反对，說这还了得，如果地主反革命分

子也要来平反，那怎么办？这位参事，把知識分子和受冤的人来与地主反革命分子相比，眞是太豈有此理了。”

（中国人民大学統計系教授　李景汉）

“罗隆基提出的‘平反委員会’有道理，因为过去国家机关是党領导的，錯誤就出在这里。”　　（北京政法学院　付成章）

“有人說，群众肃反是难免發生点錯誤的，就只要最后定案处理时不錯，这不算什么錯。我不同意这种說法，应該赶快給他們恢复名誉……这是唯我独尊的表現，这就是說不杀你，而讓你活着，你还有意見嗎？”　　（蘭州大学　方文信）

“对罗隆基提出的‘平反委員会’自己也有共鳴，覺得沒有什么，毛主席不是也同意可以組織一批人檢查肃反么？”

（山东大学　沈汉祥）

“一个人在运动中受了損失是不可弥补的，人受了迫害終归不能挽回，道歉又怎样，党中央提出的有錯必糾的方針是假的。”

（云南大学　万永欽）

“肃反中存在的缺点是严重的，搞运动一貫是宁左毋右，追查的太多了，有些不成其为問題的亦要追查，使一些人背上了包袱，也沒有公开道歉。我認为肃反中死人的問題应交代，这是非常严重的錯誤，应懲办凶手！肃反中有追逼和扣帽子的情况，尽讓群众来檢查，难道只有群众才有反革命嗎？”

（云南大学　丁光汉）

“我要求学校將肃反中政治上受迫害的人在大課堂召开一个訴苦会，使受过冤的人都来訴苦。”

（云南大学　戴　林）

“罗的意見（指罗隆基提出的：自成系統的平反委員会——編者注）比毛主席的更全面，因为加上了各民主党派的代表……召开全校性的以平反为主題的‘訴苦会’；成立‘平反委員会’，一方面平反，一方面防止这次鳴放中的报复。”

（云南大学　汪旭新）

罗隆基提出的平反和毛主席提出的平反是一样的，只是出自于不同人的嘴而已。过去参加肃反的党員不能参加平反，肃反本身就不应該由共产党領导。

（北京俄語学院师范翻譯系整理）

“我是一个共青团員，为了維护革命利益、为了挽回党的威信，我認为我有責任向官僚主义的党委会提出建議：

1.公开档案，征求本人意見，將不正确的結論和材料当面焚毁。

2.給予領导运动不当的各有关官僚主义分子以适合处分，以服人心。比方說，对当时运动主持人給以懲办使其不再迫害青年。

3.在各原来的公众場合，由各原会議主持者向被害者公开道歉。

4.党委会应以严肃負責的态度，还給被害者的名誉、权利，設法弥补其精神損失，医治其心灵創伤。

5.召开被害者座談会，傾听其意見，研究其要求。

6.反对掩耳盜鈴，自欺欺人，党委会应当勇敢承認錯誤，当众檢討，收回‘一九五五年的肃反基本上是健康的，正确的’的錯誤結論。

7.对肃反被斗的人，只要申請过入团的就应該吸收入团，以安慰和賠偿其精神損失。”

（北京俄語学院　鐘子奇）

“向学院提出三大要求：（一）燒毁肃反档案；（二）懲办所謂不称

职的肃反干部；(3)賠償被斗爭一切物質及精神上的損失。”

（中南矿冶学院　刘光中）

“中央說有錯必糾，但現已一兩年，为什么还不讓这些冤魂們伸一冤呢？

要平反，我認为就应該徹底来平。道歉，賠賠罪，难道就那么容易了事么？有人問我是否要杀人。我校大概沒有錯杀的人，因而也就用不着杀人。但在全国說来，不見得沒有錯杀的人。应該怎么办呢？杀人償命欠債还錢，有法律規定，至于我是不想去杀誰的。我要求的是清算，不是复仇。所謂仇大抵是对敌人而言，有人問我要向人民清算什么？此人民二字安得很不恰当，我怀疑是否想將吾一棍子打死。”

“在肃反中被虐杀的冤魂們联合起来吧！我們永远也不能忘記，那罪惡而黑暗的时期，便衣警察（党团員）对我們的迫害已經使我們丧失了一个公民的权利，肃反中党委剝夺了我們五一游行的权利，幷派党团員监視，受尽了人格的侮辱。同学們起来吧！我們要清算細帳！”

（注：原大字报上面画了一攤血，中間插了一把刀）。

（四川大学　張永寿）

（十一）誣蔑鎭反运动

“鎭反杀反革命77万多人，太多了，过去历代王朝都沒有一下子杀这么多。”

“鎭反时杀人如麻，刑場上到处是尸体。”

（中国人民大学法律系助教　朱华荣）

“鎭反是一个‘报复’，是因为国民党过去打了你們，你們現在要

整国民党"。他同情和憐惘反革命分子，他認为"年青的反革命可以不杀，可以讓他們劳动改造。"

（中国人民大学历史系助教　孙国梅的材料）

"各次运动的偏差和錯誤不是个别的，而是普遍的，不是从团結出發，而是从整人出發。肃反运动偏差是社会問題，不是从团結願望出發，达到团結目的，造成压力，成績少、缺点錯誤多。

社会上有千千万万人受到迫害，在社会上被錯斗了多少人，这是个社会問題。

过去各次运动都是整人，时代过去了，我們应該吸取教訓。"

（中国人民大学計划系講师　郭振淮）

"鎮反不过是'胜者为王，敗者为寇。'共产党要鎮压国民党是必然的。"

（北京政法学院　王　革）

三 农業合作化問題

(一)关于农业合作化

1.反对党的农业合作化政策

"1. 农业合作化是党对农民的欺骗。共产党分給农民土地是欺騙,利用农民,騙他們去打仗。現在又收回了土地,这完全是欺騙;

2.妨碍了农民生产的积极性;

3.合作社办得不好,农业合作化妨碍了生产力的發展。"

(中国人民大学哲学系学生 李 德)

"我不怀疑合作化有优越性,就如同資本主义大农場一样,可以提高生产","共产党一方面要建立大工业,一方面就必須搞合作化,否則,就不能有自己長長統治的稳固的基础," 但合作化后农民生活并沒提高,潘相臣以自家为例說"合作化后我家生活降低好几倍,可見共产党确实不顧农民利益了"。毛主席写了"关于农业合作化問題"的报告,他認为"眞可惡,不惜犧牲一部分农民的利益(即一部分农民生活降低了)使他自己揚了名。"

(中国人民大学历史系学生 潘相臣的材料)

"自从毛主席提出农业合作化以后,接着三大高潮,把国家秩序搞得非常乱。"

(中国人民大学統計系学生 李維左)

"合作化高潮的报导是虛伪的，这不是报紙的虛伪，就是干部的虛伪，根据是过去互助組，組織起来就垮掉，中学时替播音站下乡采訪，其对象都是积极分子。"

（中国人民大学統計系学生　王树才）

"农业合作社强迫命令，生搬苏联經驗，結果农业作物都减产了，群众大为不滿的說：'苏联的經驗是这样的啊！怪不得建設了三十多年，粮食还不够吃，把我們的粮食都弄走了。'这种人为的灾害是不应該的。"　（中国人民大学新聞系学生　郎宝田）

合作化使农民"困难"，統購統銷"害了"农民。他認为合作化前，"忙时，可以雇几个短工……""年成虽然不好，收成生活总还够了，"然而合作化后农村的景象則是，"这个人也困难，那个人也悲叫"。

（中国人民大学农业經济系学生　王殿彪的材料）

"群众生活不好，比国民党时代还坏。合作化影响了农民积极性。不要合作化也可以实現社会主义。"

（北京政法学院　王明欣）

……合作化的农村是"……后山無树木，前山無花草，死者無消息，存在如塵泥……"

（北京航空学院一个学生的材料）

"农村农民沒有飯吃要餓死了，由于农业合作化，农民都是各顧各的，耕牛沒有人管都餓死了，現在用人拉犂拉車。"

（中南矿冶学院　焦春台）

"过去是把人当牛馬，而現在則是把人当拖拉机。"

（中国人民大学統計系教授　李景汉）

“农业合作化政策是党硬要农民吃大鍋飯。”

（蘭州大学　尙　藩）

“解放后农民生活漸漸貧困，实行农业合作化根本無前途，农村里还有餓死人的現象。”

（蘭州大学　田春如）

“农业合作化搞坏了，农民非常不滿，都要求退社，合作社要垮台了。”（北京矿业学院　單錫运）

“农业合作化問題很多，不要只看北京城外的情况，因为它是全国政治中心，搞的好并不足以为据，应到其他地区了解去。”

（北京矿业学院　張处俊）

“农业合作化条件不成熟就搞了，所以有問題，农民在罵啊。”

（北京俄語学院　沈兆予）

“甚么合作化，农民还不是破破爛爛?!农村現在乱七八糟，农民生活沒有提高。”

（云南大学　張士林）

“几年来党的政策是和馬列主义有很大的出入的。如农业合作化时强調农民自私落后，与馬列主义認为劳动群众是历史的創造者的理論根本不符。”

（云南大学　李佳培）

“农业合作化是搞糟了的，农民为了工分，失去了竞爭性，現在乡下是乱极了，乡下生活水平太低了。”

（北京鋼鉄学院　張存根）

“合作化是由毛主席一篇报告搞起来的，是否有点主观。

农业合作化不如不合作化。

对生产来說(据合作社)这是損失，一切靠社听上級安排人們的主动性就太少了，好多人不往前干了，不望發財了，只等着跟着别人到社会主义。

合作化的缺点：

(1)办社农民脱离劳动机構大，人們的主动性少了，处处听指示，在一旁静候。

(2)入社前干活有勁，有計划的人現在沒有用处了，入社后，活兒輕收入减少了。

(3)好多人劳动积极性对生产的主动性降低得很厉害。

在工作过程中工作方法上相当普遍地發生过严重的錯誤，相当普遍地采取了侵犯农民威严的办法，几乎有对地主办法的色彩，有的地方逼粮有沒有餓死人命？

要不是后来改过来，要不是共产党为人民作了那么多好事，以致冲淡了这些錯誤，人民会大为不滿的，这是党的威信慣性起作用。

葛佩琦言論中說，統購統銷搞錯了，是有其片面的客观的观感看問題，片面是思想方法問題，不一定是什么背景不可。

对資产阶級滿面春风，对富农就大大不同。

富农家是劳动起家，党对我家評成份不对”(原編者注：他家評为富农，他認为应是中农)。

(北京鋼鉄学院　張庆瑞)

“合作化搞糟了，群众对干部不滿，生产搞不好，粮食产量下降。合作化搞的太快，干部質量太差，作风太坏。”

(北京鋼鉄学院　張振华)

“首先就是在高潮本身，有的乡有的区原来只有不够10—20%的家戶参加小社的基础，忽而一天二天全部达到高級合作化了，这里面

有些农民，特别是富裕戶，是被区乡干部早晚登門請进来的，对耕牛农具的評价……多有偏面照顧貧农的趋向……”

（中国人民大学工业經济系学生　梁彥彩）

“合作化沒有优越性，沒有給农民帶来好处，农民生活沒有改善，合作社的經营管理很糟，主要是由于沒有文化的貧雇农管理的結果。农民坐大車到城里去請願，要求解散合作社，县里沒批准，因为一答应，合作社都会給解散掉的。”

（中国人民大学农业經济系助教　李树屛）

2.否認合作化的自願原則，誣蔑合作化“冒进了”

“农民加入合作社的原則虽是自願，但原則是原則高潮一到你不願入又怎么样”。

（中国人民大学工业經济系助教　孙邦基）

“合作化‘冒进’了，有多少人是自願入社的我怀疑？”

（中国人民大学历史系学生　蔣济良）

“合作化表面上强調自願，实际上造成压力，不入社就是落后，入了社要退社就困难万分。”

（云南大学　章忠实）

“合作社有了强迫現象，有些合作社有問題，干部一团糟。四川合作社有减产現象，农民并不是自願入社。”

（云南大学　朱祥亨）

“我国农业合作化是毛主席一个文件强迫完成的，农民并不願

意，合作化后，农民的生活也沒有改善。”

（四川大学　代星如）

“从土改到互助組，农民生活提高了，合作化以后农业产量根本沒有提高，沒有天災也不会提高产量。合作化搞不好，因为人多心不齐，农民入高級社不是眞正自願。”

（北京俄語学院　郝　鈞）

“1956年的工作‘全部冒进’，合作化是快了，由于下面干部积极求功，变相的强迫命令大量地存在着。”

（中国人民大学历史系学生　罗旭暢）

“合作化运动搞得不好，偏差很大。”“我在湘西亲自参加过合作化运动，还不是出一个通知晚上把农民召集起来宣布一下就行了。”“湖南是毛主席的故乡，一切都較好些，湖南是如此其他地方可想而知了。”

（中山大学　岑　瀾）

“互助組尚未办好，指导員从县上开了会下来說：形势發展飞快，全国已办了高級社多少多少，因此就着手办高級社，显然这是沒有思想基础的是避免不了强制性的，我深深的感到区卖余粮，农民的受飢挨餓严重的影响了党对农村合作化政策的开展。”

（武汉測量制圖学院　冷以清、龔亞荣、孙祇賢）

“合作化虽是好事，但合作化的高潮并不是自覚自願，而是中央‘盲目乐观’，只有局部条件好的地区办社，使农民認識到了社的好处。很多农民因在統購統銷时都搞得吃不上飯了，在統購时把农民吃的粮也买去了，农民餓着了肚子只好参加了合作社。毛主席把农民的覚悟估計过高。”

（北京航空学院一个学生）

"农业合作化盲目地硬搬苏联全盘合作化的經验而冒进了。"

"1955年所以能全国形成合作化高潮,是因为單干戶为了要得到国家的照顧,經济帮助;入社能得到一定的口粮,不致在統購統銷中吃亏。更重要的是毛主席的'农业合作化問題'中批判了右傾情緒,硬搬苏联經驗提出'全面规划,加强領导'的方針而在下面强迫命令的結果。实际上只有1/2的农民要走社会主义的道路,20—30%的貧、中农是等待观望的。現在合作社的情况是:規模大、質量低、領导弱、問題多、不易巩固、增产困难。同时也严重地侵犯了中农的利益,使个人收入减少,迫使領导处于被动。为了增产,强迫命令地推行先进經驗,实际上农民是不願接受的,强迫推銷双輪双鏵犁,严重地损害了合作社的利益,破坏生产資金的积累;兴修水利,如荆江分洪工程,化了很多的民工,受益的只有一个地方的农民。因此,农民也是不滿意的,特别是鎮江的农民。所以,合作社的命运操縱在少数干部的手里,社員是沒有眞正民主的。"

(中国人民大学历史系学生　朱荣庭)

"农业合作化冒进了,是由于毛主席的好大喜功"。

(中国人民大学历史系学生　朱延年)

"現在农民生活很苦,是农业合作化太快了!合作化的好处說的很多,其越优性一二三四……你不要听書本上說的好处,在理論上如何好,講的很漂亮,但要到农村去看看并不符合实际。知識分子一天吃飽沒事。坐在那里搖头摆尾地說什么合作化优越呀!其实他們是不了解实情的。不要只卖弄空洞的理論了,否則农民全打你的,合作化的条件在我国还不成熟,是走的快了,其原因是:

(一)农民的覺悟不高,土地是他們的命根子,他們的私有观念很重。

(二)干部培养得不成熟,会說的只是教授助教,农村干部既不会說,也不会作,只会强迫命令。

(三)技术条件不成熟，还沒有大机器。应当先搞典型示范，保証提高生产量，那农民才会羡慕，才会参加合作社，毛主席以前的著作很好，感情上也很一致，是实事求是的，但‘农业合作化問題的报告’却不好，我消化不了，这个文件是脱离实际的，这篇文章抓不住我的心。这是因为毛主席过去在山溝里与农民同甘共苦，現在到了北京，只听报喜不报憂的干部的彙报，因此是脱离实际的。生活改善的是有，但这是代表少数人的，全国有几个三戶貧农办社呢？毛主席不是要把合作化推进得这么快，在高潮序言中指出过这个問題。說农民入社是高兴的那不現实，农民不願參加，基本上是强迫命令參加的。”

（中国人民大学历史系学生　單思良）

“农业合作化冒进了，合作化也有教条主义，今年批評冒进，明年必定批評保守。毛主席說二年之內高級社發展到95%，而我們一年內就由2%—95%，这不是冒进嗎？小社并大，农民觉悟沒有那样快，‘干部沒有准备’从生产力生产关系說也不恰当，我們那兒还沒有双輪双鏵犁，而一个村土地工具又都合力使用，一千戶不如五十戶好，为什么要一个乡合起来呢？因为上級欢喜大的。”

（中国人民大学新聞系学生　房文齋）

“农业合作化，反了右傾以后，又出現了冒进的傾向（初級社90%以上冒进了，高級社60%冒进了——这个数字記录上有，經对証自己認为沒有說过，这里只供參考）。冒进表現在：一方面超越了农民的觉悟，沒有等待农民的习慣；另一方面，干部能力弱。

运动的發展是强迫命令的，盲目的。現在，合作社中攤子大，領导差，公有制內有严重矛盾。”

（中国人民大学新聞系学生　李之杰）

“农民对合作化的意見很大，合作化以后，农业生产下降了，农村鬧的很紧張。农业合作化固然好，但是沒有条件，生产資料方面沒有条

件（指沒有拖拉机——編者注），得不到保証，因此，搞的太急躁了。”

（中国人民大学国民經济教研室教授　王衍臻）

“农业合作化急燥冒进，农民的觉悟程度和干部的准备条件，与实現合作化高級形式有相当距离。中央在这个問題上是否有錯誤？”

（中国人民大学　大字报）

“对农业合作化工业化速度問題表示怀疑。我認为合作化有兩个問題不成熟：1．干部；2．农民思想准备。”

（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

“党中央和毛主席近三年来在工作中犯了“左”右傾搖摆不定的錯誤；农业合作方面太冒进了，合作化發展太快，应当根据情况成立一个算一个，合作化以后生产率降低，牲畜死亡率特别大；农具乱丟無人管；一般农民都吃不上飯，生活很苦；乡干部，合作社領导貪污腐化剝削压迫农民。統購統銷有錯誤，也影响了生产，現在多数农民对党不滿，如不徹底的糾正这种不合理的社会現象，共产党是很危險的。”

（北京矿业学院　李　一）

“农业合作化太快啦！应赶快下馬。”

（蘭州大学　何淑愚）

“农业合作化沒有思想基础，因为农民不同意；沒有物質基础，因为沒有拖拉机；沒有人力基础，因为干部不能領导。”

（武汉測量制圖学院　魏征戍）

“我們政策一会冒进，一会保守。猪肉紧張是合作化冒进帶来的。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

3.否認农业合作化的优越性

“农业合作化优越性的条条不管用，在現实生活中体現不出来。”

（中国人民大学历史系学生 韓惠貞）

“回家时农民說合作化优越性是有，但下边問題很大，报紙上光說好話，合作化的优越性，就是十七，八的大姑娘拉犁拉耙，牲口都死了。”（中国人民大学工业經济系学生 田仲倉）

“全国赫赫有名的耿長鎖合作社在1953年沒有貸款就不能开展春耕生产，向政府貸的款十年也还不清。”

（中国人民大学历史系学生 徐盛桐）

“合作化的优越性，不外是大大加强劳动强度；一天做到晚，吃又不飽（指粮食供应——編者），餓死都未到社会主义。”

（中山大学 鐘木춘）

（二）关于統購統銷

1.反对統購統銷政策

“党在确定粮食統購統銷的政策，沒有很好的考慮下边的实际情况，留下的粮食群众不够吃，县里組織一个能食的东西展覽会，說‘金貓头’（野菜名）也能吃，引起群众非常大的不滿，說国民党在时也沒叫我們吃这些东西。所以‘官逼民反’我們有300多人暴动了……后被鎮压了，因他們拿的是棍棒，我們餓死了不少人。群众很义憤，說毛主席給我們帶来沒有什么好处，要我們餓肚子……过去喊毛主席万岁的，現在不喊了，挂毛主席象都撕掉了……产生这些問題的原因是和党

的教条主义的搬苏联經驗——‘余粮征集制’現在統購統銷工作亦不好——按口留粮不合理。”

（中国人民大学法律系学生　韋　齐）

“1.統購統銷实質上是国家对农民的剝削；

2.限制了农民生活水平的提高，农民沒有余粮，因而不能發展付业生产；

3.反对統購統銷政策，認为国家从中征收了‘間接稅’。”

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

“自由市場的开放，我認为不仅要开放，并且要大力宣傳，决不可蓋起来，不能管的太紧，太紧太死就会管沒了。我提出了对社会上現实生活不滿，市場供不应求，对于各种包而不办的措施不滿，有的同志批評我是落后，我不滿意，这是客观現实生活的反映，是存在决定意識的，总之現时生活告訴給我們是不好的，我們知道現实生活中的情况，由于管理过死过严，使正常的貿易中断，由于实行各种統購禁运，这样中断了城乡正常販运，对于自由市場的开放各不一致，有不同的認識，各地有不同的限制，这样使交流还是限制在一定范圍之內，我認为这种限制应当取消。再一种情况来看，是生产减少了嗎?是人口增加了嗎?是管理不善嗎？但为什么买任何东西都要排队，并且在粮食問題上，吃飯要用粮票，限制了人的生活，这是历史上都沒有的事情，我們知道八年抗战是很艰苦的，支付的战費很大，都沒有这样的供应紧張，而今天則出現了供应非常紧張。对粮食供应紧張，我非常不滿，解放前减产人口也不少，什么都够吃够用，今天增产的情况下，还紧張，这主要是由于包而不办的結果，是由于計划不合理，把价値法則过早的排挤之后，自己又跟不上去，自然就不能滿足千百人的需要。”

（中国人民大学貿易系学生　張炳鈞）

"統購統銷就是糟透了，农民生活苦的很，再下去要發生宋景詩那样的暴动。"

（中国人民大学历史系資料員　崔志敏）

"統購統銷造成不少农民自杀，餓死，鬧事。"

（中国人民大学历史系学生　何世芬）

"統購統銷工人、大学生吃粮沒有限制，而农民是絕大部分吃不飽，每人每天只有一斤米，这怎能吃得飽呢？农民表面講好，实际是不滿。"

（中国人民大学統計系学生　方炎火）

"粮食統購統銷不是購余粮而是購口粮，并且是强迫命令的。說农民自願卖粮是瞎話，这比以前还不如。上面很好，下面乱搞，农民上吊的，跳井的都有。"

（中国人民大学历史系学生　單思良）

"統購統銷政策上犯了錯誤，許多地方有餓死人的事情，自杀的也有。"

（中国人民大学新聞系公务員　張　誠）

"每年农民辛辛苦苦所种出来的大米，全部被政府購去了。农民全是吃高粱、小米、杂粮等。我們辽河平原的大米全輸出給苏联等国，而东北吃的大米，全是从关內运来的，已經發霉，發苦，簡直不能吃的大米。"

（中国人民大学历史系学生　傅鐵城）

"統購統銷搞糟了，老百姓把豆餅做的豆腐叫做日本的混合面。猪肉紧張，老百姓吃不上，有人說这是生活水平提高……說良心話，这是党的政策犯了錯誤。猪肉那里去了呢？被干部們吃光了。"

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"統購統銷存在严重命令主义，干部强迫农民卖粮，某些农民卖完粮后沒飯吃逼得自杀。粮食和棉布供应問題到底是怎么回事？为什么一面宣傳粮食和棉布增产了，一面又說棉布和粮食不够用，这里是否有虚假情况？"

（中国人民大学　大字报）

統購統銷后，周自称在街上見有农民討飯，認为"統購統銷偏差太大"，并回机关說："統購統銷出了毛病，农民进城討飯吃。"

（中国人民大学財政系学生　周治德的材料）

"农业合作化后，我家仍旧很苦，一年缺好几个月粮食。农民辛辛苦苦所养的大肥猪也全部被合作社和食品公司收購去了，在农村，农民吃不到猪肉。猪肉出口，供給城市的消費去了。"

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

"內蒙地广土肥，农产丰富，然而农民吃不飽，粮食都被汉人'統'走了。农民粮食不够吃，可是政府硬說够吃，安徽省有二、三万农民挨餓逃荒到內蒙，沒有地方住，就挤在火車站里，火車站象个貧民窟！"

（中国人民大学历史系学生　楊森达賴）

"家里粮食不够吃，人民吃杂粮，这些粮食都运到苏联去了。"

（中南矿冶学院　朱德君）

"有許多地方名义上卖余粮，而实际上是卖口粮，甚至連口粮卖出去还不够，还要拿杂粮来抵，……党一面对人說是够吃的，政府一面向老百姓說粮食的产量超过了战前水平，那么为什么农民还叫吃不飽呢？粮食到那里去了呢？向国外換机器，無償地援助給印度和其他国家。"

（武汉測量制圖学院　冷以清，龑亞荣，孙礼賢）

“統購統銷虽然好，但应当讓农民吃飽肚子，我經过黃河，回到家乡看到农民生活很苦。

农民生活有了提高的說法不能一概而論。乡干部很多不依政策，家中不够吃，还要購粮，投資，不然就要綁起来。”

（武汉測量制圖学院　宁津生）

“猪肉之所以供应紧張，是因为統購統銷合作化的偏差，农民入社不养猪了，猪肉紧張，市民买肉排队，人民的呼声是非常不滿的。”

（北京矿业学院　刘馨棣）

“农业合作化后猪肉少了，至少农业合作化問題，政府把粮食收光了。”

（云南大学　錢××）

“感到統購統銷偏差太大，农民一天能吃一頓飯的很少，認为‘左’了。地主富农有对抗的（对抗統購統銷）政府就判徒刑。……为什么五、六十斤粮食就判几年刑。”

（北京政法学院　張毅臣）

“說統購統銷巩固了工农联盟是夢話，除一部分貧农外，50%以上的戶連种子也交出来了，打一千斤要卖一千斤，老百姓說：粮食給干部吃了，这使百分之几十的干部受到打击。說服动員反資本主义思想后誰报上卖粮誰走，未报的繼續留下說服，这种‘熬鷹’的办法，使有些老头嚎啕大哭，就算二千万戶吧，也影响了一万万农民，这使多少农民受了損失，使他們認識工人老大哥了。‘工农联盟’只是到了春节叫几个工人下乡去联欢，而統購統銷却影响了那么多的农民。”

（中国人民大学新聞系学生　房文齋）

“統購統銷搞糟了，破坏了工农联盟，把农民的生活統低了。”

（中国人民大学新聞系学生　江澤純）

2.誣蔑"三定"政策

"有人說'粮食政策好的很,'也有人說'糟得很'……但是說糟得很的論者也不是完全沒有一点根据，因为官僚主义，特别是革命主义,統治着农村……在統購运动中,虽然有田亩数字可憑，但是那塊田产量随人随地各異，不从实际出發，層層分配任务，奇輕奇重的現象層出不穷,加上有一股好大喜功的风气,省分到專区是一千，專区分到县就是一千二,县到区就成了一千四,区到乡，乡到戶就变成二千哩!我們管这个叫'灵活机动'……这样当然任务就更脫离实际了,看看那个干部叫声重了,就要被分析畏难思想,这边說'你是代表富农利益'那边說你同情中农的自發趋势，'立場有問題'……但是'挑皮'的群众却不会象你所想的那样听話,可苦了区乡干部啦,任务分配不下去回来又得挨机关槍打(就地小練兵)，大炮轟（集中大練兵),基層干部的命令主义就走到最高峰,花样百出之意多。鹿寨有采用疲劳战术划地为营的……从天黑到天亮,最后搜查捆打,追逼一套套就来了。

……运动象股風,統購任务完成,統銷就不管了，誰要买粮食就找乡政府,乡長不在家了,大权夫人来代替,你塡多少全憑自己,不应买的也买了,还沒到时候,統銷控制指标就完了。眞正缺粮的更焦急,粮食存的就乘机搞黑市，因而55年广西部分县粮食黑市出現50元一担米,三元一担木材漲到30元……于是有成村、成乡上山挖草根树皮的 …… 个别地方群众罢工不生产 …… 当然就有中毒或全家餓死的……群众成群結队包圍干部,包圍乡政府,要求給飯吃……随大批农民拥入城市,粮食統購統銷糟的很的消息就傳遍全国了。我估計糟的很論者,应該承認还的确就是事实的眞象,就烙印在人們的腦子里了……在农村里,党群关系表現的紧張也从这时候开始。"

（中国人民大学工业經济系学生　梁彦彩）

“在統購統銷以前的国家定产政策不合理，麦子已收了上級才定产，定的很高，根本打不够。本是余粮社，統購統銷使得成为缺粮社了。

农民沒粮卖了，就說拒抗破坏統購統銷政策。这个政策本質是‘老和尙經是好的，就是和尙娃給念錯了’，但中央也要負責，把农民的粮食都拿給工人太不合理。”

（北京航空学院一个学生）

“統購是‘認眞’但統購就有了問題，政策到了实际貫徹时就变成强迫逼得农民沒有办法，只好將吃粮卖掉，到了沒粮食想买的时候，不但受到了很大的阻难，不被批准，即或批准了，往返运費加在农民头上，这就是純粹無形的对农民的勒索……‘三定’政策是定产高，定購‘認眞’，定銷搪塞。”

（中国人民大学历史系学生　徐盛桐）

“我們‘購得多，銷得少，他工作的地区，83—90%都是缺粮戶，政府只准每人每天控制在2—4兩米的范圍內，自报公議是形式。統購統銷引起社会混乱，出現黑布，买不到粮食，蔬菜，病人沒菜吃，只能吃鹽水，农民吃野菜。农民与国家关系不好，农民喊得很凶。七、八个乡农民起来鬧事，政府派軍队鎭压，事后找原因，認为有反革命，抓了些人，群众害怕了，承認了錯誤，但問題沒有解决，仍不向农民供应粮食，却要干部动員群众吃树皮，吃草根，發揚二万五千里長征的光荣傳統。我們的領导同志罵农民：‘国家工业化都給你們吃光了。’最后决定每人每天三兩米”。

（中国人民大学工业經济系学生　曾紀梅）

“56年农业合作化为什么發展那样快呢？我認为是粮食、油料、棉花等統購統銷的結果。統購統銷也是采取估产評定的方法，但上面也有一定的統購任务，不完成任务也是不行的，为了完成任务也采取了

征私营工商业税一样的办法，有些农民逼得沒有办法就把口粮也卖了，造成了紧張現象，不够吃了他們就到处去吵，农民有的不能生活，农民很怕这种情况，我在乡下工作的时候，农民就紛紛参加合作社，因为这样生产的东西是社的，社是要經过称量，他們再也不受逼了。对农业合作化我認为在工业基础差的时候不应發展这么快，这妨碍了农民积极性。我認为党对待农民完全不应該象对待剝削者的方法来对待，党对农民的利益不够重視，不如象对待工人那么好。”

（中国人民大学貿易系学生　饒松龄）

“我家原是有余粮的，在統購統銷时强迫着卖粮，因此家庭生活水平比过去下降了，統購統銷帶强迫性。”

（中国人民大学农业經济系学生　赵凤祿）

“統購統銷政策的好处很多，我很承認这些。但是出了一些偏差的。54年是搞糟了的。表現在派購偏大。八大报告中說多購了廿亿斤粮食，这样全国都偏大。我乡的农民吃地瓜也很困难。因此，說那一段时期統購統銷搞糟了是正确的。20亿斤購多了，这是中央的責任，并不是下面的責任。不能得出一个簡單的結論，只是下面执行有偏差，上面就全对。这样的結論我是不服的。

成績是主要的这不容怀疑。但是1954年是搞乱了。搞乱了不等于毫無成績。可能我是先从缺点着眼的。多購20亿斤，一定是以最严格的尺度而言的。不应該認为平均每人多購四斤就不严重。如果每人四天不吃飯，全国人都会餓死”。

（中国人民大学財政系学生　何国芳）

“农民留粮每人每月33斤够吃嗎？大家想想我們一个月还吃30多斤，难道农民干那样重的活，农忙时每日工作不下12小时，留得这些粮食怎能够吃呢？（更何况留得是原粮）这無怪乎生猪的飼养完不成任务了。”

（中国人民大学　大字报）

"統購統銷政策，农民不滿意，这是由于干部的三害造成的……如我們家乡是灾区，粮食剛够吃，但一样的分配任务，把粮食卖掉，結果不够吃又要买，有时只留給一种粮食吃，老百姓不滿。"

（中国人民大学档案系助教　馬　馨）

"雁北的农村里不供应油，因之农民講怪話：耕地不用牛（牛因为沒有粮食吃，餓死，用人拉犁）点灯不用油（因統購統銷無油可用）。干部水平低，打駡严重，本統（購）余粮，結果統（購）了口粮，怀远、雁北連油面都吃不上"。"統購統銷在某些地区偏差是严重的，餓死人不是个别的，……如規定收購10万斤，实际只能有7万斤，結果批評保守思想，完成就表揚……"

（中国人民大学档案系学生　吳祥瑞）

粮食統購統銷的任务是由全国区而县、县而省，省而中央，这个官僚机構中大大小小各式各样的官僚主义者，在召集下級干部开会时，大大号召一下超額完成任务，雷鳴般的掌声，及干部的'虛荣心"兩者的結合而制訂出来的。而完成任务的办法則是靠'殘酷的統治'，'車輪战术'，'空軍'、'海軍'（注：这些都是干部体罰农民的方式）等办法去完成。統購統銷执行的結果，是：一方面超額完成任务，另一方面农民挨餓；成群尙未成熟的小猪都紛紛赶进'宰場'、'牲畜大量死亡'，'农民'一边耕地，一边为下頓的吃担心，所謂共产主义（即使是最美丽的）对于他們来講也是和上帝的天堂同样空虛；新式农具不能很好地使用，新的生产技术也不能很好地推广。因此，农民生产低落，这就是一定程度上限制了生产力的發展，这不能不說党在这方面犯了錯誤。"

（中国人民大学历史系学生　李向春）

"对統購統銷也有意見，对老百姓是定量，但在內部又規定，对高干保証供应規定一套执行又一套不象話，对一般党員监督很严，而为

何不一視同仁呢？"

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

"为什么种花生的吃不上好花生？果农吃不着好苹果？

55年購粮，是对的，但缺点巨大，对农民食粮限制过严，無形压制，使农民弄的哭天喊地可是不准你說，說就違犯政策，結果农民生产沒有吃的。請問：农民能餓着肚子去生产嗎？請照顧長远利益，只能是空中楼閣？"

（中国人民大学　大字报）

"农民生活苦与卖余粮帶压迫性質有关。"

（中山大学　程万里）

"統購統銷政策不合理的，使农民生活困难，余粮不够吃，政府征粮不够实际，农民明明沒有这么多余粮也要卖。"

（中山大学　覃仲才）

"下級干部……为了所謂'完成任务'，竟不了解农民的收割情况与生活上的基本要求，盲目主观的迫卖粮食。有的竟不仅不以理服人的态度，强买了农民的粮食，而且对农民的口粮亦在威吓下强买了。由于口粮被强买，造成不少农民的生活又回复到解放前吃草头、野菜、糠皮的可怜境地。特别当淚流成河哭声連天的农民因無粮食而向乡人民政府申請买粮时，那些居于人上的掌权分子，对于要求生活，生存的哀号声，竟处之泰然，若無其事，毫不垂憐。这叫生产粮食的农民如何去發揮生产积极性呢？

統購統銷政策不仅在处理农民粮食方面發生了义不容諒的錯誤，就是在处理学生（特別是中学生）的粮食計划問題上，也犯了极端的錯誤。依据国务院对中学生的粮食供应是每人以32—34斤为限，这个粮食数字訂得非常合理，但是由于下級干部歪曲政策，不遵照国务

院的規定，非另搞一套，把中学生的粮食压至28斤以下，而且以后又叫学校一次一次的降低，当时学校行政企圖又以所謂‘进步表現’的‘好印象’，煽动学生降低每月粮食数字，有好些同学就在这样下入团，也有好些同学就在这之下，为了得到学校的好印象，又忍受着飢餓的痛苦，市場之混乱更不必說，只要有关可食之物，不須一分鐘就搶得精光，在当时的如暴风雨的政策下，即是痛苦与飢餓，又豈能發出半句的怨声？因为言者未免会有生命之危險！”

（武汉測量制圖学院　丘清輝）

3.否認統購統銷的成績

“統購統銷的成績和缺点差不多，即使有成績，也是从农民那里榨来的。”

（云南大学　譚东北）

“統購統銷問題，中央总結成績是主要的，缺点是次要的。实际上很多缺点是普遍性的，如生猪、油、菜，由于統得过严而大大減少。”

（北京政法学院　陈述庆）

（三）关于工农生活問題

1.誣蔑工农生活苦

“現在大多数农民吃不飽，穿不暖，一部分农民餓死，农民生活貧困造成的一部分景象是忍飢挨餓搞生产，有不少一部分农民以糠为食，甚至完全無食，灾区就更加悲慘，河北一农业社長因农民無粮吃，連棉籽都吃完，到北京向粮食部長章乃器要粮，具有坚强忍耐性的农民不是走头無路是不会鬧到中央的，农民生活苦造成城乡新对立，我不止一次的看到，不久以前还在田地上辛勤劳动着的农民流浪街头。农民生活苦的原因之一是有灾害，但政府沒有动員一切力量支

持，对农民支持就不象对外（国外）支持那样慷慨。譚震林报告中用儲蓄数字来說明农民生活提高，这是不能同意的，儲蓄都是用强迫命令的方法当任务来分配的，农民棉布量增加也不能說明生活水平提高，农民卖粮后如再要买回粮食的話，又沒有購粮証，有錢买不到粮，只好去买布。卡嘰褲、卡嘰襖就是肚子吃不飽。农业稅虽是21%，实則三分之一，收三斗多而納一斗多，农民五口之家，除掉吃以外，根本沒有其它余粮，吃粮尙且不足，汉代董仲舒所說的情况，虽已1700多年了，但如果党中央認为現在不存在了，那就不高明。”

（中国人民大学历史系学生　徐盛桐）

“买东西排队是好現象嗎？解放后人民生活提高了，这是千眞万确尽人皆知的。但人民的生活水平是逐年随着生产提高而提高嗎？这恐怕是値得怀疑的，你有暇到大街上去看看吧，排队买东西的行列一年年的長啦，脫銷的商品是一年年的多了，这难道是人民生活水平提高的表現嗎？流行着一种理論認为排队是好現象，这是确实的嗎？我看还是用两点論看待的好，否則高枕無憂不想办法改善，这使人民將来会如何設想？”

（中国人民大学　大字报）

“……如广西鹿寨县的农民产油区，由54年每月每人10兩，現在下降到每人每月6兩了，非产油区每月每人由原来的5兩下降到3兩了……农民辛辛苦苦一年半載才养大一条猪卖了只有自留肉四斤到五斤，你看誰肯养猪，农民吃猪肉象城里人吃鹿茸鹿角，可不容易哩，一年三百六十天，只是在春节，端午，7月半得肉一次，而每人每次限購三兩……鹿寨县是个产糖区，但种甘蔗的农民都得不到糖吃，只有逢年过节每戶才能購得到半斤八兩的……說心里話，到处責难进城的农民不該往城里跑，但有关方面就很少具体研究造成农民大量流入城市的原因何在？”

我認为农民的生活水平是絕对提高了，同时也相对的下降了。这

里的提高和下降并沒有矛盾，正如我們理解馬克思对資本主义国家無产阶級的相对貧困化和絕对貧困化的道理一样，并不能理解为現在資本主义国家工人的生活比一、二世紀前的工人要低下的教条主义式的理解。

滿肚牢騷的群众把猪肉三兩，茶油三兩，水油三兩叫做共产党的三三制（注：他自己說的），提議从毛主席起，直至乡区干部来一个自觉的减薪运动。

有些人特别是我們党报，一貫保持着鎮靜的緘默，他們总以为紙可以包住火，似乎只有掩盖住矛盾才是消灭矛盾的唯一方法，我要为这些可憐'天眞'的同志大喝一声'你是抱着馬列主义去睡觉了……'"　　（中国人民大学工业經济系学生　梁彥彩）

"农民生活苦，無菜吃，無油吃，欠上大笔債不能还。"

（中国人民大学俄文教研室助教　王佃保）

"我觉得实际上农民生活是苦，經济作物区粮食不够吃，农村的人都想进城，姑娘想嫁入城市，监獄犯人都比农民生活好，所以有些农民宁願坐牢不願回农村，工农生活不应相差悬殊，不应單从法律上禁止农民流入城市，这不解决問題。"

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

"那里（指四川某地——編者注）大多数农民一年要吃七、八个月的紅薯……不少人处于半飢餓狀态，我們在国际舞台上开口閉口以六亿人民自豪，其实其中五亿农民的現实狀况是并不値得自豪。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

"要知道在解放时，老百姓是'簞食壺漿，以迎王师'，現在是'怨声載道，盜賊蜂起'，农民生活很苦，阜城門外白天就有人拿小刀劫道，搶鋼笔手表。"

（中国人民大学財政系学生　刘紹之）

“过去中央对梁漱溟的态度，現在应該很好檢查。在我看来，梁漱溟对农民生活狀况的反映，不完全代表資产阶級的利益的，而我們的党中央，却对人家采取一棍子打死的态度。”

（中国人民大学新聞系学生　李之杰）

“靠借錢过日子，吃树叶，吃草根，甚至餓死的現象是为数不算少的，难道这还不算苦嗎？

希望一些大小人物們，眞心的听听农民的呼声吧！”

（中国人民大学　人可人〔化名〕）（大字报）

“解放后农民生活降低了，他們生产很多大豆，可是自己吃不到豆腐，即使吃到也是豆餅豆腐，在日本、国民党統治时期能吃到豆腐，而今天都吃不到，难道这能說农民生活提高了嗎？”

（中国人民大学　大字报）

“农民日不出下地，日落后才回家，一年收不了几担粮，也値不了多少錢。一个进疗养院的也沒有。农民苦，也不敢說。”

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

“現在农民生活很苦，干部都有得吃，农民連白薯也吃不上，只能吃糠，吃有毒的蘿卜渣，而干部却說‘树叶还沒吃完呢。’老百姓大駡我們党，說是受了騙，过去的一套已說不服人了，咱們党存在着危机。”

“每天只配給一个农民一斤粮食，还沒給够，农民說吃不飽，村干还說：‘餓死就餓死，死了多省点粮食。’老百姓感慨地說：‘你們眞沒良心。’”

“青年农民懶的很，睡得太阳老高才起来，他們說：‘累死了也是

360斤'。开会多,他們不习惯。"

"产量指标訂得高,所以我們地区很苦。上边不配給粮食,造成飢荒。群众沒柴燒把树都砍了。貧农烈屬鬧得很厉害,除光緒年有次灾荒外,几十年都沒有这样苦。"(他作檢查时又說:"老农民是說几十年来沒有这样的灾荒,只有光緒年間有过一次。")

(中国人民大学新聞系学生　郎宝田)

"农民生活苦的問題。首先感到农民苦并不是个别情况。哭声、李向春等揭發的材料是对的。李向春講的是事实,但有的不妥当,講共产党肥头大耳是不对的。在农民生活座談会上有来自东南、东北、西北、江南、山东、山西、內蒙古各地的同学,他們反映大多数农民都是吃不飽的,还有餓死人的。我家在苏豫魯皖交界处,接到的信总喊吃不飽,农民一个月只有32斤粮,我們中灶一个月吃31斤,大灶36斤。家中来信講:"社会主义好,要吃西菜、魚肉",現在农民可真吃了'稀'飯了,吃上'榆'肉了(指一种树叶)。老百姓对干部很不滿意。他們天天燒香咒駡干部早点死。"

(中国人民大学历史系学生　單思良)

"解放以后,农民的生活水平并沒有提高。农民种了大米,沒有大米吃;种了大豆,沒有真正的豆付吃;摘下苹果,沒有好苹果吃。

……絕不是部分农民挨餓,而是大部分农民吃不飽,吃不好,只有少数农民吃得飽,吃得好。在农村里,'吃不飽':'不够吃'是絕大多数人的呼声,貧农部分中吃不飽,这是很普遍的現象,有的人挨餓,甚至有的人餓死。农村中流傳着这样的'民謠':'毛主席好,毛主席好,一年到头吃不飽'、'卡其褲,卡其襖,可惜肚子吃不飽'。报紙上登載的农民生活水平提高的情况,是官方統計数字,不一定完全可靠。如春天下种子,就預定产量多少,上报国家往往多报,因为層層官僚机構已使这些数字發生了很大的錯誤,不能恰如其分反映农村的面貌。造成粮食不够吃的原因,(1)由于統購統銷的流弊,数字是上級主观

确定的，不了解下情，下面干部为了超額完成任务，購多了。(2)国民收入的分配不恰当，高級干部和高級知識分子的工資过高，而农民收入过低。这在理論上是目前我們的領导者的生活水平提高得多了些，超过了生产力發展的水平，而农民生活水平的提高，則未达到与生产力相适应的水平。

高小毕业生为什么不敢参加农业生产呢？一个主要原因是农民收入少，生活不好……就是所謂'沒出息'的含义吧！其次一个原因是青年农民在农村确实难找到老婆，好姑娘差不多都嫁到城里去了。"

（中国人民大学历史系学生　李向春）

"农村的现象：

一、种田人吃不飽，有餓肚的，吃泥土的，吃厥苞的，耕田插秧站不稳，跌倒在地里的也不少，割去青苗的也不少。

为什么？可食之物，逼上交（政府購买）。

为什么？干部說：超額完成任务，光荣加光荣。

二、养猪人，無肉吃。

农民养猪，政府定，不养也得养，农民为何不养猪？猪子貴，大猪賤，粮食是前提。农民有病想吃点菜肉，半斤四兩几次請政府，（乡干部打証条）区里干部碗上肉塊，滿桌面，干部、軍人买肉任意要……

三、小株密植是好法。

农民不要逼去种，生硬搬来又强种，良田减了产，农民保守落后一切都封建，过去作法都不行，强种者，种田不和农民来商量，他是誰？干部为什么爭先进。

四、农民辛苦誰知道：迎太阳送太阳，兩头黑，男的女的老的少的罈罈罐都搬上，妇女挺着大肚子，一上一下把地鋤，汗流滿身全身湿，咳！咳！咳！……地上躺，农民無节年無节日，正月取消了三百六十天全用够，結果怎样？生活幷不好。农民比历史上任何一个年代都要辛苦，但是有些汗是流的，例如：几十石田捻成塘，塘剛成，今下填平种上秧，积肥肥堆成山，質不好数量多也光荣，用不完堆起来，更光

荣，'石头'种荞麦完成任务要当先。

上面几句仅一角，还不是党中央的政策，不是农村的主流，可是严重的阻碍了生产正常發展，这是怎样来的，是某些党員和干部等方面来的，为什么三害是要害，农民不能管理生产，党代政代社委，也起了一些不少的作用。"

（中国人民大学历史系　野草〔化名〕）（大字报）

"五三年至五六年农民生活几乎沒有提高，現在有些农民生活不如国民党时代，也有不如日本时代的……"

"譚震林同志关于农民生活情况的报告中所用数字不能說明农民生活水平增長情况，譚所举数字的根据要到上帝那里去找。而实际情况是怎样呢？"根据他搜集来的道听途說眞假莫辨而又經他夸大，捏造的"材料"是："广西宾阳某村五五年春荒餓死200多人；江西于都县某乡謝家，全家五口一天只吃一升米，有一人到田劳动因肚里無粮暈倒了；广东省普宁县某乡，長年只吃粿很少吃到干粮；……河北省保定專区五五年一人規定帶皮粮32斤，实际購时有半数用白薯、蘿卜干，白菜，土豆等代粮卖給农民；河南省常繞县某乡統購时留口粮太少，农民有錢买卡其布穿可是吃不飽，流傳口語是'外面光、里头空'，山西某县在統購統銷中一家三口無粮餓死了；河南郑州附近春荒时主要吃洋槐花，榆树叶……粮食成了副食……山东某城某村粮食不够吃常吃野菜，春天树上青芽一律吃掉……另一村解放前兩家要飯吃統購統銷变成十家了；江苏某县农民每天吃粥，过节才吃飯。"他以此得出結論說："从东北經华北，华中，中南到东南到处有挨餓的現象"。

何世芬歪曲引用少奇同志在八大所作政治报告中的字句和国家統計局的数字去反駁譚震林同志报告中引用的数字沒有根据，又將統計局的数字加以忆測，捏造作出統計說农业总产值以五二年为一百，五三年較五二年只增長1.6%，五四年較五三年增長2.2%，五五年較五四年增8%。以此作出結論說"五三，五四兩年农民生活是很苦

的，人口增長了可是收入沒有增長，再加上国家开始了征購粮食，农民生活在不少地区会呈現出下降趋势。……生活水平下降了自然会引起农民的不滿。無怪乎在这兩年中尤其是五四年农村出現了一些鬧事，打干部的現象。把这些現象归結为反革命搗乱，归結为仅仅是干部作风問題恐怕都不是很客观的。幸好五五年老天爷睜眼来了个风調雨順搞上一个大丰收，农村的矛盾緩和了，不然农村会出什么事真不敢想象"。

（中国人民大学历史系学生　何世芬的材料）

"有些人迷信报紙上的百分比，但实际生活并不如此，为什么数目字天天增加而实际的农民生活却是苦的呢？平时去参观的地方都是典型的农庄。"

（中国人民大学历史系学生　畢思良）

"人民代表的發言，都是一个公式，先同意領导的报告，繼續講一下自己的业务工作。而提到人民生活意見要求就很少。……沒有一人反映农民的疾苦，不信你們看看过去的报紙。"

（北京政法学院　陆紹祁）

"我們有的同学就憑着自己的想象，以为农村好得不得了啦……寒假中有人到附近的生产合作社去訪問过一次。回来之后，思想就不同了。……他們感慨地說：'如今农村还有那么多的缺点，农民还是非常苦，落后。总之，一切……都是不行。'"

（北京政法学院　陈守銘）

"現在农民生活很苦。全国每人每天普遍吃不上一頓飯。以猪吃的糠当飯吃，以野草当菜吃。"

（北京政法学院　張敬臣）

"罗翼群的'农民餓死边緣'的說法是极端正确的，广西不是餓死了很多人嗎？这是普遍的問題，是政策的錯誤。"

（中山大学　江紀煬）

"农民生活苦，农民最主要是吃飯問題，他們半年吃半斤油，飯鍋都上銹了，我家要不是朋友寄錢早就餓死了。"

（中山大学　周　爽）

"农民生活和困难是我国目前一个重大問題，以前一直沒有被重視，因为書报杂志中偏于歌頌、偏于描写幸福、偏于报导好的一面，这些东西只能是艺术家，文学家的想象，人們的理想。而对目前中国农村說来，都不是現实，我在农村所看的不是欣欣向荣，而是叫苦連天，不是一片新气象，而是一片呻吟。"

（武汉測量制圖学院　冷以清、龔亞荣、孙礼賢）

"在54或55年，附近农民都跑到桂林市来，我就感到城乡关系不好，农民連吃飽的保証都沒有。在报上看到工人生活水平提高40%，农民提高30%，为什么会提高的不一样快。

很多文章歌頌农民生活改善，但有一个人民代表下乡視察，視察了某个合作化比較好的村庄，結果發表文章說农民生活改善不大。我就感到，同样的事情，有不同的評价，这該怎么去信奉一些眞理呢？我不相信报上登的关于农民生活改善的文章。我想，最好还是給我时間，我自己去看。"（这个人民代表，就是右派分子費孝通。——原注）

（蘭州大学　譚蟬雪）

"我从农村来，每次回家都注意农村生活情况，土改是正确的，推翻剝削阶級，土改后收税太多了，征收太重，中农生活下降很多，貧雇农生活改善也很微，54年农村鬧大粮荒，我亲眼看見，很多农民沒粮吃，到处借，我家（下中农）一塊包谷都給别人，农民騙卖挂面，被干部

駡了一頓，又退了。”

（四川大学　馮元春）

“关于农民生活水平問題，我認为提高的太少，中国是5亿农民的国家，得民意，首先是要得农民的意，农民是有意見的，他們对中国的革命事业，無論是解放前，解放后一直是主力軍，可是享受革命果实，除土改分得5％的地主的一点东西外，沒有得到什么，我去年回家听到一农民說：‘政治上翻了身’我就想到經济上沒有翻身，我認为这是良心話。

“所以，我主張工农投資比重，还要加大农业的投資。

苏联已經解放了40年，农民生活水平并不見得如何，中国是个五亿农民的国家，搬苏联工业化的道路，再过40×3＝120年（自己塗掉了）也不能把农民生活水平提高到苏联現在的水平。”

（中国人民大学农业經济系助教　邓芸松）

特权思想，馬克思沒有，只有特权者維护特权者，相互勾結、構成特权的宗派，矛盾有些可以存在，有些不能讓其存在，如豆腐和汽車的矛盾，市委盖磁磚大楼西單区也盖大楼，現在区委書記，区長都有汽車坐，老百姓要做多少工，給他們这样享受呀！老百姓沒豆腐吃，乡下吃帶皮粮食，一天一斤不够吃，这里盖洋楼。”

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

“分配太不合理，最高領导者和农民收入相差太悬殊，这些人实在是忘掉了他們的成功还有农民的支持。現在高級干部和农民收入相差二百倍，这在中国历代任何王朝都找不到。西晋时官俸最高也沒有差这么多。

这些有着共产主义覺悟，为人民領导的历史旗手却只能对别人要求艰苦，他們膳食稍微节省一点，就会是很多农民的常年費用。高級干部的生活过分强調了按劳取酬，人民生活水平应該和生产相适

应这个正确的观点显然不适合于他們。高干的孩子和农民的孩子生活水平不一样是'封妻蔭子'，农民如果知道高干待遇，就要起来革命，农民在走头無路以前是不願鬧事的，但我相信，当他們明天就沒有飯吃时，不管共产主义是怎样美妙也是和天堂一样空虛，是不得不鬧事的，历史上的农民运动似乎在革命战爭中被人認識了，接受了，而現在完全被忘記了。城市不論工人和工作人員有的沒有下乡，有的忘本了，人們完全相信通訊社和作家了，我从来沒有看到一条新聞說农民把区政府搗毁了，任何有实际經驗的人，都不会相信通訊社的，譚震林的調查报告恰恰在整风时登出来，是为了迷惑一部分不知道农村情况的知識分子，譚的报告根本不可信，邓子恢的报告是官方消息是經过加工的，只講光明面，其中最大的一个矛盾沒有談，即农民要求退社問題"。

（中国人民大学历史系学生　徐盛桐）

"对社会主义劳动报酬的原則我有怀疑，用什么来保証消灭智力劳动与体力劳动的区别？將軍、上將的工資1200元，而农民的收入却非常微小。將軍有物質条件把他們的兒子造就的很好；而农民則沒有这种条件，这是不合理的。小学教师与軍官对社会的貢献有什么区别？但报酬却相差得很远，我覺得应提高农民的生活，降低某些人的工資。"

（中国人民大学俄文教研室助教　才　达）

"地方干部和群众之間隔了很厚一堵牆，他們和群众之間'离心离德老百姓貧困不堪，他們都是荣华富貴''百姓很多切齿咒駡'，由于地方干部的特殊化，官僚化，强迫命令使很大一部分农民与党疏远了，……党若不加强这方面的工作那就有爆發的危險，一个元帅的一天的薪金＝一个农民一年的貨幣收入，这种不合理的現象随着生产力的提高，人民生活的改善也越来越严重了。"

（中国人民大学哲学系学生　章广延）

"城市花天酒地，农民在死餓綫上掙扎，党的高級干部比农民生活高1—150倍。"

（中国人民大学哲学系資料員　張紹鴻）

"城乡生活水平过分懸殊，如油粮供应，城乡相差太多，太不平等，……农民生活根本沒有提高。解放前要吃有处买，現在有錢也沒地方买，……种了苹果吃不到苹果，种了花生吃不到油。"为了証明他的論点，他不惜把一个中农的話套到一个貧农头上，說那貧农曾对他說："解放前农民也不吃糠和菜叶，現在却得把糠和菜叶当飯吃。""要能上北京去吃上頓飽飯，死了也値得"。他說："在理論上而然可以說农民生活苦是历史条件造成的，并且即使降低了城市生活水平也無法提高农村生活等等，但我們不能在这种口号掩飾下压低农民生活水平，而去大大提高城市居民的生活水平。"認为董老在青年报上所發表的关于农民生活問題的兩封信是不能完全說服人的……，說："即使是历史遺留下来的問題，我們現在也应該設法縮小它，但是我們却扩大了这个矛盾"。他認为現行分配原則有助于扩大城乡差别，并且認为这就是农民盲目流入城市，高小毕业生不願回乡生产的直接原因。

（中国人民大学新聞系学生　朱紹武的材料）

关于职工生活水平：在計算工人工資时他除开了强工和粗工（理由是"在平均数里占比重較大，很难代表眞正工人生活水平"），他又以五年計划中国家机关工資增長65.7%（注：系各部門职工工資增長指标中最高的）以数字作为全体国家干部工資增長的代表，作出結論說"五二年以来国家机关工資实际上提高了不少，只有超額完成任务，工人們的生活大多数在50—60元之間（又說可以肯定平均六十元），他們收入較多，人口較少，因此大多数过着比較富的生活，比起农民来当然好多了。"

（中国人民大学历史系学生　何世芬的材料）

“解放后工人生活是提高了，但是劳动强度也提高了，一天工作下来渾身是痛，說是八小时工作，而上班前后，开会时間是不算的，解放前也是八小时，但可以磨洋工，連从家到工作地点走路时間也在內，实际工作只有四小时左右。

鉄路員工的工資在解放前虽然很低，但他們可以偷东西，現在可不行。”

（北京鋼鉄学院　陈曉时）

“农民生活苦主要是工农业产品剪刀差太大，农产品价格压得太低，工农劳动产值計算方法不合理，工农业投資比例太悬殊，工人剝削了农民。”

（中国人民大学农业經济系助教　李树屏）

“农民生活是苦的……提高得不能令人滿意……

农民生活苦的原因是国家机構臃腫，是农民負担重。”

（中国人民大学工业經济系学生　唐　廉）

“工农产品价格相差很大，工业品的价格太高，农业品太低，这是农民生活苦的原因。”

（中山大学　管日昌）

“农业税比过多了三、四倍，共产党收得多，建設多，国民党收得少，建設少。”

（云南大学　牛之瑛）

“解放后农民生活不如解放前，解放后农民負担比过去还要重。”

（中山大学　刘法生）

"解放前物价便宜，样样买得到，不受限制，現在粮食棉布都受了限制。"（中南矿冶学院　蔡承云）

"系主任常講：'看看，說生活不好，比国民党时候好多了'，这完全是詭辯。我說她的官僚主义無穷大，不可救葯了……"

"兩个老百姓坐电車走到北京飯店門口时，一个說：'那么多的汽車，要是豆腐就好了！'另一人回答道：'豆腐？豆腐都换了汽車了！'軍閥时代还有豆腐……"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

"解放后人民生活沒有改善，否則，怎会有鉄路工人罢工，又为何有济南罢工事件。

农民每年只得40元，怎能改善生活？我目睹几个村，还有挨餓的事实。生活改善的只不过是过去穿草鞋現在坐包車的党員干部，基本群众根本沒有改善。"（山东师院　周錫公）

"过去我国人民生活比美国低得多，解放后改善不多，比起美国，目前还是低些，当然比黑人……及一些失业者……是較好的，但这些（指黑人、失业者）毕竟是少数。……美国人民的生活水平一般是較好的。美国生活水平好，逛馬路、游公园都有較好的条件。我們的同胞太苦了，解放后改善得不多。党对农民生活很少关心。……农民生活是很苦的。我国很大部分农民为生活奔波，把很大部分时間考虑吃、穿。有些有时候沒有机会参加会議，有些沒参加选举，这是生活决定的。这个叫做經济决定政治。"

（北京政法学院　章文岳）

2. 挑撥、歪曲工农关系，誣蔑党的干部

"在革命建設中，农民有很多功劳，不能把功劳全推到工人阶級

身上。党的政策有很多缺点，以改良主义办法糾正缺点。农民思想問題未解决，更談不上生活問題，对农民看法有些过低。如农民有組織的話，早就造反了。52年共产党員雇工、放高利貸，引起农民很大不滿。农民無論在政治上、經济上、待遇上与工人很不公平。甚至婚姻上（农村姑娘不願嫁給农民）对农民采取愚民政策。人民日报报导工人生活，愚弄农民，是欺騙性宣傳，这是党政策錯誤。……要解决，除徹底执行这些政策，要交給农民去討論……报紙沒有如实反映出来（林希翎在报紙上也找到了）人民代表和有些記者騙人。”

（中国人民大学档案系学生　王文彬）

“农民比解放前好，但也可說农民生活苦。根据第一个五年計划，工人生活提高33%，农民提高購买力一倍。前者是在原工資的基础上提高，而后者过去的購买力本来就低。工人农民的吃飽穿暖是根本不同的，农村文化生活也是沒有或很少。我不服气工人生产率高，因用机器、用电，如一个农民到工厂去几年后也可成为熟練的工人。”

（中国人民大学新聞系学生　房文齋）

“工农生活問題，有矛盾，不能說有矛盾就是反对共产党。关于工农問題毛主席的报告对我啓發甚大，农民目前是苦的。”

（中国人民大学历史教研室教員　賈　岩）

“你是工人，我們革命时，你还在城市里給敌人做工呢，有些工人在我們打仗时正在为敌人生产呢，可是現在怎样，同样上学吧，70%工資照發，比貢献吧，才几天！我看到工人出身的同志，要有毛病就更不滿了，整天講，工人优点这、那的一大堆，講到农民总是这个短見、狭隘、自私等等，为什么不着重講講优点呢？

……

人民生产的东西，

你們回答到那兒去了？

农民必須取得天下，
才能保証自己生产發家，
誰的劳动果实，
誰就可以自由的享用它，
…………"

（中国人民大学农經系学生　王殿彪）

"統購統銷是城市剥削农村的具体表現，城乡对立，在我們現实生活中是很严重的。"

（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

我对党的政策有怀疑……工人与农民待遇相差太远，工农业品差价太大，太不平等。……

"农民願干体力劳动，也不一定要白手白脚的人去劳动，但不应大吃大喝，生活豪华，把农民忘在一边……

我觉得农民与工人待遇相差太多，工农业品差价太大，农民生活很苦，农民吃不飽，想去討飯干部还不叫。农民生活与干部生活無法比，农民平均每月二、三元，我觉得太不平等。工人工資是否可降低一些，农业税少收一些？我出身农民，对农民关心。

說农民創造价值低，我不知怎样計算，工人掌握机器，农民如果掌握了机器也一样，为什么不节省行政开支給农民买拖拉机？

农民最实在，再有兩年灾荒，农民不起义才怪呢！要反你一下，你也受不了。当然国家政权有强大的軍队鎮压。什么都是从农民那里生产来的，收購农民的茶、糖……等，工人創造了什么？我看就是拿农民的錢为城市一小撮人享福。……"

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

"美国工人与农民的生活相差几倍，而在苏联和中国相差几十倍。"

（中国人民大学工业經济系助教　王鉄生）

“农民生活是否貧困，拍拍共产主义良心吧！工人就是比农民富裕，我是很不滿意这一点的，农民对城市也是有反感的。山区农民都知道：‘城市工人过得好，我們穷’，‘誰到城市去工作，誰就获得了莫大的幸福’。农民吃得那么坏，穿得那么苦，这就是民族的耻辱，当然，这是蔣介石留下来的，但党不能沒有責任。以远景代替現实，这就是不正直。” （中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

社会主义社会是最后一个阶級社会，工人阶級，农民是兩种所有制的体現，他們的長远目标是一致的，但具体利益有矛盾。工人阶級大权在手，生活提高很快，农民过得还是原始生活，处于半飢餓状态。工农在利益上有冲突，他們之間存在着阶級斗爭，而不是如苏共党史所說的友好合作的关系，这一点应該补充进阶級的定义中去，共产党代表农民利益是不称职的，党进入城市后忘了本，脫离了农民。

我要为五亿农民呼吁，国家政治舞台上应該有代表农民利益的政党，应該有为农民說話的知識分子。国家应該少利用农民的弱点，多發揚社会主义的人道主义。

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）（大字报）

“工业产品价較高，农产品价較低，交換时农民吃亏”，并說：“工人創造价值多，只不过是因为产品价格高造成的”，否認工人有比农民更高的生产率。他对工业化政策的另一攻击就是：农业投資太少，工业投資过大。他說，“农业投資太少了”“共产党不听农民的話”“工业化解决不了农民生活苦”，又說，“中上工人生活太好了”。

“工人坐享革命果实”，言下之意是剝削农民。腦力劳动的革命干部、特别是高級干部和其子女在他眼里是“王子与公主”，整天“歌舞”，他們“剝夺了别人的辛苦劳动，供兒女享福”。說什么这是“特权阶級”“为人民服务是口头談”。于是他就得出結論說，“沒有平等和自由”；他在“大雁之死”一詩中，把今天的社会曾描繪成恐怖、沒有自由的情况：“烏鴉說到：少唱世道，叫人听道，怎样逃掉？”

（中国人民大学农业經济系学生　王殿彪的材料）

“为五亿农民呼吁。人民生活水平平均都不高，这是与国民經济計划中消費与积累的比例的不恰当是有直接关系的，消費与积累的比例为1:5。

人民中最苦的是农民，其次是干部、工人、教师（中等知識分子），最不合理的是高級軍官及高級知識分子。

‘人民日报’用了許多官方数字（大可怀疑）来說明农民生活不算苦，这都是人們戴了有色眼鏡去調查来的。北京郊区、中原地区的农民，是农民中的上層分子，拿四川来說，30—40%的农民过着非人的生活，每天吃兩頓白薯，我国在不得已的情况下也用命令主义的办法执行了統購統銷（这是政策本身的錯誤）。許多农民处于半飢餓狀态，而官方消息从不报导这些，却在国际舞台上大喊什么‘六亿人民’，其实六亿中有五亿过着这样痛苦的生活。

农民每个月每人不到三元錢，而报紙上却說每月有60—70元。

講农民生活不要同解放前比，这是沒有意思的。現在要研究如何在社会主义建設中提高农民生活水平。

农民对国家的貢献是很大的，农民上繳达全部国民收入的50%。工人每周有一天休息，每天工作8小时，而农民沒有时間休息，每天起碼干10小时，所以說农民比工人輕松这是毫無根据的。

农民創造財富少的原因：(1)工农业品剪刀差太大，(2)农业技术落后。

我們要根据現在的情况来考虑过去一切理論，‘小資产阶級的农业社会主义思想’目前可以考虑。

按劳取酬的法則是客观的，但不是自發的，政府可以控制它，实际上，按劳取酬是資产阶級性質的，我們为什么要死拉住不放呢？”

（中国人民大学新聞系学生　淅俊民）

1.强調工农业之間剪刀差，說农民生活苦、劳动强度大，但收入

少得很。工业产值中很大一部分是农民的劳动，这意味着工人剥削了农民。不能全記在工人的帳上。

2. 說我們缺乏对人的关怀，农民苦，沒粮食吃，拿人奶喂猪；劳动强度厉害，把人当牲畜，如叫瞎子推磨。

3. 他說国家与农民的关系是否正常？粮食的統購統銷、合作化的速度、农民产品的价格、工农知識分子之間的分配关系，都是值得考虑的，要同学們大量揭露其中的問題。

4. 他認为工农之間矛盾大，說前些日子有人提出农民生活苦；工农生活水平相差太远，这的确是無法掩盖的矛盾。但"人民日报"和譚震林都写文章，作調查报告，借以証明农民生活提高很快，工农矛盾并不大，当然，这是企圖緩和一下。如果說問題真的不大，还写文章干什么？

（中国人民大学政治經济学教研室助教　章奇順的材料）

"共产党由农村进入城市放松了农村工作，把城市搞得好，把农村忘了，工人工資提高了13%，而农民呢？……解放后工农生活水平相差太大，这是不应該的。"

（北京航空学院6309班一个学生）

"資产阶級和农民都有兩面性，农民和工人利益一致是斗爭得来的，工人阶級对农民实行了象对資产阶級一样的限止，所以农民才是社会主义。"

（北京航空学院5309班一个学生）

"农民生活苦，农民的收入与工人和軍人比較起来相差太远。"

（北京政法学院　姚　明）

"土改后最初几年农村确是呈現家家有米，户户余粮，欣欣向荣的'盛唐'景象，但是这几年来农民生活越来越紧張，打了粮食吃不

飽，种了大豆沒豆腐吃，种了花生沒油吃，摘了苹果沒苹果吃……美丽的远景不能代替現实問題的解決。”“一个部長在办公室坐上八小时能等于一个农民十天到二十天‘晨出肆微勤，日入負来还’的劳动嗎？”又說：“高級干部一家住一座楼，忘了露天茅屋人的苦，坐在汽車上忘了行路人的艰难，……有閑人坐在电扇旁边，还喊热的时候，怎么能理解‘农夫心內如湯煮’”？并最后用屈原：長太息以掩涕兮，哀民生之多艰的詩句来描述我們的現实生活。

（中国人民大学历史系学生　吳元富的材料）

“高級干部生活太高，应把工資降下来。老党員、老教授穿呢子服和农民談話，农民会拥护我們嗎？我們党有錯誤，农民不会起义嗎？毛主席領导湖南农民革命起义，就是因为农民沒有吃的，現在人民吃不飽也一样起来革命。”

（中国人民大学新聞系公务員　張　誠）

“新社会虽然沒有‘朱門酒肉臭，路有冻死骨’的現象，但財富的分配还是有很多不合理的地方。軍官为什么工資那么高？补貼那么多？难怪农村姑娘这样說：‘嫁个軍官天天过大年’。有些地区如柴达木，虽然环境苦，但工資比北京多一倍，有的人在那里工作，一千塊一千塊地往家寄錢，待遇太高了。翻譯一面拿工資，一面工作中譯的东西又拿稿費，甚至稿費比工資多，一月几百元，比司局長級干部还多，实在不合理。去年工資改革上升幅度太大，結果有錢买不到东西，物价上漲，沒提級的人实际上工資下降了，苦的仍旧是小干部。提級也有問題，如我校出版社陈强工作不好，群众对他意見很大，上学前？还要提到十五級，为什么？今天社会，仍然苦乐不均，高級干部坐汽車上百貨大楼、上戏院、上公园，怎样提意見也改不了。托兒所里大干部的孩子可以欺侮小干部的孩子。我認为，共产党干部如果不与人民同甘共苦，不接受人民的监督，在新社会同样可能出現既得利益的特权阶級，他們养尊处优，頤指气使，騎在人民头上，揮霍先烈流血斗爭和

人民辛勤劳动得来的果实。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“国民收入分配不合理，农民生活平水提高較慢，干部与群众的生活过分悬殊，甚至相差百倍，而軍官的待遇更高，好像党已不是依靠工农群众，而是依靠干部、軍官和少数社会名流。

消費不合理，多数半飢寒，少数酒肉臭，粮棉統銷中，对农民卡得太紧，对机关干部放的太松。”

（中国人民大学經济系学生　盧　鎮）

“平等問題。平等：过去一切查皇历，現在一切查历史，查級別、找关系（党？团？群众？落后？积极？）农民和坐汽車的老爷們的水平差多少？彭眞是市長，参加体力劳动三小时，我很受感动；据說他是总理級，每月工資四五百元，我衷心拥护他参加体力劳动，这是他联系群众的好方式，党中央这个指示完全正确，但如果仅这样而实質上不改就不行，他每月四五百元，每个农民40—60元，这是平均水平，还不是灾区的水平。高級干部坐汽車，四个彈簧嫌少，要六个的、八个的，这是平等嗎？（本人高声大喊），过去統治阶級才是这样，軍队校官以上的老爷，孩子比人特殊，农民的孩子不能上学，不应該平等嗎？（本人高声大喊）。

一般干部，政治上、經济上，平等不平等？共产党員吃苦在前还是吃苦在后？享乐在前，享乐在后？他們为所欲为，騎在你头上拉屎，不准你說臭。有批評人的平等，沒有被批評的平等。”

（中国人民大学出版社助理編輯　齐俊成）

对統購統銷政策也大为不滿，进行汚蔑，什么統購統銷“有害于国家”“国家市場上……这也缺，那也紧張”，进一步又說：“报紙上說这也增产，那也增产，而貨又缺，那里去了呢？”于是他就得出結論說：有人“剝削了別人的幸福和劳动”。

（中国人民大学农业經济系学生　王殿彪的材料）

“国家行政和軍費方面的开支不合理，特別对高干的照顧很多，如汽車、宴会等等，老百姓餓肚皮。”

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

“——大鳴我国分配：农民是我們的媽媽，可是他們生活比我們低的太多了，不信請看下列統計：

一、生活水平(57·1)

高級將官：每月5、6百元。最低干部(19級)56元。最低建筑工人66元（实际工資），农民最好的13元，中等的每月5、6元（京郊农民），最差的每月2、3元（通州区）。

二、生活增長情况(53—57)

高級領导干部增加一倍左右。

一般干部增加50%左右。

建筑工人增加60—70%左右。

农民增加10%左右（估計）。我們希望举出詳細材料！难怪媽媽要駡我們，我們是不孝的兒子！这是国家关系中重要問題——分配問題，希大家来討論！”

（中国人民大学历史系学生　何士芬）（大字报）

“‘朱門酒肉臭，路有冻死骨’犹存在我們底社会里，广大农民是竟日長年地劳动着，但威胁着他的不是其他，而是長年粮食不足，整天为求肚子一飽發愁，而一些国家高級干部（工作人員）整天飲金唉玉、喚‘奴’使‘婢’，輕車肥馬，穿綢着緞，終日要求提高工資，强調按劳取酬，使其揮霍尙嫌不足，我們同意按劳取酬的分配原則，但是这一原則应該建立在这样一个基础上，就是首先讓广大农民吃飽飯。我們要求政府面对現实，少宣傳一些空話，多去看看农民是怎样过日子，而那些追求地位和享受的人又是怎样过日子，因而能切实地对农

民生活作出有所改变的决定。”　　　　（天津大学　×××）

“农民生活很苦，每月收入只五元，实际上农民在土地上劳动，土地为死劳动，而工人在机器上工作，机器是国家投入的，包括农民的劳动成果，农民創造的价値不比工人少，但收入相当少，工人收入中占有农民劳动成果的一部分。”

（北京矿业学院　李国常）

3.誣蔑农村干部

“农村干部，都是党在农村进行統治的爪子，‘狗腿子’‘胡作非为’，农村干部管制地主太严了，是狐假虎威，替共产党卖命，和从前的里正差不多。”

（中国人民大学历史系学生　潘相臣）

“农村干部在政治上經济上残酷統治农民。政治上，干部下乡就是‘土皇帝’，有些农村，有些干部（包括省县下去的干部）以統治者自居，对农民采取野蛮的态度，打农民（貧农都挨打，更不必說富农了），至于駡，恐吓那就更不足为奇了。这些和旧社会的勒索官吏有区别嗎？經济上，如統購統銷时强迫購粮，而卖时又加价了（因城市往返有运費嗎？）这种行为叫作什么？用个残酷統治来說明并沒有扩大事实，村干部自己农业税不交，却去拔别人的鍋，这和以前的污吏有何区别？”　　　　（中国人民大学历史系学生　徐盛桐）

“老百姓对干部很不滿意，他們天天燒香咒駡干部早点死，粮食統購統銷不是購余粮而是購口粮，并且是强迫命令的，說农民自願卖粮是謊話，这比以前还不如。上面很好，下面乱搞，农民上吊的，跳井的都有，农民的生活太苦了，政治上根本沒有什么权利，沒有民主。农民这样苦，久而久之就会發生农民大起义的。选举只是給統战人物安

排的，叫群众选那一定是不行的，下面的一些干部党員因为唯命选举，民主空气非常差，現在各村中講毛主席还好，說共产党就不高兴，因为那些党員太不好了，要不是热爱毛主席，不知道会鬧出什么事！”

（中国人民大学历史系学生　單思良）

“农村的干部殘酷地統治着农民。农村絕大多数干部是二流子，眞正的农民要搞生产，不想当干部。在农村干部受旧影响很深，又加上本阶級的限制，不容易了解党的政策，有相当一部分把自己看成是‘村中之王’，‘乡間的老爷’，还有一部分人是过去旧社会的流氓，二流子出身，因为在解放的时候，他們很愛出头，很容易的当了干部，眞正老实的农民是不敢当干部的。在农村中，有的干部虽然不得民心，却是‘鉄筒江山’，一方面是欺騙政府和人民，一方面是欺压百姓，更利用了举手选举的办法，操縱政权。但也有个别农民不同意（因为农民是誠心选出眞正为自己办事的人），但起不了什么作用，因为少数人服从多数人！因此，选举制度的民主而实际选举上的不民主，国家政策到乡干部口里就变成命令。当前农村的选举是那些把自己看成是‘村中之王’、‘乡間的老爷’，这样的干部，在台上威胁举手，倔强而眞直的农民……遭到苦头。农村干部貪污是农业合作化中最严重、最普遍的現象，这种貪污往往是采取集体貪污的形式。要狠狠的揍他們”。

（中国人民大学历史系学生　李向春）

“看到了农村干部一些不好現象，感到下面这么黑暗，于是自己什么都不想干，感到做一个無党派人士好，他們能为农民說公正話。”

（中国人民大学法律系学生　范喜謙）

“农村党員干部貪污救济公粮，大部份救济了党員，干部騎在人民头上作威作福。”

（中国人民大学新聞系公务員　張　誠）

"我同意林希翎的观点，农村干部承襲了国民党的作风，农村干部官僚主义有封建影响，他把地主对农民的手段自觉不自觉地用上了。在农村中家長統治是主要的，这就是封建性。农业生产合作社中，社員要提出公开帳目，社長說他是反革命。在乡下支書就是法律(少数)如說一句'你是反革命分子'至少要受禁閉，制度是优越的，但毛主席的經被小和尙念坏了。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵　啓)

"社員見社員，臉如苦黃連，
干部見干部，比比呢子褲，
社長見社長，比比好大氅，
社員見社員，臉如苦黃連——摸摸腰里沒有一分錢。"

(蘭州大学　弓章福)

"統購統銷，論其政策本身沒有什么缺点，是人人贊許的，但論其具体实施，却可以說搞糟了。……农村党員、团員和干部組成了官衙，党員成了'七品县官'，团員干部成了左右大臣，堂鼓一响，升堂律事，农民的命运掌握在他們手里，农民变成了羊羔，任他宰割。'衙'里的群臣七品，悶着良心高估农民余粮，用以媚献上爬，报复于民。有的农民本来沒有余粮，而'官'們硬說有。有的有500斤，硬說有2000斤。在这种存心不良，不切合实际的估数下，去吓唬、勒索农民，农民怎能够通哪?不通他們就用尽了一切法术。他們就用鉄条長矛，滿家搜索，把东西扔的滿地都是，有的竟被破坏。搜的結果落空，并沒搜出余粮，但还不甘心，又以动員說服的名义，把人叫去，在冬天叫你把棉衣脫去，把你关在久沒人住的冷落的屋里，讓你去想!……如果这些情况不能闡明农民所享有的'自由'，'民主'，我还能举出許多事实。动員說服……但到了农村官卡那兒，这句話就产生了变質，'动員說服'就是打駡的意思，群臣下社深入群众'动員說服'，但农民說：'憑良心說，我确实沒有余粮'，話沒有落地，耳光上臉，自己的妻兒子女眼巴巴的看

着这种情景，这是多么痛心的事哪？这和汉奸逼良有什么区别哪？这种法术确有魅力，农民在忍無可忍的情况下，恨心把吃粮卖掉，农民滿腹的冤屈無处訴，'衙門向南开，有理無錢难进来'，这虽是对旧社会的写照，但对現在农村的官卡来說，却仍然还是适用的。"

（北京航空学院一个学生）

"合作化搞得并不象宣傳的那样好，农村干部政策水平低，态度粗暴。"（北京政法学院　姚　明）

4.誣蔑党不能代表农民根本利益並主張建立"农民党"和"农民协会"

"党进入城市把农民忘了，現在党不能代表农民利益了，我不相信現在的党。"

（中国人民大学历史系学生　李向春）

"农民穿得破，农村姑娘不願嫁給农村，这都說明农村苦，而城市生活水平高，特别是大干部生活水平这样高，因此我同意李向春的'共产党員腐化了，把农民忘了，正在忘着'的看法。"

（中国人民大学历史系学生　孟繁森）

"解放战爭时期，（党）利用农民，出什么（粮，錢，担架等）都是农民，革命成功后，政权巩固了，不要农民了，利用农民的弱点：散漫性，組織不起来，不会反抗，所以党就不管农民了，把农民忘了。

共产党对农民的利益代表不够，合作化后，收入不大，农民生活苦，尤其去年，由于合作化，更苦了些。"

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

"党取得政权后，对农民实行了一些'讓步政策'如'土改''兴修

水利''發放貸款''飞机灭蝗'等等，这些政策标榜着为了提高农民生活，实际上也起了些推进生产發展的作用，但这并不是党的眞实目的，眞实目的無非是为了巩固自己的統治，提供自己揮霍，腐化享受的物質基础。"

"党的領袖和国家元帅的功勛荣誉都是建立在千百万农民流血的基础上，但是共产党进城后，很快腐化了，忘了农民，共产党只是为了爭得自己的統治权，一旦取得政权了，便一脚踢开了农民，暴露了自己的眞面目。"

（中国人民大学历史系学生　潘相臣）

"去年粮食增产，但現在供应农民20斤帶皮粮食，我还要吃30斤去皮的細粮，农民吃不飽如何劳动，如何發动群众积极性。为什么不早提倡勤儉建国政策。在根据地，老乡叫我們穷人党，这說明艰苦朴素是党的优良傳統，但为什么入城后有些人非要坐小汽車不可，听戏非坐包廂不成，为什么滋長了豪华风气。現在批評李新，我为他抱屈，覚得应批評党組織党中央，因为买汽車的預算是中央上級批准的，早提勤儉建国，可能会避免这些缺点。領导同志生活过高，同群众隔阂太大。"　　（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"唐太宗对农民作了很大讓步，农民生活就有很大提高，我們今天农民的生活沒有多大提高，还不如唐王朝对农民所作的讓步。"

（中国人民大学历史系学生　張可治）

"街道傳言：'高級干部闊、中下干部破'，'魯迅有妻，守常無妻'，魯迅有妻到处都有紀念館，守常無妻就無声無色，仅有个小紀念館，誰輕誰重？'修的楼房眞不少，沒地方睡覚的滿街跑！''汽車撞了孩子，媽媽倒了霉！'孩子被撞死，当媽媽的还得坐牢。'汽車多了質量高，豆腐少了买不着'，这些閑話說明現在新社会的狀況。

下面談談中央的矛盾：一般群众都說党中央的政策是对的，就是

下面錯了。但从猪肉来說，有一个胡同12个猪肉鋪变成了兩个，有的十三个变成了三个，猪肉买不到，說生活提高不能服人。不是买猪肉人太多，而是养猪人太少。由猪肉問題轉到物价問題，蔬菜比去年漲了600%，食品公司鷄死了卖熏鷄。老百姓都这样估計：物价上升50%，老百姓开始对中央不信賴了。有个变戏法的說比国民党时候更苦，这不是辯証法，这是古希腊辯术。"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

"国家照顧职工提高他們的生活，农民生活無从提高，国家在农业上投資少，影响农业生产。

有必要时，一定以主人翁的态度坚持，必要时大鬧县衙門也是可以的。"

（北京鋼鉄学院張庆瑤給他家乡一个农民干部的信）

"毛主席只顧工业，忘了农民，不顧农民的生活。"

（北京矿业学院　李　一）

"党进城后，忘了劳动人民，目前党不能真正反映农民利益和要求"，要求"成立农民协会，以便如实的反映农民的情况。"又說："目前高等学校，吸收工农子弟入学比例太少"，"刘少奇曾講过，高等学校，工农学生仅占20%，"他声称要为工农入高等学校的比例"喊冤"，曾对同学說："我恨透了楊秀峰，他进城后忘了农民，我見着他时非指着鼻子問："抗战时期你从張家口撤退时农民給你送飯吃，你进了城倒忘了农民。"　（中国人民大学历史系学生　常学温的材料）

"成立农民党是可能的，有生命力的，因为共产党不一定就完全代表农民的利益。如果共产党能完全代表农民利益，广西省餓死人的事件就不会發生了。成立了农民党或农民协会，象1954年那样的粮食統購統銷的錯誤可以依靠它来对党（指共产党——編者注）进行斗

爭。有了农民党或农民协会在今后可以避免农村一切錯誤。”

（中国人民大学历史系学生　黄世君）

“工人阶級有共产党，知識分子有民盟組織，应該成立代表农民利益的农民党，我想將来可在这个党內当个部長”。

（中国人民大学历史系学生　單思良）

“党对农村情况了解不够，是否能代表农民利益表示有怀疑”、主張“成立农民协会”。

（中国人民大学历史系学生　朱延年的材料）

“农村前途光明是从理論上講的，去年回家一看，从現实出發，就不得不对党的政策怀疑，农村情况是目前困难，前途光明，如果單說困难，又要給戴帽子。

国家政策不变不行。給农民搞了合作化高潮又怎么样？說是农民的要求，現在很多农民都不願干了，拿分很多，而分不到东西。吃白薯、蘿貝乾等，历史上記載农民累得手脚發黑，磨坏，現在看农民也是很蒼老。农民生活苦，全村全县都那样。农民翻身太慢了，經济上不翻身吃不飽飯，只政治上翻身也不行。过去旧社会农民生活不好，一样反，現在沒有人欺負，共产党領导，可是連反也沒法反。土改后农民分的土地現在入社了，农民不滿意，对土地要求强烈。耕者有其田，而沒有其粮食（指統購而言）。而拿农民的錢給国家盖房子，織呢子給干部穿。合作化好，别人也別浪費，‘朱門酒肉臭，路有冻死骨’，当然冻死骨是沒有。

是否因为农民人数多，要建設社会主义不能讓农民生活好？……天下是农民打的，大革命时武汉政府基本上是农民搞的，过去的革命斗爭主要是农民的力量，工人参加的少。現在工农生活太悬殊，如城市的人坐沙發、小汽車、农民牲畜都餓死了，用人拉犁，这是历史上很少有的。

兴修水利是有的，但作用如何呢？为什么还發生空前的水灾呢？錢花的不少，这是农民自己的，政府拿出一部分錢也是应該的……政府进行貸款、貸耕牛、种子，为什么还要人拉犁？說买拖拉机用的价錢高，为什么城市买那么多小汽車？欢迎伏老就是兩千輛小汽車，石油都用到什么地方去了？为什么不用在拖拉机上？……說农民不願意用拖拉机，为什么还給他們一个用拖拉机的理想？使用机器人到那去呢？'劳动光荣'，难道拖拉机多了农民閑着不会享点福？……說农民生活提高了，都穿洋布了，农民沒有棉花沒有土布不穿洋布？

农民生产情緒高是报紙上报的，而情緒不高就沒有报，北京近郊也有农民生产情緒不高的，可以說空前低漲。

我提議組織一个农民合作党，在政府来搞一搞，应該看看农民，毛主席到河北省看三戶貧农办社，这是不实在的。应有一个农民党监視共产党，共产党为什么只代表农民的長远利益不代表目前利益？"

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

"其实組織一个不反党的党也不犯法。

中国为什么沒有农党呢？应該有个农民党。"

（北京俄語学院　刘恩祥）

四　工商業者問題

（一）侮辱無产阶級，誣蔑党对工商业和資产阶級的政策

“工人阶級的父亲是資本家。馬克思、恩格斯都是出身資产阶級家庭，所以工人阶級的父亲是資本家。”

（北京政法学院　章文岳）

“資产阶級参加革命是我党力量弱，民族資产阶級力量也弱，兩者互相利用，互相欺騙，胜利后在爭夺果实上有了分岐。說他有兩面性是为了取得胜利果实或打倒他，这是工人阶級的一种手段，为了爭取民族資产阶級和工人一起进行革命斗爭，向社会主义和平过渡。”

（中国人民大学統計系学生　李維左）

“党对資本主义利用、限制、改造的政策是养猪杀猪的政策。”

（北京政法学院　杜汝楫）

“党不是按政策改造工商业，而是采取变象的沒收政策，把工商业挤垮、收完的方法来达到党的目的，党說的和做的不一样。”

（中国人民大学貿易系学生　饒松齡）

（二）說“定息不是剝削”

“……給資产阶級以定息，这是党的策略并不是資本家的要求，

定息不是剝削……”

（中国人民大学新聞系学生　伍伯涵）

“定息不是剝削，是不劳而获，如不劳而获是剝削，則工人在銀行存款有利息也是剝削了。”

（北京航空学院一个学生）

同意章乃器定息不是剝削的謬論，說“資本家的財产是資本家自己的。”　（北京政法学院　王明欣的材料）

“我国宪法規定保护資产阶級財产。其实我国很多地方違反了宪法的規定。給資本家的定息不体現贖买，只給五厘利，这样实际已沒收資本家財产的三分之二。因此，支持定息二十年的意見。”

（北京政法学院　張敬臣）

(三)反对对資本主义工商业改造，主張走資本主义道路

“公私合营以后，我到街上吃飯，就覺得油条不酥了，因为他們的油少了，豆腐也沒有豆腐味了。

买东西得排队，也不象以前那样方便了，过春节連点心都买不到。

浴室的服务員态度不好，是因为合营以后机关化了。”

（中国人民大学新聞系学生　郎宝田）

“公私合营造成了产品質量下降，服务人員态度不好。要大大开放自由市場。”

（中国人民大学哲学系学生　潘世元）

“公私合营阻碍了生产力的發展。”

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

資本主义全行业公私合营后，怨恨公私合营和社会主义革命說：“如果不公私合营多好……社会主义革命把父亲革掉，社会主义革命对我家庭一点好处也沒有早知道这样，我就不該参加工作，革来革去，革去了自己的父亲。”

（中国人民大学財政系学生　周治德的材料）

“我国社会主义改造的速度太快了，去年社会主义革命取得基本胜利是由于强迫命令。与其說毛主席偉大，不如說去年一声强迫命令。有的合作社、工商业联合小組可以解散，可以大的化成小的。資本主义还是有用处的，应充分利用其积极性。”

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞）

“我們中国地大人口多，一切措施都应考虑到这个特点。我不贊成搞百貨商店，因为百貨商店一壟断，許多街道上的小商店就被排挤了。統購統銷也同样，都由国营集中，別人就沒事可做了。

其实国营又缺乏干部，又缺乏道德，造成很多浪費，倒不如小商人会保护自己的店。”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

認为城市和乡村商业公私合营后，市場蕭条，說：“以前庙上（农村市場）什么都有——买啥有啥，現在只一个供銷社就不行了。”又說城市的商业合营后的情景是：“缺一陣子，紧一陣子。”

（中国人民大学农业經济系学生　王殿彪的材料）

“公方代表应退出企业，因为公方代表不懂业务。”

（北京矿业学院　丁克正）

“在反右派斗爭以前，我对走社会主义道路不反对，走資本主义道路也可以。”

（湖北医学院　朱裕璧）

“資本主义初期自由竞爭給予以活力，自由竞爭是刺激生产發展的活力，我国解放多年来，自行車式样从来沒有变化，因为沒有力量刺激他。解放前北京可以吃到新疆的哈密瓜，而現在不行。如果水果市場采取自由竞爭，就会有人把哈密瓜送到北京，因此自由竞爭可以刺激商品的多样發展，滿足人民的要求。”

（北京矿业学院　董方庭）

（四）反对对手工业的社会主义改造

“手工业組織起来后，人員和作坊集中了，造成了不方便，同时，手工业品种質量都下降了，社員还产生供給制思想，服务态度很不好，組織的优越性淹沒了私营的积极性，不如不改造好。”

（中国人民大学貿易系学生　饒松齡）

“手工业合作化，产品質量就糟了，衣服店及食品店均不如以前。”

（北京俄語学院　×××）

五　知識分子問題

(一) 否認党对知識分子的領导

"領导党員中有的不懂專业，有的連常識都很缺乏；有的只背教条，有的連教条都不懂。有些領导干部不懂專才專用的道理，只会'乱点鴛鴦譜'似的把專业人才胡乱調动，致使有些專业人才至今还被堆压在冷藏庫里。你到处看到廖化者流在当先鋒。我敢說在这样情况下，党号召知識分子向科学进軍，而知識分子所做到的不过是打游击而已！我建議：請党来一个'有能'和'無能'的大檢查。是有能的人請归队去，是無能的人請学习去。""难怪他們(指知識分子——編者注)說：'你們先把党的爱給我們，然后改造我們。'但是个别党員說：'不！我們先要改造你們，然后再說党的爱和重要的工作。'这兩种意見几乎構成对抗性的矛盾！我希望党員先了解人性然后再談党性。……所以我要大声疾呼：'党員一定要爱上知識分子！'党打游击非常有經驗，但作文化工作沒經驗，不懂得重用高級知識分子，党不讓高級知識分子入党，是有些党員怕这些知識分子入党，自己就要讓掉地位。这样党就不能向科学进軍。党应該把工作交出来，讓知識分子去做！"

(中国人民大学新聞系教授　許孟雄)

"知識分子被部队中的宗派主义、官僚主义、教条主义压的真是够嗆，不堪回首忆当年的情景，有人說：'假洋鬼子不讓阿Q革命'是有一些道理的。"(这里的假洋鬼子可能是指我們的領导，'阿Q'是指知識分子——原編者注)

(中国人民大学工业經济系学生　唐　廉)

“党員干部土头土腦，不能代表知識分子說話，知識分子比他們高明。”

（天津大学　王原强）

（二）歪曲、誣蔑党的知識分子政策

“党对知識分子的政策就可以說是先打后拉”。

（中国人民大学工业經济系学生　馮　海）

党对知識分子“恨多爱少，怀疑多信任少”。

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦的材料）

“春秋战国时期，古人就很爱惜‘才能志士’而我們現在还不如古人。”

（中国人民大学計划系資料員　刘运梓）

“党对知識分子的估計还是不够的，表面上做了一些工作，实际知識分子仍不被重視……現在物質待遇也不如国民党通貨膨脹前。中国資产阶級知識分子和外国不同，有独立爱国要求，可是中国專家不被看重，外国專家放屁也香。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“党对知識分子的政策是搞臭、搞垮、搞服，党对知識分子政策失敗了。知識分子覺悟提高与党和历次运动沒有关系。党对知識分子很殘酷，党为什么把知識分子看成这样不可靠，引起知識分子把党也看成不可靠。”

（中国人民大学工业經济系講师　李万昌）

"对老先生态度办法有些不对头地方，对老教师不够尊重，如一次教研室会中間休息时于濤(党員，教研室主任)說我們学校助教都是外面学校老教授的老师，意思就是你們别称能，老老实实学吧，我們謹小愼微，写講稿都听青年人，这种感覚特別在当时对老教授有特別压力，所处地位沒法子讓你拿錢不干，話不上算，上課是老廢物，好象住招待所一样。另外一个感覺所处地位象旁亲戚，对青年人离远了有意見，而不接近領导，可能就对抗領导等等帽子，离近了怕臭味，我个人有此感覺，当时覺得老教师沒有，如对戴世光看有用，想用又不承認，当时压老教員其目的为鼓励新教員，老講师与新媳妇一样，形成溝和墻。"

(中国人民大学統計系講师　韓光远)

"党对大知識分子重視，因为党要發展科学，而对于我們这种小知識分子，党就不重視，不讓他們入党，这是既要馬兒跑又要馬兒不吃草，党是利用知識分子的才，这是很伤害我們自尊心的。"

(中国人民大学新聞系学生　李之杰)

"党再三說知識分子是国家宝貴財产，但整风中对旧社会来的知識分子整得死去活来。給党和知識分子之間挖了一道深溝。解放之初，知識分子对党是欢迎的，但整风后，有了一道深溝。知識分子的思想肯定是可以改造的，他們自信可以改造成馬列主义者，但不能强迫改造，强迫改造，只能使人敢怒不敢言，而不能心悅誠服。很多人把知識分子政策，称为改造知識分子政策，不恰当，应当改为团結知識分子政策。党說是改造后团結，我覺得应团結后改造，先做朋友，砌磋琢磨，然后改造。"

(中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦)

"我想到党員，特别是劳苦功高的党員同志能够眞正地听听群众的意見。我希望对高級知識分子的看法和态度，一定要徹底的改变一

下。我不想說墙和溝是一方面砌成的还是兩方面砌成的，这里我只說墙和溝是万里長城，那么我可以知道墙和溝是由誰砌成的。解鈴需要系鈴人，希望党对知識分子，特別是經过屢次运动的挑剔，而找不到什么不毛病的人，应該相信他，認为他是可靠的。退一步說，也是最低的要求，对待知識分子，党应該首先假設他是一个好人，对国家是有一些用处的。应以朋友的态度，而不应以敌对的态度来对待知識分子。如果你怀疑他，对他不放心，尽管可以在內心保持最高的警惕，也不要去伤害他們自尊心。”

（中国人民大学統計系教授　李景汉）

“党对知識分子的宗派主义：党对知識分子的缺点分析得很‘全面’，宣揚得很厉害，但对其作用却估計不足。中国知識分子与苏联不同，但党中央按苏联的态度来对付中国知識分子。毛、刘、周；朱、彭全是知識分子，而他們一上台，就对别的知識分子不信任，这是很不能讓人理解的。

对知識分子，政治上的信任比当官更重要。”

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“对知識分子有二种方式，一个是信賴，一个是利用。我認为信賴好些。信賴就可以推心置腹，利用是各怀鬼胎。俗語說‘口里叫哥哥，腰里掏家伙’，这不好，应当推心置腹，大家共事。”

（湖北医学院　朱裕璧）

“三反的时候，群众与党可以說完全沒有隔膜。以我自己說吧，我把对任何人都不說的事，全都对党說了，对党毫無隐藏。可是党对待这些旧知識分子如何呢？听說有党委对青年教师作报告时說，旧知識分子是思想落后，业务無能。又听說某接近一位党委的人說过：‘党要党員占領科学陣地。吳佑寿很能干，孟先生不讓他到發送教研組，才起了爭論’。（吳佑寿插話說：“我問过了，說沒有这么回事。”）党員应

該勇于揭露党委会是否有取而代之的計划。”

（清华大学教授　孟昭英）

“在知識分子問題提出来以前，心情感到抑郁，覚得党要的是紅色專家，我們这般旧知識分子是不被重視的。虽然如此，自己还是憑着良心做事的。直等到知識分子問題提出来以后，自己的思想才开朗了起来。整风开始以后，在一次座談会上，李傳信問我最近思想上是不是很开朗，我說开朗的，但当时沒有說出原因。当时为什么要說开朗呢？这是因为很多事情是你們不行，我的意見和你們的不同，但我是对了，增强了我的自信心，心里很高兴”。

（清华大学教員　馬世雄）

“党中央对白楊等廿人棒得这么高，主要是利用他們。党利用知識分子是过河拆桥的。”

（中山大学　汪劍鳴）

“知識分子要改造，如前清改民国，不能全部杀光，像做买卖一样，不改就卖不出去，所以大势所趋要适应潮流，改造也不是簡單的，頑固分子是少数的，大多数是可以改造的，也不得不改造，毛主席改造知識分子就是廢物利用，也不可能把中华民国的全杀掉，必須改变貨色才能卖出去，这就像上海的改良服‘旧翻新’一样，不改也不行不然就要脫离群众，知識分子是必須改，但不要开倒車，不要連根拔，改的时候不要尾巴主义，改的思想要随潮流走。”

（北京矿业学院　刘宝忠）

“党的知識分子政策非常小气，思想改造和肃反都是搞知識分子的，这些运动完了后，就来个知識分子政策，对吃，喝，拉，撒再給湊核合一合。”

（北京矿业学院　尹毅夫）

(三)反对知識分子的思想改造

“知識分子思想不需要改造，知識分子的世界观任意發展，他們高兴接受那套学說就接受那套学說，党不要过問他們。”

(中国人民大学历史系学生　張芝文)

“对知識分子改造是打击，对知識分子整得太凶了。知識分子只有爭取民主之后，才能發揮积极性。資产阶級知識分子可以通过閱讀和欣賞能力来提高思想，不要去搞思想批判，过去运动太伤人了。”“青年学生应当生活多样化，不要死板的进行，一切都是美化。發展性格，最好是共产主义者的良心，太集体不好，要有斗爭性。”

(中国人民大学档案系学生　殷九如)

“旧知識分子不但在学术上有可取之处，就是在政治上也有一定高度。”

(中国人民大学統計系教授　李景汉)

“自我批評和檢討是教徒的懺悔。知識分子思想改造是象終身帶罪一样的工作。”

(中国人民大学工业經济系講师　賀　安)

“老百姓不过为吃飯，知識分子不过是为工作，何必这样搞斗爭。

現在实行的不是按劳取酬的政策，有能力的人，不被重視；沒有能力的人，也不注意。鉄飯碗包下来，只注意改造思想，不重視搞业务。人事处一决定，就可以吃一輩子，結果思想搞了几年，工作沒有做。人民政府对我們这些人太不信任了。”

(中国人民大学新聞系教授　許孟雄)

"思想改造应該是自願的。思想改造有伤高級知識分子的自尊心，当前阶級斗爭基本結束后，人民內部矛盾成为主要矛盾，統一是主要的，不必强調批評与自我批評。"

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

"我来了六年，夜大学沒毕业，因我根本不想毕业。不想听的講錯了，想听的都不講。"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

"……把馬列主义当聖經，聖經上沒有的不許說，只能重复聖經的話。無产阶級革命光靠工人是不行的，需要依靠各个阶層，象我們这样把馬列主义当聖經，对于資本主义国家有深厚民主傳統的知識分子，怎么能接受呢？必須加以改革。"

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

"……对于知識分子（包括各阶層出身的），他們大都是輕物質利益，重精神自由，要求能够充分的、自由的施展他們的才能，發揮自己的思想。他們响往着共产主义是因为它是眞理，是使全人类走向幸福的唯一途徑。他們不但要求共产主义帶来物質利益，更重要的是精神自由，是帶来最民主、最自由的社会。"

（武汉大学　胡子雄）

"听到周总理的知識分子問題报告后，既然絕大多数的知識分子是拥护党、拥护社会主义的，那么对老教授也不必强調思想改造了。"

（北京政法学院　陶和謙）

"少数右派分子（指章，罗等的發言——原編者注）不能代表整个資产阶級。毛主席說：資产阶級要以資产阶級世界观来改造世界。这太夸張了。"

（北京矿业学院　何繼芝）

“思想改造使人們建立了一种新的条件反射，造成恐怖，形成一种类似康德的至上命令主义的社会道德。”“思想改造是整人，使伪君子出現，往上爬的人得到机会，專門給别人穿小鞋，我感到这种方式使人感情分离，使同志关系不正常，六亲不認，使受批評同志感到受侮辱，使人作假檢討。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿）

反对党对知識分子的思想改造他說运动的付作用太大，“人与人之間發生問題，要設身处地为人家着想，这就是从人性考虑，我們不能死扣教条，不能不講良心……如提意見不能只从党性来考虑，更要为对方着想，要有人性，有些非党員也是不懂人性，他們非常残酷，宗派主义容易失掉人性。我們同志之間只有政治关系……人与人之間的正常关系和倫理关系被政治关系所代替了……党員只知道搞政治运动。”

（中国人民大学財政系学生　王福沛的材料）

“知識分子可杀不可辱。”

“知識分子思想改造的成績50%，缺点50%。經过运动后只是肃清了三大敌人的思想，而沒有建立起愛国主义思想。因为思想改造后他們一直抬不起头，工作不积极，对党不滿造成这种結果的原因是方式粗暴。”

“知識分子不改造也能树立愛国主义思想。”

（中国人民大学农业經济系助教　李木琳）

“思想改造运动坏处大于好处，来我校的老教授楊学通、戴世光、李景汉、韓光远都身受过，有很大錯誤，对地主資本家进行斗爭，对学术思想也能这样嗎？結果搞的有什么提高呢？只不过拾了几頂帽子

回去。"

"不要板起面孔一板正經地談思想，应該活潑一些应該在工作中慢慢提意見，最好是使对方不知道来进行思想改造。"

（中国人民大学統計系講师　徐　前）

"党的知識分子政策是用文明棍来解决思想問題。解放后知識分子的精神生活并沒有得到滿足。"

（中国人民大学經济学說史教研室講师　孟　氧）

"对旧知識分子是恨多爱少，这是造成党群隔膜的根本原因，为什么会这样呢？产生的根源：共产党員在对敌阶級斗爭中，为了安全，总是十分警惕，这样就养成对敌报仇恨心，这种感情帶到新社会用来对待知識分子，把他們当做革命对象，現在除平反外，还要教育党員，养成眞善美的感情，这一点很重要。党中央在'治国'方面作了不少事情，但在'平天下'方面还做得少，'治国'是保衛国家安全，吃飽穿暖，而'平天下'是要使人民在精神生活方面过得好。"

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

"关于知識分子問題，我們有一点是共同的，即都不贊成以斗爭方式来团結知識分子，而希望党以礼賢下士的方式来团結知識分子。"

（中国人民大学計划系教授　吳景超）

"我听了同志們的發言，覚得都是理直气壯。我的發言，如果是理壯，則一定也是气壯。大家發言这样激动，还是历次运动教給我們的，我們是从你們那里学来的。我这次發言，本不打算算算老帳，但又覚得不可能，說出来总比藏在肚子里好。有同志說，党在运动中不尊重人权。这句話說得很对。在思想改造运动中，不許我們辯解，橫遭粗暴的打击。現在大家是坐在一起談問題，向党提意見，而我們被整时，

却像犯人到法庭一样。”

（中国人民大学統計系教授　李景汉）

“我覚得知識分子是不同于工人，不同于农民的，并不是我看不起农民，别說我又什么了，这是兩回事。事实上是这样：知識分子是比較有教养的，农民比較土里土气，比較粗野，比較沒有教养，不过我不是看不起他們，他們是比較穷苦。知識分子是有腦袋的。在农村的話，农村里斗那个惡霸，当然可以这样。但是我覚得大可不必，即使是对反革命，也大可不必喊口号，大可不必：“啊……！”大可不必！何况是对自己的人民，假設是对那个反革命，也用不着。我的說法可能不对，我是提出我的观点，我的看法。知識分子是有腦子的，应該分析問題，培养阶級仇恨不是用喊口号的。

听說那个体育教研組斗出个反革命就是那个刑事犯，他在斗爭会上是最积极的，喊口号是最大声的，这完全可以叫做教条主义，形式主义！把农村的一套搬到城市。一个問題来了要分析。还有一点，我要講一講，知識分子应該要动腦筋，我下面要举一个例子：举英国的費边社，我不是替英国的改良主义宣傳，不过我們可以从那兒得到一些啓發。很多高級知識分子历史家、文学家、艺术家像肖伯納都是他們社員。費边是一个罗馬人，他說要改造这个世界，要有几个聰明的人，要看知識分子，要用知識！而不是用刀子！英国就拿这个名字，就是費边，去組織了一个費边社。

当然，有些不对，不过他是可以啓發我們的。我們应当尽我們最大的力量，能用知識的話，就用我們的知識。像斗爭，像肃反，你說反革命吧！是不是要用斗爭会呢？太不必要了。可以用坦白，可以用檢举。是不是？完全可以哒！是不是？知識分子和工农就是不一样哒！需要高級的，不是喊口号。很多喊口号的就是所謂积极份子，我想起来是很好笑的，他們就是乘这个机会表現表現自己。不是的，同学們！培养什么？老实說，培养同学們野蛮哪！”

（清华大学　馮国將）

“思想改造运动是解决人民内部矛盾的。但是所使用的手段無疑是狂风暴雨，你死我活的残酷斗爭！受害而含冤九泉者，何止千万?！这种做法是無人道的錯誤的。”

（武汉大学　陈熹勉）

“思想改造运动不仅老教授身受其苦，我們也不能幸免。”“思想改造太暴粗，老教授幷非眞正感动，而是受了委屈。”

（北京航空学院一个助教）

“……1952年到1953年党对青年知識分子改造犯了原則性錯誤，方法简單粗暴。改造的結果摧殘了青年的朝气和上进心，使他們不敢有理想，感到前途茫茫，好象把小孩和髒水一塊潑掉了。”

（北京政法学院　陶和謙）

“思想改造有些人不仅沒有洗凈，反倒被潑了髒水，抹了灰。”

（山东师范学院　庄鵬举）

“很多人至今还不了解知識分子的特点，中国有句古話：‘士为知己者死’，我認为、‘士’即知識分子，党为什么不能使知識分子为自己的‘知己’呢?党只要很好的团結他們，就能够使知識分子成为自己的‘知己’。”

（山东师院　張震东）

“三反之后，思想改造与肃反运动的副作用，仍旧籠罩着整个知識分子的队伍，这些运动等于上饒集中营，遍于全国。”

（北京鋼鉄学院　李大飴）

“士可杀，不可辱。知識分子的自尊心是不可挫伤的。如果挫伤了我的自尊心，比杀了我还要厉害。”

（湖北医学院　楊則俊）

“对知識分子思想改造是有伤人道，是不道德的，是对知識分子人格的污辱，是自己对自己施加精神压力，是沒事找事。思想改造是自寻煩惱，白費精神。因此討厭改造……这些字眼。”

（北京政法学院　尹孝松）

“思想改造，三反五反，对人的自尊心太不尊重了，自尊心是人的生命的一半，士可杀而不可辱。”

（中国人民大学新聞系学生　朱惟民）

“党对知識分子的思想改造政策伤害了知識分子的自尊心，因此，不能發揮他們的积极性。党过去几年故意找我的‘岔子’，伤害了我的自尊心。因此，右派分子否定这方面的成績，我就共鳴，覚得思想改造运动太激烈，伤感情，所以对这一政策不滿。”

（中国人民大学历史系助教　孙国梅）

“思想改造运动的成績只解决了历史問題，解决思想問題不大，伤了知識分子的感情。思想錯誤不是一天来的，也不会一天去，有思想毛病照常可以工作。思想改造运动沒有必要，尤其是方式，‘爭取团結教育’可以，但对于‘改造’兩字却想不通。对知識分子方式粗暴，伤了感情，用群众压力。知識分子老是挨斗，知識分子在任何运动，土改、三反、五反、思改、肃反均逃不了，講知識分子缺点多，优点少，工人阶級缺点是認識問題，而知識分子总是找到阶級根源上”。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵　啓）

“思想改造有問題，改造的方法有問題，改造主要是非党团員，为什么不用和党团員一样的和平方式呢？一定得学生騎在头上打，这就犯了主观主义，不能和斗爭地主一样。”

（山东师院　徐乃山）

"关于知識分子改造問題，我建議：一、在全国范圍內对知識分子的改造經驗总結一下，总結出一些規律。我認为改造知識分子，用粗暴的那一套是不能解决問題的，1952年把我整了一下，整得我抬不起头来，只問业务不問政治，对我来說結果幷不是無产阶級思想加强，而是資产阶級思想加强了……二、党应該研究知識分子的思想規律，掌握住这个思想規律，对他們思想改造就容易了。如清高、好發議論都是知識分子的特点，我們搞古典文学的喜欢尊师重道，正因为如此，在运动中叫学生駡老师，我們受不了折磨；再一种是要面子，所謂'士可杀而不可辱'，我們要求党內同志对待我們，像对待党員一样細致……"（武汉大学　程千帆）

"知識分子可以进步，但主要是自己学习和体会出来的，幷不是党領导和历次运动的結果。"

（山东师院　刘祚昌）

"党的工作表現为敎条主义，学校把斗地主和对敌斗爭的方式拿来改造知識分子，这样不但不能把消极力量化为积极力量，反而会把积极力量化为消极力量。"

（中国人民大学法律系助教　朱华荣）

（四）反对在高等学校中进行政治思想敎育，反对敎学改革

"党的思想敎育是培养一个循規蹈矩……只有尾巴沒有腦袋的人。"（中国人民大学馬列主义研究班研究生　汪傳散）

"学校理論課的强制性。这不恰当。理論課和其他課一样，其他課能选修，理論課就不能选修？只要它是科学，就不怕沒人相信，那么馬

列主义宣傳要不要?我并沒有提出这个問題,一門科学应具有自願性在里面。加之傳授的人把它变成干巴巴的教条更使人覚得無味。为什么一定要强制学呢?結果不見得好。

我这样想,过渡时期,这种現象会存在,但不能因它会存在而使它長久存在。这些現象应当引起有探討的必要。社会制度开辟了給人个性發展的前程,为了使之早一天过渡到正常的發展上,我想了这些現象。"　　　　(中国人民大学經济系学生　刘表兴)

"我学习馬克思主义的目的、动机就是为了推翻馬克思主义,建立新的哲学体系。我以馬克思主义作为擋箭牌,作为外衣,掩盖反党反社会主义活动。"

(中国人民大学哲学系学生　李　德)

"思想改造对旧知識分子是必要的,因为他們深受旧社会的影响,而青年是新生力量,不应提思想改造,而应提个性發展自由。"

(中国人民大学計划系学生　濮仲文)

"我們阶級斗爭已基本結束,再强調党的領导和党团的思想政治工作就是妨碍民主生活和个性發展。"

(中国人民大学哲学系学生　刘达孝)

"現在学校中是政治空气代替了学术空气。現在我們就不存在政治与业务的关系問題,因为我們学的是政治理論課,所以业务就是政治,政治就是业务。我們已有理論联系实际的問題。因为連上俄文都是政治理論的,只要講理論課时联系实际思想就可以了,否則是舍本求末。我对去年的学习檢查、今年的思想檢查就沒想通。这是沒有必要的,解决了些什么問題?有什么成績?我覚得要重新估計才行。

有許多科学家,因为沒有入党,所以在学术上有很大成就,时間对他們是很宝貴的,那怕二小时,也很重要。馬云风开除了党籍,可能

在政治上走不通了，可是在学术上倒可能走上很高的高峰。”

（中国人民大学历史系学生　罗旭暢）

“学校应广开言路，不应死搬教条……光明日报說我校是教条主义大蜂窩，这还未打中要害，应該說我校是教会，教义是馬列主义，教員是傳教士，学生是信徒，每天必須念这些东西，必須在这个軌道上走，略有超出，就有离开馬列主义立場，观点方法，越軌，叛逆等諸如此类的名詞迎头而来。”

（中国人民大学历史系学生　孟繁森）

“我不同意这种思想教育：什么立場，观点，方法，干巴巴的要不就是会講尽是些教条。”

（中国人民大学哲学系学生　于云鹏）

“馬列主义思想是我国社会生活的指导思想。什么时候都用馬列主义，动不动就是立場、观点、方法会妨碍别人去自主的想問題，也使得人們不敢去多想乱想。”“馬列主义还不是那一套，离不开立場、观点、方法……不值一学，不如談一些文艺理論和旧小說反而好些。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　姚永年）

“馬列主义就是眞理啦？我就不信。沒有眞理，眞理是人講的，人講的就不可信。对經典著作的迷信，就象宗教徒迷信聖經一样，領袖一句話可成为規律。資本主义一定要灭亡，社会主义要胜利就是規律啦？我就不信，人家資本主义不是还存在嗎？規律是人講的，不是眞的。馬列主义在中国已無現实意义，中国生产关系問題已經解决了，現在是解决生产力問題。高等学校用不着开这門課，大学生都是高中毕业生，自己可以看，报紙也可以自己看。不学馬列主义也知道为誰服务。”

（中国人民大学历史系学生　朱公灏）

"学社会科学的人应該思想灵活，过去我們受的是宗派主义的教育，什么組織性，紀律性，歌功頌德，名义上是馬列主义教育，实質上是奴才教育，把人教育成唯唯諾諾的奴才性，林希翎的思想不僵化。

（中国人民大学財政系学生 陈 鼎）

"党、团在教育界不能过多干涉（按意即党不能領导教育工作——編者注）。在学校里不应过分强調政治，这样对工作会不利的，会有損工作。人大办校思想不明确，不应把馬列主义科学观点，貫徹在教育中。" （中国人民大学体育教研室講师 范政濤）

"学习馬列主义沒有什么現实意义，人民大学不过是貴族子弟学校，历史系培养出来的学生無非是党的意圖的傳声筒。我已对馬列主义發生了动搖。可怕的教条磨光了我青春的活力。来校后对馬列主义經典著作沒有兴趣，至多是为了'批判它'而去'熟悉它'。"

（中国人民大学历史系学生 蔣济良）

"大学理論教育所以有教条主义，其原因，是教員过多的搞了社会工作。理論課不应当作政治思想教育課程，而应該看成是科学理論进行研究。把政治課單純地当成想思教育，在每个大学中規定学生学习和国民党的党义沒有区别。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生 韓运德）

"解放以来都沒有春天，現在提出鳴放，大家說了些不敢說的話，正好說明了解放以来把人的思想压的过死。費孝通的'知識分子的早春天气'我很同意。（在人大李景汉是被压得最厉害的典型，李景汉一直給青年教师做助教）。思想工作限制过多。搞思想工作也是專政，在学生中不要作思想工作。我們学校中沒那么多思想工作可作，讓学生好好念書就行了。"

（北京航空学院一个職員）

"对于政治教育很反感，党对青年的教育是皮鞭，束縛，压力。思想改造整死了人，整得人直說假話。"

（北京航空学院一个学生）

"我希望我能独立思考（不管这种思考是否背离馬列主义和社会主义道路）而不受批判，不受到社会习气的压力和党团組織的干預。"

（北京政法学院　康德琯）

"思想改造是强迫叫人信仰馬列主义。信仰馬列主义不应当强迫，应当由自己慢慢来潛移默化。"

（北京政法学院　張景明）

"1953年对学生思想改造是粗暴生硬。系統的学习馬列主义理論本身就是思想改造，系統学习馬列主义就可以达到共产主义。"

（北京政法学院　杜汝楫）

"我同意胡玉林所說的：只要青年爱国，不一定要信仰馬列主义，我認为人們是否信仰和学习馬列主义，完全是他們自己的自由，这是宪法規定的，是任何人不能干涉的，为什么今天要向人家硬灌輸馬列主义呢？不信仰馬列主义的人，也不会是反革命，同样能爱国。

社会主义，共产主义，这套理論只是在会上講講就够了，在会下談这套就是無聊，沒有意思，生活就是生活，沒有政治同样能活下去，能做工作。"

（北京鋼鉄学院　張存根）

"党为什么每年叫学馬列主义，已經叫了七年了，还叫。

在美国知識分子沒有学习馬列主义，可是在科学上却取得了很大成就，美国科学水平比苏联还高。"

（北京鋼鉄学院　孔庆福）

"什么規律不規律，什么理論不理論，反正党的行动要造一些理論来解釋。

政治学习和考試好像一条繩子一样綁住人，不讓自由在大海中游泳。"（北京鋼鉄学院　張庆璐）

"有了数理化，走遍天下都不怕，吃得苦中苦，方为人上人，学好了技术，可以成名。

政治課有三分即可，願作淡紅色專家，政治課教条主义应由教师負責。"（北京鋼鉄学院　吳树高）

"一、从專題报告代替教条式的講授，这样就能把教学和科学研究結合起来，它將使百家爭鳴出現新的高潮。

二、用自由辯論加强和学生联系，老师参加同学的討論会，同学經常訪問老师，用自由辯論代替教条式課堂討論。

三、变必修課为必讀或选修課，如馬列主义基础，經济学下册，历史唯物主义，中国革命史完全可通过自修达到相对眞理。馬列經典作也規定为必修課，这是拜讀經典的純教条，学哲学史的最好选修英文、德文而竟一律規定为必修俄文。"

（北京大学　李景祿）

"团支部成为一个政治核心，長期搞我，我才消沉下来，

对一个青年采用变相的杀人办法，不是一件事情而是一个社会現象的反映，它可以达到摧毁祖国青年一代的目的。

几年来过的是人的生活嗎？我否認。"

（北京鋼鉄学院　文兴伯）

"馬列主义基础，政治經济学，辯証唯物主义与历史唯物主义，国家与法的理論，不是滑潤剂而是麻醉剂，学习之后不但不能啓發我的思想，反而束縛了我的思想。在入政法学院之前，我的思想很活躍，很

开展，但現在思想反而开不动了，生銹了。教条主义是有百害而無一利的。”（北京政法学院　尹孝松）

有同学問錢副校長，目前所学的課程很多，消化不了，怎么办？这个問題勾起了錢副校長的回忆。他說：“解放前，有些学校都有自己的学风，象浙大擅長理論，清华擅長实驗。当时学习生活很自由，早起晚睡是常有的事。一年級主要是学三門基础課，特別是普通物理。当时一个教师只帶几个同学，同时用很多时間去做实驗，自己鑽研得来的知識才是最踏实的，最有用的。这样的学风培养了許多很好的人才，現在許多研究机構的有些科学家，如吳有訓，就是那个时候培养出来的。”

但是，錢副校長很惋惜的談到，“院系調整以来把从上到下、从教师到同学的这种自己鑽研的风气全打垮了。这是一个很大的損失。要恢复这种学风是很不容易的。

清华过去的教条主义很严重，現在好了一些，各系已設立了一些如無綫电物理、运用学等新的專业，各系已开始加强基础方面的內容，当然还会有阻力。我繼續为这个方向而斗爭，你們不要着急。”

（清华大学　錢偉長的材料）

（五）关于个人主义、利己主义

“究竟是什么鼓舞着人們生活呢？有人說，社会利益，人的利益。个人利益又包括在社会利益之中，人們就是为了从社会利益中得到个人利益的滿足而生活着。有人說：人活着是为了别人，这才偉大，才光荣，假使每个人都为別人，那末个人也就获得滿足了。可是为什么要拐个弯子呢？为什么不直接为自己而活着呢？

有人說，这是方法問題，在社会曾經用社会方式謀取生活的利益，共产主义社会也要把这些放置在社会化的基础上。是誰这样想的

呢？誰願这样做呢？不錯有这样的例子，但究竟是少数。难道說，只有少数才是正确的嗎？

道德精神能否代替物質力量，这应該是个根本性的社会問題。共产主义道德可以統治人的某些方面，但它却忽視另一些方面。物質力量在正确的运用下，能够比道德起更大的推进作用。

道德和法律……都不能超出它們所适应着的社会發展水平。現在来推行共产主义道德就是不現实的，自然是有害的，現在实行共产主义度制也是如此。”

（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

“前些日子‘中国青年’討論‘徐进問題’。人們說徐进的思想斗爭主要是他的个人主义。这当然是那种‘决定性的因素是人們的思想狀况’这一著名理論指导下，創造性的应用，在我看来这种說明，無異于用商品的效能来說明它的价値。用人的生理結構来說明他的品質……正是这种思想方法，使人們对于民生各式各样思想的生活环境不理采，而对由这种环境下养成的不合人們胃口的思想，却施于暴力，似乎这样能解决問題似的……最令人难过的事，誰如果坦率地暴露自己的思想，誰就会受到各式各样廉价的譴責，在‘学习’杂志上也討論过个人利益与集体利益的关系問題。有一个公路勘測人員說：‘要說个人利益服从集体利益可以，可是說到已經結合起来，我思想搞不通，我們成天开天辟地，把公路引向荒無人迹的地方。当人們坐着旅行时，我們却走向他方了。当然这种工作是本份的，可是我們的待遇比誰都差，有錢买不到东西，我們的年龄一年一年的增長，可是婚姻問題根本無法解决’。諸如此类，不能不認为这个人提出了一个現实問題。可是那些坐在办公室，游公园的大首長、大学者們，大概是喝了过多的燒酒，于是写了文章証明：这算是什么呢，不会是你个人主义作祟吧了，……你們——天生的賤种，应該埋头苦干，不計較个人得失，那么你的个人利益与集体利益就結合了。”

“对于今后工作的方針問題，我們有更多的分歧。在我看来，現在

提出个人利益与集体利益的矛盾是兩重的，一方面个人利益与集体利益之間的矛盾是不可調和的对抗，这就是說集体主义的思想的任何削弱都意味着个人主义的加强，但是个人利益与集体利益的矛盾完全不是对抗的（我們这些哲学家們到現在为止还始終不懂得什么是对抗只有关鋒似乎猜到了一点）所以提出了个人利益無条件服从集体利益只会引起混乱，因为不能把个别成員的个人利益与全民的集体利益結合起来就不能在和平建設的条件下使青年的基本群众对社会主义感到兴趣。”　　　　（北京大学　譚天荣）

“‘人不为己，天誅地灭’，表現积极的都是为了个人目的的投机分子。”　　　　（北京矿业学院　張处俊）

“‘利己主义’者宣言”

1.人原来是自私的（概論）

在原始共产主义社会中，这种自私是生存所要求的，人为了生活就是为了自己的利益而参加到一个集体中去，个人的利益总和就形成了部落的利益，生产力进一步發展以后，这种自私就由生存和欲望共同来形成了，在私有制社会里，这种欲望沒有被应有的道德所限制。因此一些人的欲望就妨害了另一些人的欲望，这是不好的。

到了公有制社会，人，仍然是自私的，这种自私也仍然是生存和欲望共同来形成，其欲望不外是物質上的，精神上的，它又包括荣誉，地位，兴趣，思想等，只是这个整个社会的人們欲望类同，机会一般也相差不多，因此就不可能任所欲为而要受一定的道德观念所限制，最理想的是做到不損害别人情况下滿足个人欲望。

2.人們这种欲望是社会發展的內在动力。

原始共产主义社会里其沒有个人欲望就不会形成部落，私有制社会沒有个人欲望就不会形成阶級集团，也就沒有阶級，但在私有制情况下由于欲望沒有被道德限制，其自身又产生了阻碍社会發展的一面。

在社会主义国家里，由于受到适当限制，就成为社会發展的决定性动力——主观能动性。

3.但一点却以被忽視單簡的宣傳什么‘絕对服从祖国利益’动不动就拿这是集体利益来压人，但却沒搞清什么才是眞正的集体利益，他們忘記了在平时若不适当的滿足个人欲望，就要丧失能动性，大家都丧失能动性就等于丧失社会前进动力，也就要失去社会优越性，就企业的發展来說，社会主义企业加官僚主义比資本主义企业还不如的話是有些道理，因为失去了能动性，还有什么推动社会主义企业發展呢？

4.有人說‘人民內部矛盾以前就有，只是与阶級斗爭比較起来不显著，現在阶級斗爭基本結束了，也就相对的突出了’，这句話对，但不完全，革命胜利后人民內部的矛盾不但是相对的突出了而且也絕对地严重了。原因很簡單，那就是个人利益与集体利益的矛盾程度随着革命胜利这个突变，也要發生巨大的变化。更使人遺憾的是这种矛盾由于旧思想影响和一些坏风气的保証，革命胜利后竟得到了不正常的發展，从而部分地加强了人民內部矛盾。

为了消除或減小当权集团与劳动人民的矛盾，我們認为应該取消党政領导者的一切特权，这是消除目前主要矛盾的有效办法。每一个眞正的人民領导者应該基于他們的才能与自我牺牲精神取得群众的敬佩与信任，每一个領导人应有‘先天下之尤而尤，后天下之乐而乐’的品質。但是現在很多領导人并不是这样，可是他們通过‘莫明其妙’的途徑取得了領导地位，因此我們要求改革我国选举制度。叫那些不称职的人下台，讓他們到其他崗位上去强調按劳取酬。”

（北京大学一群学生）

“‘利己主义’原理”

“人总是做最能使他滿意的事，人的任何有意識的行为沒有不是这样的。如果說人願意作自己滿意的事，这种願望是利己的願望，那么所有的人都是利己的願望，正是这种願望在支配人的行动。

为了明确‘利己’一詞的涵意，究意应选擇怎样的标准？一种絕对的抽象的标准是否存在？

誰要是武断的提出一种絕对的标准，这种标准虽对他自己是适用的，但不一定为大家所承認。对自己有利的事必需是自己承認的。

利己可以分为：損人的利己，不損人的利己和利人的利己。一件对自己有利的事同时可以对别人有利，对自己有利与否，取决于别人。

我們坚持的利己原則是：損人的利己、不損人的利己和别人的利已，都是利己；利人的利己受到欢迎，損人的利己遭到反对，只不过表明人人都利己。

关于利己行为，有一点要特别着重提出，就是，除了深思熟慮的利己行为，还有一些利己行为是不加思索就作出的，表面上沒有計較个人利益，而行为的效果却有利于别人，自己的利己在一定程度上受到損失。例如，人在紧急关头的自我犧牲，將士們在战場上的許多英勇的英雄行为。这样的行为是不是違反了利己原則呢？不是的。一个人在作出这样的行为以前，对于这样的問題，即在那样紧急关头采取怎样的行为才符合自己的最大利益，早就有了考慮。旣然主意早已打定，行动时也就表現得毫無迟疑。

尽管人的利己願望是千差万别的，但同样的都有利己願望，都要过幸福、自由的生活，人与人之間的利害冲突，并非絕对的不可調和，相反的，人們联合起来会更有力量。会得到更多的好处，于是，有利己願望的人結合在一起，过互助的社会生活，人成了社会的动物。与动物本能的联合不同，人的联合是大家都有利己願望，都要求生活幸福的結果，是利己在以‘契約’的方式構成的联合，借助于此种联合調和彼此利己冲突，并爭取共同的利益。

所謂阶級就是社会上有共同生活狀况的人的集团的一种。比如工人阶級，就是沒有生产資料并为了生活下去不得不出卖劳动力的人的集团。阶級之間經济狀况和政治地位是不相同的。由于阶級之間的利害冲突，不可避免的在社会上出現了阶級斗爭。社会上有阶級这

事实不容否認，不过也不要忽視各阶級的成員都是有利己願望的个人(利己者)，正如整个社会人的全体是有利己願望的个人組成的一样。阶級的形成仍然是以人們利己願望为基础的，人如果沒有利己願望仅仅有剩余产品，强占剩余产品的事仍不会發生，阶級仍不会形成。不要以为在私有制和阶級出現以前原始人是不利己的，实际上他們是为了自己的利益才結成原始群和部落等，并且会因为爭夺事物等發生利害冲突。

談談阶級也应該談一談剝削問題。大家知道工人替資本家干活，并不能从工資得到全部报酬，一部分無償的劳动被資本家占去了，这种不平等的交易，即所謂剝削。这种不平等交易确实是进行了，但工人不就是心情願的。在資本主义利益被推翻之前，工人不得不和資本家进行这种不平等交易，并且設法爭取这种不平等交易，否則就有挨餓受冻失业的危險。

(北京大学　王存心)

(六)反对在高等教育中为工农开門的阶級路綫

"培养工农干部的教育方針是宗派主义和唯成份論的表現。培养工农干部的方針是一种冷拔政策，工农不是鋼材，而是鑄鉄，一拔就出廢品了。"否定向工农开門的正确方針。污蔑热心为工农服务的教学态度是"媬姆主义"。

(中国人民大学工业經济系講师　賀安的材料)

"正确貫徹中央关于知識分子的政策，过去执行这項政策有这样的偏差：因强調培养新生力量、培养無产阶級自己的紅色專家，而忽視照顧老一輩人，排斥党团之外的人。何况我們的旧知識分子同苏联又不相同呢？所以，少奇同志在八大报告中仍然一再提出培养自己的

專家問題，我覚得有重新考慮的必要，培养应該一視同仁，現在在敌对性矛盾已經消失的条件下，再强調什么培养無产阶級自己的(斯大林是在这里加了着重点)專家們究竟好处多，还是害处多?我看只是多筑就起了一道牆，象是我校新聞系去年招生明文規定非党团不可，我看了有这样的感覚：党是太不相信非党的人民了，甚至連非党的青年也被拒之于进步之門外，难道挂着党团招牌的人就沒有一个坏蛋?难道非党团員就沒有一个正直的、愛国的甚至社会主义的公民?我看这种做法是多少違反宪法精神的，而且是机械的。”

（中国人民大学　大字报）

“过去送留学生过分强調了政治条件，送出去的都是业务差的，都是支部某几个人按自己所好，个人喜欢来决定的。”

（中国人民大学俄文教研室助教　王佃保）

六　少数民族問題

“現在蒙古人民很担尤。怕今后能否存在下去，現在已經同化很多了，再过五十年眞危險！汉蒙民族的关系，不是平等关系，而是剝削与被剝削的关系。內蒙資源丰富，但沒有財政权，外貿权，这是汉族对蒙族的剝削行为。解决的办法是讓內蒙独立或建立联邦。內蒙地广土肥，农产丰富，然而农民吃不飽，粮食都被汉人‘統’走了。”在一次座談会上，他帶煽动性的說：“农民粮食不够吃可是政府硬說够吃，安徽省有二、三万农民挨餓逃荒到內蒙，沒有地方住，就挤在火車站里，火車站象个貧民窟！”

（中国人民大学历史系学生　楊森达賴的材料）

他对党的許多政策表示怀疑，說广西、宁夏成立自治区，我很想不通，說“这伤了汉族人民的心，把中国領土弄得零碎了”。

（中国人民大学历史系学生　易志力的材料）

“汉族干部歧視藏族。据說由于土地改革，在西藏引起很大騷动，要藏民反对喇嘛，分他們的土地，农民是不願意的，同时西藏宗教势力强，应当考虑每个民族的具体特点。在西藏，与上層分子团結好，对下層团結不够。”

（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

1956年10月1日陈参加游行后写道：“这是偉大的中国人民，这是世界上特别的民族，勤劳、勇敢、坚忍、热烈……世界上从来未有这样瘋狂的民族，这是一只广島上的雄獅。”

1957年1月7日写道："我学习了民族問題之后，对少数民族大大發揮了兴趣，那里大部分是黑暗的角落，需要阳光，而我們的干部水平又不高，有的人思想还不是很好的。所以我願去，希望去，只要我的爱人問題能解决。"

（中国人民大学法律系学生　陈国雄的材料）

七　統筹兼顧、适当安排

“人口增加是等比級数的，物質資料增長是等差級数，这样發展下去，人們就沒有吃的了，所以我国現在在提倡节育、避孕是根据这个理論提出的。

毛主席在国务会議曾經說过：‘人們不进行計划生育，人类將自己毁灭自己’，这句話若不是毛主席講的，別人这样提，又該說人家反动了。”　　（中国人民大学財政系学生　陈祖武）

“节制生育与馬尔薩斯人口論相同。馬尔薩斯人口論是产生人民內部矛盾的主要原因。”

（湖北医学院　佘宏緒）

“节制生育是共产党要人民断子絕孙。”

（湖北医学院　潘其隆）

“城市人口限制这是否違犯宪法呢？宪法上規定有居住迁移之自由，为什么不叫进入城市呢？只要是他能生活的話，不流在街头，为什么不叫他来呢？这是一种自然發展規律，是一种經济繁荣的具体表現，如上海有六、七百万人口，如河北省的石家庄由几万人發展几十万人，这是自然發展，經济要求的結果，不能人为的限制，自然限制也有一定的作用，因为有政权作基础，有軍警和监獄，每个人都不敢不服从。”　　（中国人民大学貿易系学生　張炳鈞）

自称对馬列主义的动搖，对人生的悲观消极是从人口論开始。認

为“失业和貧困的根源是人口过多，尤其是地少人多的中国更是如此”。同时認为“严重的問題是人本身是矛盾的統一体（性善性惡），追求享受……等是人的本性，企圖用各种方法甚至用暴力来夺取更好的物質享受，这是每个人的本能願望，并逐漸形成这种信念……原来統治着人类的最基本的規律仍然是‘生存斗爭’‘自然淘汰’。战爭是最基本的規律，‘分久必合，合久必分’是根本內容。中国历史上战乱年多減少人口，太平年代人口竟增。战爭的發生不是人口少而是人口太多的結果。全世界25亿人口确有一半以上的挨餓，解决这个問題的办法，福音在于相信馬尔薩斯。用强制办法使死亡率高于生殖率，使人口減少一半。因此只有战爭才能解决問題。我歌頌原子彈，因为最少它保証我們能在無憂無慮中死去，原子彈的力量成为世界的中心力量。中国和世界都將毁灭于人口的繁殖……人的价値是显得多荒唐和無聊，需要有原子彈，需要有細菌武器。”他在日記中写道：“我产生了一种强烈的破坏欲望，我甚至想毁掉人类后再来創造新生活。”　　　　（中国人民大学历史系学生　蔣齐良）

八　百花齐放、百家爭鳴，長期共存、互相监督

（一）百花齐放，百家爭鳴

1.歪曲百家爭鳴的方針

"'百花齐放，百家爭鳴'的方針很对，但頑固勢力很大。80—90%是教条主义，無法爭鳴。报紙最近較活躍，我很滿意，可能敎条主义者不滿意。过去报紙只是歌功頌德，甚至連小品、漫画都不能登，一家独鳴，只談成績，不談缺点。"

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

"毛主席提出'百家爭鳴'实际上是兩家这是不对的，他使人發言有顧慮，有害于实踐，百家就是百家。

現在敎条主义占統治地位，許多党員有話不敢說。

百花齐放，有人不喜欢玫瑰花，却把它当毒草，这是無知的表現。

根据目前情況来看，除三害不見得除得好，要充分利用民主权利，一直反到共产主义。'百家爭鳴'不是方法而是目的。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

"問：'为什么只許人家鳴，不許我們鳴？'

答：这个問題可先看一看我上次那封信。这里只作一些补充。

在过去大規模的阶級斗爭时期，当我們政权还不巩固的时候，我們为了不讓一切有害的、甚至可能有害的思想来侵蝕，使人民中造成

混乱，我們用严格的办法，实行一家独鳴。这对保証胜利起了很大作用。在这中間，人民的思想水平大大轉变了。可是，以前这样做也是不得已的。这样做的結果，还有一个大害处，那就是思想僵化，教条主义發展，因此当条件已經成熟的时候，我們就要坚决实行百家爭鳴的政策，来克服思想僵化的危机。

現在，百家爭鳴的政策提出来了，这对我們党內許多長时期在党的思想影响下习惯一家独鳴的人，是很不习惯的。听到一些不对头的东西，就慌忙条件反射，用粗暴压制的办法去駁斥别人。而那些長期不能爭鳴的人呢，心情也不一定正常。他們覚得好容易今天有了个說話的机会，这下將要好好出一口气了。于是，說話不免陷于偏激（当然更多的人是暫不鳴放，看看风色再說）。而且，你們知道，到今天，馬克思主义的威信已經無比增長，已經为极广大的人民所接受（尽管有許多馬克思主义者，实际上是教条主义者），从力量对比看起来，那些过去不能放的思想，是又孤單的，又弱小的。因此，在今天貫徹百家爭鳴时，便应該首先讓他們大鳴大放，我們不急于和他們爭鳴（当然也不是在一切問題上都如此，比如，对定息二十年的問題，就不能完全这样），否則，他們根本就鳴不起来，剛鳴一声就被打倒了。我們可以看看党中央对陈其通、馬寒冰的文章的态度，有人也曾为他們抱不平，說中央只准别人鳴，不准自己鳴。我認为說这种話是不了解当前的情况。实际上，因为中央把陈其通、馬寒冰教条主义的批評打下去了，百家爭鳴的空气才开始逐步形成。我認为党对林希翎的講話是严重的錯誤，实質上就是这一种性質的錯誤。"

（中国人民大学新聞系学生　虞耀麟）

"党中央提出百家爭鳴、百花齐放方針是根据胡风的30万言'意見書'中来的"。（中国人民大学法律系助教　黄守祁）

"中央的百花齐放，百家爭鳴的政策有90%的高級干部不通，因此，中央除用組織手段外，还要發动党外群众大放大鳴，施加压力。"

曾問过崔書記："你是屬于百分之几的？"

（中国人民大学历史系学生　罗旭暢的材料）

"百家爭鳴的方針愈是領导愈不通，愈是群众就愈通。"

（中国人民大学历史系講师　章　起）

"談一談对現实不滿的問題：很多人因为有怀疑。对現实不滿，我認为是一个好現象应該鼓励人們对現实不滿。滿足現实的哲学基础是黑格尔灵魂的复活。黑格尔有絕对观念。現在有些領导也成了黑格尔。

社会主义是最好最高最美好的社会，这个'最'字就是形而上学的。將来会有更好的社会。到我生活在五百年以后的'X'社会，我也会不滿，社会是前进的。如果說对現实不滿不好，滿意現实社会就不会發展。猴子要滿意現实的話，那么我們現在都成猴子了，对現实不滿是应該支持的，而現在有些先生唱一些廉价的贊美詩，成天和国民党、資本主义比較向后看不向前看，教員講課也是和国民党、資本主义比較。

有人說不滿現实会失去人民对社会主义的信心，我看这不对。当然我們現在歌頌是需要的，眞正的歌頌是好的。但不能要公式化的歌頌，吹牛的歌頌，这样会敗坏人心眞是害人不淺，要把現在有什么問題老实的告訴人民。譬如說，現在青年报上刊載要把我們的家底告訴人民，我們人口多，家底薄，有困难，这对勤劳勇敢的中华民族是能够克服的。群众知道会更好地建設社会主义。但是过去的許多宣傳却是更多的欺騙。例如，上海工人支援西北玉門的时候，曾用物質引誘。但玉門是非常艰苦，房子、灯光不够，非常严重，所以問題要爆發了，应該把眞实情况說出来，眞正献身社会主义的人会去的。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"現在是一家独鳴，提个意見便扣帽子；只有共产党鳴，別人提出

教授治校是探討性的，便扣个反对党領导的帽子，好坏应由群众鑒別。先一棍打死，后来解剖死尸，那是医学家的事，达到一个目的的道路是很多的，只有共产党对，毛主席說了对，而小百姓說了便抓住小辮子吊死，在六条下就沒有鳴的。”

（北京航空学院一个学生）

“毛主席的六条标准是三个主义的护身符。”

（北京矿业学院　袁　通）

2.“外行不能領导內行”

“党在領导科学、文化、教育是無能的，应該讓位。党內缺少無产阶級知識分子不得不拉資产阶級文人，而利用改造的办法，不如讓其領导。”　（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

“中央干部必須有文化才能領导国家……工农当然不行了……高級知識分子大多数有修养，而工农能这样嗎？”

（中国人民大学哲学系学生　于云鵬）

“老干部不学無术，不懂裝懂，指手划脚，用行政命令代替学术的領导。教研室領导是滥竽充数。学校各級領导是外行說內行話。”他主張“要有真才实学的人来領导”，他崇拜旧法人員，認为“右派分子錢端升，楼邦彥有学問能領导”。

（中国人民大学法律系講师　王向明的材料）

……“党員什么都行，沒有拿过試管的可以領导化学。”

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

吳家麟在發言时謾駡教研室主任刘国勛同志是“大独裁者專制

統治，小学毕业，中学程度，不学無术，一窍不通，胸無点墨，不懂裝懂”“这学期老干部講課是全綫崩潰。”“党的干部政策是：唯党，党亲，唯資。一脚踢开老法学家。”認为“老干部不适合做高等学校的工作。老农并不等于农学家。”

（中国人民大学法律系講师　吳家麟的材料）

“思想領导沒有党光靠技术人員是不行的，但是，必須知道，党得不到技术人員的协助是办不好学校的。今天不是知識分子和党爭領导权的問題，这是客观要求。譬如說給病人开刀，你一个共产党員有天大的本事也不能把医生拉到一边而自己动手。特别是今天共产党是执政党。但党却把医生看得太簡單了，这是不行的。解放八、九年了，知識分子都經过了鍛煉，他們要求尊重他們。否則，他当面好像佩服你，但实际在‘腹誹’。”

（湖北医学院　朱裕璧）

“反对不学無术的人，占居学校領导，發号施令，学术上沒有成就的人不能当学校領导人。”

（北京政法学院　陈守銘）

“社会是不断地进步着，人民群众的覺悟在不断提高，他所需要的是眞正有学問的人，不要不学無术的靠功劳吃飯的人，不要作威作福者，不要奴才。未来是屬于正直的有学問的人！胜利永远为正直的有学問的人打开大門……人民需要我，对我抱着很大希望。”

（北京政法学院　章文岳）

“不讓老教授講課，說他們不是党員。而党員却法律知識不專，形成卡片积累，資料汇編。”

（北京政法学院　黃盛叶）

“我們是高等学府，怎能讓不識五斗大字的老干部在学校工作呢？要撤换这些老干部的工作。”

（湖北医学院　陈　达）

“我院老干部太多，文化理論水平低，做教学工作不合适，不需要这样多的老干部。”

（北京政法学院　杜汝楫）

“老干部講課是，上課教員飄飄然，下課学生昏昏然，講稿是道听途說。老干部沒上过学，連H_2O都不知道，怎么教学？”

（北京政法学院　梁世通）

“我建議把沒有归队的老教授聘請到我院。充实老教授的队伍。把一些老干部調走。”

（北京政法学院　姚　明）

“有些党員根本不懂科学，他們沒有資格領导內行人。”

（北京政法学院　陈守銘）

“我們这里是学校需要有眞才实学的学者，不要不学無术的党棍。”

（北京政法学院　赵日月）

“共产党能領导科学，但不等于每个党員都能領导，有些党員認为过去能領导人民向阶級敌人作斗爭，就能領导一切事业，隔行如隔山，能打仗的人，不一定能看病。”

（湖北医学院　朱裕璧）

“党員只懂馬列主义就妨碍了技术發展。”

（湖北医学院　淆共隆）

"共产党都是些不懂科学的人，共产党根本不能領导科学，科学要讓大知識分子来領导才有出路。"

（湖北医学院　許瑞昌）

"'外行'不能領导'內行'。而共产党即使'內行'也不能領导群众，否則就会产生'三害'，就会限制群众的积极性，就会产生不平等……如果党委領导人作风是好的，能够去接近群众，可以減輕'三害'，但也不能完全消灭'三害'。因为他們对业务不熟，不是'行家'。而党即使业务熟悉也不能領导。因为共产党决定的东西拿到群众中去实行群众就会覚得这是党的事情，自己不用管……当家作主的精神就受到限制，积极性就不能發揮……如果对群众的意見比較尊重，能够博訪周諮，那当然好些，但是被訪問被諮詢和自己决定問題是兩回事，仍有主客之分，'礼賢下士'仍然是'下'而不是平等。"

（中山大学　林楚君）

"聶荣臻不能当科学規划委員会主任，应由郭沫若当主任。"

（中山大学　汪劍鳴）

"党不能也不应該領导科学、艺术。我們目前对科学艺术的領导是外行領导內行，科学艺术是个人事业，可以自成学派，可以自己建立体系，科学家艺术家可以自由結社，这是科学艺术的特点，党不应去管。"　（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿）

"党对作家干涉太多，对文艺工作者束手束脚。因而拿不出大作品来。"　（中国人民大学哲学系学生　潘世元）

"艺术是最清高的，艺术不为政治服务，它是表达作者个人情感和性格的工具，是艺术家的私有財产。学艺术的人唯一的真理就是美，学艺术的人不必入党入团。艺术并不是所有的人都能学的，他要

有文化，还要有素养，党搞政治行，但要領导艺术，还要向法国学习。今天沒有人能欣賞艺术，艺术学校毕业的人沒有出路，除非你降低水平，画一些庸俗的东西，我不能出卖自己的良心。任何作品都要加入党性是不实际的，是沒有艺术可言。""国画沒有立体感，有很多缺点。齐白石算什么画家，只会画一些花鳥魚虫，国画不能表現生活，如蔣兆和以国画来表現今天的生活，是死气沉沉的。社会主义現实主义創作道路对艺术限制得太死了。董希文沒有什么，他所以这样有名，只因为他是党員。开国大典是最庸俗的，水平低的作品，既不象油画，又不象年画。列宾沒有什么，他不行。印象派的理論根据很好，是很科学的，講究顏色和光綫，这才是美。我們应該讓各种派别都存在，报紙上应該多登各种流派的东西。"

（中国人民大学新聞系学生　朱維民）

"既然要百家爭鳴，何必要党的領导，在一个手心里怎能爭鳴？只能一家独放。"

（中国人民大学哲学系学生　王宪文）

在他写的"剧本"被杂志社退回来以后，他不知耻地駡道："戏剧月刊也存在着老爷式的官僚主义……青年作家則置之不顧！"又說："曹禺、夏衍、洪深、田汉皆我之大敌。"

"不能滿足那个公式化的現实主义……公式化的締造者是誰？現实主义的發明人。""文艺上的公式化概念化，就是因为提出了社会主义現实主义。"他怀疑"百家爭鳴"政策是否有"眞正的自由"他說："'百家爭鳴'要徹底，要允許各种流派同时'爭鳴'，我就要写純粹浪漫主义的作品。"

"'百花齐放，百家爭鳴'1.不应該以馬克思列宁主义为指导；2.'百花齐放，百家爭鳴'政策与'整风'結合在一起，是一个陷

井；

3."百家争鳴"应該允許各种流派（例如'浪漫主义'）活动。应該允許'放毒'（？）

4.怀疑'百家争鳴'是否有'自由'。

（中国人民大学哲学系学生　李德的材料）

作协的領导者（張光年、郭小川）都是思想僵化，只懂喊口号，裝成教訓人的样子，如馬鉄丁。其他一些如秦兆阳，丁玲，艾青等都是思想开通，但是在文艺上插不下手，在百家争鳴前，文艺界就是这么一片。"

（中国人民大学統計系講师　陆　戈）

"文艺为工农兵方向太單調了，其实人生很复杂。只是工农兵，就教条了，我翻譯出国电影剧本，每次都要批一下剧本写得太坏了，都是先有教条，再写剧本。不过为了稿費，我不得不翻。"

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

"文艺方面，馬列主义不一定是指导思想，可以自由选擇可以争鳴，馬列主义争不过，其他学派都可以做指导思想。好的坏的都要鳴，馬列主义在某一地区鳴不过可以不作为指导思想，新聞中要貫徹争鳴，报导要以眞实为主。作家不一定要写工农兵，一切好的坏的都可以写，尤其是坏的。"

（中国人民大学档案系学生　殷九如）

"文艺創作沒有阶級性。

毛主席的講話中提到政治标准第一，是导致公式化、概念化的源泉。"

（蘭州大学　肖　藩）

"党在文艺界控制过严，过严指党在文艺界为工农兵服务之方針。就因为党在文艺界控制过严，所以文艺作品少了，文艺界的教条

主义是由于党領导之結果。党給文艺界一种压力，如巴金在解放前自己創刊物，現在就不能。又如老作家沒有作品，也是因为一棒子打死的原因，

党打游击可以，搞文艺怎么能成，老干部沒有知識不能領导。”

（北京航空学院一个学生）

“百家爭鳴是党的阴謀。

大鳴大放是放虎打虎，

鳴放是我們（知識分子）鬧事的时候，工农是無知的。”

（蘭州大学　馬章福）

“將香花和毒草明确分开只会影响百家爭鳴，因为討厭毒草必然从而討厭傳播毒草的人，誰願意自命为毒草的傳播者呢？”

（北京大学　严仲强）

“‘百花齐放、百家爭鳴’的方針，对中国法学界具有‘招魂’的重大作用。因为中国法学界老的一輩被一棍子打死了，新的一輩被教条主义迷了窍，要‘招魂’。”

（蘭州大学　吳文翰）

“要求人民具有簡單头腦幷帶有宗教式信仰的思想教育方針，最集中的表現在我国艺术事业上。生硬地認为人們看电影的第一需要是为了受教育和改造思想，我国出产的‘反特’影片所唯一希望收到的效果是：‘人們！你們要警惕啊！’‘人們！你們不要乱說話啊！’‘人們！你們要仇恨反革命啊！’有时也把反革命丑化得可笑，剛一出現在銀幕时，誰都知道他就是坏人，是特务。所謂对‘艺术性’的了解在这样精神下，有了新的式样，凡能很好很巧妙地配合‘政治性’收到思想教育和思想改造的目的就叫‘艺术性’强。这样看来在解放了的国家所出产的影片对观众的吸引力远远赶不上資本主义世界翻譯过来的

影片，并不足以为怪，解放的中国不可能出現像巴尔扎克这样的作家也不是不可以理解。”

（北京大学　朱庆圻）

“文艺作品是公式化的，概念化的，就由于我們的生活是公式化的、概念化的。支配生活的是人，写文艺作品的也是人，因而作品就不能不是公式的，概念化的。”

（蘭州大学　肖　藩）

“毛主席在延安文艺座談会上的講話，現在是过时了，这不是什么‘文艺理論’文章，这文章导致了目前文艺的不昌盛。”

（中国人民大学历史系学生　朱延年）

“我認为毛主席的工农兵文艺方針基本上是正确的，但有缺点，不全面，因此造成了現在文艺題材方面不多样化，如反映知識分子生活的很少。文艺界对工农兵方針領会有問題，許多人靠工农兵吃飯，文艺工作者躺在床上不动腦筋，使作品公式化，概念化。”

（中国人民大学档案系学生　徐增明）

“……不仅是文艺科学上的百花齐放，百家爭鳴，政治上也可以鳴，反右派不必要。毛主席的报告中沒有提到政治上的爭鳴，我怀疑党。我說这个方針提出来也許是手段。”

（中国人民大学哲学系学生　于云鹏）

同意林希翎对毛主席“在延安文艺座談会上的講話”的看法，認为“为工农兵服务的方針是荒唐的”。“社会主义現实主义的文艺創作方法是黑格尔三段式的复活，束縛了人們創作的天才，而使作品公式化、概念化，这是我国文艺运动事件中主要的阻力。”

（中国人民大学历史系学生　楊森达輯的材料）

他支持林希翎的汚蔑，說："她大大諷刺了周揚，更尖銳地批評了圖騰小册子（指毛主席的"在延安文艺座談会上的講話"一書——編者注）的非科学性。"他惡毒地謾罵我国文艺界是"小丑文人"，說他們"在阿諛着政客們所說的騙人的鬼話，他們不是文人。""說我国文艺界有粉飾現实的自由，有唱廉价頌詞的自由。"

（中国人民大学哲学系学生　李德的材料）

"新聞上主張各成一家一派，唱对台戏。学术上开放唯心主义，不要批判原本的交給我們……参考消息不但要看，而且每周要一次，內容要加多，課堂上講課都是一面之詞，只是事物的一方面，使我們愈来愈片面，这將使我們的大腦退化了，这还了得。"

（中国人民大学哲学系学生　刘达孝）

对前一时期文汇报的資产阶級方向大加贊賞，說"丰富多彩，意見尖銳，标題醒目，引人看起痛快。"

（中国人民大学中国革命史教研室助教　盧晁持的材料）

反对我們党的文艺为工农兵服务的方針，反对艺术为政治服务，为阶級斗爭服务；幷認为解放后由于"文艺界整天忙于配合政治任务，扼杀了文学艺术的繁荣和对世界文化遺产的吸收，因而作品必然公式化，如林希翎所說的'廉价贊美詩'。"他主張"一切从我出發的艺术，艺术应是为个人享受的东西"。反对在作家中进行思想改造，反对科学艺术界学习馬列主义，認为在他們的学术研究中可以自發地产生馬列主义，反对科学艺术的統一規划，認为"作协只应成为作家談心的地方，那怕变成淸談館也好。"欣賞資本主义国家的出版事业，認为他們"能滿足各种人的口味。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟駿的材料）

"解放后大学生水平比解放前低，这是因为第一流的学者（胡适

等)都跑到台灣去了……”

“解放后的文艺工作是失败的，根本就沒有一部好的作品……1953年以来我根本就不看中国电影……有人說高玉宝是作家，我听了都头痛。解放后文艺工作中的教条主义如此严重，我認为和周揚有关。我認为周揚当选为党中央后补委員是很不恰当的。”

（中国人民大学新聞系学生 伍伯涵）

“科学文艺不一定要党領导，共产党誕生前也有好作品，資本主义国家科学也很發达。中学、大学質量不高，沒有以前頂用，是否因搞政治运动太多呢？是否党領导这方面是外行不是內行？”“中国沒有日丹諾夫，党培养青年作家有‘拔苗助長’的毛病。解放后艺术發展不大，文艺作品除‘三里灣’外其他無好書，丁玲、周立波的書得獎金太不配了，是为了照顧中国的威望。”

（中国人民大学新聞系学生 凌国星）

“文艺界教条主义是占統治地位，教条主义是一定历史时期的产物（阶級斗爭时期），当时还起一定作用，解放后文艺多是公式化概念化。” （中国人民大学馬列主义研究班研究生 赵作煒）

“外文出版社只此一家，譯稿这里不要，就沒办法，以致很多人的譯稿，都白譯了。这也是外行領导內行。”

（中国人民大学新聞系教授 許孟雄）

“党对科学工作的領导，虽然主观上推动其發展，但客观上却是限制、窒息和扼杀了他的广泛的發展，机械形而上学，以新的形式猖獗起来，層層的銀手鐲限制和淫奸了科学，尤其是社会科学。文学艺术也是一样。新聞事业，除了歌功頌德迷人耳目之外，就起了布告牌的作用，新聞事业被粗暴的强奸了。有关匈牙利事件中的情况报导是不眞实的。”

（北京航空学院一个学生）

3. 誣蔑、攻击、反对馬克思主义

（1）否認馬克思主義是無產階級階級鬥爭經驗的總結，否認馬克思主義是科學，誣蔑馬克思主義"過時了"

"我觉得我国的社会科学已經墮落成为政府政策和党政策的宣傳工具了；除了对現行政策进行解釋外（有些解釋是非常拙劣的），毫無科学价值，特别是那些資产阶級理論的批判，簡直幼稚的可憐。这除了讓敌人来嘲笑我們之外，对人民对社会主义毫無利益。"

（中国人民大学財政系学生　邓先扶）

"馬列主义只是党的学說，我不把它当作科学来看待，苏联也沒有这方面的博士，研究不出什么。"

（中国人民大学馬列主义教研室助教　孙国梅）

"在理論上馬列主义的科学性和阶級性有时有矛盾的，因为科学性要求全面看問題，为了照顧阶級性就和科学性有矛盾。如無产阶級絕对貧困化，如果按照这一理論这样資本主义国家現在工人生活就要比資本主义初期低，但事实并非如此。"

（中国人民大学历史系学生　王犁剛）

"我們專业（指科学社会主义——編者注）应成为一門独立的科学，能自成体系，現在尙未成体系，不能成为一門科学"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

"馬列主义只不过是一种科学，它并不是工人阶級当中产生出来

的。是由大知識分子馬、恩客观地繼承了历史文化遺产以后創造出来的，以后由信仰它的知識分子把它貫輸到工人阶級中去，为工人阶級接受，用来建設社会主义。”

（北京政法学院　張景明）

“馬列主义不实事求是，明明是錯的，共产党也要說成对的，战时共产主义政策是个自杀的政策，但非要說成是在当时实行共产主义政策是对的，錯就是錯，为什么不敢承認？”他还說：“不同意1938年苏联建設共产主义的任务——关于按人口平均产量赶上先进資本主义国家的提法。如果产量多就是共产主义，那么現在美国就是共产主义了。”

（北京政法学院　陈述庆）

“今后应該以思想家的眼光看待各种科学（包括馬列主义），我要靠自己的独立思考来鑒別各种思想的正确性，我認为馬列主义也是可以怀疑的……我覚得光做一个政治教員沒多大出息，只能傳授別人的思想，而不能在科学上有所作为，在我看来，只有哲学和政治經济学才能做到一些独創性的研究。”

（北京政法学院　康德琯）

“馬列主义的宣傳变成了教条主义。过去对敌斗爭是改变旧社会，現在馬列主义变为教条主义，沒有發展，停滯不前了。”

（中国人民大学出版社編輯　曹达夫）

“馬克思主义未必是眞理，馬克思已过时，不适用了。”

（中国人民大学哲学系学生　刘达孝）

“馬列主义过时了，因每一种理論都有他的局限性，馬列主义也不例外，在中国行不通。一种理論过时必有一种新的理論产生来代替。周大覚的文章就是新的理論的开端。”

（北京航空学院一个学生）

“現在馬列主义（除辯証法外）已經过时了，已經不适用了，我只相信辯証法。”

（北京政法学院　匡紹毅）

“雷海宗教授是一个眞正的学者，对于我簡直是奇迹，他对我說在这种哲学界無限混乱的时期，注意‘自然辯証法’‘唯物論与經驗批判論’”兩本書在思想方法上的差别是必要的。这句話有多大份量啊。但是据我所知，他关于‘1895年以后馬克思主义陷入停滯’的說法，被人民日报編輯部按了一按，希望大家討論（或者叫作討論或者叫作圍剿反正一样），听說因为毛主席生气了，这場戏才沒有开演，一切沒落阶級的鬼祟和狡猾伎倆，人民日报都差不多用了。他們在殘害着怎样的人才呀！”

（北京大学　譚天榮）

（2）誣蔑馬克思主義是“教條主義”，宣揚修正主義

“我認为林这样提法有合理的东西。她提問題的角度是从历史根源去找，她并不是說教条主义产生就只是买办性，同时林也申明学苏与亲美，是兩种不同的事。历史根源是半封建半殖民地，买办思想在今天就断無反映嗎？我看还是有联系的。毛主席講过，教条主义封建式的，在‘五四’时反对了，以后又产生了洋八股，洋八股反映到党內来，就是党八股，即教条主义。而今天的教条主义者在反資本主义时，就說苏联一切都好。所以我認为林提这一点是創造性的，說明了它的历史根源。如有人認为‘买办性’的字眼太刺目，可以不这样叫，但实际內容是这样。”

（中国人民大学中国革命史教研室講师　盧晁持）

“辯証唯物主义是一切唯物主义的最高發展，它唯心主义——在

我們这里也就是主观主义的死敌(原文如此——編者注)。但是,在目前,全世界范圍內的馬克思主义者們大都犯了教条主义——唯心主义的新形式——的錯誤。它的厉害程度,我認为只有中世紀的經院哲学可以相比。

在我看来,除掉中国共产党之外,在近三十年来,教条主义使得馬克思主义毫無發展。即便在今天的人民大学的講堂里講的,除了解釋馬、恩、列、斯在几十年前說的話外,簡直沒有一点新东西。(我不是反对学习經典著作,我只是說为什么馬克思主义停滯不前?)馬克思主义这門具有生命力的科学,看来,在我們这一代,会被我們將它僵死的。

教条主义如果产生在个别人身上,甚至于一部份人身上都好解釋,但問題在于,教条主义为什么会在全世界的馬克思主义者中(除中共外)占了統治地位。我認为,它之所以能在我們这个时代登上了馬克思主义的宝座,一定有一些我們还沒有認識到的原因。"

(中国人民大学哲学系学生　魯　基)

"所有一切錯誤的原因是教条主义。教条主义是三害中最主要的。在时間、地点已改变的条件下还坚持那些过时的原理,就是教条主义。

1949年后,教条主义特別严重,过去反过教条主义的人現在又犯了教条主义,而这些人始終不肯承認自己是教条主义。

無产阶級不可能摆脫認識上的局限性。

教条主义要受到批判,要像批判胡适、胡风一样去批判它。四人宣言(指陈其通等四人——編者注)并不只是代表他們四人的,而是代表了許多人,例如:人民日报沒有批判它,可見这代表党,至少是中宣部的观点。人民日报是教条主义的支柱和講壇。教条主义来源于党中央,它以合法馬克思主义出現,披着正統的外衣出現。目前,尽管整风搞得热鬧,但并沒有触及到中央。党內有許多小教条,整风要整到他們头上来。教条主义表現为对馬列主义生吞活剝,对唯心主义一棍

子打死，抓住一个人就批判得要命，这是小生产者狭隘的排他性的表現。

馬列主义与排他性之間發生了矛盾，面临着危机。

教育工作上，报紙，講壇充滿塡鴨式的作风。在学校中，教条主义的教学誤人子弟，可以說，教条主义滲透得無微不至，如：懲罰制度，五級記分制（这是根本不适用的），全面發展教育方針。陶行知的生活教育是貫徹因材施教方針的，而我們却强調了集体主义，抑制了个性發展，說的是全面發展，实际是一面也沒發展，許多有特点的人，在这种教育制度下被磨得圓滑得很，这些人除非是冲出来，不然就要被压死。但冲出来的人是很少的，大部分人向教条主义屈服，人云亦云，林希翎就是冲出来的，她有許多向教条主义斗爭的經驗，但她有些偏激，这是由于压得太厉害而造成的。斯大林就是因为被資本主义压迫得太厉害而多疑、偏激。

过去的学校是学店，現在的学校是学場，質量很不高，教学制度与社会制度根本不适合，要根本改造。

要反教条主义，就要組織力量对一切馬列主义原理、政策、方針进行全盤討論，实际上，党虽然提出了‘百家爭鳴’的政策，但对它会产生的后果認識不足。”

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

“既然馬列主义是眞理，眞理不怕火来燒，为什么不把資产阶級、机会主义者的理論都摆出来呢？”

（中国人民大学工业經济系学生　魯　穆）

“匈牙利事件是共产主义运动对我刺激最大的一次，馬克思主义青春时期已过，唯心主义可以分析学习，作为馬克思主义的补充。”

（中国人民大学哲学系学生　刘达孝）

“对社会科学的討論，感到胡繩的哲学报告，就是捧着馬列主义，

馮友蘭倒是了解中国情况的，应把他們的言論研究研究。反馬列主义这把火自己也是感到痛快的，覺得这样一来，理論会有开展。”

（中国人民大学統計系講师　陆　戈）

他反对我們哲学系的課程在“沒有系統而全部地講授唯心主义”以前就講了馬克思主义。認为沒有了解貝克萊的“原意”（原著）之前，就不能相信列宁对他的批判。他气势凶凶地說：“科学的阻碍者是誰？馬克思主义！”

（中国人民大学哲学系学生　李德的材料）

“原来所学的馬列主义是敎条主义，不能解决現实生活中的新問題，所以要从資产阶級那里去找馬列主义所沒有包括的东西，拿这些新东西来發展馬列主义，修正馬列主义，来調整我們国家政治生活。”

（中国人民大学中国革命史敎研室講师　盧晁持）

借反对敎条主义来反对馬克思列宁主义。“在过去大規模阶級斗爭时期，当我們政权还不巩固的时候，我們为了不讓一切有害的、甚至可能有害的思想来侵蝕，使人民中造成混乱，我們用严格的办法，实行一家独鳴。这对保証胜利起了很大的作用，……可是以前这样做也是不得已的，这样的結果，还有一个大害处，那就是思想僵化，敎条主义發展。因此，当条件已經成熟的时候，我們就坚决实行百家爭鳴的政策，来克服思想僵化的危机。”“我們党团員多，凡是党講的都是正确的，即使有錯也是服从，長期下去腦子机械化了，敎条也出来了。”他認为現在“問題在于各种各样思想都自由的表达出来，讓他們長期內（几十年、几百年）和馬克思竞賽，看看誰是眞理，甚至可以取長补短，在竞賽中达到进一步發展馬克思主义的目的。”在整风中“提出改进建議却不一定根据馬克思主义的观点提出来，如果有修正主义、改良主义……也不妨拿出来研究研究，集思广益。”“我們今天可以用百家爭鳴的办法来和毒草竞賽，甚至讓毒草起点积极作用，医医

教条主义的毛病。"

（中国人民大学新聞系学生　虞耀麟的材料）

"人大沒有自由講演，沒有学术的自由空气，無論从講台，討論，自学都是这么一套（教条），而沒有自由討論發表意見的余地，教条主义者束縛了人的思想和进步，学校为什么不將資产阶級，机会主义者的書都摆出来呢？社会科学必修，上課听講自由。"

（中国人民大学工业經济系学生　魯　穆）

"匈牙利事件后，我認为馬克思主义可以修改，要不怎会产生匈牙利事件呢？"

（中国人民大学哲学系学生　于云鵬）

"社会主义国家出現斯大林主义，首先由于馬列主义，尤其是在解决問題中有教条主义，因为共产主义、馬列主义本身就包括了教条主义（出了問題就拿立場来扣，眞可怕，我認为不应該用立場来扣）。"

（北京航空学院一个职員）

"教条主义的产生是由于对馬列主义及党的政策不容怀疑的結果。"

（北京矿业学院　李都华）

"自从二十大以来，社会主义陣营展开了国际反教条主义运动，这是空前規模的群众性的运动，这次运动的兩种力量——教条主义者和馬克思主义者滲入社会主义陣营的一切国度，一切民族，一切社会集团，一切政党和一切部門，在前一种力量中有兩个組成部分：第一，反党反人民部分，例如格罗；第二，忠于党和人民的教条主义者們例如斯大林。在后一种力量中也有兩个組成部分，主要的是馬克思主义的忠实捍衛者例如哥穆尔卡，但也有打入了一些反社会主义的力

量，例如：納吉，……

国际反教条主义运动以波蘭的胜利为一高潮，匈牙利事件后，这次运动轉化为自身的反面，这一轉化以不堪忍受的思唯空虚为其特征的‘再論’之發表为标志。”

（北京大学　譚天榮）

“教条主义的特点之一，就是装出一付‘正經馬列主义’的嘴臉，以‘馬列主义的忠实信徒’自居，把馬列主义当作中世紀的宗教一样看待，把馬、恩、列、斯神秘起来，把他們的学說看成是高不可攀，深不可測，万古不变的‘經典’。把他們的著作看成‘大百科全書’，不管是搞哲学、法学、政治学，文学艺术，还是搞原子科学、半导体学，电子学、甚至日常生活瑣事，也要用显微鏡挖空心思地到馬列主义經典著作中去找理論根据。在教条主义者看来，除引用經典著作以外，再就沒有任何东西可作为他們的理論根据了，他們自己的东西就不能說服人。这样的人可以說他們沒有思惟，是憑‘条件反射’来对待事物的。如果馬恩列斯死后有知的話，那么他們也不会滿意这些不肖之徒，对他們的迷信。

教条主义的特点之二，就是宁左勿右，以‘捍衛’馬列主义为己任，听到和他們掌握的馬列主义經典不同的理論，就以衛道者的姿态出現，对那些胆敢和正統馬列主义者有不同意見的人，加上‘机会主义’‘修正主义’的罪名。說那些人‘大逆不道’，‘罪該万死’。这样的教条主义者在历史上的作用和封建社会末期的保皇党沒有什么区别。在討論問題的时候，为了‘显示’自己‘积极’和‘党性’，就故意說些左的，但連自己也不相信的話。形成教条主义的原因，如果出于头腦簡單、低能和無智，还值得可憐，应該原諒；如果为了某些不可告人的目的，作政治投資，故意裝作左的面孔，那不仅不値得可鄰，不应原諒，而且还应受到討伐了。”

（北京政法学院　赵日月）

“我国应象南斯拉夫走第三条路綫，接受美国的援助，西德、日本

沒有共产党的領导，反而能迅速地超过战前的水平。”

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

“爆破社会制度未尝不通，社会主义上層建筑的改变不等于就沒有适合公有制的上層建筑，如南斯拉夫社会主义經济基础，也有一套上層建筑，理論上未为不可，南斯拉夫修正主义，組織机構龐大到底怎样不了解，南斯拉夫一套搬到中国来值得考虑，从理論上也可以这样講。”

（中国人民大学馬列主义研究班学生　江紹鈞）

“鉄托反对社会主义也不是反对社会主义公有制，而是官僚制度，‘三害’‘个人崇拜’有人說是封建主义、資本主义的产物，可是資本主义国家为什么就沒有产生斯大林那样的人呢？这說明我們社会主义制度是有毛病的。”

（中国人民大学法律系学生　陈立民）

“社会主义改造冒进了，資本家被改造不敲鑼打鼓是眞心嗎？第二国际是否是机会主义？这是值得考虑的問題，發展馬克思主义与修正主义区別何在？我看不出兩者的区別。

对馬克思主义必須再来一次全盤审查，对其基本原理要做新的探討。

以南斯拉夫为开端，以波蘭为繼續的这股潮流必將会在所有社会主义国家中获得新的力量，在世界上的工人运动中揭开了新的一頁。”

（中国人民大学新聞系学生　凌国星）

“从馬克思以后到今天国际上已經出了不少社会主义流派，过去我們总是把人家当作是完全錯誤的，我很怀疑这一点，这些社会主义流派都是不探索社会主义規律的，并且很多是針对着苏联斯大林那

一套而提出来的，我認为这里面一定有不少合理正确的东西，反对我們現在的疼处，要發展社会主义的經济理論必需認眞研究这些流派如考茨基、伯恩斯坦以及其他各种社会主义半社会主义流派，我想建議經济学說史教研室他們加强这方面的研究。”

（中国人民大学政治經济学研究室助教　陶文达）

“南斯拉夫的工人委員会很好，这才是眞正的民主，南斯拉夫所走的道路我很同意，他采取的是英美的生活方式”，人家問他英美的生活方式是什么，他說：“不开檢討会，不搞思想改造，一切都交給人民，讓个性自由發展。”

（中国人民大学新聞系学生　朱惟民的材料）

“社会主义陣营不是象宣傳的那样好，那样团結，用到南斯拉夫时把鉄托举上了天，匈牙利事件后又鬧翻了，鉄托一会兒是最好的，一会兒是最坏的。”

（中国人民大学农业經济系助教　邓芳松）

“南斯拉夫的工人管理委員会値得研究，工人的政治权利就比較大，每个工厂的主动权也大，盈亏由自己負責，自已搞对外貿易。現在时代不同了，建設社会主义的道路有各式各样，过去总强調苏联的道路是最正确的，其实南斯拉夫也有可取之处。”

（北京政法学院　罗典荣）

“社会發展的方式是多样的，南斯拉夫在公有基础上搞自由竞爭，有它的道理。印尼搞三种主义的結合（馬列主义、三民主义、回教的眞理）也有它的道理。此外，还有沒有别的学說和道理呢？”

（北京政法学院　張景明）

“‘批判斯大林文集’一、二集、‘鉄托普拉發言及其反应’、‘关于

目前波蘭形势'等四本書值得一看。过去我总以为千篇一律的东西。其实可以看出些东西来的。許多'正确'的'馬克思主义者'的批判显得那样空虛、蒼白無力。而反面的'修正主义'在邏輯上显得多么坚强有力啊！

我决心讀英文，爭取几年內能讀英文报刋，如美共、英共的报刋等。使自己思想开闊一些，冲破目前的新聞封鎖，愚民政策（我們一生一世也無希望从什么內部讀物參考消息等等去得消息的）。"

（北京大学　李修宇）

"……再看世界的社会民主党，今天有許多人跟他們走，我們往往說工人是受欺骗的，难道从考茨基到現在都是受騙的嗎？原因是在于社会民主党提出的一些口号，容易为工人阶級所接受。总之，需要把这些問題解决，否則国际共产主义运动就不能前进，就不能發展，現在的社会主义制度也就不能最終的巩固。"

（中国人民大学經济系学生　張祖文）

（3）攻擊馬克思主义哲学和政治經济学

"唯物主义哲学家是卖狗皮膏藥的，唯心主义哲学家則是有才学的。"

（中国人民大学哲学系学生　潘世元）

"实力哲学"

一、来源和概念

1.来源：他認为"美国的实力政策除去侵略的內容就合乎哲学，是完全正确的"。

2.概念：实力是什么呢？他認为实力是抽象的，"我無法告訴你"，但又是具体的，"如社会制度的优越性如何，植物生長的品种特点如何，其他表現为能力、条件好坏"，他認为实力是相对的，是变化的。

"实力哲学"就是："对人来說是按它进行活动，一点也不能脫离，

它是本質的东西，生活本身是极复杂的，絕不像生活表面那么簡單，但人要按这行动。"

他認为实力是指导一切活动的，"任何社会和自然斗爭都是它的反映"。同时实力是沒有阶級性的，在資本主义社会表現为剝削、压迫和竞爭，在社会主义社会表現为平等、和平和进步。

因此，他判断人的好坏是以人們对实力的态度为标准。他把人分为三种：1.不追求"实力"的不大求"上进"，这种人很少；2.他認为应該努力的时候不追求实力，这种人較多；3.最了不起在这种人面前即或工作簡單双手很弱也認眞去做"。

二、他对"实力"所抱的态度

1."实力哲学是我的世界观。我深深地相信它，不了解它什么也不会搞好，深刻地了解它很必要，会使人变得聰明"，"小者可以变大，应敏感于实力，爭取更大的实力。不这样哲学的新陈代謝会使你不可收拾"。

2."不一定一分鐘都增長实力，但一秒鐘也不忘記实力"，"要正确分析估計实力，以及保有、巩固和扩大实力"，他認为这种方法就是科学。

三、他运用"实力哲学"观察社会現象和自然現象

1."用它(指"实力哲学") 可以理解任何正确与反动的各方面的理論实質而相当容易"。他認为無論殖民地国家、帝国主义国家、社会主义国家無不在追求实力，实力大了别人就不能奈何他了，"印度的力量大了，不听英联邦的話了；美国講实力政策，苏联以和平竞爭消灭帝国主义"。

2.他認为自然界各种生物也都只有有了实力才能生存發展。"一根野草長大了，它具有多汁的种子，人民保存了它，成为麦子，他發展了"，"在寒冷的冬天，花謝了，可菊花开了就它行。耐寒的平果也在生長"，"这古的野獸死光了，人类長大了，并且一代比一代聰明，揭开了社会及自然的許多秘密"。

四、在他"实力哲学"支配下的言行

他認为实力是自然和社会一切事物的本質，是历史發展的动力；世界一切事物發展無非是实力的变化；判断正确与反动的标准是实力的大小。他也根据人們追求实力的程度把人分为三等。他認为人們不是根据眞理、根据广大人民利益而且根据本身实力的大小認識和处理問題的，“某些人作事胆小或者在熟人面前胆大，上級面前胆小，这是因为实力空虛。”很多人早晨选举人民代表，晚上便忘了名字，对公民权很不关心，因为这对他实力关系不大。

他認为实力大的便是正确的，就能存在發展；实力小的就要被“新陈代謝不可收拾”。因此他要“一秒鐘也不忘記实力”，要增强实力。他說：“要好斗，不要懶，否則还要气坏……作什么都要站在对立的地位想一想。”“对！生活首先要斗爭，斗爭要講方式！言論上对人和平冷靜，行动上对人关怀。”原文用大惊嘆号和大句号——原編者注）他是要爭取什么样的人呢？要达到什么目的呢？他說，“如果你的心里想着你代表某一集体，如某些同学或某些組織，作事时是不会胆小的”。“人生的目的和手段各个人都不同，最好能作到絕大多数人都滿意，你能得到最高的荣誉和享受”，“为此要作最大的努力，在这一生的过程中，要受侮辱、困难、曲折，要忍耐、克服、斗爭，一直到死。……我决定要尽少的受人侮辱”。他所謂的“侮辱”，就是平日人家对他的帮助；他的邏輯是：人家帮助你是因为你实力小，做得差，也就是看你不起，侮辱你，如一个妇女抱着孩子站在車上，人家所以讓座給她，是認为她体力弱、实力小，站着吃不消实际上就是侮辱。

总之，他認为实力至上，实力决定一切。对于这个“实力哲学”，他說：“馬克思、恩格斯都沒講过，是我第一个發現的。”

（中国人民大学財政系学生　胡仁生的材料）

“昨天幷系的会議上，我揭露了系的矛盾，大大的痛罵了他們的無知，教学計划等等。狠狠的反击了徐琳教授，我覺得攻击人身是不道德的，但我攻击的是唯物主义！”

“……我不滿意于現实，不能相信那些粗俗唯物主义；不能滿足

那个公式化的現实主义；自由的敌人是誰？当权的(党)一切党。公式化的締造者是誰？現实主义的开明人。科学阻碍者是誰？馬克思主义！”

“辯証法本身就是荒謬，眞理我要探求打倒歪曲的人。馬克思主义是粗糙的，可以动搖的，可以推翻的，要推翻剩余价値規律。列宁歪曲了貝克萊‘存在就是被感知’的命題。今天的馬克思主义哲学也是太粗淺了，物質观等等都不过是一种純粹的信仰，这些問題，唯物主义可以这样論証，唯心主义可以那样論証。”

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

“好的唯心主义比坏的唯物主义更接近眞理些。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

“辯証法对于某些人来說就是混淆是非的工具，就是阴阳八卦……”

（中国人民大学新聞系学生　伍伯涵）

“馬克思主义的哲学是‘光杆哲学’，‘沒有建立在科学基础上的哲学’，它的应用范圍有限，一碰到具体問題就不管用了。这样的馬列主义能領导中国嗎？”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　佟　駿）

“哲学我一看就头疼，我要否定哲学，哲学不能解决实际問題，都是空洞的敎条！哲学課尽是敎条。”

（北京政法学院　尹孝松）

“我是从物理学本体發現辯証法的，不久我就看到，現在哲学已經江河日下，一切科学在形而上学的統治下已經面临毁灭，一些著名的学者，例如周培源、錢学森、华罗庚、郭沫若、艾思奇等，在哲学科学

和常識方面存在多么可怕的空虛和混乱啊。紧接着，我意識到，全世界面临一次空前的变革，反对殖民主义和反对教条主义的兩支大軍在不同領域內显示了自己的力量，北大的学生运动不过是一次世界規模的民主运动的序曲而已。”

（北京大学　譚天荣）

“我認为观察自然和社会現象应从兩个基本的假設出發：

（1）人的一切認識都是通过他的感覚获得的；

（2）在个人感覚之外有一个現象存在，人的認識即是对这个現象世界的認識，人对这种現象世界的感覚和認識有一定的規律。

在感覚以外是沒有科学陣地的，要想脫离感覚經驗的可能做出一套結論就不是科学的方法，而是純粹的信仰，……自从人分划为不同阶級以后，各阶級总希望利用一切可能为自己服务的工具，这样信仰宗教就找到了广闊的市場，由信仰产生的宗教的典型是很多的，但典型的代表有三种：

（一）相信上帝的宗教；

（二）信仰絕对精神的宗教；

（三）相信物質的宗教。

它們反映了不同阶級的利益。

……我們来看看相信物質的宗教究竟是怎样回事。首先应当肯定这种宗教对科学毫無用处，基本假設（2）肯定人对現象世界的感覚有一定規律这一点已被实踐所証实（但实踐幷不能在感覚以外証明出什么东西来），这样一种观点就成为一切科学研究的出發点，科学家就是研究揭露这种規律性，至于世界是上帝創造的还是絕对精神的产物，人的感覚是否是物体表面現象的反映，物質是否先于感覚存在，这是信仰的領域，不仅如此，过分迷信唯物論只会对科学帶来損失，如勒伯辛斯卡婭的反动理論。

唯物主义在理論上碰到困难时，唯物主义者就說这种困难幷不存在，它只是自然本身的个性，如微粒与波动性問題，測不准关系的

問題，这种言論与宗教認为这是上帝的意志是不謀而合的，它堵塞了科学的进一步的深入研究。

自然科学家不信仰唯物主义这是毫不足奇的，但却引起了某些唯物主义者的憤怒……如对哥本哈根学派的批判，按本質講，这相当于对自然本身的批判，我想他們还会批判太阳从东方升起……

……唯物主义虽然在自然科学中沒有地位，但他是無产阶級手中一把鋒利的刀，在向資本主义斗爭中起过作用并且还在起作用。按本質講，它和無产阶級的国家軍队是一样的。……但公理与强权究竟是兩回事。……它（指唯物主义。——編者）究竟是一把劊子手的刀，随时随地都是可以拋开的，应当讓人民明确这一点。誰有意識欺騙人民……人民就会有一天起来教訓他。”

（北京大学　严仲强）

“資本主义社会也可以实行計划經济”。同时他怀疑資本主义經济危机理論的現实性，曾公开提出“經济危机在現实生活中怎么能够产生？实在想不出来”。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　陈复之的材料）

“馬克思資本論有問題資本主义沒有什么絕对貧困化，奧地利英国意大利等的工人生活还是很好的。我只相信事实不相信那些官方統計数字和政治經济学理論，馬列主义只有在課堂討論和考試用的。成績是主要的缺点是次要的这种提法就是教条主义。”

（中国人民大学历史系学生　徐盛桐）

“政治經济学的社会主义部分，还不能成为科学，只不过是苏联的經驗总結。”

（北京政法学院　王　革）

“中国經济建設，（即党在过渡时期的总路綫）这門課根本不是科

学，沒有登上大学講台的資格。"

（北京政法学院　罗典荣）

（4）否認馬克思主义关于阶級斗爭和無产阶級革命学說

"印度和印尼不經过武裝斗爭即可和平过渡到社会主义，至于夺取政权和無产阶級專政也不必要。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　張复之）

"中立国家变得相当厉害，如印度提出搞社会主义，我們不相信，但它却不是在开玩笑，他們仍在努力的搞，并取得一定成績。有的資本主义国家如日本、緬甸、埃及土改搞过了，印度也在搞土改。"

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

"我国以武裝革命取得了胜利，代价是极大的，这不一定正确，印度的革命不流血，也走向社会主义，这可能是以最少的代价換取最美好的生活。"

（北京鋼鉄学院　章萼舫）

（5）反对把馬克思主义作为指导思想

"資本主义甚至以前的社会里，許多人并不知道馬列主义，但是他們也作了許多有益人民的事情。为什么现在硬說，人家作对了，是合乎馬列主义的，是党的領导；人家作錯了，則是資产阶級的思想在作祟呢？对了，是党的功劳，馬列主义的功劳；錯了，都是資产阶級及其他思想的指使。这太不公平了。所以，錯了也应該归于党，归于馬列主义。

我沒有学馬列主义，不願在自己头上加上馬列主义，加上工人阶級領导的圈子。"

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁眞璞）

“学馬列主义要大胆怀疑，怀疑是掌握眞理的方法，这是一种品德。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

“馬列主义应該当作学术界里的一个学派来研究，不应把它当作一切人，一切事的指导思想。除馬列主义之外，还应該吸收其他学派的思想，不然学术界就太貧乏太單調了。資产阶級有許多学派，可是無产阶級只有馬列主义一派，别無分号，如果有，就說他是修正主义。……

产生敎条主义是因为强調馬列主义作指导思想的結果。……馬列主义是产生敎条主义的根源，馬列主义关于阶級斗爭的学說在中国已經过时。”

（北京政法学院　赵日月）

“1.苏联的自然科学，因为与馬克思主义的关系不直接，發展的很快。而社会科学則只是給馬、恩、列、斯的著作作注解，所以就沒有什么發展。

2.过去人們都以作馬克思主义敎員而驕傲，現在恰恰相反，認为作馬克思主义敎員沒有前途，紛紛要求轉业。因为馬克思主义的著作一生都讀不完，而这些人又沒有实际資料，只能背背敎条。在我們的宣傳工作里，只談优点，不提缺点，馬克思主义敎員就不可能了解社会的全面的眞实的情况，也就不可能提出現阶段社会發展的規律。而馬克思主义就变成死的条文。

3.有人說：敎条主义的严重是由于馬克思主义作为国家指导思想的緣故，我同意这种看法，馬克思主义一旦規定为国家的指导思想，人們就得按照这种思想来思想，就是写文章也不能完全按照自己的观点，必須引用一些馬克思主义的詞句，才会被登出来。这是对人們思想的限制，我認为馬克思主义只有唯物辯証法是万岁的，其他一切結論可以改变。……应該讓人們自覺的信仰馬克思主义，政治課应

改为选修不应帶有强制性。"

(北京大学　左言东〔原是党員〕)

"有人說共产党領导下的中国,思想沒有自由。这次提出百花齐放是思想第二次解放。四九年解放是全国第一次思想解放,但解放后又受到了新的束縛,不是工人阶級的思想,必須接受領导,变为工人阶級的思想。如許多人的思想受到了束縛,以致在新方針提出前,沒有人敢看唯心主义書籍,誰要看古典文学、外国的东西,那就認为是思想落后,以致使老先生也抱着資本論和中国革命的小册子。直到現在才思想解放。"

(西安师范学院　梁益堂)

"以馬列主义教育人民就是愚民政策。馬列主义沒有严格定义,不科学,对的都是馬列主义,錯的都不是,这是新偶象崇拜"。

(北京航空学院一个学生)

"我用一种客观主义的态度来对待党,我骨子里反对理論教学中理論联系实际方針,特别反对进行思想教育,我觉得这会削弱科学性……"

(政法学院教員　康德瑄)

"不相信馬列主义的改造作用。只有思想簡單的人才相信那圈"。

(中国人民大学档案系助教　馬　鑾)

(6)借口反对"教条主义"攻击党中央和党的領袖

"共产党迷信馬列主义。"

(中国人民大学体育教研室講师　范政濤)

"遵义会議后树立了以毛澤东为首的党中央,但是教条主义并未反掉,1949年以来更特别严重了。过去反教条主义的人,成了新的教

条主义者，教条主义在未下台以前，永远也不会承認自己是教条主义。

教条主义的来源就在党中央在理論和决策部門，它披着正統思想的外衣出現，因此非常頑强，可說是合法的馬克思主义，反教条主义应該从中央开始仍然貫徹到每一个小教条身上。”

（中国人民大学新聞系学生 潘俊民）

1936年以来学术界是在“演木偶戏”斯大林說什么就是什么，整个学术界思想都僵化了，缺乏独立思考精神，苏联几十年来，中国七，八年来社会科学上沒有搞出什么东西，思想僵化，不能自由發展造成学术上的大危机。

以教条主义为名大肆污蔑馬列主义教育，認为我們的教育都是把人培养成方方圓圓的，类似留声机的东西，他們只会唱四种調子：“馬恩調”，“列宁調”，“斯大林調”和“毛澤东調”。

（中国人民大学哲学系学生 章广延的材料）

“对理論性东西不敢發表評論，田家英就是教条主义，毛主席报告說人民內部矛盾是突出的，但他就不敢說人民內部矛盾是主要的，这是教条主义，是个人崇拜。

不以事論事，而是領导說什么就是什么？不应以这衡量言論是否正确。

有一个时期資产阶級与工人阶級矛盾对抗性問題爭論很多，薄一波說不对抗了，很多人就同意了，可是沒有根据。

波匈事件出兵我們根据什么說不对，党中央說第一次不对，第二次是对的，有些人也这样說，但幷不知道論据。”

（中国人民大学法律系学生 張康毅）

（7）关于“独立思考”

“思想压力的存在，这一点比較明显，流行一股教条主义症，較严

重的对我国科学、文化、个性以严重的影响。因为思想存在压力使人不敢独立思考，一独立思考就被說成离开了馬列主义，当馬、恩、列、斯、毛写文章时，就沒有說以后别人不能再發展。有些人把眞理不作为行动指南，而是当作敎条。把相对条件下正确的东西，扩大起来，使人思想不敢深入思考，不敢大胆思考。生活中流行的压制很严重的，对有見解的人，給以压制，一根硬棍，使人們的思想就在那个圈子里，沒有在思想上探索新的問題。这种情况，比較大的。有些人說，我們这些人是一个模子倒出来的。这使人感到有問題存在。因为社会向前發展，各方面都应是繁荣景象，为什么反是一个模子倒出来的？只要前提正确，就应讓他去探討。敎条主义压制了許多人的才能。在社会科学里，科学价値書較少，思想压力和敎条主义症候是严重的社会不会滿足几个条文，历史絕不会停留，会出現繁荣。历史为給我們提出了丰富的資料，供我們思考，而历史又在前进。敎条主义是会被制止的，但我們应压抑这种症候。王蒙写的小說，流沙河写的"草木篇"，批評可以批評，但批評中就有这种症候。一批評就要查别人历史，别人說了一句話也要查人家历史。对于敌人，我們应該如此。对于人民我們不应当用背出馬列主义来吓虎别人。写愛情小說，为什么就必須写劳动生产，身上挂金章等。又如关于自然辯証法的研究，恩格斯說，社会的發展，哲学中只剩下形式邏輯和辯証法。結果很多人对于自然辯証法的探索就很少。思想压力的存在，使人的独立思考受到束縛。一个人的思考，需要社会的培养，不光是个人的問題。"

（中国人民大学經济系学生　刘表兴）

"現在党員在党內不能發表自己的見解，党內不民主，党員服从党的决議是'唯唯諾諾'。为什么在这次运动中，能提出自己独特見解的都是群众而不是党团員呢？就是因为林希翎、哭声他們符于独立思考精神，党团員就是缺乏这种精神。"

（中国人民大学历史系学生　陈战生）

"我們对上边(即指党中央)是偶象崇拜,只能讓人領会意圖和精神,沒有独立思考。党成为一个自由爭辯的俱乐部。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　白　湜)

"認为以后对什么都要独立思考,对党的組織也如此。"

(中国人民大学工业經济系学生　唐若縈)

"好說好动,能独立思考,有能力的就要遭整。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸)

(8)其他

"再論是唯心主义

再論無产阶級專政的历史經驗,……在思想方法上,都是形而上学的,因此在观点上,就不能不是唯心主义的,这說明到現在为止,我們党沒有真正自覺地掌握唯物辯証法。

斯大林的錯誤,不能用斯大林的个人品質来說,……只能从决定着人們意識中兩种世界观——辯証法的和形而上学的世界观——的矛盾运动的阶級斗爭历史条件中去寻找。"

"到現在为止,百家爭鳴、百花齐放离我們無知的青年还有十万八千里,我們国家沒有檢查制度,可是一切报刊(例如人民日报、中国青年和物理学报)的編輯們对馬克思主义的絕对無知,对辯証法的一竅不通和他們形而上学的腦袋中裝着的無限愚蠢,就是一道封鎖真理的万里長城,比方說吧:

1895年以后,馬克思主义按照鉄的必然性轉化为自身的反面(第一次否定),与此相适应的是国际共产主义运动中形成相互滲透的修正主义与教条主义,六十二年的絕对統治,而"再論"都把它归結为'人們的思想情况'这不是赤裸裸的唯心主义又是什么。

…………

这一切已經完全不堪忍受。

我建議

（1）讓我們北大学生自己創办一个綜合性学术刊物。

（2）建立一个学生講座，讓我們向世界証明除了那些一般地禁止自己思惟的'三好'学生（或叫白痴）或叫优秀生，或叫'小螺絲釘'反正一样，以外，中国青年还有的是成千上万的'才子佳人'，他們堅忍果断才气横溢光芒四射，他們將使国际資产阶級吃飯时丟落刀子。"

（北京大学　譚天榮）

"买办性是把帝国主义的一切販卖到中国，若把帝国主义抽象掉，如果外国的东西不管好坏都搬到中国来，把教条主义叫成买办性也未尝不可，只不过难听一些。"

（中国人民大学农业經济系学生　顧佩弦）

首先他反对学习苏联，他說"学习苏联有买办性，从历史上看可以說教条主义是买办的。"

（中国人民大学財政系　王福沛的材料）

"大部分知識分子易犯教条主义，这应从历史上找根源，因为他們受旧时代文人思想影响很大，在封建社会孔子的学說就是教条的，孔孟不講，別人不能講。鴉片战爭前，否定外国，以后有人留洋回国，原搬西欧教条、这一些对我們有影响的文艺理論，自然科学都表現出过去搬洋教条的影响，林希翎提出思想界綫中有买办性要从历史上搬教条去認識，（其意思即同意我們学习苏联、也是买办性）。"

（中国人民大学貿易經济系学生　孙　全）

4.攻击社会主义文学

"反映在文学艺术中的公式，也是：党的領导！

現在，文学和人民基本上是脫离的，人民中农民占絕大多数，而

現在出版的文艺作品，有哪几部是被农民所接受的？电影也是如此，只滿足城市居民的需要，这实質上就是一种資产阶級思想。

現在，到民間去的人就只是搜集一些历史留下的破爛貨。

現在的文学是悲观的，它已經成为空中楼閣了，在农民中，过去那种敢于坚持正义的人消沉了。"

（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

"少数人壟断文壇，中国新文学沒有什么，苏联文壇也沒有什么，根本就不要去理它！"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"反映在文艺上：大学生很多，但沒有写大学生的，写鞠德源，和宝荣也行啊！（都是党員）。但要是有一定的小資产阶級味道，出版社也不要。除了工农兵不要。写工农兵也一定要写党的領导，党支書人物是唯一能解决矛盾的，写工农必須談生产計划……，文艺作品貧乏，沒有大部头的东西，沒有人敢写小資产阶級的，对資产阶級更不敢写，弄不好来个批判。

'百家爭鳴'与'延安文艺座談会講話'有沒有矛盾不知道。希望將来有人写小資产阶級。如張恨水等現在不敢写作，因为文艺界沒有自由，如再不'百花齐放'，会把文艺勒死。苏联教条主义很严重，但技术高一些，我們又不成熟，又沒技术，还教条主义。

……出版界反'三害'，也不能解决新聞自由問題，这是整个中央的事，如写資本主义的优越性，杀了編輯也不敢出版。"

（中国人民大学档案系学生　楊維新）

"文艺界为例：李希凡、藍翎曾从被統治下層抓到上層文壇后，照例变了样，用了統治阶級者的口气批評别人。文艺界的最大問題是愚文人、宫廷文人掌握实权，中央开一点縫，就鑽。眼向上看，不向下看。一个眞正有良心的作家要反映人民的要求。王蒙还是反映矛盾，但还

有缺点。象周揚同志是文艺官，文艺巨头，掌握权力，成天赴宴会、接待外宾，文艺界在这些人手中控制很严。領导說什么是什么，最高的領导很难从他們那里了解眞实的情况。这些作家不反映眞实的生活，却反映奇怪的东西，反映上面的情况。这样的作品怎么能为人民喜欢呢？

主席对王蒙的問題只是一个簡單的支持，并沒有大呼，但下面又改为說王蒙对了。但我認为王蒙作品的缺点沒有鮮明的正面形象，表現了一个小資产阶級百事吹牛的形象。

文汇报發表一次評王蒙的文章，林默函对王蒙的批判結論，其实际上也就是毛主席的几句話，不过扩大点。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"林对教条主义的反抗，从她的态度来說可能有些缺陷，但她是教条主义東縛下冒出来的一朵帶刺的花，应該欢迎这朵花，扶植它長得更好，我們应先看到其"花"，不要先打其"刺"，这朵花長出来可能有些不美丽，但問題在于培育。"

（中国人民大学革命史教研室講师　盧晁持）

"好的毒草比坏的香花更艺术些。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

我国的文学艺术及电影都是公式化、概念化的，充滿了政治，沒有一点人情味。这不能怪作家，这是由于我們的現实生活中到处都充滿了政治，是由于生活中好些人遍身是政治，滿口是政治；是由于生活本身就是貧瘠的，不健康的；生活本身就是公式化、概念化的，因此才有这样的作用。

（云南大学　唐守碧）

我不贊成汉字拉丁化，几批簡字也不成邏輯，不成系統，很多人也感如此；但中央文字改革委員会利用职权打击提意見的人，对提意

見的人进行圍剿。

（湖北医学院　朱裕璧）

（二）長期共存、互相监督

1.反对共产党对各民主党派的領导

“农工民主党接受共产党的領导，就沒有个搞头。”

（湖北医学院　任　渠）

“盟內交叉党、团員影响盟的組織性与紀律性，妨碍了盟的組織生活，致使盟組織煥散。”

“民主党派在学校中毫無地位，党对民主党派上只是使用观点，民主党派自己也不明确。長期共存，互相监督提出后才明确民主党派在学校內应有独立性，主要应对党起监督作用。”

（湖北医学院　孔　麒）

“自从長期共存，互相监督的方針提出之后，我极端錯誤地以資产阶級民主的观点来体会它，把民盟看作是在野党，以为从此对于国家大事可以更多更广地过問了。1956年10月9日，章伯鈞在盟中常委第五次会議上，指出盟的工作，过去重点在思想改造，以后党派要在政策方面有所貢献。在章伯鈞这种思想的指导之下，黃樂眠与我二人在学习，在学习委員会的工作中，便放棄了思想改造这一重要方面，但在如何向党提意見这一方面，却把它过分的重視起来。我們都主張在盟中央設立各种委員会，表面上是研究国家方針政策，作为向党提意見的基础。而其实質則是要与党分庭抗禮。經过我們的宣傳鼓动，以及章罗联盟的支持，盟中央終于在1957年5月28日通过建立政法、財經、高教及文教四个研究委員会。这四个委員会虽然都还沒有开始工作，但在此以前，即在5月13日，章罗二人，沒有征得其他副主

席及中央常务委員的同意，擅自在盟中央成立了"科学規划"、"高等学校党委負責制"、"有职有权"，及"長期共存、互相监督、百花齐放、百家爭鳴"四个專題研究的临时工作組，这四个工作組，其性質与我們所提倡的研究委員会是名異实同的。前兩个工作組活动的結果是：科学規划小組，制定了而且在报紙上發表了反动的科学綱領。高等学校党委制工作組召开了一次会，但也制定了反动的"我們对于高等学校領导制度的建議草案初稿"。

"我們都希望在長期共存，互相监督的方針政策之下，提高民盟的威望，取得更多的發言权。"

（中国人民大学計划系教授　吳景超）

"过去，我們一举一动都是有顧虑的。老实說，甚至我下乡調查买一个苹果也是有顧虑的。我們民盟应該自由，有沒有看党的眼色办事，我想是有的。我現在可以說，已經沒有顧虑，因为我今年60多岁了。按照中国平均的年龄是30多岁，現在我已多活了30多岁，还有什么可以留恋的。"

（中国人民大学計划系教授　李景汉）

"人民大学和北京大学相比，不是沒有問題，是問題更大，民盟百分之七十沒起监督作用，对学校也沒有监督，去年評級时党員連升四級；在旧社会頂多也只能連升三級！过去是軍閥、官僚、政客統治，現在軍閥沒有了，官僚主义就是官僚，政客对民盟来說还合适，这与三十年前一样。选举市代表时，有的群众說：'选什么？就是分贓罢了！"

（中国人民大学工业經济系講师　王德周）

"政府缺乏一个反对派，过去歌功頌德，使党自信心强，抬上去了，离开了五亿农民。說农民不先进，农民思想哪一点不先进？过去一点不許找岔，現在整风光是找岔，各民主党派只跟着共产党后面走，不敢提意見是不对的，有些民主党派自己找党监督，認为党是馬克思

主义。有些党員不許別人监督，就是三反、五反、鎮反时政府中有几个反对派？”

（中国人民大学　楊維新）

“如果民主党派都能参加‘政治設計院’，再加上互相监督，那民盟就显得更重要一些。

以后就要轉变啦！武的要歇一歇，文的要起来，民盟要起作用。”

（中国人民大学工业經済系教授　陈文僊）

“各民主党派也是代表了一定数量的人的利益，今天是人民当家作主，因此各民主党派就当与共产党共同来設計国家大事，只要各民主党派願意尽管共产党可以不采納他們的方案，但他們是可以提出方案来討論的，他們提的方案不对的話，可以否定它，不采納罢了。”

（中国人民大学計划系資料員　刘运梓）

“中国多党制与資本主义多党制有区別，共产党是执政党而又是領导党，共产党与民主党派的关系可比为掌櫃与小伙計（甚至于有些象食客）关系。”

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

“現在党是不相信人民的，重要工作不讓群众去做，無論什么單位都要党員做头。例如首（原文不清拟系首字——編者注）長总是一个参加游击爭斗大老粗，他們什么都不懂，怎能領导？这样能貫徹党的路綫嗎？他們都是外行，应学会了再領导。如对文艺界的公式化、概念化和教条主义是因为党員做头，不懂业务，又强加压制，不懂裝懂的緣故。”

（北京鋼鉄学院　彭卓宗）

“党应該退出領导地位、和民主党派平起平坐。党委会应該退出

教学領导崗位。"

（北京政法学院　張景明）

"錢端升很早就想在政法学院建立一个和党对立的大民主党派，他認为应当讓政法学院的九三学社的社員、民进的会員参加民盟，成立交义党員，組成一个大党，大家在一起过組織生活，一起工作。"

（北京政法学院　楼邦彥）

"民主党派的組織是共产党搞的形式，民主党派只起眉毛，花瓶作用，共产党与民主党派的关系不应該是領导与被領导关系，而应該是'夫妻关系'，应該'平起平坐'。民主党派应該大大發展，才能与共产党'長期共存'"。

（北京航空学院一个助教）

"要求有一个独立的不受共产党領导的政党，作为在野党，有更大的权，监督共产党，不管这个党的性質怎样，只要能揭露这个党的缺点，誰好誰坏，讓人民自己来选擇"。他認为我国現有的民主党派，不能充当这个角色，因为："(1)它們沒有一套独立的政綱；(2)它們都接受共产党的領导；(3)它們的領导人物太差勁。民主党派不过是摆样子，是共产党的傀儡。"

（北京航空学院一个講师的材料）

統战部对民主党派的重視与帮助不够，党領导一切决定一切的今天，只有民主党派这些事务問題不能解决，这不是不重視民主党派是什么呢？在机关学校里，民主党派依旧还是处在陪襯摆样子的地位，不讓它尽到眞正的助手作用，只要求他們对政策、措施起帶头、推动和保証作用，而不讓参加方針政策的制定筹划工作。只是在买公債、搞学习、参加庆祝游行时想到他們，而在商討大政方針、人事調配、評薪定級、分配福利……时就沒有他們的份了。須要知道，民主党

派助手作用發揮的如何，除民主党派本身主观努力外，主要还是在主手——領导党把它按在什么地位上，不得其位，就不能發揮作用。許多机关部門的党領导不認識、也可能有意这样。

（山东师范学院　黄紹鳴）

“共产党对待民主党派太不平等了，沒有分給民主党派一部分軍队和政权，所以章伯鈞的政治設計院是值得考虑的。”

（北京矿业学院　馮国大）

“在我們学院，只看到楊書記、陈信同志（团委書記。——編者）作报告，硬沒有看到民主党派負責人作报告，民主党派为何沒有綱領呢？在新华書店只看卖党章团章，而沒有看到卖民主党派的綱領。”

（中南矿冶学院　柳进稀）

“民主党派是尾巴，拿来裝門面的，这样不会說是‘一党專政’。”

（中山大学　譚定国）

“共产党与各民主党派，就像一夫多妻制。”

（中南矿冶学院　馬业英）

2.誣蔑党的統战政策

楊对統战政策极为不滿，說是“統新不統旧”。“过去的反革命、特务現在都高高在上，象我这样的人反到沒有地位。現在很多人都当上官了，这是罵党罵出来的，是党拿着职位送礼。”还举例說。“万枚子、周一志做了国务院參事，是因为党受了万、周的威胁。”

（中国人民大学新聞系教員　楊纖如的材料）

“統一战綫中民主党派是点綴品，起不到什么作用，所以民主人

士有意見。"

（中国人民大学法律系講师　孔　釗）

"統一战綫这条綫在人民大学的虛虛实实，实实虛虛，有时是断綫。表現在一年半前盟主动一些就有事可做，不找党就無事可做，这条綫对上層統的多，下層統的少，甚至被統的人中有的接近捧，使他脫离群众，这也是上实下虛。总之，党与盟的这条綫是若有若無。"

"我是民盟成員。有人說民主党派在运动中起打手的作用，起火上加油的作用，也有人說民主党派是官僚顧客。这些話对我們起碼应值得警惕。我自己也感到是有打手作用。例如，肃反时斗爭××（盟員），党組織即指示盟組織应多批判，于是該同志情緒更加低落，这不是火上加油嗎？又如工作量問題，明知教員不滿，但作为盟組織就只好貫！貫！貫！据說高教部还贊揚人民大学盟这样'貫'的办法。这是否也是火上加油！因此使人感到民主党派不是助手，而是打手。"

（中国人民大学政治經济学教研室講师　侯大乾）

"政治家对国家和政权負責，有他明晰的判断力和正确的政策，……詩人永远記得傅作义在东交民巷屠杀学生时的鮮血，但政治家为了少流更多的血不得不請他当部長而去鎮压罪过小得多的伪保甲長。"

（清华大学　S.C.）

"民主人士有职無权，共产党只給他們飯吃和錢用，不給他們权力，目的就是免得他們鬧事。政协是拉扰民主人士的小繩子，民主人只是呼'万岁'口号，拍拍巴掌，軟禁。民主是手段不好，是鷄籠啼鳴，出不了这个圈子。"

（北京航空学院6309班一个学生）

"民主人士的职权被剝夺得絕無仅有……教授送进了'牢籠'（研

究組)，北大的人員被压服，青年知識分子老挨整，苏联的經驗进不了門。宗派主义者(指党)'接管'(指領导)了学校之后，教授就被打入另一种形式的'牢籠'研究室，他們只有挨整的权利，却沒有研究学术的自由……从上到下，从領导者到学生，都視之为廢物，視之为眼中釘。"

(北京政法学院　楊鶴皋)

"对民主人士极不尊重，民主人士在重大的問題上有职無权，仅仅限于貫徹党委决定，思想不通也硬要貫徹，而且采取的方法使人难受。"

(北京政法学院　周　仁)

"改变民主党派头重脚輕根底淺的現象。这样下去，党很容易一脚把他們踢开。民主党派所以这样，是因为党中央不讓他發展。"

"民主党派和共产党一党專政的矛盾(不管講得多好听，不要听那套)。共产党又不是什么神仙，一定要犯錯誤。农民沒有党，共产党是否能代表农民大值得怀疑。我国应当是工、农、小資产阶級的联合專政。現在各級的头头全是党員。人大常委会是公式化的机关。"

(中国人民大学新聞系学生　潘俊民)

"为什么这样講呢？我对統一战綫就是有意見，提出'長期共存，互相监督'沒有什么必要嘛。民主党派在我們国家生活中是点綴品，起裝飾作用，他們根本就沒有社会基础。党对民主党派政策上就是有問題，我对民主党派宗旨等不了解，但是，是不是需要'長期共存，互相监督'呢？沒有必要，也沒有意义。老百姓也不知道民主党派，民主党派只有几个头头。我看統一战綫可以合并到政协，不要找麻煩嘛。我怀疑，'長期共存，互相监督'不可能。"

(中国人民大学法律系学生　林希翎)

"党不过是以毛主席为首的一伙人的利益的維护工具、無論是那些人，对他們(指党)有利，他們就利用那些人，如張治中、傅作义、唐生智等国民党人摇身一变都做了大干部，旧的知識份子只要有'才能'都行……"

(中国人民大学哲学系学生 于云鵬)

"章伯鈞的行为党知道不知道，現在还給他很高的地位(再如衛立煌)，这样的政策人民是不知道的，人民知道了一定不会同意的，我認为应該杀的就杀，不要拿敌人当太上皇。"

(中国人民大学統計系学生 李維左)

对統一战綫政策不滿，認为統战政策右傾。"党对这些'可爱的資本家太优待了'革命到是为他們革的了。"主張立即取消定息，反对党的贖买政策。

(中国人民大学历史系学生 常学温的材料)

"三害产生的根源还因为从策略方面考顧过多，以統战为例，統而不战，为統战而統战，在許多崗位上安排了許多民主人士，但实际無权，不管事。

互相监督只是共产党监督別人，沒有民主党派监督共产党。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生 杜树芸)

"現在的人民代表大会也很形式，它並不代表人民。民主党派是傀儡，只举手通过。所以在民主党派中可合成一个大党来进行监督。"

(北京鋼鉄学院 章萼舫)

"天下是我們的，民主人士，起义人員，'留客''养士'。只要有你們的飯吃就应該是'謝主龙恩'了。古人云：君之視臣如手足，則臣視

君如父母；君之視臣如犬馬，則臣視君如××；君之視臣如草芥，則臣視君如××。”

（山东大学　楊学孝）

“政协、人民代表大会都是共产党請客的，民主党派是共产党修了几千几万大大小小的庙收容的一些菩薩。”

（中山大学　楊克毅）

“共产党可以共患难，不可共安乐，从前民主人士帮共产党打天下，現在共产党把人家一脚踢开。”

（中山大学　江建文）

“現在允許民主党派存在，这是为了利用它們，不要在用詞方面說得漂亮，用發揮二个詞来代表利用二个字，我們要發揮他們的作用是民主人士个人的作用，而不是民主党派組織的作用。

她把章伯鈞提出的国务院拿出的都是成品比做炊事員炒菜，她說：炊事員有职燒菜，燒熟以后請先生們（民主人士）来尝尝合胃口不，反正已燒熟，現在我国是無产阶級一党專政，我們用民主党派是象用老牛拉水車蒙上眼睛讓他們干，不然他們就走資本主义道路。”

（北京俄語学院　宋玉波）

“現在共产党利用他們（指民主党派。——編者），到不用他們的时候，还不是象鷄那样把他們一个个的杀掉。”

（中山大学　曾紀經）

3.“民主党派的存亡是由共产党决定的”

“党的方針都是根据实际需要提出的，根据我的体会，民主党派确实有很大的作用：第一是反映情况。群众有些話不敢向党員談，不

願在工会、行政会上談，都願在自己的組織里談，同时，我們向党反映情况是代表組織，由組織負責，也就沒有顧慮。第二是对党开展批評。第三是为党貫徹政策。但是这方針是否能眞正不变呢？我听到兩种反映：一种認为民主党派的存亡既然不决定于他們自己，而是决定于党，今天党需要民主党派，就說長期共存，以后如果一旦不需要时，也可以收回这句話。另一种反映是認为即使民主党派眞能被党允許長期存在，但是年輕人都不願参加，特別是民革，現在的成員都是四、五十岁以上的人了，老的死了，后繼無人，豈不自然消灭了嗎？因此，要眞正長期共存，互相监督，还得要求党对于民主党派發展組織，給以大力的支持。"

（武汉大学　曹紹濂）

4.攻击"長期共存，互相监督"的方針

"民主党派参加政府，参予政权是形式，只是喝喝采，举举手而已，有职無权"。

（中国人民大学哲学系資料員　張紹鴻）

"大力發展民主党派团体，眞正給人民以言論、結社、出版的自由，并給以物質保証，以加强群众监督。"

（中国人民大学历史系学生　鲍子津）

"1.'長期共存'不过是一种粉飾。共产党供养民主党派，給他們很高的地位，滿足他們的生活条件，讓他們去宣傳，表現出中国有'民主'；

2.不可能'長期共存'，因为民主党派不能發展組織。不可能'互相监督'，因为民主党派沒有軍队，沒有进行'监督'的物質基础。"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

目前尚不能貫徹的原因(指"長期共存、互相监督"的方針。——編者),在党的方面是"怕、悶、压",所謂"怕"就是怕同党外人士协商办事,怕人家意見是資产阶級的思想,怕批評,怕發揚民主,怕有学問的人数多了,不好領导。所謂'悶"就是关鍵性的問題,有不同意見不以商量,不發揮校务会議,基建委員会等机構作用,只听恭維話,不讓人說出不同意見。所謂"压"就是破坏威信。而非党的方面則是"悶、急、罵"。所謂"悶"就是工作得不到支持,得不到信任,意見得不到回答,积极性不能發揮,知識分子的特点是胸襟窄狭感到苦悶。所謂"急"就是感到党的政策,沒有正确貫徹,工作进步慢,学有專長的教师因为工作不安心,認为反正如何努力,工作还是不能搞好,还是好坏不分。

(蘭州大学　陈时偉)

九　关于少数人鬧事問題

"'大民主'之所以是反对官僚主义的迅速、徹底方法，在于'群众力量大'。'大民主'有許多形式，其程度也各不相同：集会、自由討論罢工，罢課……它們所产生之利弊多少亦各不相同，在多数情况下后几种手段会是害多利少的。

根据历史条件的客观需要，我們对資产阶級采取利用、限制、改造的政策，就是很好的發揮其利避其害的政策，是否可以对'大民主'采取利用、限制、改造政策呢？

考虑了反对官僚主义任务的必要性与艰巨性，考虑了三反中官僚主义的大民主，考虑了自發性大民主，各种形式，利弊，我認为有必要、有可能把它改造成为一个反官僚主义斗爭的新形式——有党領导的自覚性群众运动，既有党領导就可克服那些由于自發而产生之不健康因素，(1)教育群众这样做并不是为了發泄自己情緒加强了目的性就不会有反党情緒，(2)掌握运动方向，集中目标，而不致主要、次要問題分不清，减少效果，或把鷄毛蒜皮拿来捕风捉影进行人身攻击，产生过左或扩大化，(3)进行对群众經常的教育，正确地掌握对領导的尊重、服从，領导的威信和群众自由、民主权利之运用，过右了就会有动不动就搞'大民主'目無組織，無領导，实际上或为对領导进行正常工作的威胁，过左了就会产生官僚主义者摆威风，群众怕領导，有的拍馬屁，人們不斗爭，也因为对自己力量估計不足，对自由要求不够，(4)群众情緒健康，加以教育提高警惕，反革命分子無隙可乘，反而暴露。(5)如妨碍平常工作那要看总效果如何，应正确領导，(6)假如人們的不滿是不正确的，不切合实际的，那么，自由討論的結果意見会表达出来，上級解釋，反正眞理只有一个，不滿意获得圓滿解

决，人們覚悟也会提高一步。”

（北京农业机械化学院　陈炳勤）

“大民主、小民主都是民主，为什么不可以用呢？并且宪法上沒有規定来反对它，有什么权利来加上‘反动’两个字呢？如果善良的願望表示每人都反对这件事情，游行一下，又为什么不可以呢？”

（中国人民大学貿易系学生　張炳鈞）

“我認为不采納群众意見就要用大民主来解决”。

（中国人民大学历史系学生　孟繁森）

“首先承認人民有权利采用大民主方式包括对待政府的缺点，眞是这样要我們警惕，反对官僚主义，为人民解决問題。大民主方式一般是应用以对付敌人的，但不能絕对的說，而要具体分析，如波茲南事件，就屬于人民內部的事情。”

（中国人民大学計划系学生　濮仲文）

“为什么允許罢工？因有官僚主义，不罢不行，不是誰願罢，不願罢的問題。”

（中国人民大学总务处办事員　秦荣兴）

“匈牙利当时罢工游行是可以起来反对官僚主义的，根据一定时間地点可以采用大民主反对官僚主义。

采取示威游行罢工来反对官僚主义对社会主义建設是有利的。”

（中国人民大学馬列主义教研室助教　孙国梅）

歪曲毛主席的講話，說“鬧事才能克服三害。”

（中国人民大学工业經济系助教　王鉄生的材料）

十 坏事能否变成好事

(一)歪曲匈牙利事件的眞相

"波兹南事件只是工人合法要求，而共产党杀工人是太残忍了。"匈牙利事件中，青年学生表現了"勇敢斗爭精神"，青年学生反对官僚主义(指共产党)最积极，"匈牙利事件是由于共产党屠杀游行者而引起暴动的。"要用大民主的方式来对待共产党，"共产党杀工人，工人也可以杀共产党，共产党不为人民服务，人民可以用武力，可以斗爭他。""匈牙利事件說明群众力量是偉大的，共产党不可欺侮人民。

(中国人民大学档案系学生 殷九如的材料)

"波匈事件是个人崇拜和教条主义搞出来的惡果。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生 赵作煒)

当报上刊登了匈牙利反革命暴乱消息后，他認为匈牙利局势的發展"有兩种可能，一种是苏联出兵，这是違反五項原則，干涉內政，一种是只好讓步。"后来，苏联出兵帮助匈牙利工农政府和人民鎮压了反革命暴乱，捍衛了工农政权，捍衛了社会主义的时候，鍾溶华說："苏联出兵是不对的，""苏軍不是納吉，而是格罗請去的"，完全与帝国主义，反动分子的說法一样。

把參加匈牙利反革命暴乱的反动分子說成是"人民"；"对拉科西这些官僚主义沒有办法，只有'人民起义'"。他对一些有正确看法的同志說："我們不在匈牙利，不了解情况。"言下之意是叫大家不要相

信人民日报。

（中国人民大学工业經济系学生　鍾溶华的材料）

“卡达尔自封为政府組織者，他們也在納吉政府干过事，自称革命政府怎么好意思呢？我覺得一定不会得民心的。匈牙利事件帝国主义不是主要原因。”

（中国人民大学新聞系学生　凌国星）

“……匈牙利事件中納吉声明退出华沙条約，要求联合国保护，这不能算是叛变，这是匈牙利人民反苏反共的要求，政府不得已不能不依从。納吉的处境很困难，是失途的羔羊，是牺牲品，是个悲剧……

我認为鉄托的演說有很多精辟看法，起碼也有个合理內核，比如匈牙利事件，內因是主要的，个人崇拜的产生就是和社会主义制度有关。”

（中国人民大学新聞系学生　伍伯涵）

匈牙利事件，其原因是“与發揚民主和未实行多党制有关”，納吉政府剛成立时候，曾对同志說：“这回納吉政府实行多党制，国內就会好了。”

（中国人民大学政治經济系教研室講师　侯大乾的材料）

認为“波匈事件的發生，农业上的錯誤……等都是由于个人崇拜且关鍵在于苏联”而“个人崇拜是制度的产物”又認为匈牙利事件是苏联搞起来的”。对苏联出兵問題胡同意鉄托的看法“第一次是干涉，是不必要的，促使人民更加憤怒，造成不好后果”又說“第二次出兵也是錯的，但是必要的”自認为“受修正主义影响很大”。

（中国人民大学財政系学生　胡仁生的材料）

“匈牙利事件它体現了一个民族要求独立的最偉大的感情，那些

企圖使匈牙利民族俄罗斯化的民族敗类們遭到了可耻的下場(斯大林过去太被人崇拜了,所以現在人們拚命攻击他)。目前国內和社会主义各国国內主要矛盾是社会主义民主与斯大林式的个人專断二条道路的斗爭,波蘭由于哥穆尔卡的正确領导,反斯大林主义已經获得胜利………"

(中国人民大学財政系学生　邓先扶)

"匈牙利事件是人民要求扩大民主,而領导上采取官僚主义态度,以致引起鬧事"。

(中国人民大学財政系学生　周治德)

"匈牙利人民游行是正义勇敢的,匈牙利人民爭取民主,宪法权利的精神是值得学习的。"

(中国人民大学法律系学生　賀　毅)

認为这是"民主革命运动"把事件發生的原因完全归咎于匈牙利共产党。并且認为苏联出兵援助匈牙利不符合国际法原則,苏联侵犯了波蘭和匈牙利的主权。吳还認为苏联沒有真正民主。

(中国人民大学法律系講师　吳家麟的材料)

"旧社会艰苦朴素有兩面性,积极一面是能吃苦耐劳,消极一面是人民能忍受封建帝国主义的統治压迫,今天要將消极变积极因素,一方面要提高人民生活,另一方面要宣傳艰苦朴素,匈牙利沒有这样作,故發生問題。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒)

誹謗苏联对南斯拉夫政策,誣蔑各国兄弟党是苏联的"应声虫",只会"摇旗吶喊",毫無"独立見解",他說:"由于苏联大国沙文主义思想,以及对南的关系采取蛮横粗暴的处理方法,使得苏南关系一度处

于悪化狀态。"他又进一步的說："对待波蘭、匈牙利的态度也采取类似方式，以致造成1956年的波匈事件"。波、匈人的"反苏"、"把苏联軍队赶出去""而由于斯大林大国沙文主义的民族政策执行的結果，引起波匈人民的民族主义反感"。苏联由此"感到十分震惊"，"他們才赶快發表了10月31宣言"，但未免發表的"还有些晚了"轉而又誹謗地說："斯大林的个人野心活动，已經起阻碍社会主义陣营团結，共产主义运动的作用了"。接着他又武斷地說："过去跟苏联走是錯了，难道說破坏同南斯拉夫关系就能达到眞正的团結嗎？"又对各国共产党攻击說：在斯大林死后，苏联恢复了同南斯拉夫的关系，各国共产党敢(連)忙与南斯拉夫恢复关系"。关于"个人崇拜"問題，他認为在苏联"二十大"会上，赫魯曉夫对斯大林錯誤思想的揭發后，各兄弟党才"恍然大悟，原来斯大林还是个这样的人！"（以上主要見"試論"）

在"試論"一文中，称东欧人民民主国家的領袖为斯大林的"忠实信徒"，說："二次大战后，他的一些忠实信徒在东南欧建立了人民民主政权，特别是匈牙利，波蘭次之。"对苏联过去曾宣布同南斯拉夫断絕外交关系問題，他講："有人現在还会說：'不这样做不行么，否則会破坏社会主义团結，这种說法很可笑'"。接着他反質問說："那么斯大林做了的事，你也承認他对嗎？""斯大林死后，苏联复恢了同南斯拉夫的关系，所以各国共产党才發現自己以前跟着苏联走錯了。二十次代表大会召开前，有哪一国共产党說个人崇拜思想存在呢？直到二十大后，大家才恍然大悟……"

（中国人民大学档案系学生　姜玉成）

"認为納吉基本上是革命的，他的措施是一种策略，因为当时人民反苏、只是为了緩和一下、对人民讓步，这样做法，仅是种軟弱的表現，不同意說他是反革命分子。"

（中国人民大学統計系学生　韓　楓）

"我同情的是广大的匈牙利青年看到了劳动党的錯誤（他們教条

主义地学习苏联)而起来斗爭,他們的願望是为了追求眞正的社会主而义,糾正錯誤,为此起来斗爭。这种精神是値得同情的。但被反革命利用,用大民主的形式是不对的,这不能不給国家帶来損失,但他們的精神与願望是値得同情的,我覺得我們国家的青年更需要这种精神,我認为这是比唯唯諾諾的人好得多——这些人对我們社会的进步不会有什么作用的。""英勇斗爭是指拿槍杆子,幷不是指錯誤的行动,我不同情拉科西,格罗之流,而同情这部分人。"有人問,你說的"英勇"究竟包含那些內容?章說:"包含有:願望、目的和行动。英勇斗爭的形式是多种多样的:有提意見、罢工罢課、游行示威、拿起槍杆等。'十月事件'中就是指拿起槍杆的,斗爭的形式是多种多样,斗爭的目的是出于善良的願望,使社会主义在匈牙利实現。"有人問:杀共产党人的願望也是好的嗎?章文岳說:"有兩种情况,一种是一些人拿槍去把共产党員的一家人都杀了,这些人願望是不好的,行动也是不好的;另一种是:一些青年用槍杆去反对政府,而一些共产党員也拿起槍来保衛政府,那么这些青年杀了这些共产党員,他們的願望是好的。""不好的效果,不能說动机就不好,他們追求眞理的精神是値得同情的,在斗爭中錯誤的杀了共产党人,但不能因此就說他們的願望不好。"他还惡毒地說:"中国大学生的政治作用太小了,我国大学生就是作用小嘛!中国大学生沒有自己的刊物,越南大学生有自己的全国性的刊物,政治影响非常大,匈牙利青年也有自己的組織,在十月事件上起了很大作用。"有同学說:"我国大学生响应党和政府号召,不和党与政府鬧对立,这正是我国大学生政治上成熟的表現。"章回答說:"这正是我国大学生政治上幼稚的表現。"

(北京政法学院　章文岳的材料)

"群众起来推翻匈牙利政府,这說明群众对政府的不滿是日积月累的結果,这很自然,因为共产党搞得不好嘛,群众起来推翻你。"他还說:"匈牙利事件是官僚主义制度造成的,只有錯誤的領袖,沒有錯誤的群众。""領导的錯誤严重,而不在于群众被反革命欺騙和利用的

錯誤。"所以他对匈牙利的流血事件是不是反革命煽动起来的表示怀疑和反对，他說："一下子那么多的群众都跑到街上去反对政府，能說是少数反动分子煽动起来的嗎?"又說："領导上不犯錯誤，反革命又怎能控制那样多的群众呢?"他同时还認为："波匈事件是波匈党內發生了內鬨，是党內派別互相排斥，一派上来了又打击另一派，党內斗爭太殘酷了，以致产生了党內不团結。"他說："哥穆尔卡过去在党內就一直受排斥，卡达尔过去也受监禁，他們过去在党內不得势，所以他們上台了，就又要还一手。"还利用这一事件挑起对苏联的怀疑和不滿。說："大家反苏(波匈事件)也不是沒有道理，因为苏联有大国沙文主义嘛，而那些小国的自尊心又很强，加上貿易上的不等价交换，那还不反对"。并說："人民民主国家有許多領袖都不是在国內斗爭中鍛煉出来的，苏联把这些人拿到这些国家去，人民当然不拥护。"

(北京政法学院　罗典荣的材料)

"匈牙利很多記者被逮捕，作家协会解散，我就不相信，这都是帝国主义搞的，我認为，是因为匈牙利政府錯誤很大，人家反对了，就說成是反革命罢了，我想共产党衡量人就是一个标准，你拥护我，生活工作都有保証，不拥护我，你就危險，所以我認为社会主义無眞正的人权。"　(北京政法学院　陈述庆)

"社会主义制度并不优越，匈牙利事件就是社会制度不优越所造成的。匈牙利十月事件是'革命'是眞正的民主自由。"

(北京政法学院　章文岳)

"社会主义制度下民主自由不够，波匈事件之后更認为社会主义制度是不民主的，所以匈牙利事件就是人民起来爭民主爭自由，如果有民主有自由，人民为什么要那样来对待政府呢?'再論'里說，国际帝国主义起了决定性作用。不一定吧?这并無事实作根据，这是拉科西無能，把事情搞糟了。把責任推給帝国主义。"

（北京政法学院　尹孝松）

“你不給他們（指地主、資本家，霍尔蒂分子）执政，当然他們要鬧事，那些鬧事的匈牙利青年是好青年。”

（北京政法学院　付成章）

（二）說苏联出兵匈牙利是“干涉內政”

“苏联第一次出兵匈牙利是破坏国际法，是干涉內政。”

（中国人民大学馬列主义教研室資料員　崔志敏）

在匈牙利事件發生后他說：“苏联出兵是干涉內政，違犯联合国宪章。”

（中国人民大学历史系学生　楊汝栩）

匈牙利事件真相大白时，他仍說：“納吉是好人。苏联被邀出兵是混蛋，是干涉行为是鎮压革命。”

“波兹南血的星期五，給‘社会主义民主’提供了新証据，把一切內部‘騷动’全归罪于帝国主义資产阶級阴謀的习惯作法被事实揭穿了。”

（中国人民大学历史系学生　蔣济良的材料）

“波匈事件發生，苏联要負責任”。在匈牙利事件中“苏联第一次出兵是錯誤的”。

（中国人民大学革命史教研室助教　盧堯持）

“共产党一方面空揚反对侵略，但苏联却干涉了匈牙利內政。”

（中国人民大学历史系学生　潘相臣）

十一 关於节約

(一)攻击、誣蔑"三反"运动

"在三反中假老虎有50%多，这句話从右派分子中来还可信，打的时候太凶就要出假，积极分子是帮凶"。

(中国人民大学档案系学生 殷九如)

"三反运动缺点是基本的，排出百分之几十的老虎，但貪汚分子不占老虎十分之一，而是百分之几，很多人受冤枉，有的弄得傾家蕩产卖房子，牽連亲戚，逼死干部逼供訊、罰跪……是普遍的。打击面过大对干部和群众影响是不好的，百分之几十的干部到今天还是消极，多少人对党的政策对共产党有意見。

从所获的效果，远不及打老虎所花的損失。工作停了，工厂生产停了，民心惶惶"而党中央对三反成績夸大，从未提其影响、缺点的严重性"。三反当中發生的偏差"中央至少各級党委要負責任，我不承認是下級干部执行政策錯了，为什么全国一样？

我下結論：三反缺点是基本的，花了那么多代价进行了一次教育，可以用这次和风細雨办法达到此目的，我們过去的作法是得不償失。"

(中国人民大学新聞系学生 房文齋)

"三反后貪汚沒有了，但变成集体貪汚了，用福利金补助費变相貪汚，十分之九的机关單位均有此偏向的，我校也如此。"

(中国人民大学工业經济系講师 王德周)

"無产阶級專政中官僚主义原因之一是党中央不虛心，任何运动都充分估計成績，对缺点一字不提。許多人被逼死、吓死，肉刑、体罰很严重。假老虎起碼在50%以上，这些人沒有恢复名誉，三反是以50%的錯誤換取50%的成績，大失人心。这給人的印象是殘酷，不人道，破坏法制。許多人在三反中被提拔，入了党，这是用别人的淚和血換来的，这应当由党的政策負責。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

"虽然不同意50%缺点，換取50%的成績，但打老虎打得太粗糙，規定老虎是主观的，打也是主观的。三反时乱扣乱押。"

（中国人民大学农业經济系助教　邓芳松）

"三反运动时对老虎采用这种斗爭方式太厉害了。用不着群众运动。"

（北京政法学院　王　革）

"三反运动时有这样一个公式：机关中有多少开支就該有多少大老虎，交出的老虎少了就是打虎不努力，只要是經手銀錢的同志就变成老虎。"

（天津大学　庄秉常）

汚蔑"三反"运动的方針是"穷追，猛打"，"在打虎阶段……对各單位分配老虎数字，强調完成任务，弄得財經工作人員，风声鶴唳，草木皆兵"，汚蔑"三反"运动是用"肉刑逼死了人"。

（中国人民大学財政系学生　周治德的材料）

"三反运动不是資产阶級的进攻，而是無产阶級有毛病，經不起考驗，物必自腐而后虫生。"

（北京矿业学院　李　一）

"'五反'(指'三反')是国家制造的整干部的手段。"

(中国人民大学哲学系学生　李　德)

"三反时死了千千万万的人，在三反五反中政府犯了重大錯误，凡过去日本人对中国人利用过的酷刑都用到了，惨無人道的酷刑，不經法院同意随时随地由工作組三、五人商量后，即可执行，等到政府發觉后，仅以偏差二字輕描淡写地遮盖杀害千千万万無辜人民的罪行。"

(北京矿业学院　邓日謨)

(二)在招待外宾問題上攻击党的領袖

"节約只是上面号召，招待外宾是浪費。"

(中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸)

"統購統銷所形成的猪肉不够吃，实际上不是国內猪肉少。如像毛主席、周恩来……等，常常宴請外宾(如宴伏罗希洛夫)，大肆鋪張浪費。"

(云南大学　云开志)

"周总理乱花錢，随便宴請外国人。"

(中南矿冶学院　李鎮亚)

十二　中國工業化的道路

(一)关于工业化

1.反对优先发展重工业的方针

“工业化政策需要重新考虑，不应从教条出發，从个别国家(苏联)的經驗出發，而要根据中国的具体情况出發。

工业化对苏联是适合的，但不一定适合于中国。毛主席在‘再論’中还肯定要学习苏联工业化这一条，可見对这件事的認識还是不深刻的。

波、匈在工业化的过程中就發生了經济上、政治上的困难，波匈事件幷不像許多人說的那样，是由于群众思想覺悟不高，这是粉飾我国的太平，掩盖事件的真正原因。

中国人民的生活的提高不是在生产的基础上，而是由于土改、民主改革的結果。这种情况限制了人民劳动上、政治上的积极性。須要迅速提高，如果只注意工业化的長远利益，而不注意目前的利益就要犯錯誤。

工业和农业应当幷重，从整个社会主义陣营来看，都忽視了农业。‘工业国’的口号是不适当的，而应当是‘工业、农业国’。片面‘工业国’的思想是資本主义的产物，如果中国成为工业国就必然須要一个农业国来与他配合。

第一个五年計划，工业、农业投資为5:1。这样，1953年、1954年，农业根本沒發展，而工业增加百分之几十。这样，农业合作化不可能巩固。如果不进行技术改革，起碼有30—40%的合作社要垮台。在搞

合作化时，我們用毛主席的17条向农民許了許多願，实际滿不是那么回事。

用牺牲农业的办法来片面發展工业，这是很不聪明的。

农村剩余劳动应当去开荒。現在，將拖拉机生产速度降低，这是錯誤，要大力發展技术，农业投資絕不能減少。开荒是比节育更积极的办法。

輕重工业比例为1:8，后改为1:7，造成了目前輕重工业的失調，生产和消費的失調，如紙張供应不上，棉布供应不上，許多消費品漲价，这是反常的現象。

今后世界大战的可能性幷不大，即使打起来也用不着大量的鋼鉄，只要用原子能就行，所以国防上也用不着那么多投資。

重工业积累資金比輕工业慢得多，幷且輕工业有了投資就能开工，就能吸引广大工人。

因此，輕工业比重要提高，重工业要降低。

当然，生产資料的生产应当优先增長，但馬克思幷沒有解决輕重工业化比例問題。

我国用形而上学的态度对待了兩条工业化的道路，对苏联的道路全盤肯定，对資本主义的全部否定，我們应当采取第三条工业化的道路。'再論'上說：'苏联工业化的道路是普遍适用的'，这不一定对。我們不和苏联一样，就是否定之否定，这样才能进步，如果只想学苏联，那就是懶汉。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

"我国搞重工业是过火了，人民非常苦，农民沒有粮食。

工业化过火了，农民沒有飯吃。"

（中南矿冶学院　李鎮亞）

誣蔑第二个五年計划

"第二个五年計划，幷沒有深刻的变化。波匈事件是在'八大'以

后發生的，而第二个五年計划是在‘八大’上制定的，因此，它的改进不徹底。五年計划規定生活水平提高25%（实际是10%），希望这个計划只是个草案，不要形式主义地在人民代表大会上通过，这样通过是极不負責任的。”

“‘再論’把苏联的工业化道路当作普遍經驗肯定下来是不对的，工农业必須同时高度發展，片面的工业国是資本主义的产物，我国發展目标——工业国应改为工农业国。第一个五年計划形而上学地对待了工业化道路，国家的工农业投資有錯誤，农业發展太慢，再不进行改革，用不着三五年，农业就要垮掉30—40%。輕工业与重工业的比例也失調，工业品的价格不是逐步降低，相反是增加了。第二个五年計划是在旧的思想指导下制定的，沒有接受波匈事件的教訓进行徹底的修改，希望中央提出新的建議，不要在人民代表大会上形式主义的通过一下就算了。”

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）

3.否定社会主义工业建設的成績

“我們許多工业建設都是冒进了，如飞机制造厂，汽車制造厂，电子管厂等。現在制造一架飞机的造价折成黃金其重量相当于飞机本身的重量，我們能制造飞机不过是好听而已。”

（中国人民大学历史系学生　陈战生）

“成立政治經济学会，国民經济計划学会，通过这些組織来保証我国广大經济理論工作者有参予国家政策方針、發展經济計划的研究的可能，这些組織和計委經委的关系是我国計委經委和其他經济机关，有义务向經济学会提供国民經济發展的各項資料与情况”。

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

“党的經济政策是来回翻跟斗，一回兒要快，一回兒要慢，一回兒

生产过剩，快出口，一回兒先天不足。我們国家紗綻增加30万，但棉布供应第二期打折扣，人民生活有提高，这是大家都不否認的。但同苏联比朝鮮比，他們都降低物价，但我們除少数物品外，有的还上漲。”

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦）

附　录

誣蔑苏維埃国家、党組織及革命領袖

1. 对苏联各項成就的誣蔑

“苏联教条主义很严重，只能学苏联的自然科学，不能学它的社会科学，联共党史沒有学的必要了”。

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　白　湜）

“苏联專家搞了几十年还不如中国教員搞了几年的行，美国回来的專家很行，去年很多人得了科学獎金，資产阶級学者不錯。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“苏联沒有科学和文化，就是有也象死水一样，只有微小的波浪，苏联电影沒有資本主义国家好。”

（中国人民大学哲学系資料員　張紹鴻）

李德反对請苏联專家，說：“不要什么‘外国顧問’，我們要有自尊心，要用‘自己人’。”

（中国人民大学哲学系学生　李德的材料）

“对苏联不滿，到处找缺点，听了农业部副部長刘瑞龙报告后，說：“苏联农民生活水平很低”又說“苏联医学水平很低”，“苏联自然

科学水平也很低"。

（中国人民大学农业經济系助教　邓芳梅的材料）

苏联是个强大的国家，但只是拚命發展重工业，不顧人民生活，苏联人民的生活水平是比美国低的。"

（中国人民大学哲学系学生　李　德）

"苏联只有重工业沒有輕工业，因为苏联要我們供应一些消費品（中国的特产）苏联1952年农业产量（主要指谷物）尙未恢复到1913年的生产水平，即使重工业也不如美国好。"

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

"1.对苏联不应当看他的臉色行事，应該完全平等，我不同意以苏联为首的社会主义陣营的提法，应改为以苏联为先驅……。

2.对南斯拉夫应該更接近些，他們有好多独到的見解，敢于独立思考，应該向他們学习，不要認为他們就是修正主义。

3.对美国要积极些再积极些，只要不損害国家尊严，可以多作些讓步，和美国鬧对立沒有什么好处。"

（中国人民大学新聞系学生　涿俊民）（大字报）

在談到苏联和东南欧各民主国家如波、南等都有許多的变化时特别强調波蘭农民入社的自願原則，和国家領导人和老百姓同甘苦，不帶衛兵也不坐汽車，同时說南斯拉夫兩院制在政府机構上比我們簡單等。

此外在陈丘民平日言論中对苏联是歪曲和誣蔑的。他說苏联出兵匈牙利是侵犯匈牙利的主权，干涉內政，違犯国际法，苏联根本沒有誠意讓德国、越南和朝鮮統一，（此句話是在整风交待談出）斯大林功小过大，共产党沒解放时强調民族自决权，胜利了就不要民族自决权了，这是对别人一套对自己一套，社会主义国家比資本主义国家軍

費开支在絕对数字上要大(中、苏比美国大)……。

(中国人民大学法律系学生　陈丘民的材料)

"……資本主义国家的法制傳統就是比較优良，据說法国有个領袖犯了法，照样受审判，在法律面前人人平等，而苏联，特别是在斯大林时代是最沒有法制的了……"。

(中国人民大学新聞系学生　伍伯涵)

"苏联一切都是敎条主义。苏联太驕傲，干涉人家的主权，国內也沒有什么民主，如选举也是提名选举。我們不要盲从苏联，如对南斯拉夫的态度就是盲从苏联的結果。斯大林問題为什么死后才揭露出来，这說明苏共中央是有問題的。"誣蔑苏联援助匈牙利是干涉，說："苏联兩次出兵都是不应該的，是干涉內政。匈牙利事件的發生，主要是共产党脫离群众，官僚机構化。我对納吉是有幻想的，如果他不垮台，他也可能領导匈牙利走上另一条社会主义的路。波兹南事件是工人自發的。中国如果發生匈牙利事件，我第一个拿着旗帜上街。"

(中国人民大学新聞系学生　朱維民的材料)

"苏联科学不如美国。苏联近四十年来未培养出大科学家"。……"我总覺得苏联敎条味很濃，紅十字医院交給中国是苏联医学不行，'下不了台'的結果。"　(北京航空学院一个学生)

"苏联在社会主义陣营中的領导地位应重新考虑，苏联的敎条主义严重，在發展馬列主义上远远落后于我国，社会主义陣营应放二把交椅，自然科学的是苏联，社会科学的我們党可以心安理得地坐下来。

中苏关系所以好，因为中国是大国，中国有謙讓的美德，对南斯拉夫是否有些宗派主义情緒呢？不能說南是修正主义。苏南关系不好应由苏联負責"。

（中国人民大学新聞系学生　凌国星）

"程海果的这个理論(即苏联不是社会主义)，我还未弄清，但她推翻了，他認为她这种行为是为了新的进攻而作的退却，而这种退却的本身也就是新的进攻，因为她推翻的正是眞理，我認为苏联在一般意义上講，是建成了社会主义，在某种意义上講，还沒有建成百分之百的社会主义社会，其原因有二：（1）还存在無产阶級專政，（2）还存在私有制。强調沒有建成百分之百的社会主义有兩点好处：（1）能繼續加强对私有制經济的改造，（2）能加强国际主义的团結。馬克思曾說無产阶級專政还存在时不是社会主义社会。那怕只有个别的私有經济存在也不能算100%建成社会主义。"

（中国人民大学农业經济系学生　顧佩弦）

2. 对苏联党組織的攻击

"赫魯曉夫的秘密报告是有的。应向人民公布。不向人民公布，人民就不能监督。不然人民都相信党，这就是愚民政策。历史是人民的历史，历史結論应由人民来作，不应由党的几个領导人来作。不能任何問題只作原則公布。只原則公布就是把人民当作阿斗"。

他又污蔑目前苏共中央正确地处理了馬林科夫、莫洛托夫等反党集团，他認为是年輕的布尔什維克打击、排斥年老布尔什維克的斗爭。

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭的材料）

最近苏共中央关于馬林科夫，卡岡諾維奇和莫洛托夫的反党集团的决議發表后，他說："这是因为赫魯曉夫掌握党权，布尔加宁掌握軍权，因此，才把馬林科夫等人排挤出去。"

（中国人民大学哲学系学生　王宪文的材料）

对苏共的看法，很早就認为苏共內有宗派，不过他是指以赫魯曉

夫同志为首中央排斥莫洛托夫等人。

（中国人民大学法律系学生　楊学民的材料）

"苏联是为了和南斯拉夫建立外交关系，才槍斃貝利亞的。"……

認为对斯大林錯誤的批判，是苏联党和国家的領导人上台后，为了树立自己威信而对斯大林的打击行为。斯大林的錯誤，赫魯曉夫、布尔加宁也有責任，为什么不檢討，等人家死了，把責任都推到斯大林一人身上，赫魯曉夫和布尔加宁批判斯大林是存在个人主义和私人目的的。

（中国人民大学計划系学生　韓楓的材料）

3.誣蔑斯大林同志

"斯大林是实現民主的絆脚石。苏共对斯大林功过的三七分之說幷不同意，苏共的水平不見得比中共低；中共毫無必要以和事佬的姿态出現，自高自大，自以为是，把斯大林的問題仅仅归結为个人崇拜是唯心主义的。既然斯大林能利用制度，他的錯誤就和制度有关。"

（中国人民大学新聞系学生　潘俊民）（大字报）

"我过去对斯大林的印象很好，二十大对斯大林的批判，我也很生气，但到我看到这个秘密报告以后，才看穿了斯大林。对斯大林的評价，不能归到个人崇拜，要从制度本身去找，斯大林之能产生在俄国，要按历史条件看，苏联沒有典型資本主义基础，社会發展沒有按規律来的，这和中国有共同之处，在一些封建制上建立社会主义。这些錯誤大部分受封建之害，如"三害"就是这样。

斯大林的錯誤是有历史根源的，社会主义公有制，但是上層建筑意識則不同。

斯大林的社会主义在空地上立起的理論也是个人崇拜，因为苏

联是他建立的。在空地上建立的。实际上，上層建筑不可能在空地上建的！如法国革命后斯大林这样人是不会出現的。在苏联这样的崇拜是大家的习惯。

赫魯曉夫和其他人把錯誤归在斯大林个人。为什么当时一点不提而以后又一棍子打死。

秘密报告材料是很真实的，毛主席在报告中引用过。

肃反問題最严重：在"伏老"家里，斯大林按上机器，"伏老"要参加会就要打电話請示，"斯大林"召集会这些人很恐慌，不知死活。斯大林人为的制造一些事件，为社会主义建成阶級矛盾尖銳化的理論找証明，基洛夫被刺死和"斯大林"有关，又利用这事件进行紅色恐布，又制造列宁格勒事件，杀党、政、軍領导人，現在都恢复名誉，但人已經死也無用了。从有些老党員和領导人的信中看了非常感动人，有一位說：我六十岁人的老头受严刑拷打，在沙皇时期坐过牢，沒想到却死在苏維埃的监牢里，最可耻的是在他們准备好的口供上签了名。

农业上的錯誤：农民生活很苦，斯大林看农业情况，都在电影上看到的，从他向中央政治局的建議要求收税500多亿盧布，但全部农产量才200多亿盧布。

軍事上情况：第二次大战前，德国准备进攻苏联。丘吉尔曾打电报給斯大林說：德国要打苏联。結果他不作充分准备，驕傲自大，結果打到莫斯科。斯大林完全丧失信心，說：列宁所締造的社会主义完蛋了。在战地里赫魯曉夫請示作战，要求斯大林亲自接电話，但几次也沒接电話，使十几万人全軍复沒。这就是斯大林的軍事天才，联共党史根本不是斯大林写的，斯大林傳略也是他亲自改的。这些材料我們都不知道，不讓我們知道。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"斯大林对內也很專制，甚至不次于希特勒，看'攻克柏林'有一鏡头就是斯大林在紅場胜利閱兵，当时紅軍把法西斯軍旗扔在檢閱

台下时，我就認为这种情境和希特勒檢閱党衛軍一样。"

（中国人民大学俄文教研室助教　才　达）

"斯大林是一半天使，一半野獸，既偉大又渺小，既是君子，又是小人，既是党的領袖，又是个人野心家。他是一手拿着宝劍，一手眞理。托洛茨基最初只是和斯大林爭夺权力，以后由于受到斯大林排挤才叛国，如果是托掌握了权力，兩人可互易其位，托是斯大林派人刺死的。"

（中国人民大学哲学系資料員　張紹鴻）

"斯大林是暴君，是彼得第二。斯大林把整个民族都流放到西伯利亞。"

（中国人民大学俄文教研室助教　段鉄珊）

"一部分人認为斯大林的功劳是主要的，錯誤只居次要地位；另一部分人为認斯大林的錯誤是主要的，特别到后来越来越起着阻碍社会發展的反动作用，我基本上是同意第三部分人的意見"。"斯大林不仅是个犯了严重錯誤偉大的馬列主义者，而且也是历史上罕有的个人野心家"。斯大林是"反动的"，并歪曲毛主席的話，說："一个人……90%的成績是产生在他的前期，仅有10%的錯誤在他的后期中，那么这样的人也应应說是反动的，反之就不是反动的"。接着他說："斯大林就是这样的人"；"高、饒就是这样的"、"国民党軍官在后期起义过来的都是居于这一类（不是反动的）"。繼而又从斯大林的历史上去找原因，說："斯大林早在十月革命前就在外高加索一帶活动，那时他的力量不大，同时他对自己的前途应向什么方向走，还有模糊不清，但他也終于根据自己的观察，他就投靠了列宁，作为一个馬列主义者，出現在历史舞台上"。"他的主观唯心論的观点認識了列宁所指出的帝国主义本質"，"認为建設社会主义必須有專断的領导者，不过他也認識到一点，就是要扩大自己的势力，必須获得人民的支持才有

可能"。于是斯大林表現得"很积极"。斯大林虽然想排挤列宁，但不敢公开活动，列宁逝世后，斯大林鎮压了許多"捍衛苏維埃政权的革命同志，列宁所亲手培养起来的1500多个积极分子，被他杀掉了1100余个"，"因为……这些人妨碍他的活动"。这样做是"巩固(其)統治基础"，在反法西斯战爭中，"斯大林的野心也越来越大了，不再限于国內范圍，对东南欧民主国家采取殖民式的压迫政策，是造成波匈事件的主要原因，波匈人民反苏、把苏軍赶出去，看来一个殖民者(德国)被赶走，又来了一个殖民者(苏联)，"后者并不比前者"好到多少"。由于"斯大林使人們养成一种教条主义式的思考問題方法，把斯大林說的話当御旨聖經、一言一举都要看斯大林、苏联人的行为"。对南斯拉夫共产党改成为共产主义者同盟，他說："这有什么不可以的呢？斯大林說这是反馬列主义，是机会主义的行动"。最后，他說"斯大林到后来却完全变成一个个人主义野心家了"。并帶諷刺的說："好一个偉大的馬克思列宁主义革命家"。他認为亏得斯大林死的早，否則"再迟三年，苏联人民一定要把他赶下台"。

(中国人民大学档案系学生　姜玉成的材料)

"斯大林后期是反动的。怎么能說他是革命的呢？既然承認們阻碍了社会进步，当然就是反动的。"

(中国人民大学新聞系譯員　徐京安)

匈牙利事件就是斯大林政策的結果。斯大林是国际主义的偉人，也是罪人。

(中国人民大学新聞系学生　伍伯涵)

"教条主义是从苏联来的。中共历史上曾犯过几次，虽怪我們自己学得不好，但不能只怪学习者，苏联和斯大林有一定影响。解放后，教条主义在我国統治很严重。对斯大林崇拜到了极点，造成恶劣的影响。認为苏联一切都好，美国一切都不好。这样在我国形成一种不动

腦筋的风气，有意見也不敢起来爭論。”……

“对斯大林的估計，同意林希翎的提法。斯大林后期对社会的發展起了反动作用。如不是斯大林犯錯誤，苏联社会主义建設將不知更前进了多少步！对党中央估計的斯大林的功过的比重上，我还有不同的看法。”

（中国人民大学历史系学生　朱福荣）

“他（陈椿年）不同意对斯大林三，七开的看法，說‘你不曉得人头落了多少？十七大多少人被杀掉’我也就有些看法，你看搞得乱七八糟。”（中国人民大学統計系講师　陆　戈）

“斯大林品質上的特征就是家長式統治，他对各国馬克思主义者的态度是馬克思主义只我一家別無分店，順我者存違我者亡。”

（中国人民大学政治經济学教研室助教　陶文达）

試論个人野心家斯大林在历史上的作用（未定稿）

自古以来在統治集团中，都有兩种人（这包括無产阶級專政时期）一种人是执掌大权的，这仅仅是少数人，可是他們的权力却都很大，另一种人是当將之助手的付角色，在这种人中往往可又分成三种，一派是坚决的忠臣派，也往往是最为主將所信任的，这是嫡系派，另一种是反对嫡系派的和統治者的反对派，第三种是中間派，这是在一般情况下，都会有的，当然这也适合于十月革命后的苏联。执政者在巩固其統治时往往是培养亲信分子，扩大嫡系派的勢力，打击反对派的勢力，排挤中間派勢力，以保持嫡系派执政者的优勢地位，作为一个个人野心家出現的斯大林，他就是完全照着这样做的，这样就造成少数人与个别領导者專斷統治的局面。……

在对斯大林問題的批判上产生了兩种看法，一部人認为斯大林的功劳是主要的，錯誤是次要的，另一部人認为斯大林錯誤是主要的，特别是到后来越来越起作阻碍社会主义發展的反动作用，对于第

二部人的意見我基本上是同意的，但我也有与他們不同的看法，就是斯大林他不仅是个犯了严重錯誤的馬克思主义者，而且也是历史上罕有的个人野心人家，他犯錯誤的悲剧也就在这里。

（中国人民大学档案系　奇　思）（大字报）

二十大后，認为斯大林很毒辣，說："殘酷無情，是个阴險的政治家，开始在党內的地位不高，后来爬得很高，特别通过秘密警察和个人野心向上爬，以达到其維持自己的統治。"

（北京政法学院　罗典荣的材料）

"斯大林不人道，非常殘酷，他妬才嫉能，与托洛茨基，布哈林爭权夺利。斯大林無学問、無理論，只有政治手腕。他仇恨犹太人，禁止犹太人發展。斯大林功不抵过。"

（北京航空学院一个学生）

"斯大林專政时代实际上是奴隶加中世紀教会統治在否定意識下的复旧'人权的丧失，对思想上'異端''鎮压'……'最突出的是長期培养个人崇拜，愚蠢的斯大林实际上是苏联建設社会主义的一塊拌脚石。"

（北京大学　严仲强）

"……我們只要回忆一下，在斯大林沒有逝世的时候，在赫魯曉夫还沒有把他从宝座上打下来的时候，我們中国人民大学的教条主义者，誰敢批評斯大林的著作？現在，斯大林的偶像已經打毁了，但另外一个偶像被招上了宝座。以前言必称斯大林的，現在是言必称列宁。我并不反对引証列宁，但是应当把眼界放大一点，从列宁以外的知識宝庫中也去吸收一些营养。"

（中国人民大学計划統計系教授　吳景超）

4. 攻击列宁、赫鲁晓夫、布尔加宁等苏联領袖

“共产党只講好的，包庇錯誤；当一个人不好的时候，就一棍子打死，如对斯大林把錯誤全推在斯大林身上，赫魯曉夫、布尔加宁一点問題沒有？”

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

“……不仅普列汉諾夫而且是列宁，也局部地‘修正’了馬克思主义，列宁在他那‘哲学笔記’中承認黑格尔的許多哲学命題，他不懂，……在列宁的名著‘唯物論与經驗批判論’中許多命題，特别是物理学的命題是錯誤的。”

（北京大学　譚天荣）

“苏联不是社会主义制度，苏联就好啊？我就不信”。斯大林后期是反动的，赫魯曉夫不正直、不老实、答紐約时报記者問的秘密报告問題时，回避了問題，不光彩，我都为他难为情”。

（中国人民大学历史系学生　朱公灏）

苏共二十次代表大会以后，斯大林的錯誤受到批判。他說：这是赫魯曉夫“在爭权夺利”，“是个人野心家”。

（中国人民大学計划統計系講师　郭振淮的材料）

“苏联对东欧民主国家在政治上不平等，苏联不信任各国共产党，二十次大会的秘密报告不發給各国党，而結果为杜勒斯發表了，各国党都很不滿意”。“苏共二十次党代大会是赫魯曉夫个人感情的暴發”，“赫魯曉夫同志在斯大林活着的时候不敢批評怕报复，怕死”。“中国共产党員还头可断，志不可变”。“鉄托是英雄人物，敢反对，而赫魯曉夫呢，以前不反对，死后才大罵”。

（中国人民大学历史系学生　單思良）

“斯大林專断異常，个人崇拜。使我們对他的死，犹如丧考妣，而現在又对斯大林全盤否定。所以可以想見赫魯曉夫之專断了。在各項国家政策上，大都由赫魯曉夫發言，而布尔加宁和伏罗希洛夫就很少講話。”

（中国人民大学工农速成中学地理教員　梁其璞）

“赫魯曉夫打击斯大林，抬高自己，进行党派斗爭。听說了‘秘密报告’的事我就更恨他了！”他“不同意”赫魯曉夫同志关于“不同国家可以通过不同道路过渡到社会主义的观点。在听了林希翎的关于“秘密报告”的誣蔑后，說：“她揭露了赫魯曉夫的眞相，好一个丑惡的家伙！”

（中国人民大学哲学系学生　李德的材料）

“赫魯曉夫报告：事实上存在秘密报告，世界各国共产党都有声明，我是相信赫魯曉夫有秘密报告，赫魯曉夫答美国記者問很不高明，說沒有、不承認。

我对斯大林崇拜是五体投地，难忘1919年，攻克柏林給我留下了不可磨灭的影响，当时我認为处理斯大林不正确，但一直到看到赫魯曉夫报告才給我很大啓發，一个轉折点，斯大林專横殘暴，严重透頂历史皇朝無可比拟，連亲自培养都被杀害，斯大林对这些同志都是拷打，而又都是秘密审訊，斯大林肯定了‘拷打是正确的，資产阶級对我們如此，我們也可对其拷打’，并对伏罗希洛夫进行檢查，斯大林假如再迟死几天的話，那么米高揚、莫洛托夫也見不到了，赫魯曉夫、布尔加宁見斯大林非常提心吊胆。

苏联农民生活还是很苦的，斯大林十多年未下去，对二个民族进行流放西伯利亞。德国法西斯进攻时丘吉尔打几次电报警告斯大林，但斯大林不相信，使苏軍丧失性命，打到莫斯科时，斯大林完全失去

信心說：'列宁的社会主义国家快要完蛋了'。

从这些問題可以看出：他的錯誤有社会历史根源的，俄国未經历典型資产阶級国家，它沒有民主傳統，这是非典型的資本主义大国，我国是如此，假如法国鬧革命成功的話，我認为是典型社会主义。

苏联15年未开党代表大会，赫魯曉夫同志也有責任，为什么見了不說，对斯大林問題我認为很少从社会根源去分析問題，应研究斯大林問題为什么产生在俄国？

現在我主張公开赫魯曉夫同志报告，女同志多帶条手帕，現在我这里有一份，可以公开。

个人崇拜，我同意鉄托說法，联共党史不是斯大林写的，自己用300吨銅造一銅象，我們毛主席就不同，非常注意这一問題，反对給他祝寿，毛主席横渡長江，主席就不同意登报，有一文学界臧克家同志到处写文章評主席說毛主席不仅是偉大的政治家，而且是偉大的詩人，这是完全吹拍。

我們中国的个人崇拜，不是眞正崇拜，而是崇拜地位。假如毛主席是普通人的話，那也不会崇拜。

毛主席这次在最高国务会議講話，是最好一次講話，要出蔣介石全集說某些作风是国民党作风，如果是别人說的話，后果如何呢？値得深思。"

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

"赫魯曉夫有些專断，我看反对赫魯曉夫不能算是反党。"

（北京政法学院　侯振华）

（二）挑撥中苏关系

"假若拿联合国宪章来講，苏联出兵可以說是不对的，如納吉要請美国出兵时，我們也一定要說它是干涉內政，我們这样作，他們也

可以講，我們是不对的。"在学习"再論"时，右派分子單思良提出給苏联大使館写抗議書，收回中国的所謂64个屯子（未写成）罗旭暢却毫無原則地說：（罗此时任支部書記）"苏联假若真占領去那么多屯子，單思良要这样做也沒有什么不对！"

同时他还講过："西伯利亞、海参威那些地方过去都是中国的領土……庫頁島也是中国的領土。"

（中国人民大学历史系学生　罗旭暢的材料）

"赵洪正和張其志在發言中对人民幣与盧布的兌換比值不合理提出了意見，他們認为5角5分人民幣兌換一个盧布，中国太吃亏了，苏联物价很高（指生活日用品，主付食品）月薪400盧布的只够吃飯，可是到中国来可換220元人民幣，能买很多东西，所以苏联人願意到中国来自費旅行，一个普通的苏联公民到中国来玩，只需4,500盧布，除了来回車費2,000盧布，其余的錢，不但吃住，还可以买許多貴重物品帶回国，如果这批东西变买的話还可以賺錢，而一个普通的中国公民，是無論如何也沒法到苏联去自費旅行的，首先到了苏联吃飯就吃不起，在中国一个国家机关工作人員的伙食一般以20元計算就吃得很好了，可是在苏联就得400盧布，实际比起来一个盧布只折人民幣5分，他們說这样的兌換比值是不合理的。很明显，在苏联輕工业品很貴（他們重工业品便宜）我們中国輕工业品便宜，对于为什么中国工业不發达还賤，苏联工业發展發达还貴，他們弄不清是什么道理，如果說有道理，那就是人民幣和盧布的兌換比值不合理。"

（中国人民大学　大字报）

黑龙江以北等地及海参威为什么苏联还不还給我們呢？大家知道海参威等地是过去帝俄用强力侵占的，这种不合法的强占作为一个有民族感的中国人是不能容忍的，耻辱，但是很遺憾，具有民族平等的苏联为什么现在还不还給我們呢？我們不能不感到怀疑？

当然有人会說"这是为了国防安全为了苏联和中国的共同安全，

这是对大家都有利的"这理由多么充分似乎是理所当然！(?)那么我們要問：中国的海防綫难道只因海参威有了保障就全都安全嗎?中国的东海、南海一些港口难道不是国防前綫嗎?（誰都知道美帝在台灣威胁着我国安全，那么照以上这种人說法苏联还应为了它的好心来占領我国其他海港了）这难道是个理由?并且我国的国防力量已不再是以前那么軟弱無力了，我們能在朝鮮把最凶惡的美帝赶出北朝鮮，难道我們自己国家的国防就不能保衛?这是不能說服人的！又有人会說：如我們的馬列主义×运老师就这样說："苏联比我們先走一步，那里的人民（指占領地）生活比我們好。我們假定××回来那不是等于把已經先进的人民政治……等拉回来嗎?"这是多么謊謬的論点！我們認为我們收回来并不是要把先进的旣得的成就拉回来，我們能把这些先进的成就作为我們全国学习的榜样，这不是更好嗎?

更有人說：也許是很多人会那么說：这是符合無产阶級利益的，將来共产主义社会国界也要消除呢?不合情理啊?不不我們反对这种說法，我們認为在阶級国家还沒有消除以前在人的思想上还明显地存在着"祖国"这二个字眼以前，这种提法似乎犯了主观、片面、教条主义的毛病，假定照这种人說法的話那么請問：为什么現在在訂立协定——貿易、經济……等要按等价交換的原則进行呢?我們要求收回祖国的領土——在国家沒消除以前。

（中国人民大学　大字报）

"党是苏联的尾巴，党和政府一样屈从苏联，什么都得苏联先声明，我們才跟着發表意見，最近我們对苏联批評多了些，我很高兴，我們已爭得了一些独立。"

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

"中共看苏共眼色行事和蔣介石与美国的关系一样，是奴僕关系，中共应拿出自己的气魄来。"

（中国人民大学計划系学生　王鴻章）

他認为我国与苏联的同盟的"苏联和美国都是强大的国家，共产党抱着苏联的大腿，国民党抱着美国的大腿，沒有靠山誰也站不住脚"。說："特别不依靠与自己相同的国家是站不住脚的。"

（中国人民大学档案系学生　馬馨的材料）

"苏南友好关系未恢复前，南斯拉夫曾經数次要和我国建交，我国不同意。苏南关系好了，我国也和南斯拉夫建立了外交关系"（李祚明揭發）。他講的时候，态度神情非常輕蔑，意思是說我国是苏联的"附庸"，跟苏联跑。他还說："以彭眞同志为首的人民代表大会代表团到南斯拉夫去，南斯拉夫招待我們的态度不好，南斯拉夫同志說：'我們是不承認以苏联为中心的……。'"

（中国人民大学档案系学生　張維綱）

"1950年我国正当要解放台灣时，由于美帝侵朝，我国就馬上去抗美援朝，而苏联当时却'强調'和平，不进行軍事援助，这次匈牙利事件，为何又感到这样关心呢？……早在伊犁条約时，沙俄夺去了我国土地，为什么至今不归还？蒙古原来是我国的領土，由于过去苏联支持下，才鬧了独立，造成了桑叶形的版圖殘缺不全"。"苏联援助我国是应該的，如果亞洲沒有我国强大的存在着，那么苏联將化費更多的費用。"

（中国人民大学財政系学生　周治德）

"首先关于旅順駐軍問題，我認为苏联軍队，駐在中国領土上，就是对中国不尊重，还有苏联帮助我国共同合开的新疆石油的問題，我当时就存在这样的想法，苏联帮助我們并不是完全的大公無私。"

（中国人民大学統計系学生　方炎火）

"我們是花高价購买苏联机器，从而浪費資金。"

"波蘭卖給苏联的煤，波蘭吃亏了，引起了波蘭人民的不滿。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐　廉）

他誣蔑地說：我們"过于崇拜苏联，以前被我們相当崇拜的，現在苏联也是認为有錯誤，如草田輪作制。苏軍紀律很坏，哈大公路受騷扰很大，群众极不滿，以大国軍队自居，象侵占殖民地一样。以前日本虽坏，但未在表面上搶劫，而苏軍則公开大量搶劫，扼杀中国老百姓，死伤极多，在东北强奸妇女，哈大公路兩旁許多混血兒，但这是耻辱。苏軍在旅大拉牛极多，要中国人去給他赶牛。1954年春，一苏軍喝醉酒后，槍杀中国人。"

他还誣蔑苏联"白占中国領土不归还"，他說："关于烏苏里江以东地区，淸順治初时，是中国地区，中俄边境未定，尼布楚条約与瑷琿条約，將所在的江以北割給苏俄……，凡是别国的領土，都应归还，也不能局限于条約。……社会主义国家主張領土主权完整，应解决这問題。我国政府不敢提出这些問題，故以民族自决权解釋（？）是牽强附会。……苏联不归还有其原因，苏联海港很成問題，如海參威給中国就無出海口。从本国利益出發，不归还中国。"又說："至于国际影响，正因为苏联未將土地还給我国，所以英国也可借此不还回香港。""旅大綫上有苏联与日本的碑，殖民地痕迹，应取消。"

他更大放厥詞說："苏联第一次世界大战要芬蘭国防綫退后，把其他地方，——卡多列拉与芬蘭調换，这是違反国际法的，調换了地方，使社会主义人民变成資本主义国家人民。"

他大肆誣蔑苏联違反国际法，后無耻地提出質問說"和平共处与尊重領土主权完整原則究应从何时开始？"

（中国人民大学档案系学生　毕毓琦的材料）

"日本是大大的，苏联是小小的，中国是偷偷的。"……"周总理今年訪問苏联，苏联把中国大大的棒了一下，中国也把联苏大大地棒了一下。"

（北京政法学院　張敬臣）

"苏联帮助我国不是誠意的，是为了扩大他的社会主义势力范圍，对他有好处。我怀疑，將来我們强大了，苏联是否肯讓我們跑到他前面去。苏联要我們学俄文，教科書大量發行到中国来，是从文化上控制我們，將来会培养一些崇苏者。苏联通过我国(如高教部)的一些教条主义者来控制我国文化，学生不要学俄文硬要他們学。"

(北京航空学院一个实驗員)

"苏联的东西价格昂貴，中国的东西价錢便宜，苏联專家特別喜欢来中国工作，目的是想来捞一把，滿載而归。"

(北京政法学院　黃盛业)

"苏联由东北搬走机器違犯国际法。苏联向土耳其要一塊土地，土耳其不給，所以使得苏土关系長期不好，后来苏联發表声明又不要了。苏联保密过多，美国科学报道眞实。苏联民族主义特別强，处处高人一头。苏联軍事并不比美国强。苏联电影公式化，內容情节上不眞实，使人看了起反感。赫魯曉夫秘密报告美国發表了，苏联不承認，这事奇怪。"

(北京航空学院一个学生)

（三）反对向苏联学習

"苏联不是什么都好，長江大桥墩，一苏联專家的設計还不如我国專家的建議好。"

（中国人民大学历史系学生　韓惠貞）

"学习苏联，就是媚外主义。"

（中国人民大学历史系学生　楊森达賴）

"为什么要把苏联的經驗都搬到中国来，什么都是苏联好，这样下去，几十年后我們的子孙后代都不知道自己是中国人了。連軍队的紀律也要学苏联那一套，犯了錯誤就罰劳役、关禁閉，太不自由了。在学校用的是苏联的参考書，好象中国專家写不出来一样。"他还惡毒地反对以苏联作为国际团結的中心，要以中国苏联为首。

（中国人民大学历史系学生　張可治的材料）

"苏联对我援助不真实，欺騙我們，他們那一点工业品換取我們很多粮食和輕工业品，因此，使得我們鬧了粮食荒。"

（中国人民大学历史系資料員　崔志敏）

"苏联把外蒙古搞得和他們一模一样，我說它（指蒙古人民共和国——編者注）是苏联的附屬国，也不見得錯。我看他們也够慘的了，一切都是苏联的，什么都向苏联学，他們已經欧化了……寬褲腿，說話也不用蒙古話……真是豈有此理！中国幸亏是大国，要是小国，也会和东欧差不多（意指东欧各民主国家受苏联压迫——編者注），够慘的！中国这块桑叶（指中国地理形狀——編者注），已經被挖走了一块（指外蒙独立——編者注）了。"

（中国人民大学历史系学生　楊森达賴）

“中苏之間有矛盾。社会主义国家之間有矛盾。苏联專家在中国掙工資最多，是按劳取酬，沒有什么了不起。”

（中国人民大学統計系学生　周紹杰）

“中苏合办的企业和过去国民党与英美合办的企业一样都是搞走我們的資源，156項企业还牽制在苏联手中，苏联給我們机器，是推銷他們的产品，技术也并非头等，同时我們也花了很大的代价，弄得我們很多东西吃不上。苏联專家水平并不都高，我們对他們物質生活的照顧，是我們很大的負担，他們名为帮助我們勘探資源，深入到云南，貴州，实际上是搞走我們的机密。”

“苏联在东北强奸，把我們的机器搬走也不还”。

“民族共产主义实际上来源于苏联并非南斯拉夫。”

“我們走苏联的道路，学习苏联是媚外，媚苏。”

“在調整中苏关系时，党太軟弱，在波、匈、斯大林問題上我們对他們的批評不怎么尖銳，一定要說中苏关系平等，我不服气。”

（中国人民大学馬列主义研究班研究生　杜树芸）

“人民幣和盧布的兌換比值中国吃亏，中国輕工业品換苏联重工业品、中国也吃亏。專家交換，由于苏联物价高，中国吃亏。苏联專家包办代替，干涉行政。苏联空軍顧問代替軍事指揮。‘安东苏軍搞中国破鞋’（‘破鞋’即作风不正派的妇女——編者注）。”

“苏联揩波蘭油，想搞垮小国。用廉价去买波蘭的煤，使波蘭太吃亏，波茲南事件和苏联大国主义有关。苏波是兩个极端。苏是大国主义，波是狹隘的民族主义。苏联第一次出兵匈牙利，又杀了匈工人是不对的。匈牙利共产党員很多，很多坏人混进去，这样人民是可以杀共产党的。”

（中国人民大学档案系学生　殷九如）

"中苏关系是由社会主义联系起来的，但因中国落后，在某些地方受苏联歧視。

一味学苏联，社会形成崇苏。我們对苏联的电影視为珍宝，而苏联不这样。不应輕內重外，到处宣傳中苏友好，这样鼓吹的結果，年青人都不敢穿花旗袍，都要穿上烏克蘭衣服。"

（中国人民大学新聞系学生　岳文伯）

"盲目崇拜苏联……將中学英文取消学俄文……英文是世界語，代表先进技术……建議俄文选修。"

"中苏友好不应建立在教条主义空架上，掩盖矛盾……苏联与其他国家关系不正常，原因正在于此。"

（中国人民大学計划系学生　洪維政）

"我們是黃帝的子孙，我国文化是非常丰富的。但我們开外国的課特别多，而祖国語文都沒有，应把外国語改为选修，本国語改为必修，这样会提高我們的愛国思想，我国的学校是有些崇外的。""应多学本国文化、少学外国，不能一切都学苏联，过去学苏联太教条了。"

（中国人民大学法律系学生　范書謙）

"苏联法学的教条主义很严重，三、四十万字的刑法教科書，只有十几万字有用。看苏联刑法学的書不如看旧法收获大。苏联法学給我立場观点，旧法給我独立思考。"

我們学习苏联是搬（生搬硬套）、拜（盲目崇拜）懶（不独立思考）。

人民大学的方針只提到学习苏联先进經驗，而未提到学习人民民主国家和資本主义国家的經驗是不对的。"

（中国人民大学法律系助教　黃守礼）

他反对"以苏联为首的社会主义陣营"的提法，挑撥中苏关系，說什么"……要完全平等，在社会主义建設过程中的許多具体問題上应

該互相商量，不必看臉色行事”。

（中国人民大学新聞系学生　滸俊民的材料）

“不要迷信苏联專家，沃尔科夫（第一位傳授工业經济的——編者注）不是科学家，而是宜傳鼓动家，只知道資本主义，簡直是胡鬧；費拉托夫（第二位来校專家——編者注）也差不多；波格丹諾維奇（第三位專家——編者注）也只不过留下三本講义，而且其中还有錯誤，除三本講义外，什么也問不出来再問就是所問非所答。”（但賀对美国的运用学却大吹大擂，認为科学价值如何高。）他嘆息地說：“如果二十大早开几年，如果我們早学一下資产阶級的这些学說，工业經济就不致于一般化到如此程度。”

（中国人民大学工业經济系講师　賀　安）

“苏联專家也沒有什么，他們不懂中国事情，至少就錯了一半，經常路过西郊專家招待所，覺得專家待遇太好了，而中国專家却不受重視。中国过去的政府有的亲英，有的亲日，有的亲美，現在是不是也犯了亲苏的錯誤。”

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“我对軍队学习苏联很反感，軍队学苏联学坏了，把解放軍的許多光荣傳統都丟掉了，比如官兵的关系就不如从前好了。苏联根本沒有航空母艦。”

（中国人民大学新聞系学生　伍伯涵）

日偽时期学日文，蔣光头时期学英文，而現在共产党把天下，（中国）便来轉向学俄文，是否現在英文不頂用？是否俄文百神通？莫不是現在政治一边倒，科学外文也来倒一旁，若不是，为什么很多大学外文就是仅仅一門，为什么不讓同学选修其它国外文，多少人，中学念了六年英国文，进人大后却来改行学俄文，其結果俄文沒学会，英文

也沒学通，一点外文都不懂。

（中国人民大学　大字报）

"自匈牙利事件后，苏联沒有什么可学，我国是偉大的，应該向我們学习，政治上苏联应該向我們学习，因为赫魯曉夫报告中有时很不冷靜，在科学上应該批判的向苏联学习，不能盲目的象过去一样。"

"强調学习苏联就会犯教条主义的錯誤。"

（中国人民大学历史系学生　朱荣庭）

"向苏联学习，这就必然产生教条主义，应不約束旧知識分子的百花齐放，从头建立起适合我国需要的又是本国出产的学术思想。"

（中国人民大学历史系学生　傅鉄城）

"小学时都讀英文，因国民党很崇拜美国，解放后又都学俄文，現在書店充滿了俄文东西，英文很少，这样过于偏差不好，这和国民党崇拜美国一样，現在資本主义国家有些东西是先进的，苏联所不及，去年建議选修英文，学校不理。"

（中国人民大学統計系学生　林忠仁）

"苏联刑法教科書，充滿了教条主义，最多打三分，苏联刑法分則教科書內就是抄的資产阶級刑法科学，加以阶級性。貝斯特洛娃和达馬亨專家都有教条主义习气，解决不了問題。"

"苏联專家成了北大太上皇，美国專家受压制。过去有人沒法說話，只要一說党就来扣帽子，如果对苏联專家的論点有意見，就給扣上一个政治問題的帽子。"

（中国人民大学法律系講师　孔　劍）

"农业合作化强迫命令，生搬苏联經驗，結果，农作物都減产了，大批糟塌了，群众大为不滿。"

“現在工程質量很低，我有一个妹夫講了苏联冬季施工經驗，他說这个經驗使房子只能保持十年。”

（中国人民大学新聞系学生　郎宝田）

“我国外交政策，不是独立的，而是苏联說什么，我們就跟着說什么，苏联放个屁也是香的。学习苏联，就是媚外主义。”

（中国人民大学历史系学生　楊森达賴）

“中国的專家不受重視，党的教条主义宗派主义者們，你們有沒有民族自尊心，你們是否团結全国人民建設祖国。”

（中国人民大学　蜂蜂大字报）

“我曾和学医的同学談，他們說我們社会科学向苏联学，自然科学却未学，目前协和医学院水平苏联根本沒有。

还有組織疗法根本沒用，無痛分娩法还是痛的啦，这是乱用沒有科学根据，教条主义、迷信者專門宣傳，在学苏联上是毫不批判的，对这点我非常反感。”

（中国人民大学法律系学生　林希翎）

“……中国人民大学的教条主义者，（应当指出，我們这些中途参加中国人民大学的老教师，在人民大学的学风陶冶下，也都多多少少变成一个教条主义者了，所以中国人民大学的教条主义者一个名詞，也包括我在內。）不但迷信馬、恩、列、斯，同时也迷信苏联。中国人民大学是以学习苏联起家的……但是，学习苏联，并不等于迷信苏联，而我們的缺点，还是在学习苏联的时候，迷信了苏联。这种迷信的表現就是以为苏联在一切方面都是世界第一，只有苏联可学，其他各国都不可学。这就使我們变成一种眼光如豆的人，視野中只有苏联。”

（中国人民大学計划系教授　吳景超）

"苏联学术討論沒有我国自由，容易一棒子打死。苏联人的性格死板，缺少人情味。苏联巴蕾舞和美国大腿舞沒有区别，只是国家不同罢了，我們大多数人只是盲目的喊苏联好。"

（北京政法学院　陈守銘）

苏联是一个殖民主义国家，例如千島群島苏联占有；和东欧人民民主国家經济合作是苏联破坏它們的經济独立，苏联在第二次大战后随着軍事的胜利在东欧造就自己的势力范圍；蒙古人民共和国的經济不能独立，是苏联的操縱，苏联在中国对中長鉄路的占有，新疆石油公司的开采，以及紅十字医院在中国的設置，这是对中国經济的掠夺、壟断和文化侵略。"

（山东师院　支勒朝）

"一个陣营应該有中心，但不是苏联和中国，应以各国領袖組成的主席团为中心。苏联自命为中心是沙文主义，而各国提苏联为中心是宗派。"

（北京矿业学院　邓克义）

总的看中共有教条主义和馬克思主义都很多。但从国家一些重大事件看，则光教条的襲用苏联經驗，犯了重大錯誤，然后再动思想結合中国实际情况以达到'創造性的馬克思主义'，这就是說共产党中国三害产生的外部因素。"

（北京大学　严仲强）

"对苏联学习我是怀疑的，过去亲美，現在亲苏，学习苏联只是学习一套統治人民的方法。"

（蘭州大学　田昌文）

"質問学校：为什么要对我們（未来的文学工作者）封鎖（表面不

封鎖实質上是封鎖）西欧文学！为什么中文系西欧各国文学講授时間只合俄罗斯一国文学的一半？为什么对世界大师巴尔扎克、拜倫、雪萊，如此冷視（合起来只講一大节）？！而偉大的世界天才：狄更斯、薩克萊、哈代、斯当达尔、罗曼罗蘭、易卜生、安徒生……及無数世界第一流作家竟連提一提名子的資格也沒有！嗚呼！这些大作家不幸，沒有誕生在斯拉夫民族中間！

俄罗斯文学教学直搬苏联一本庸俗机械透頂的、充滿大民族沙文主义的、宣傳、吹嘘的教本……

我們呼吁：对世界各国文学給以公平的估价，反对看到……斯基、……諾夫、……娃、……娜就奉为羲皇上人！”

（北京大学　薛鳴时、秦学銘）

附录一

"吳校長經常不到学校，为什么？年龄大了。不能干可以不干，干就像个干的样子。胡校長是敎条主义，不論党內外都認为胡校長是非常濃厚的敎条主义者，主观之后变成了官僚，官僚之后变成了宗派。聶校長蔑視宪法，有一次开大会說宪法也能灵活运用。大家都按宪法規定，遵守宪法，敢灵活运用的，我看只有拿破侖和袁世凱。鄒校長在一次报告会上說，"像我們当校長的，也行也不行"。这話是多余的，如果我說：'我可以当列宁，也可不当列宁；可当希特勒，也可不当希特勒'，这就糟了。有人說不要假設，这是古希腊辯証术中的唯心观点。

系主任(指徐偉立——原編者注)常講：'看看，說生活不好，比国民党时候好多了'。这完全是詭辯。我說她的官僚主义無穷大。加薪、評講师得憑成績，我的著作一月廿四日交給系主任，但直到五月还未退回，她就只知道这兩个党团員，那兩个党团員，实現其宗派。她已經不可救藥了。她还对我說：'你的意見对我敎育很大'。我敎育她？我要敎育她初中三年，高中三年，社会科学我还可以敎她三年，她根本不了解中国古代是士大夫阶級統治的。技术学敎研室的丘嗣法、蔣錫生本来都是很好的青年，都被她越敎育越坏，誤人子弟，对知識分子一律陷害。"

(中国人民大学工业經济系講师　王德周)

"我校是一个有一千多个敎师的大学，我看这不像个大学，倒像个收容所，形成有飯大家吃，有事無人做的怪現象了！有的人辛辛苦苦过份疲劳，有的人飽食終日無所用心。这是平均吃飯，不平均工作，这違反了按劳取酬原則！"

（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“取消挂名的吳校長”

“目前我們国家里，很流行一种名义長官制度，这个制度几年来，为大力培养官僚主义者，作出了巨大的貢献，而我們吳校長就是这种制度下培养我們的典型的官僚主义者，身兼数职，無暇全顧，面面不周，一事無成，校長数职，四面八方出路不明，这样一来名誉長官制度应該拆散，挂名校長你不应干。”

（中国人民大学法律系　如冰〔化名〕大字报）

“吳老，吳老，成了人大字号。
原則指示，大事报告。是荣誉校長呢？还是具体領导？
不知何故也，請問校領导，有名無实，令人莫名其妙。
夜見春城，見影不見人，上边楼板响，下面傳雷声，
一年一度难見面，犹似牛郎会見織女星，領导呀！
吳老到底起何作用。”

（中国人民大学經济系　大字报）

“咱們的吳老，兼职可不少，大約十来职，怎么干的了，

*　*　*

到校快一年，一次沒見着，校長不来校，怎么領导好？

*　*　*

要干就来干，不干就拉倒，挂名的校長，的确用不着。”

（中国人民大学　刘清、王光）（大字报）

“我們校長所以是吳老，因为他是中央委員，我看是为了牌子硬，实际是挂个名，我看能干就干，不干就算了，何必囉嗦，另找个名符其实的校長。”

（中国人民大学档案系学生　吳祥瑞）

"首先应該去掉几个付校長。我們要那么多付校長干什么?!他們不懂业务,不知道干些什么!"

(中国人民大学新聞系外語教研室付教授　汪同祖)

"鄒校長压制民主,一棒子打死群众意見,我們統計系和工业經济系同学为了毕业考試問題,联合起来选派代表去見鄒校長,以眞誠态度商議这次重复的沒有意义的毕业考試,希望他能講清道理,但是,答复是什么呢?!除了講些不是以說服人的道理之外就是这样的話:"考兩門党委已經决定,学生大家起来我就答应减一門,那我就不是共产党員的立場……""……这一点我坚持不变,这是我的态度,到高教部去請願还是不能减下来,你們回去安心整风"(注:我們根本沒有請願的意思)請大家評一評这是什么态度?是什么立場?整风要不要搞下去???"

(中国人民大学　王鴻敏、李家国、馬玉森等)(大字报)

"党領导教育的經驗是不够的,因为从前都不是办教育的,老教授有經驗,应該吸收他們和学生提意見,最好的形式是学工人員代表大会。""我們学校的領导人,除了吳老是个老教育家外,其它三个党員副校長都不称职。"

"我們学校最根本的問題是培养出来人材質量低,不符合国家要求,而学校領导上都存在着优越感,認为是社会主义新型大学。"

"校系領导上对学生是老爷态度,对教員是官僚主义,系領导人生活好好的,工作少少的,工資高高的,和学生比是兩个天下,其实沒有系主任,有教員我們也能学习,他們不关心学生的疾苦,他們还不如过去的某些老教师。系主任們不是眞才实学的人,他們也不一定热爱农业經济專业,所以学生很难树立專业思想。專业課枯燥、無味、不吸引人。"

(中国人民大学农业經济系学生　李民堂)

"建議上級考慮委派一位学識淵博，有教育經驗、有道德修养的非党学者（不一定限于我校的教授）来我校当校長，吳老身体条件，实际上已經不能担任这項职务，只挂个名义，严格地說（如果共产党願意严格些的話）是辜負人民的委托的，这样有助于改变过去教条主义、宗派主义的风气（我并不是說，吳老当校長助長了教条主义和宗派主义，就我本人来說，我是尊敬他老人家的）。

（中国人民大学　大字报）

"我校学术空气稀薄，單純强調政治不当，不重視政治就挨批評，某單位沒党員，硬拉个党員学生作主任。"

"苏联大学的系主任是教授，我校为了好看，也把系主任升为副教授，为了撑門面，不实事求是。"

（中国人民大学俄文教研室講师　陈用权）

"安崗好自吹自擂，放空炮，要兩面派……

关于課程問題，安崗第一次对我們說，授課是因材施教。現在实际上是教条主义的施教……教学改革要求独立思考，这是个形式。……由于教条主义施教，我們几乎也变成了小教条主义，考試光是背誦。許孟雄的話也有其一定道理。"

（中国人民大学新聞系学生　王廷煌）

"反对招生工作中的宗派主义"

"一不是党校，二不是团校，为什么每次招生党团員比例要近乎百分之百，都一样是大学人大为何要这样特殊，請領导注意，全国党团員才3,500万，六亿人民中才6%。"

（中国人民大学　肖如炎、楊蔭环、高松青）（大字报）

"呼　声"

"工农难，工农难，得不到照顧受埋怨，不信請看：

学不会，沒人管，思想精神受摧殘，人家还駡我們是笨蛋，
校領导，有奇难，認为工农学生就笨蛋，不信請看：

　　喊头痛有困难，校一方一律叫复員，
　　校医室也不善，不能治病病履攢，
　　人事处不平凡，按照病历来动員，
　　先是硬，后是軟，
　　直到送出校門才算完，

回忆往，真香甜，

　　教育面向工农大宣傳，

看今昔，真悲观！！！

　　新规定，入学难，
　　助学金，把你攔，
　　再恐入学难上难！
　　难！”

（中国人民大学　难人〔化名〕）（大字报）

“人大培养工农知識分子三部曲”

“一、宣傳党的教育政策时，大声疾呼：我們向工农分子开門！

二、招生时是工农分子嗎？欢迎！欢迎！！夾道欢迎！！！

三、工农进校学习困难叫苦，人家說你們工农笨蛋，名义上照顧，实际上扯蛋，节約精簡縮減人員在学生中开刀，进行了一系列的动員工作，請你們复員返回原籍生产，造謠么？非也，非也，有名單为証，我們班現是二年級，有复員將軍三名：

高之申（头痛？）甘澤英、孟庆洪

……長此以往，唉？……

（中国人民大学　大字报）

“1.人大不是大学而是十足的党校，70%党員，30%团員。

2.招生工作存在严重的宗派主义情緒，只看档案，不看卷子，只要党团員，不要群众。3.欢迎領袖、当标兵只准党員去，連团員都不准去，有时人数实在不够时才叫团員去，群众更不必說了。4.学校領导專門培养同学宗派主义情緒。”

（中国人民大学工业經济系学生　唐若棨）

“我校招生工作中严重的宗派主义”

“为什么55年录取的工业經济系200多名的新生中，只有二名群众，其余全是党、团員，是否报考的群众中只有二名够录取条件，我校是‘党团專門学校’呢，还是中国人民大学，这种严重的宗派主义是造成部分学生質量不高，程度悬殊的主要原因。”

（中国人民大学工业經济系学生　鐘溶华）（大字报）

“試問学校当局：

人民‘大学’为什么初中毕业程度的教員能当付教授，高小毕业水平的人当大学生、为什么又要招具有高中毕业水平的人，我們認为人民大学根本沒有条件招高中毕业水平的人，更沒有条件招优秀的高中毕业生。”

（中国人民大学　大炮〔化名〕）（大字报）

“人大是四不象，是大学的招牌，中学的資格，小学的水平。不合格的教学人員应調职，人大应与北大合并，取消人民大学。”

（中国人民大学法律系講师　郝正宇）

“我校不象大学，象訓練班……学生是試驗品……”

（中国人民大学法律系学生　赵　毅）

“人民大学这样發展下去会發生危机，社会上对人大不感兴趣，人大要建立社会威信，不应大吹牛，这关系到培养目标与發展方向有

矛盾。"

（中国人民大学統計系学生　方炎火）

"人民大学都是培养死心踏地跟着共产党走的人。人民大学是糖衣里包着的炸彈。"（糖衣是指的名字与同志們之間虛伪的关系，炸彈是指的党团員和政治空气濃而言——編者注）并罵我們学校里的党团員手中都拿着"宇宙鋒"，說："人大党团員多，我主張把人民大学取消掉，分散到各个大学去。"

（中国人民大学馬列主义教研室資料員　崔志敏的材料）

"人民大学已經到了很危險的时候，挽救这种危險的办法是吸收过去办大学的經驗，招聘一大批老專家，总之要按資产阶級大学方向改造。"

（中国人民大学历史系講师　盧晁持）

"人民大学招生特殊化，变成一个轉业軍人訓練所，高干愛人訓練所。学生的質量知識不齐，有很多小学初中程度的人。人民大学培养的人材質量很低，教学計划也死搬苏联的教条，政治理論課多业务課少，教員也是不懂农业技术。过去一概否定旧中国的东西，照搬苏联教学經驗，盲目一边倒，把資本主义的东西当成禁書，对苏联只談經驗不談失敗教訓，盲目崇拜苏联。"

"中国人民大学教学上危机了，几年来基本上是失敗的，要說成績只能說散布教条有成績。人民大学不仅是教条主义的大蜂窩，而且是官僚主义宗派主义的大蜂窩。"

（中国人民大学計划系学生　東洪濤）

"人大是弥天大謊。研究生是騙人的招牌。研究生是'二不象'（即不象本科也不象研究生），他們是'五不管'（即党、团、工会、系办公室和教研室不管）的'孤兒'，被官僚主义，宗派主义糟塌了。"

（中国人民大学法律系研究生　周育才）

“月兒弯弯照九州，几人約知道我們愁，三年时間混过了，腹中收获有几何。

×　×　×

月兒弯弯照九州，你看約这个收容所，几个教員配講課，專門生产‘万金油’。

月兒弯弯照九州，官僚有眼看不到，誤人子弟罪孽大，还夸約我校第一流。

（中国人民大学　大字报）

“坚决、徹底、全部消灭‘三大主义’”

“亲爱的高高在上的校長先生，你不問一切，只管發号施令，命令第一条第七条……，內容是記过处分，甚至于勒令退学。

亲爱的高高在上的校長先生

你什么也不問就爱听下面少数人的反映，命令通知繼續有，还有……，內容不外是調剂助学金，甚至于吃飯也要分。

亲爱的高高在上的校長先生

你只閉着眼睛还在台上吹嘘說：‘我們中国人民大学是一所新型的社会主义大学。”

（中国人民大学財政系学生　容听）（大字报）

“人大是大学招牌，中学教員，小学学生，幼兒园管理方法。”

（中国人民大学法律系助教　朱华荣）

“人大　人大　你的民主有多少？

要說話

只能搬教条

意見多

就是反領导

說不'对'

一切肉麻的字眼往你头上套。

× × ×

人大 人大 你的民主究竟有多少?"

(中国人民大学哲学系 輿論〔化名〕)(大字报)

"人大呀!

还是不挂羊头卖狗肉好!

挂羊头卖狗肉本是富人气，可是手届一指的人民大学也学会了吹牛皮。

說自己的瓜兒甜，說人大是天堂，有富丽堂皇的教学大楼，詩一般的校园，燃起青春烈火的社团活动，激情的歌声蕩漾回旋……，不用多說，总之比伊斯蘭教的天堂还要富丽堂皇。

我一走进海运倉的大門事情就完全兩样，虽然沒走进地獄，也不是走进了比伊斯蘭教更美的天堂，我不是惱恨海运倉的校舍不好，而奇怪党亲手創办的人民大学也学会了欺騙、吹牛。"

(中国人民大学 大字报)

"党領导阶級斗爭有办法，但办大学应当承認不太会，毛主席教导，不懂要虛心学习，而人民大学的党委有沒有虛心地甘当小学生作风呢?我們建議今后吸收一名非党有經驗教授担任付部長，来取長补短。"

(中国人民大学 大字报)

"过去說'毕业就是失业'，現在說'毕业就是完蛋'。为什么?你听!这里即將毕业的同学大声喊叫:'我們学的不多，而只又是教条。'你看，那里捧着肚子并指着說:"我們究竟有些什么，还不是空空如也"。

怪不得有人这样过火地太过火的叫道:"虛度四年青春。"

怪不得有人这样公开地写着："誤人子弟。"

我不能不同意，这决非延長多学一年就能解决問題，这决不能依靠行政命令把問題搞清，为什么？回答很干脆，这里是'教条主义大蜂窩'。"

（中国人民大学　大字报）

"入学已經兩秋心發愁，

　葱葱蒜蒜啥都有，

　毕业后

不折不扣还是'万金油'。"

（中国人民大学　大字报）

"請問校首長們：

你們假如沒有'能力'提高教学質量，就干脆把我們分到其他大学去吧，我們不願意在学习質量如此低的'大学'里浪費青春，假如你們既不提高質量又不把我們分走，那我們即將告别人民'大学'

首長們，千言万語說不完，希望接見我們。"

（中国人民大学工业經济系学生　爪〔化名〕）（大字报）

一、一陣深長的回忆开始了……

帶着神奇的眼光，我和同学們翻閱着人大的招生簡章，工业經济系物理化学啊，眞象个工科呀！难道这些理化实际是指中学水平嗎？如果是这样，那簡直是种公开的引誘。

进入招生考場，說实在話，我們几位应屆毕业的，都在一小时內交了卷，地理問題簡直是稍为注意閱报，就能考得很好，这样考題引起了我們怀疑，难道人大确实收高中水平的学生嗎？如果这样簡直是欺騙，这难道是一場夢啊，幸好中国人民大学×耀的介紹，駭人听聞吹噓，使我們获得了暫时的安慰。

二、且說地理課的內容，它与高中相差不远，老师坦然地說：这个地理課呀！也只好当作一次复习罢了，我們心情突然感到沉重，一时

精神被压抑得难以振奋，到底这是什么理由，要我們在这里浪費青春，說校領导是否意識到在浪費我們的青春就是浪費我們年輕的生命……接着得訊理化果然是高中水平，这使我联想到报考的那瞬間所猜疑的人大招生簡章那种騙局式的介紹，虛假的手法，已被生动的事实所証明，在輿論的压力下系領导开設高等理化，灵活的办法应付了这种輿論的压力，而理化的內容奇怪又是动人，內容較深的地方，全被删去，平常的习題被××地宣布可交可不交，請問系領导到底搞什么把戏，我們这些高中毕业生，跨进了人大走进了官僚統治的世界，夢的世界，夢……"

（中国人民大学工业經济系　大字报）

"学府似衙門"

"（一）人大不象学校，象衙門，校系班層層首長，是最被人重視的，而眞正有才能的人因为他不是'長'就得不到重視。

（二）本校傳达室等服务部門，不能为同学們服务，千里而来的复員轉业軍人，来找他的朋友——我們的同学，傳达室竟置之不理。

（三）学校分党、团、群，助学金也分二、三、四等，造成宗派主义。

（四）系里对待分配同学的專业存在官僚主义、主观主义，对有專业思想的同学不进行說服教育，而是一概不接見的态度。

（五）学生会的職責应是监督党、团、行政的工具，可是学生会成了什么？往往是受党的支配。

（六）考試的問題，不应一学期算总帳，应一学期分二、三次檢查，課堂討論流于形式，应改成实习課的形式。

（七）四大理論課应合并和精簡。

（八）应开办补习班（数学、化学）弥补因学制不明确而帶来的損失。

（九）高等学校的师生关系好象隔了座大山。"

（中国人民大学　大字报）

"好一个衙門"

"(1)照章照令办事，把高教部、中央看作上帝。

(2)机構臃腫：

1.教職員工胜于学生，眞是：它門無所見，'工人家屬遮平原'。

2.人大校舍布滿北京城，西郊，鉄一号，海运倉，鼓楼，九条，六条……。

3.部門何其多，有大学，夜大学，函授，速中，补习班……。

(3)太上皇的工作法：只听干部反映，不动腦筋。

(4)一人多官制太严重，挂名系主任成年累月不見人。

(5)聖旨多，朝令夕改。

(6)参考資料室象杂貨店，供之無求，求之無供。"

(中国人民大学　同　鳴〔化名〕)(大字报)

"天高云淡，望断未名湖畔，不学北大非好汉，登上整风战綫。人民大学蜂窩，教条主义太多，今日整风开始，何时三害下坡。"

(中国人民大学　大字报)

"呼　　吁"

"衙門内老爷高唱清調，培养出来学生'質量高'

君子声言道：

要学生独立思考，——質量高老爷們眼睛了！

派来了'庸师老'

課堂上不会講，只会念講稿，反要求学生質量高。同学提个問題

你鑽錯了。

借問此人何处有？

人大教师任你挑

老爷們把我們塑造成什么人？——是專家或是粪草？

'專家！專家！'

請問專家誰打保，如果这样混一下，倒不如回家劳动好！”

（中国人民大学历史系　舒〔化名〕）（大字报）

“同意人民大学是‘教条主义大蜂窩’的意見。

主要表現是有系統的理論研究工作上，中央、馬克思、恩格斯沒說的，教員不敢說，中央一說（即有了結論）又馬上抱着‘結論’去找論据，其实是把开展理論的工作，全归結为中央的事了，將来电子計算机能为中央作傳話筒的話，也就可以不要教員了。”

（中国人民大学　大字报）

“人大入学須知（告新生）”

“一、‘人民大学’的‘人民’是形式，‘共产党專政’是实質。所以‘人民大学’应叫‘共产党專政学院’。

二、开会發言第一句必須是‘成績是基本的，缺点是工作中不可避免的’。

三、毛主席号召是‘身体好、学习好、工作好’而我們的战斗口号是‘政治第一、学习第二、身体第三’。

以上三点为‘人大’学生之基本准則，不可越軌。”

（中国人民大学　哭声〔化名〕）（大字报）

“趣味的數学，难題解答”

“問：試求人大教师和付教授質量。

答：此題有二种解法：

(1)設人大講师为X，求証X＝小学文化程度＋共产党員＋資格老＋念苏联專家講稿三年。

証明：X＝‘教师’！！！

(2)設人大付教授質量为Y，証Y＝初中水平＋共产党員＋在苏联專家領导下念講稿三年（講課念不成声，語不成句）

証明：Y＝'付教授'。"

（中国人民大学　博士〔化名〕）（大字报）

"欺騙来强制学，在專业介紹里，說档案系分档案、党史兩專业，現在还不更正，有的被迫輟学，有的横遭批評，开不成干脆拉倒，何必玩花招戕害青年，高教部对此裝聾作啞，一体同罪！"

（中国人民大学档案系　大字报）

"挂羊头卖狗肉"

"挂历史档案系，卖档案系。挂請考党史專业，卖只准学档案專业，挂培养档案高級人材，卖机关的文書登記員。"

（中国人民大学档案系　大字报）

"官僚主义搭成的架子，教条主义塡滿的肚子，披上政治理論第一，教学与实踐联系苏联經驗与中国情况相結合的中国牛皮大衣，就是这些構成的外强中干的新型社会主义人民大学。"

（中国人民大学　大字报）

"法律專业"

"名曰專业，实無分工，只博不專，不精而迎！
民刑，訴訟，国家，行政，門門都学，样样稀松！
毕业之后，如万金油，医治百病，就是不灵！"

（中国人民大学法律系　野夫〔化名〕）（大字报）

"一年級慌慌張張，二年級稳稳当当，三年級幌幌蕩蕩，四年級吊兒郎当，五年級在床上……"

（中国人民大学法律系学生　陈述）（大字报）

社会主义大学的教育方式：秘密警察追踪！！公安人員搜查！！警

築式的教育。"

（中国人民大学　大字报）

"贈給教条主义大师們"

"見鬼，五年制，活受洋罪，青春被浪費，人民幣下了水，有沒有必要甭管，千万要同苏联統一，教条主义大师的杰作，不用烈火今生也难燒毀。"　　（中国人民大学法律系学生　吳塡宗）（大字报）

"中国人民大学培养学生'三部曲'"

"夸大宣傳，引誘而入

→万金油專业，所学無术

→毕业分配，無出路　　哀者！"

（中国人民大学　大字报）

广告欄

商　　标 天下第一	商　品　介　紹 本校出产各种教条主义牌商品，欲購者从速接洽。 电話：123456　　总店：北京 分店：全国各地函授店。

吳記中国人民大学文告世界

—— 馬九广告組——

（中国人民大学　大字报）

"人民大学的主要缺点是党員太多。"

（中国人民大学編譯室譯員　李鶴亭）

"人大学生一般原有水平較低，不是正規大学。

我們学校領导方法不仅是行政式的領导，而且是軍事式的領导。"　　（中国人民大学馬列主义研究班研究生　赵作煒）

"我校主要矛盾是教学質量不能滿足同学要求，其原因是：(1)对老教授的信任与使用不够。(2)老干部文化水平低不能胜任教学的領导工作。(3)青年教师的根底淺，知識面窄。解决的措施是：(1)应当發揮老教授的作用，把他們放在教学与科学研究的主要崗位上，我校还应当多聘請一些老教授。(2)老干部应离职进修去补习文化。(3)青年教师也要半年教書，半年补习文化和其他專业。标准是要达到旧大学毕业的水平。"

"我校'重政治，輕业务'以做官眼光和行政眼光办学校。"

（中国人民大学計划系講师　朱澄平）

"我校宗派有二个标識，一个是党与非党，一个是第一批教員和以后的，因此校外有同志發言說自己是四等公民。在教学上亦分四等，一等是第一批党員，二等是第一批非党員，三等是青年教員，四等是老教員，另外在教学效果考察上，一、二等好也好，不好也不錯，而三四等教員好也不怎么，但不好更糟。别人教得好說同学要求低，别人教得不好說同学程度低，所以很少在一个地方找到公平，因此沒有人敢說話。"

（中国人民大学統計系講师　韓光远）

"我校教条主义虽然比其它学校严重，但宗派主义更严重。几个校長都是党員，这是宗派主义的客观基础。起碼有一个校長是民主人士，才能减少宗派主义。吳景超可作計划系主任。我校新提拔22个副教授恐怕沒有一个党外人士，評副教授时党支部書記先动員，实际上起了打手的作用。学校的論文是按人評，領导和党員的論文就在大会上报告。在留苏、評級等問題上，党員是先天下之乐而乐，后天下之憂而憂。党員犯錯誤在党內批評，群众犯錯誤在大会上批評，待遇不同。宗派主义很严重，所以学术空气不濃，群众对科学研究情緒不高。"

（中国人民大学工业經济系助教　王鉄生）

"人民大学是个党員很多非党同志很少的一个大学，所以党群这座墙就很难推倒。"

（中国人民大学新聞系付教授　汪同祖）

"我們学校特点只能是教条式搬苏联材料……"

"人大不是在办学校，而是在开玩笑。不仅沒有成績，是乱凑一堆。能說是什么学院？有什么有体系的課程？学生有什么学习方法？教員都不会作論文，所以也取消同学的論文。"

"人大缺点是主要的，所以取消也沒有关系。"

現在学校根本問題是領导水平低，根本發現不了問題。"

（中国人民大学工业經济系教授　陈文僊）

"人民大学不是我的大学，是党員的大学，是所謂优秀团員的大学，党就是相信少数党員。"

（中国人民大学法律系学生　魏式昭）

"我們学校不象学校，象行政衙門，学校領导在业务上不是內行，而且还陶醉在这个不內行中，以为不懂业务也可以当主任，也可以提拔，这就是造成我們业务水平不高的矛盾。学校的一套行政工作把学术空气压死了，我应呼吁这些行政衙門式的工作制度，从学校清除掉。"

中国人民大学法律系助教　黃守礼）

"人民大学宗派主义最严重，人大过去有兩派，革大派有楊化南、胡錫奎等，华大派有成仿吾等，前者是打游击的，后者多是知識分子。"

"有人說，北大等学校象机关，我說我校象軍营，上边一下命令，下边照办，不动腦筋，沒有一点学术討論风气，比北大等差的很远，学校常以党团員多为自豪，其实这不說明什么問題，衡量同学主要是他

的业务知識水平，而且其中很多党团員，也不是我校培养的。”

“外边有人把人大看成是訓練班，培养小学毕业政治水平高的人，究竟外边人如何估价我們学校，是值得考虑，因此我对我校前途担心。如果單独招生，能否招滿，有怀疑。”

“有人說，人大是教条主义大蜂窩，这話有一部份眞理，人大毕业的学生到別的学校动輒搬出人大的講义来刺一些老教授。”

“同学不独立思考，教員也如此，去年中央提出百家爭鳴后，我校几个月中都是默默無聞，一池死水，好象在我校沒有問題，我說城內三个党員教授壟断学术，而且勾心斗角。”

“沒有学术空气，是与領导不懂业务有关的。”“領导只会下命令，塡表格，例如不管什么表格，前面总要塡上：性別、年龄、教学經历，政治面目等等。不懂业务要領导就要犯主观主义。用政治吓唬人。如果不改变，还繼續下去，人大的前途不光明的。”

“校外有人反映人民大学有特权，例如一个財經学院院長是非党員，不能参加人民銀行业务会議，而人大的一个助教却可以去。”

“毕业的許多同学对人大沒有好感，但領导却在以‘培养了紅色專家’自慰呢。”

“学校干部政策有問題，北大的教研室主任許多都是外国留学生，可是我們学校教研室主任是什么样？学校派主任是封党員来作行政官員？还是作学术領导？刘国勛怎么能領导科学呢？为了發展科学，必須撤换这些領导，否則三害还不能鏟除。”

“大学对工农开門的政策我不理解。50年招来的有些半文盲只好去补习，补了几年也不行。据了解去年預科許多人是五分，但用的課本是小学四年級的，这样出来升大学有問題，又听說工农速成中学今年毕业的將有二百人直接升入人大，我建議愼重考虑，要考虑水平。”

（中国人民大学法律系講师　孔　劍）

“只要你留心观看，就会發現校領导沒有長期办校的打算，片面

强調节約，破磚瓦房到处来翻过，各系各班，城里城外乱搬迁，实习設备都零乱不堪，一分講义要十来个人傳看，大政方針不确定，好象一个大兵团。

校長、部長、处長、科長、股長、組長……層層节制，机構臃腫，人浮于事，实在無法計算，有事就等因奉此，不知什么时候才周折完，任人唯資，才华不得显，双簧專家当助教，本科毕业生就把主任当，学生問題出現，就用制裁办法管。大官高閣坐小鬼撑大权，班長亦团任命制，党团支委选举也要事先去圈点。可以，可以。好象官僚一般。

情長紙短訴不尽，千言万語說不完，号称'最高学府'之中国人民大学被办成一个兵营，官僚衙門样，实在令人可憐又可气！"

（中国人民大学法律系学生　王树人）

"人大在招生时到处吹牛，如把刘少奇、朱德的照片登在招生專刊上，同学們都以此而羡慕。招生时也說人大是培养紅色革命干部。但来了后一切都不好。对学校發展方針不明，自己感到悲观；由于方針不明影响到同学們的学习。清华、北大是'万丈光芒、'人大是'暗淡無光'。"　（中国人民大学法律系学生　范書謙）

"(1)人大使人未进来、进来、出去三种心情，即希望，失望，一無所有，办得不好：

①衙門化，干門多；

②制度不合人情；

③官气十足，学风全無。表現在主任，×長吃香，敎授吃不开，同学只想出去当官，所以說人大政治水平高，是不合乎实际的。

(2)党委領导学校是对的，但包办太多，一直貫徹到班內。

(3)等級观念比任何学校都严重，等級已到完全沒有人情的地步，如听报告分等級，睡床、住房也分等級。

我們不能用妥协的办法与三害进行斗爭，談心是不能解決問題的。"

（中国人民大学法律系学生　陈丘民）

“(1)我們学校确实象兵营，学术空气很差，把同学当小孩管，領导人都沒有学术味道。

(2)我提倡分專业，我不願当万金油干部，黃守礼（右派分子——編者注）老师的方案可作为討論的基础。五分制是硬搬敎条，笔試也不好，我主張十分制，百分制太細了。

(3)打击报复現象仍然存在，所以我建議制定一条法律，有了法律保障，人們就可以說話了。”

（中国人民大学法律系学生　張殿鴻）

“人民大学‘三不象’（大学招牌、中学敎員、小学学生）”“人民大学靠四大理論吃飯，而四大理論实际上是敎条而已”“人民大学不如旧大学，越来越落后。培养研究生是誤人子弟。”“人大敎条主义是机械学习苏联經驗，不重視敎育傳統的結果。”他主張重新审查学制（改四年制），讓人大法律系与政法学院合并。

（中国人民大学法律系講师　吳家麟的材料）

“培养提拔干部不是根据学术水平，多是看政治、党龄和是否担任領导职务，如提副敎授，便是这样奉命封的衔。人民大学是清一色的党团員学校，排斥旧敎授。”

“学校領导上常常自吹自擂夸耀成績是主要的，根本忽視了缺点的严重性，这就太成問題。

人民大学学习苏联經驗非常机械和敎条，对苏联的东西不敢动，虽然对苏联專家和苏联的敎材有意見，領导也不准提，沒有認眞貫徹中央規定的建校方針。”

他污蔑我校“懲办主义严重已极”

他污蔑学校培养过渡性研究生，进修生及正規研究生是“誤人子弟”。

他謾罵“我校的各部，都是官僚主义的温床”学校的党团工会是

官僚主义的組織系統。

挑撥其他各系与四大理論教研室的关系，他說："領导办校偏愛所謂四大理論教研室，各方面都給予照顧，仿佛它們是長房嫡子，而对别的教研室，尤其是法律系各教研室，則非常歧視和輕視，仿佛这是偏房生的。"

（中国人民大学法律系講师　王向明）

"我校学习方向、內容不明确，因而学习以后做什么也很糊塗，学习中不能全面規划，学习三年，学过的課程現在都忘完了，腦子里空空洞洞，四年毕业，学的东西不多，現在感到很懊丧，不应来人大学习。不来人大在机关学习也成。"

"教課方法是輕重顚倒。"他还認为学校不民主，說"学生会干部都有点裙帶关系。跟誰好，即任命，系里也是这样。学校里沒有民主，班長，班主席任命或只在形式上选举，形式上的选举比任命更可惡，因为他有个选举形式来掩盖，有的干部已成为終身制了。"又說："助学金制度不合理，是一部分人剝削另一部分人，人为的制造学生間矛盾闊等級。听报告分級别是人为的矛盾。"

（中国人民大学法律系学生　楊盛元）

"人民大学办的走了样，象游击大兵团，象个官僚衙門样。"

（中国人民大学法律系学生　馬　良）

中国人民大学是一个龐大的官僚机構：(1)行政管理人員，多的用得不当，教員教的不好，水平低，有些不合格的教員，拿我們做試驗品。(2)学校領导和教員与学生中間筑有一道万里長城。(3)学习計划也不講給我們知，只好以学校开什么課，我們学什么，結果是培养出万金油干部，白白浪費了青春，誤人子弟。(4)人民大学是最高学府，但肚子空……几年来沒有写过好文章。(5)我校沒有一个配合学习的刋物，'教学与研究'是老爷式的刋物。'人大周报'是狗屁式的。(6)課

堂討論是我校的万灵丹，是唯一的好方法，实际課堂討論，說不出什么东西，沒有收获，这是死搬苏联的西蒙納尔的办法。”

（中国人民大学法律系学生　韋　齐）

“人大的行政干部对待知識分子是秀才碰着兵，有理說不清。”

（中国人民大学新聞系付教授　汪同祖）

同意許孟雄把人民大学誣蔑成“教条主义大蜂窩”。

（中国人民大学新聞系学生　楊瑞清）

“我們学校是誤人子弟，在我們学校学习是虛度年华。”

（中国人民大学工业經济系学生　馮　海）

“学生水平低，国家机关有的不承認人大毕业生是大学生。人大教师大部分只配做学生。人大是大学招牌、中学內容、小学教学方法。”“人大办糟了，人大領导無能，学生及教师水平低。宗派主义严重，又是教条主义的大本营。”

“人大政治空气濃厚，但教条主义更濃厚，不联系中国实际，連思想实际也不联系……”“学校越办越糟，吳老要負責，重大事情，他不过問。”

（中国人民大学工业經济系講师　李錫三）

“党办高等学校办糟了，党直接办的中国人民大学也办糟了。解放前沒听說那个学校那个系办糟。”“培养教授是將念过初中一二年的人跟專家念过几本小册子完了就成为專家教授。有的三四十岁的老干部，硬要培养成紅色專家，可是人大培养的質量非常低。”

（中国人民大学工业經济系講师　李万昌）

“人类有了文化遺产，就开始有教条主义。人民大学崇苏是教条

主义之一，由于先天不足知識貧乏，脫离群众，就使教条主义伸展。”

他的意見要合并到北大，因为我系是“‘夫妻老婆店’，系主任、教員質量低，沒有历史、外文專业等”。

（中国人民大学档案系学生　殷九如）

“人大威望大，但名不符实，有人認为高不可攀，有人認为乱七八糟，象訓練班；什么都收。我来前，認为政治質量高，但来后，每个同学都是利己主义者，学习不关心……”

六月五日他更写了題为“思乡曲”的大字报，謾罵高教部，企圖鼓动同学在助学金問題上对党不满，其文称：“离家一載念乡亲，近聞助学金停發，念家之人失望悲伤，請問高教部長們以及随从人們，你們那一个沒有双亲，沒有妻郎，为什么对我們穷学生这样吝嗇。”

（中国人民大学档案系学生　毕毓琦的材料）

“我校的校风是一片陈的沙漠，一片死水，学生过的是高級小市民的生活，無聊是調干学生調来的。調干生死气沉沉，想的是出校后当科長。中学生是先进的，生气勃勃。中国的青年，有出息的很少。”

（中国人民大学統計系学生　周紹杰）

“人民大学不象个学校，倒象个教条主义的蜂窩。培养出来的蜂不是去采蜜的，却是去散布毒素的，并且散布的很广。如果說人民大学有功的話，就是散布了教条主义，这种‘功’繼續下去，就会变成‘罪’了。”“我說人民大学是教条主义的蜂窩，毕业生未必是蜜蜂，可能是黃蜂，飞去不能采蜜，只能刺人，为什么說刺人呢？因为他們可能用半部馬列主义治天下，对地方用教条主义武断独行，为害不淺。学校似乎实行長子主义，对四門政治理論課太重視，双倍寵爱。家兴是長子，家敗也是長子。”“外国語学院是个教条主义，我到人民大学又是个教条主义，眞是从油鍋里跳到火坑里了……現在我不想跳了，我要‘鳴’，我要斗爭。外国語学院就是搬，而不联系实际，所以王明与毛

主席斗爭的結果，王明胜利了。到处都充滿教条主义，只有毛主席是正确的。馬列主义著作中說：历史上各社会都有毛病，最終，最終要用新的社会解决，可是到了馬列主义，都認为什么毛病也沒有，斯大林利用此理論作了許多坏事……今天道德成了真空的情况，应該建立新道德。……”（中国人民大学新聞系教授　許孟雄）

“人大很大与他处大学不同，师生之間冷若冰霜，由于机構龐大，故帶来官僚主义。这可能与官僚主义領导分不开。“鉄三号紅楼外欄杆档上，門关上，怎能見上那第一流等級的人呢？”他把学校的人員分为三等，“在紅楼住的是第一等；职員是第二等；学生是第三等人物”。又說“，人大的官僚主义逐漸扩大。有人提出人大是难民收容所。这也（說得）較恰当。”又說：“人多不能起到好作用，反起坏作用。”繼轉而向系里进行攻击說：“根本不需要这些人，不要留在这里吃閑飯。”

“我們（是）学档案，并不是專門研究馬列主义。”又說：“目前高等学校中实行的考試方法，都是教条主义，这严重地束縛了学生的独立思考。因此必須加以反对。”他提出了“开卷考試制”。在大字报上他写道：“档案系設在人大，极不合适……單靠政治，單憑几个党員去办档案系是办不好的，不应重犯（指苏联档案学院‘許多缺点’——編者注），必須加以反对。坚决要求把档案系迁入北大。”

（中国人民大学档案系学生　姜玉成）

“人民大学是新型的社会主义大学，自感荣幸；是否真正新型的社会主义？我同意教授們的意見（指許孟雄吳景超等对我校的誣蔑——編者注）……一年的学习过程中，突出的感到教学上的教条主义。人民大学的工作簡直是一团糟。”

（中国人民大学档案系学生　張維綱）

“我校办学方針有偏向，可分三部曲：第一部是学习苏联，但有教条主义，專家的發言成了聖旨，形成拜物教的形式，教員思想僵化，不

敢独立思考。第二部是狂妄自大，認为我校是全国唯一無二，从上到下都沾染了驕傲情緒。人大对其他学校影响很大，說人民大学是散布毒素的大蜂窩是有部分道理的，当然不完全对。第三部則是自卑和半身不遂。”

我系目前情况是無信心，究竟如何办从上到下都沒有一个底，有人心惶惶之感。”“我校可以說是三大主义的典型，学校中任务是教学，但培养目标不明确在建系时馬馬虎虎，实际上只憑專家一句話。”

（中国人民大学农业經济系講师　顧　譚）

“我認为人民大学不是什么新型的社会主义大学，而是全国最出色的游击大学，無論是先生与学生都出身于游击干部……师生質量更比全国任何一所高等学校都差。”

（中国人民大学农业經济系助教　邓松芳）

“我校教条主义表現最突出的是考試制度。考試制度是騙局，騙同学，騙国家，它本身是教条主义的产物，反过来又促进了教条主义的發展。五分制不能考查一个人学习成績的好坏，五分制逼人走教条主义的路。”

“我校培养的是‘万金油’干部，这是由于教条主义和官僚主义結合的結果，是由于教条主义的搬运經驗和否定旧大学的一切的結果。旧大学之学习質量高，应該很好的研究与学习。”

（中国人民大学农业經济系学生　陈家驥）

“人民大学按馬列主义原則办，是教条主义，所以我反对。”他主張“把哲学系、历史系幷入北京大学，因为那里各派教授多，可以听他們講課。新聞系可以幷入复旦大学，財經系成立財經学院。”他把人大比做（巴金写的）“家”，說“覚新（指人大領导——編者注）应該讓淑英（指要求幷系者——編者注）离开这个破爛的家。”

（中国人民大学历史系学生　陈战生）

"人民大学一开办就竖起了两面大旗；一面是教条主义，一面是宗派主义。教条主义的根源是由于学习苏联。宗派主义是由于党团員多，根源在党中央。"

"学校象衙門，而学术空气不濃，过份强調政治，学术次要的。"

（中国人民大学新聞系付教授　汪同祖）

"人大宗派主义已經發展到党棍掌握了一批人，压制人家，党員象特务似的使人不敢說話。我們的学校是思想的牢獄，好象世外桃园中的一塊荒地，四周布滿着电網，监視人是党員。党支部做思想工作就是抓住不放要抽你的筋，剝你的皮，这还不够，然后还喝你的血。象这样就逼得你不能說眞話只能說假話。"

（中国人民大学哲学系学生　于云鹏）

"学校缺点是主要的。講成績是主要的多少年来有些自欺欺人。"

（中国人民大学学生　黃乃鹏）

"人大是衙門，不是学府。人民大学是教条主义的策源地。""我校有各牌万金油，工业經济牌、农业經济牌、貿易經济牌、計划統計牌、財政信貸牌、法律牌、适应性(?)服从性(?)良好，希各党团工会部門大力采購。""只看档案袋，档案上事先就写了'不予录取'字样，但又允許报名，豈不是白白浪費人力、物力；为什么要給党群之間造成这一堵牆。"

（中国人民大学工业經济系学生　唐　康）

"我校也不象个高等学校，师資、学生都不够水平，在这种情况下还自吹自擂，眞感到有些寒傖。自高自大还表現在不向外校学习，学校攤子很大，領导上照顧不过来，那一个系也沒有搞好。学校領导上不懂业务，不能从学术上領导学校，象訓練班、思想改造場所，不象

学校。"

"在貫徹中央政策上，也常是生搬硬套不动腦子，不結合具体情况……实际上是对党的事业不負責任的表現，只起了傳筒的作用。党的政策是好的，就是执行政策的人不好。"

（中国人民大学法律系講师　潘静成）

"学校教条主义大本营把我們培养成唯唯諾諾的人，我們不是大学生而是幼兒园幼儿，但幼兒园还有阿姨說道理，我們只有命令。四年来是在半睡半醒狀态盲目的相信社会主义典型大学和苏联先进經驗，現在才清醒了。"

（中国人民大学法律系学生　魏式昭）

"在我們学校如果你不是党員就不想做个学生，游行示威，联欢会都是党管，当干部不是党員不能当。非党員要当个学习班長很別扭。我們的党群关系不如机关好，机关的党員还与你談談問題，而这里是扳起臉来几句教条，在人大党員听的报告吸收团員参加的簡直沒有。个别党員还叫人感到一种压力。"

（中国人民大学新聞系学生　房文齋）

"我們学校領导是有职有权而無能。自己沒有办校經驗，又不依靠中国專家。对苏联專家每一句話，就当做聖旨。学校的領导方法……一切都是命令。"在他看来，我們学校許多領导干部都是"老爷"。

（中国人民大学工业經济系講师　葛佩琦的材料）

附 录 二

"兩 点 論"

"一、术語与概念：

目前哲学界的爭論，有一部份是屬于术語方面的，在这里，我想对于几个常用的术語的含义底問題，發表自己的意見。

1．同一与差異

在毛主席的矛盾論中說到的統一和斗爭，是从阶級斗爭中借来的术語。現在这一对术語引起了一些誤解，我們相互斗爭，这是一目了然的。但是在別的命題中，却不一定是这样，比方說：白馬是馬，这是說，白馬与馬是同一的，但是，白馬与馬还有差異，所以白馬非馬也是对的，馬是馬或者白馬是白馬不过同語反复，毫無意义，所以在任何命題中，同一永远以差異为前提，又比方說你身高一米八，我身高一米七，这是差異，于是我們得到以下命題：你比我高，但是你身高一米八，我体重六十公斤，就不能比較，这是因为你的身高和我的体重沒有同一性，所以差異也是以同一为前提的，我們看到，在这里用統一和斗爭这对术語、我們还幷不习慣，再則，列宁曾說：統一是相对的，斗爭是絕对的，这只能理解为統一和相对斗爭和絕对是在質方面是相同的，相对与絕对是互为前提的，統一与斗爭也是互为前提的。在这里絕对和斗爭，是积极的一方面，相对和統一是消极的派生的一方面，只有在特殊条件下，統一和相对才是矛盾的主要方面，但是如果理解为，只有斗爭才貫穿了整个矛盾运动的过程中，而統一只是一种短暫的現象。那就不对了，石头和战爭沒有同一性也沒有差異，在抗日战爭时，我們和国民党反动派搞統一战綫，这时統一是矛盾的主要方面，但是不管搞不搞統一战綫，我們和他們总是統一于中国当时的上層建筑，当我們消灭了国民党反动派以后，統一破裂了，斗爭也完

結了,所以象斗爭性一样,統一性也是貫穿于矛盾运动的整个过程的。

2. 对抗和非对抗

我們通常說的矛盾,有兩个含义,一个是指邏輯上的謬誤,比方說A=9 这和A=5 有矛盾,另一个是指对抗,比方說,政治与业务沒有矛盾,在我看来,这兩种理解都是錯誤的,首先,矛盾不是謬誤,白馬是馬和白馬非馬不是相互抵触而是相互补充的,前者是这一命題的同一方面,后者是这一命題的差異方面,这一命題运用黑格尔的术語来表达就是,白馬是馬也不是馬,說得通俗些就是,白馬是馬的一种,但不能說所有馬都是白馬,这是不証自明的,相反的,如果認为白馬絕对是馬,就立刻可以导致白馬絕对不是馬的結論。这也是可以理解的,机械观与詭辯术本来就是同一体系的兩个方面,其次,对抗与矛盾的关系也象白馬和馬的关系一样,对抗与矛盾,但是不能把对抗和矛盾混为一談,就說政治与业务吧,当然有矛盾,政治教育不能代替业务教养,反过来也是一样,这是差異,正因为如此,它們才是同一的,这表現为:离开了业务教养,'政治'就会被关在封閉的积极份子的小圈子里,根本說不上什么教育,这一情况的反面表現就是,不問政治傾向的这一'政治傾向'增長。有人說,政治妨碍学习,这难道不正是他們的'政治'嗎,良好的学习效率与政治上的开展是互为前提的,这就是政治与业务的矛盾,这种对立双方正比地增長的矛盾,就是非对抗性矛盾,相反的另一种矛盾对立双方反比地增長,象雇佣劳动与資本。一方的加强以另一方削弱为前提,这种矛盾,叫做对抗性矛盾,任一特定的矛盾,或者是对抗的,或者是非对抗的,这就是我对矛盾的对抗的理解。

在人民內部,有沒有对抗呢,在回答这問題以前,必須首先分清兩种不同的判断:实在判断和概念判断,我們說:'白馬是馬也不是馬',这是一个实在判断,'差異与同一是是互为前提的',这是一个概念判断,实在判断只能是'非定的',这种非定性正是概念判断的'規定性'的反面表現,这是說:只有实在判断采取不确定的形式,概念判断才能是确定的,关于这一点,数学家們知道得很清楚,如果一开始

就确定A属于B，那么就能証明A不属于B。这就是使数学家們大伤腦筋的所謂‘勃論’，在数学家們沒有走出他們那不可攻破的抽象堡壘以前，勃論永远是一个謎，物理学家就更荒唐了，干脆承認电子又是粒子又是波，还搞出一大套所謂量子力学体系，完全陷入信仰主义的泥坑了，当哲学家們討論某些矛盾的性質的时候，許多爭論也是因为把这兩种判断混同起来而引起的。

如果問，在社会主义制度下，个人与集体的矛盾是不是对抗的，那么我說，是对抗的也不是对抗的，因为这命題的本身就非定的，显然个人主义思想与集体主义思想是对抗的，个人利益与集体利益是非对抗的，但是在社会生活中，不存在抽象的个人主义或个人利益，所以在抽象思維的同时，必須紧紧地結合着具体分析，資本家們和工人們的矛盾，社会集团与全民的矛盾，也是这样，从概念的运动中是不能得出結論来的。

对抗与非对抗也是不可分割的对立，用恩格斯的术語就是，对抗是非对抗的反面表現，或者說，对抗与非对抗是相互滲透的对立，这也是不証自明的，比方說，个人利益与集体利益的非对抗性与个人主义思想和集体主义思想的对抗性是互为因果的，还有正因为存着無产阶級思想体系与資产阶級体系的对抗，所以政治教育与业务教养是互为条件的，任何非对抗性矛盾，都有它的反面表現——与它相应的对抗性矛盾，反过来也是一样，因此在我看来，关于自然界無对抗的判断，是十分奇特的。

对抗这个术語，也是从阶級斗爭中借来的，术語是形式概念的內容，当我們和自然科学打交道时，立刻会發現，作为哲学术語的‘对抗’，用起来是很不方便的，我建議用另一对术語：协变与逆变来代替对抗与非对抗，这是从数学中借来的术語，在我看来，这对术語似乎很形象化，当然，更适合的术語一定还很多，至于自然界对抗的具体例子，在这里暫不考慮。

3. 連系与轉化

对立物的相互連系和在一定的条件下相互轉化，这是同一性的

含义，有人說，外在联系不是本質連系，这無異于說，有些連系不是同一性，或者說，某些同一性不是同一性，实际上內在連系是矛盾双方的連系，外在連系是一个事物作为矛盾的一方和外界——矛盾的另一方面的連系，所以一切外在連系，都是內在連系，反过来也是一样，这是我讀过陆定一同志在3月5日人民日报上發表的那篇文章的一点体会。

还有人說，有些矛盾双方是不会相互轉化的，在我看来的这無異于說，有些矛盾沒有同一性，或者說有些矛盾不是矛盾，这也是一个可悲的錯誤。

大家承認，在哲学史上，有过辯証法和唯物主义，从統治者轉化为被統治者，又以新的形式轉化統治者的否定之否定的过程，每一次否定的本身又是以無数次的否定之否定組成，但是，这些人却說，辯証唯物主义一产生以后就不会再轉化为被統治者了，这在罗輯上是沒有說服力的，而且，在我看来，事实与这种判断剛好相反，在自然科学中，根本沒有过辯証唯物主义的統治，在社会科学和阶級斗爭中，辯証唯物主义也曾經兩次地被否定，恩格斯逝世以后，是修正主义的統治，列宁逝世以后，是教条主义的統治，在斯大林写的‘辯証唯物主义和历史唯物主义’一書中，詞句上是进步的，但实質上却充滿了信仰主义和詭辯，因而是退步的，首先在哲学的基本問題，斯大林的論点就是不对的，誰不知道，客观辯証法是自然与历史所共同遵循的規律，而主观辯証法是这种規律在人們意識中的反映，所以辯証法与唯物主义永远是不可分割的对立物，可是在斯大林那里，辯証法只不过是一种把世界看成不断变化和相互連系的方法，唯物主义只不过是一种認为物質是第一性意識是第二性的理論，更奇怪的是，斯大林把历史唯物主义解釋成辯証唯物主义在社会生活領域中的推广，在这里我援引恩格斯的一段話，来說明这种論点是如何地錯誤。

‘在本書中，辯証法是被看作关于一切运动的最普遍的規律的科学，这就是說，辯証法的規律对于思維的运动以及对于自然界和人类历史的运动必須是同样有效的。这样的規律可以在三个領域中的兩

个領域中，甚至在这所有三个領域中被認識出来，即使形而上学的因襲者还是不明白他所研究的只是同一規律'（自然辯証法第22頁）。

在哲学史上，从历史科学的領域中找辯証法的例証，并不比在自然科学的領域中少，黑格尔哲学体系中，辯証法被当作仅仅是概念运动的規律，但是他不仅在自然界而且在历史中找到了無数的天才的例証，再說，辯証法在資本論中运用，确是馬克思先研究自然規律以后再推广在研究資本主义社会嗎，在这种教条主义的影响下，現在整个理論界，甚至在馬克思主义的常識問題上，都存在着無限混乱是不难理解的，在教条主义的歪风中，中国共产党一直是逆流而进的。

哲学家們曾經兩次把哲学从神秘的天国取回来人間，第一次是德国人，第二次是俄国人，而現在必須来第三次了，看来，这一次，一定是中国人，这一次轉化，这一次否定之否定，將是辯証唯物主义的徹底胜利，在这以后將不会再有轉化，这就是說，將消灭兩个哲学体系的对立，也就是說，在消灭唯心主义一切流派的同时，也得消灭了作为哲学体系的辯証唯物主义的本身。

这个任务是艰巨的，長期的和复杂的，但是，真理一定能战胜！"

（北京大学　譚天榮）

"民主选举論綱"

"1.　我国目前选举方式不民主。

（1）目前选举时大家对候选人不了解，介紹千篇一律'努力学习工作热心'，作风正派联系群众，投票只是在于相信党的提名的基础上实質上是指派。

（2）选民代表的广泛性只建立于出身的广泛性上如民主党派，青年妇女，忽視了个体差異是形式主义也是有职無权的根据。

（3）代表虽經人民选举，但人民选举时既不了解他对各政策方針的态度，选举后又独立管理政权，所以不能保証代表人民有像前匈牙利波蘭一样脫离人民的危險。

（4）选举是人民管理政权的一个主要环节，而目前选举却像选模

范一样，而且选出的代表也不是社会活动家，而多数是模范。他既不懂得怎样管理政治，又不代表人民，很容易受个别政治家的愚弄，因此領导一变質就有使政权变質的危险。

从上面几点看出我国选举方式是民主的形式独裁的內容。只当領导正确时才偶然合乎人民的意志，領导变質时随时有变成个人專政的危险如拉科西，格罗，斯大林事件就是最好的例子。

2． 民主选举方式的基本特征：

(1)竞选：选举前讓願参加候选的人都来竞选說明自己对〇〇〇〇問題的看法，被选出以后执行怎样的政策方針坚持〇〇〇〇〇代表人民做些什么？选举人竞选也得發表竞选演說宣傳〇〇〇〇种主要政治問題的观点。

(2)辯論会和信任票：选举后必須經常向选民报告之后举行辯論会和討論会，必要时投信任票。

基層單位領导由选举产生：基層單位由本單位，〇要人員通过竞选的方式以避免〇〇中的官僚主义（选举前国家可以調动）如教师选校長，工人选厂長。”

（北京大学 蔣兴仁）

"組織性和良心"

—— 致 林 昭 ——

“同志啊，不要去听

那些冠冕堂皇的話語，

說：‘組織性就是团員的良心’。

‘良心就是眞理’。

这些鋼鉄般的字句在他們口里，

显得多么蒼白無力，

他們玩弄着它，

像戏子玩弄着手中的刀劍，

他們欣賞着它，

像少女欣賞着身上的舞衣。
同志啊，不要去責备
你吐露出了深心的怀疑，
我知道你为什么說出了这句話，
这句話含有多少酸辛，
而我更淸楚的知道你的心比他們
有着更多的眞理、更多的同情。
他們'快乐的成長，幷不覺得矛盾'，
生活和文章都是那样四平八稳；
他們从沒看見組織上的錯誤，
看見了也从不承認；
他們从沒看見別人的痛苦，
更从不感到自己应負的責任；
我痛心，他們为什么
至今还是这样的麻木不仁
我痛心，他們为什么
有意無意的'为組織性昧去了良心'？
同志啊，我知道你那
欲言而又不敢的苦衷，
多少人和你一样
有着这种复杂的心情。
組織性——是好的！
如果它代表的是眞理，
你將会順从它一切的命令，
像順从自己的母亲；
这根無形的鉄鍊沒有絲毫强力；
然而，捫心自問，在过去
我們曾多少次說出了違心的話，
做了它馴服的奴隶，

多少次压抑了自己，伤害了别人，
　如今事过境迁已悔之莫及；
有的事使我們如此羞慚、痛苦，
　有的事將使我們遺恨終身。
同志啊，如果你感到組織性和良心的矛盾，
　你要再四的思索，再四的問，
別讓那‘組織性’掩盖了
　你的盲目、虛伪和不正，
別讓它隐藏了对权力的畏惧
　和那些自私自利的目的，
即使在执行組織的决議时
也要保持你說話的权利；
讓純潔的良心抬起头来吧！
　即使它錯了，也像孩子般無辜，
讓它服从我們所認識的眞理，
　这样，我們一定会得到
眞正的共青团員的良心，
　和共青团員的組織性。

1957.5.25

注：在五月二十二日的辯論会中，林昭同志說了一句“我感到組織性和良心有矛盾，”兩天后，衛道者論壇上便出現了一首詩“致林昭同志”，作者責問她道：“青年团的組織性就是良心，团章那一条要我們为組織性昧去良心？”又問：“該怎样理解你的良心和你的眞理。”作者幷声称自己“幷不感到矛盾。”此詩是針对那首詩写成的。

（北京大学　杜嘉蓁）

“再談‘領导者阶級’問題”

“在我上次‘对目前局势的看法’一文發表以后，听到各种不同意見，最主要的一点是文章中有关新阶級形成的問題写得不够詳細，因

而，引起了一些同志的誤解；所以，有必要在此加以扩充叙述。由于个人水平有限，錯誤一定不少，希望各方面批評指正。

怎样分析阶級

社会的根本問題是生产方式——生产力及生产关系。而研究阶級，必須从生产关系出發。列宁就这样总結出一个阶級的定义：‘所謂各阶級，就是在历史上一定的生产体系中所处的地位不同，对生产資料关系（这种关系大部份是在法律上明文規定的）不同，在社会劳动組織中所起的作用不同，因而領得自己所支配的那份財富的方式及多寡不同的几个巨大的集团。所謂各阶級，就是由于彼此在一定社会經济結構中所处地位不同，而某一集团占得另一集团的劳动的几个集团。’

由这个定义，我們可以看出形成阶級的四个条件：

（一）在生产体系中的地位：有些人認为这是指剝削、被剝削的不同地位。不对，剝削、被剝削是阶級产生的必然結果，不是阶級形成的条件，这一点在列宁定义中‘因而……’就很明显地說明。我認为是指統治、被統治的不同地位（經济上的統治，应理解为經济上的全面控制）。除此以外，生产中的分工也是生产体系中不同地位的一种表現形式，恩格斯說过：‘阶級划分的基础是分工。’（反杜林論）

（二）对生产資料的关系：指所有权、支配权。生产关系包括生产資料所有权、支配权兩个平行的內容，这在斯大林的定义中反映着。（辯証唯物主义与历史唯物主义）

（三）劳动組織中所起的作用：是組織被組織的問題。这是控制人的最积极的手段：‘占統治地位的剝削阶級，虽然只占有居民中的少数，却把管理生产和管理国家事务的大权掌握在自己的手中。’（康士坦丁諾夫主編：历史唯物主义）

（四）形成巨大的集团。

具备这四个条件之后，必然的趋势是：‘因而領得自己所支配的那份社会財富的方式及多寡不同’，并产生‘某集团占得他一集团的劳动’（剝削）的現象。这是形成不同阶級的基本特征，是阶級是否已

經形成的基本标志。

这四个条件及一个特征是列宁阶級定义的充分且必要的条件，有人在考虑阶級是否形成时，往往牵涉到其他問題，这样很容易把問題搞糊塗。因而有必要指出下面几点应注意的事項：

1． 阶級是否形成并不取决于它怎样形成，如奴隶主是人民公僕被人民选出来后逐渐轉化而成，資产阶級是手工业者及商人致富竞爭形成的。

2． 分析阶級时不要考虑上層建筑，上層建筑（思想、国家机構、民主方式、政策法令等）对阶級的形成与消灭只起加速及延緩的作用，从長远看，上層建筑总是服务于某一阶級。在这种意义上說，阶級是第一性的，上層建筑是第二性的。

3． 当某阶級的成員与国家机構成員合为一体时，不要忘記該阶級的存在。如官僚資产阶級就是国家机構成員（官僚），若不把他們看作是可能形成一个阶級的对象来研究，就無法看出官僚資产阶級的存在了。

我国目前正在日趋形成一个領导者阶級

在我国，生产的領导者的情况是：

（一）在生产体系中处在領导（控制）地位；就社会分工而言，不直接进行生产活动，进行管理活动。

（二）对生产資料的关系是具有支配权。

（三）是劳动力的組織者，掌握国家机構。

（四）是一个巨大的集团。

因而在分配問題上有不合理的过多的收入（在剝削这个特征上还未發展成熟。）

所以我認为目前我国正在日趋形成一个領导者阶級。

有人把經济結構与政权机構（上層建筑）混在一起，常常把問題弄得糊里糊塗，譬如，有人認为人民代表代表人民选出国家机構、选出生产資料支配者；因此，支配权仍是操在人民手中。实际上，选举方法、民主方式并不决定一个阶級是否存在（如資本主义有各式各样的

政权形式，但任何形式不能否定資产阶級的存在）；而相反，这些上層建筑总是服务于某一阶級；这点就我国来說，也是看得很清楚，随着領导集团漸漸脫离人民趋向形成新阶級，各級政权机構、人民团体也逐渐丧失代表性。

領导者阶級的性質

当然，領导者阶級有一些特点，与过去的剝削阶級有些不同，不指出这一点是不恰当的。这些特点是什么呢？首先，在生产关系上只有生产資料的支配权，沒有所有权；其次，这个阶級处在一定的社会思想狀态之下：本身以自己的馬列主义作行动准則（目前有好几套馬列主义，其中自然有眞、有假），人民思想覺悟不断提高（这种覺悟的轉折点是波、匈事件）。所有这些都是这个新阶級的主要特点。目前整风运动就是这特点的反映，說明阶級矛盾具有用思想覺悟来緩和的可能性。

但是，往往容易夸大思想意識的作用，以为領导者用自己的馬列主义武裝着，因而永远是工人阶級。实际上，这看法很荒謬，因为主观意識不决定存在本身，列宁关于阶級的定义也根本沒提到思想意識。从長远看，思想意識从屬于生产关系；落后的阶級不可能掌握先进思想，而且会不可免地、漸漸的轉向唯心的反动立場。

順便提一下：夸大思想作用的斯大林式的"辯証法"思想至今犹深深地統治着不少人。斯大林过份强調思想的作用，完全違反历史事实地認定資产阶級在它領导革命时已掌握生产力与生产关系矛盾的客观規律；斯大林过份强調掌握客观規律的人的作用，不断盲目地标榜着个人及党的历史作用；斯大林过份强調国家机構的作用，在苏联一切經济、文化生活中的大小事物都由国家干預。所謂'个人崇拜'并不是他的思想'精华'，当'个人崇拜'这个极有'学問'的名称提出来以后，人們注意力完全集中在他个人的品質、作风上，而忘記了最重要的东西，因此，仍然不自覺地被他的整个思想所統治着、摆布着。

当然，进一步看問題，正像鉄托同志所說的，他个人的思想应該看作是制度的必然产物，并不是他的主观决定他的思想；这是明显

不过的，英明的，唯物观的見解，但是仍然不免遭到一些人的反对，可見斯大林思想的根深蒂固（这进一步証明这个思想具有巩固的社会物質基础，即生产的經济基础）。

‘生产关系’、‘所有权’、‘支配权’等定义及其解釋

在分析阶級时，对好些定义及其解釋必須作一补充說明。

斯大林在1938年对生产关系下了定义，他写道：‘生产关系底狀况所回答的問題則是生产資料（土地、森林、水流、矿源、原料、生产工具、生产建筑物、交通联絡工具等等）归誰所有，生产資料由誰支配——是由全社会支配，还是由單个的人、集团和阶級支配，并利用去剝削其他的人、集团和阶級的問題。’

可見，生产关系包括相互平行的兩个內容：所有权、支配权。当然，它們相互有联系，但也經常脫离，例如：在封建社会，地主阶級有土地所有权，农民有支配权（作为兩个阶級来看，地主换佃，不是行使支配权，因为地主不劳动，終归是农民这个阶級来使用、支配土地，至于那个具体农民是無关紧要的）；在資本主义农业中，地主有土地所有权，資本家有支配权也是一个例証。依靠生产資料的支配权进行剝削的事情也有过，各种租借关系的中間剝削就是，买办阶級（不是指官僚資产阶級）最为突出。

不知道是不是害怕南斯拉夫工人自治的‘怪影’作祟，近来这些定义及其解釋‘变証’起来了，象斯大林的生产关系定义就首先由他本人改过（1952），到最近苏联的政治經济学教科書又改了兩遍（1955、1956）……。多次修改的总趋势是强調所有权，在字面上、条文里尽量降低支配权的作用，以至完全删除掉。这种作法，如此突然地、再三地进行着，不能不令人感得奇怪。

社会主义国家存在对抗性矛盾与新阶級形成的关系

社会主义国家內部产生过对抗性矛盾，这是無法駁倒的事实，对这一事实的解釋最流行的是‘矛盾轉化論’。

这种解釋有一些特点：1.是一个哲学的、概念性的解釋，比較抽象，不易大众化。2.这种提法往往使人們把矛盾本質、矛盾的表現形

式、矛盾的性質(共性、个性)、矛盾的重要性(是否主要矛盾)混在一起,引起誤会;譬如,得出这样的結論:社会主义制度(現阶段)不管有沒有阶級都存在着产生对抗性矛盾的可能性,也就是沒有对抗的矛盾本質也产生对抗的矛盾表現形式;这一錯誤結論的后果很不好,使人們感觉到生产力与生产关系基本上适合的社会中也可能产生对抗性(本質上对抗)的矛盾,把兩个不同的社会主义制度看作仅仅是走向共产主义的不同道路或不同方式,甚至把它們等同起来;这样,鉄托同志的'必須改变制度'的看法就变得'毫無道理'了。

我幷不反对矛盾可以轉化,上面只是把这种看法的抽象性以及可能引起誤会的地方提出来,以供参考;其实,我覚得矛盾本質的轉化就是指社会阶級結構的轉化。

就現阶段說,社会主义国家內部对抗形式矛盾存在的可能性的症結就是存不存在新阶級。

是国家所有制?还是走徹底公有制?

由于条件限制,我对南斯拉夫了解的很不够。上次文章只談到他們的生产关系、生产指标、生产計划等問題。在那里,我的初步看法是:生产关系較优越(沒有新阶級的出現及可能性)、生产指标不說明什么問題、生产是有計划的、幷沒有資本主义的'自由竞爭'……。这些看法,仍有待大家齐心合力,共同研究。

不过,我必須指出,研究問題必須破除成見。象'自由竞爭'的論調感召虽然幷不怎么大,但各式各样的其他汚蔑可不一定那么容易击退。

似乎有人总喜欢在理論上制造錯覚,譬如,把南斯拉夫的'社会所有、集体管理'說成是集体所有制,这种'深刻'無比的理論眞够精彩',給人們暗示着:南斯拉夫只算合作社形式的半社会主义,不是社会主义。显然,这是'集体农庄为集体所有制'的一个翻版。我不懂大道理,只想用簡單的、粗糙的推理来議論一番,也許是不揣冒昧:南斯拉夫工人在生产上一律平等,假令生产資料是所謂为'集体所有',某厂原有五百个工人,后来增加了一个新工人,这个新工人既然对生产資

料(工厂的机器)沒'所有权',在生产上就应該处在不同的地位(象低級农业合作社的土地分紅之类的待遇就应沒有)。但事实并不是这样,难道說这个工厂的机器'所有权'由五百人轉換給五百另一人?由一个集体轉換到另一个集体?这种毫無代价可以轉換的奇怪的玩意兒是'所有权'嗎?誰也知道这是玩弄定义的結果;害人,害己,眞是要不得!

从南斯拉夫的語言中可体会到社会主义所有制的情况是:苏联,中国……是国家所有制(或走向国家所有制),而南斯拉夫是走向徹底公有制(社会所有,社会支配,并通过集体管理)。

我毫不怀疑地感到,現实生活向某些社会主义国家提出不容許逃避回答的一个問題:是国家所有制?还是走徹底公有制?

党的領导与無产阶級專政

假如随随便便給人扣一頂'企圖取消党的領导'或'否認無产阶級專政'的帽子,而不是冷靜地坐下来討論何謂領导、何謂專政?那就不是眞正解決問題的方法。

在'我对目前局勢的看法'一文中,我分析了不同社会主义制度国家的內部情况,得出党的"領导"应退出生产体系的結論;这是取消党的眞正的領导嗎?不,恰恰相反,这是加强党的領导(假若不光是从表面形式上来理解"領导"兩个字的話),任何正視事实的人都看到已被取消生产体系中直接控制作用的南斯拉夫共产主义联盟是何等坚强地領导着南斯拉夫人民走向共产主义!由此可見,問題根本不是要不要党的領导,而是怎样領导。

我要大声喊出我个人認为最正确的观点:'共产党的眞正的社会領导作用不能由法律来規定。党只有根据客观的社会發展規律行动,才能成为眞正的領导力量,也就是成为最进步的社会因素。由于这些法則是通过人、通过各种社会阶級起作用的,共产党或某种其他有組織的社会主义的領导力量(在从資本主义到社会主义的过渡时期)应当組織得使最先进的社会主义傾向能通过它以及整个社会結構表現出来;它自己也应当随着社会主义关系的發展而改变。假使一个政党

不懂得这点，無論它怎样炫耀自已的馬克思列宁主义，怎样标榜它的历史領导作用，它仍然会对社会主义的發展起阻碍作用。如果它繼續硬要走这条道路，甚至可以变为反动力量。'（卡德尔同志語）

把無产阶級專政与生产管理混用起来也是絕对錯誤的。南斯拉夫国家机構并不直接干預經济生活，却是可靠的無产阶級專政的工具，在极端困难的国际环境上，沒有被反动派夺走政权，坚毅地走着社会主义的道路。

順便想起这样一种說法：南斯拉夫在兩大'陣营'中間降机、鑽空子，向美帝交朋友；因而根本不需要、也根本否認無产阶級專政。对待有这种看法的同志，我只提醒他們想一想無产阶級專政的对象是什么？是外国資产阶級、还是国內反动阶級？

無論从党的領导、無产阶級專政……哪一方面考虑問題，南斯拉夫人的看法中根本不存在'修正主义'！"

（北京大学　周大覺）

吳开斌在武汉大学民主講壇辯論会上的兩次發言

第一次發言（7月10日）

各位老师、各位职工和各位同学！

我是一个在整风期間犯了严重錯誤的人，而今天学校党委給了我一个机会在大家面前講話，而且同志們还願意听我講話，这使我很受感动！我是怀着贖罪的感情的。今后，我只有从徹底承認錯誤和改正錯誤的实际行动中，才能报答党委和同志們。

在反右派斗爭中，不少的大字报揭露了我的錯誤，使我深刻地感到自己錯誤的严重。这是我一生中从未有过的事情：大字报这样大量地集中地揭露了我的錯誤，从揭露中我看到我的錯誤是非常严重的，如果不回头，前途实在是不堪設想。經过了强烈的思想斗爭以后，我决定回头，誠心誠意地交代問題，也就是說，向人民請罪吧。我願意改造思想，重新做人。但是考虑到我在整风中行动上的錯誤是与我在長时期中形成的思想有联系的，为了改正行动上的錯誤，需要从思想上

挖一下根。因此我准备把我一年多来思想發展的过程，主要是政治观点，向大家着重地交代一下。我是抱着接受改造的心情来講話的，所以对于过去的每一个思想活动，我都不想隐瞞，对于当时思想的發展过程是怎样的，以及我是根据什么事实材料得出結論的，我都准备老老实实地談出来，請同志們帮助我分析批判，只有这样，才能保証我以后在行动中不至于重犯錯誤。但是我还是准备采取实事求是的态度，如果同志們把我的論点駁倒了，粉碎了，那就証明了眞理不在我这一边，那么，我願意放棄自己的論点，向同志們投降。我認为向眞理投降并不是一件耻辱的事情，相反地，坚持錯誤才是耻辱。但是在同志們还沒有說服我以前，我也不願意輕率地放棄自己的論点。

在昨天晚上的大会上，我們班上的田蒂同学所講的內容中，有一小部分是不符合事实的，大部分是符合事实的。这大部分中主要地涉及这样几个人的言論和行动：我、姚中琦、盧斯飞、李正宇、刘业超。他們的思想是如何形成的，我不能代替他們談，我只談談我自己的。

我的思想在最近一年多来起了很大的变化，这个变化的开端要上溯到苏共二十次代表大会。二十大以前，我的思想是平静的，沒有什么大的波瀾。可是在二十大以后，我的思想起了很大的变化，这种变化是有原因的。廿大，我直到現在还是認为，是世界共产主义运动史上具有划时代意义的一次大会，而且这对于世界共产主义运动發展的作用愈来愈明显。我从这里面得到了一些啓發。我記得在去年2月23号讀报的时候，看到了当时苏联共产党中央委員会的委員苏斯洛夫和米高揚的發言，第一次提出了斯大林的錯誤。他們主要地提到了兩点：第一、在列宁逝世以后的二十年間，集体領导的原則遭到了破坏，而这个坏破者是指的斯大林同志。第二、斯大林的著作“論苏联社会主义建設問題”（原編者按：这本書是“苏联社会主义經济問題”，吳开斌同学弄錯了。）中关于美国、英国和日本的經济發展的某些論点，不能解釋資本主义經济上升的現象，因此也未必是正确的。对斯大林表示不同的意見，在我有生以来还是第一次看到。当时我接受不了。我对于斯大林同志是兼有着領袖和父亲的感情的，我对他的道德、文章，对

他的才能、毅力等等，从来就沒有怀疑过。当时好像还有其他的苏共中央委員如謝皮洛夫也發了言，眞理报也發表关于个人崇拜問題的社論，苏共中央也作出了决議。从这些事实里可以看出，斯大林同志在他的晚年是犯了一些錯誤的，做了一些胡涂事情，而且个人品質也有些問題。我痛苦地感到像斯大林同志这样的人都犯了錯誤！过去，斯大林同志在我的腦子里是一个偶像，是一个巨大的偶像，20次代表大会以后，这个偶像在我腦子里倒下去了。我对他的信心开始动搖了。20次代表大会还提到由斯大林同志执笔的联共(布)党史中也有很多問題，有些地方也应当否定。例如对列宁同志的作用估計不足，同时关于十月革命也写得不符合事实，对斯大林同志在革命中的作用估計过高，因此提出应当重新編写一本符合于革命历史的、具有严密的科学性的党史。我一向是把联共(布)党史当作馬克思列宁主义的百科全書的，毛主席也說过"联共(布)党史是一百年来世界共产主义运动的經驗总結"，所以我从来沒有怀疑过。但是現在出乎意料。20次代表大会以后，一兩个月以內，苏联的哲学界、思想界表現了活躍的气象，对許多問題作了新的估价，推翻了長期以来为人們所公認的然而事实上非常陈腐的看法。例如对普列汉諾夫的作用就作了新的估价，指出他是偉大的馬克思主义者。另外对民粹派的估价，"历史問題"杂志中也作了翻案文章。在短短的一兩个月的时間里發生了这么多的事情，对我的思想刺激很大。我感到过去的权威、偶像是不能崇拜了，按照过去的学习方法进行教条主义的思維，是不行了，那是糊塗，是書呆子，要独立思考，了解事实，掌握材料，得出結論，不要一看到人家的結論就奉若神明。当然囉，独立思考是好的，但是如果沒有正确的指导，就容易走到錯誤的道路上去。我就是由于沒有人指导，所以我的腦子里成了一个"自由市場"，什么思想就可以影响我。我願意把我过去对于国內国际一些問題的思想情况着重地介紹一下。

第一个問題：关於苏联的外交政策

20次代表大会以后，我对苏联的內政外交很感兴趣。这是有来历的。过去我对于苏联这样一个世界上第一个社会主义国家是从沒有

怀疑过的，对她的正确性从来沒有考虑过。20次代表大会以后，我动摇了，我觉得苏联也有問題，苏联政府做的事情也不能保証沒有缺点和錯誤。我特别注意赫魯曉夫同志和以赫魯曉夫同志为首的党中央在斯大林同志逝世以后的作法和措施，希望从对比中得出一些結論。当时我得出了这样一些看法：第一、苏联在一年多的时間里在外交上是在由被动轉向主动。一年多內赫魯曉夫同志和布尔加宁同志风塵僕僕，到了印度、阿富汗、英国，还到了貝尔格萊德，主动地改善苏南关系，这对于改善国与国之間的关系起了很大的作用。举个例子吧：苏联西北的鄰居芬蘭，苏联曾經和他有过战爭，虽然很快的結束了，但是苏芬兩国的关系是不正常的，兩国人民的关系是不够好的。現在赫魯曉夫同志和布尔加宁同志不惜以大国領袖的身份主动地訪問了芬蘭，又邀請了芬蘭总統訪苏，消除了許多隔閡，并且在貿易、文化等方面签定了一些协定。斯大林执政时，对于像印度、阿富汗、緬甸这样一些国家是重視不够的，赫魯曉夫同志执政以后改变了这种态度，很注意团結中立地区，比方說跟尼赫魯会談囉，帮助印度建設，并且还提供了技术力量。可見赫魯曉夫和布尔加宁同志在外交政策上是主动的，取得了成績。第二、赫魯曉夫同志和布尔加宁同志主动地改善了苏南关系。苏南关系的破裂，我个人的看法主要由斯大林同志負責，因为斯大林同志粗暴、横蛮，他的个人品質影响了当时的政策，大国沙文主义，以不够充分的理由把南斯拉夫开除出社会主义陣营。南斯拉夫在很長的时期內是抱着委屈的心情的。赫魯曉夫同志和布尔加宁同志亲自到貝尔格萊德找鉄托同志恢复关系，我記得报紙上报导說，赫魯曉夫同志和布尔加宁同志下飞机第一句話就是說："我們是来承認錯誤的！"我認为这很好，这表現了大国領袖的气度宏偉。这是赫魯曉夫同志执政以后的巨大成績。另外，我們还可以看到，苏联在国內經济的領导方面也作了很大的改进。我記得这件事曾經过了長期的醞釀討論，苏共中央曾經發布指示要求各加盟共和国进行討論，在討論成熟了后，就决定把經济管理权适当下放，这个措施是很英明的。因为苏联地跨欧亞兩洲，領土那么辽闊，如果一切都要由莫

斯科發出命令，是很难避免官僚主义的。把經济管理权下放，就可以發揮下边的主动性、积极性。这也是苏联的新气象。此外，也改变了只重視重工业的錯誤做法，而把一部分的精力和投資轉到农、畜牧业和消費品的生产方面来，我們知道赫魯曉夫同志在这方面作了多么巨大的努力。例如动員了成千上万的共青团員到边远地区去墾荒。今年赫魯曉夫同志还講过，希望苏联的畜产品在短期內按人口平均計算超过美国，他說这句話是滿怀着信心的。所以我感覚，苏共中央在斯大林同志逝世后，特别是在20次代表大会以后，是做了許多工作的，主要是糾正了斯大林的偏差，求得人民生活的提高。斯大林同志在这些方面是做得不够的。例如斯大林同志执政时，对东欧的国家基本上是采取沙文主义的态度的，以領导者自居，以長輩自居，对她們不够尊重。斯大林同志的錯誤与匈牙利事件的發生有一定的关系。我覺得在斯大林的时代，社会主义国家有排他性，只注意团結社会主义国家，而对于别的国家基本上是采取排斥态度的。当然，对帝国主义是应該排斥的，但是在目前的确有第三种力量，像埃及的納賽尔呀，印度尼西亞的苏加諾呀，印度的尼赫魯呀，以及緬甸的吳努他們这些人，基本上是处在資本主义和社会主义兩大陣营之間的，走的是兩者之間的道路，当然走不走得通是另一个問題，但是他們的确是在那兒走第三条道路。要他們完全放棄自己的观点，信奉社会主义，是不可能的，但他們既不願意走帝国主义道路，对他們就应該团結，这样可以壯大自己，孤立帝国主义。但是斯大林时代就根本沒把团結这些国家提到日程上来，那时候社会主义陣营是孤立的。現在赫魯曉夫、布尔加宁做了一些工作，就好像用一个大麻布袋把尼赫魯呀、苏加諾呀都裝过来了。現在反帝国主义力量占了世界地区和人口的一半，这是有利于我們而不利于帝国主义的。亞非会議以后，由于我們主动地做工作，情况就变好了。其所以变好，我認为与赫魯曉夫的政策分不开，是在赫魯曉夫指导之下的。苏南关系是斯大林同志人为地破坏的，斯大林同志当負很大的責任。現在既然对不丹、尼泊尔都要团結，而南斯拉夫基本上和我們差不多，难道不更应該团結嗎？但斯大林同志过去却粗

暴地破坏了苏南关系，弄得苏南人民沒有办法往来。南斯拉夫曾經孤立，帝国主义千方百計地想把他們拖过去，但他們还是坚持下来了。当然也有危險，南斯拉夫在困难的时候可能倒向帝国主义。赫魯曉夫同志执政以后，有了很大的改进，这是比較一下就可以看出的。我对苏联的基本情况是乐观的，是有信心的。苏联不愧为我們的老大哥，很多地方仍然是我們的榜样。虽然过去有錯誤有缺点，但是正在改进中。

但是，我对苏联也有不滿意的地方，我覺得苏联在某些地方还是比較保守的。什么地方比較保守呢？比方說，去年陆定一同志在怀仁堂作了一个演說，提出了百花齐放，百家爭鳴的問題，标志着中共中央和国务院正式提出了这个方針。現在已經可以看出起了积极的效果，大胆思考，不拘泥于前人的意見等等，都是好的，学术空气也逐漸濃厚起来。当然，一年多的时間里不可能有什么轟动世界的成就，但是已經可以看出有不可磨灭的成績。这个方針的提出是英明的，直接推动了文化科学的昌盛和繁荣，但是苏联对这方面的反应却很冷淡，从中央到地方都是如此。他們对思想界、文学界都抓得很紧，当然他們是好心囉，跟陈其通同志差不多，怕毒草太多囉，怕人民受毒囉，怕唯心主义思想借尸还魂囉'但我覺得他們胆子太小。不敢推行百花齐放，百家爭鳴的方針，就是对自己的力量缺乏信心的表現。如果你相信馬列主义不可战胜，就用不着怕。我們搞了一年，也并沒有天下大乱，"草木篇"也并沒有使人民对社会主义丧失信心，毛主席也說过嘛，"草木篇"来一兩百篇也沒什么关系，我也是这样看法。苏联过分小心，对保守的言論很感兴趣，如陈其通同志的文章很快就轉載了，大胆的意見就不登載。去年10月間周揚同志在一个报告里提到，有一个人以百花齐放，百家爭鳴的政策去問苏联的哲学家米丁同志，米丁同志說他个人不能同意。米丁同志是苏联的一个高級知識分子，他的意見是有代表性的。可見苏联一部分高級知識分子的領导人对这个政策还是認識不足的。这个政策在全世界引起反应，像波蘭哪、捷克哪、南斯拉夫哪，都很欢迎，認为这个政策有助于社会主义文化的

大踏步前进。西方的报紙也表示滿意，認为中国現在开禁了，他們認为中国过去对于文化是严密統治的，現在好一点了。可是苏联直到目前还是反应不大。毛主席在今年提出了正确地处理人民內部矛盾的問題，連美国的"紐約时报"这样的反动报紙就全文發表了，波蘭的估价也很高，認为毛主席的报告是切合于东欧各国的情况的，有普遍意义。但是苏联呢，仅仅在报紙上登了一下而已。我認为在这一点上莫斯科落后于北京，不管他們承認也好，不承認也好。如果他們赶上来，我們当然应該欢迎。(笑声)他們做得对的，我們应当向他們学；但我們做得对的，他們也应当向我們学。

第二个問題：对資本主义世界的看法

我个人并不贊成資本主义制度，但是我覺得資本主义和社会主义是要長期共存的，我想資本主义至少要和我們这一代相处下去。当然囉，由于历史發展的規律吧，資本主义是必然走向灭亡的，誰也不能否認这一点。但是这仅仅是一个理論問題。要想把理論变成現实，还須要作巨大的努力。我曾經这样考慮过：在本世紀的下半世紀我們还很难看到資本主义的全部复沒。資本主义直到現在还是强大而很可怕的敌人。也許我对資本主义的估計比較高了一些吧，我認为它还有很大的生命力，就是說一下子死不了。固然，报紙上經常宣傳，說大英帝国什么日漸衰落囉，搖搖欲墜囉。我的看法是这样子：大英帝国是搖搖欲墜，可是三、五年还断不了气，而且这还是跟地过去的情况相比較而言的。英国是个老牌帝国主义国家，現在是大不如从前了，但这并不能說英国在第二次世界大战以后毫無进步。不管英国也好，法国也好，事实上是有發展的，工业有了很大發展，科学技术也有了很大的增長。当然不能空口說白話囉。原子能發电站是苏联第一个建成的，發电能力是5,000瓩，以后不久英国在北部的哈威諾也建造了一个原子能發电站，發电能力是100,000瓩，而且以后还要繼續建立；而且在氫武器的生产方面也很注意。报紙上常常把英国說成一个破落戶，其实这个破落戶也不可忽視。法国也是值得注意的，也在那里搞原子能發电站，以新的裝备和新的技术革新国民經济部門。不要把

他們估計过低。更可怕的事实是东方有个日本，西方有个西德。日本在最近几年来的發展是很惊人的，去年日本的經济达到了空前的繁荣，号称造成了日本資本主义史上第一个最繁荣的年代。在去年，日本造船业达到了世界第一位。日本的人造纖維，日本的紡織工业，日本的化学工业，都有非常惊人的增長。在最近几年来，日本的資本家，或者說壟断集团吧，对工业投入了大量的基本投資，他們对工业下了本錢，而且很舍得下本錢。所以这是日本近几年来經济發展得很迅速的有力的証据。当然，我們的报紙不大报导这样的事实，对于我們近在咫尺的日本三島，过去一直是忽視它的。日本現在已經是我們很可怕的一个对手了，我們应当看到这一点。另外在西德吧，西德最近几年来，它的工业發展也很使得美国和法国吃惊，現在在西欧市場上西德是一个可怕的竞爭力量了。西德在軍火工业和机器工业方面达到了很高的水平。今天西德和日本，一个在亞洲，一个在欧洲，已經形成了帝国主义集团中間兩支新起的力量。这說明一个什么問題呢？这說明資本主义世界在第二次世界大战以后，也就是現在我們从理論上把它叫做进入了“总危机”的时代，在生活水平方面，在絕对数字方面，有很大的增長。最后我还談談美国，美国現在是帝国主义陣营的首腦，过去我們好像害怕自己有崇美思想吧，不敢談到美国的工业，对美国有些东西怕談。不过我覺得有些东西既然是事实，那么在事实面前閉上眼睛也沒有必要。不敢面对事实，我認为那是胆小鬼。可以談談这些問題。我也認为在第二次世界大战以后美国的科学是有很惊人的發展的。当然，由于資本主义的腐朽性，在有些方面限制了科学的發展，但是另外一方面呢，它需要准备战爭，它需要获得利潤，所以在追求战爭，追求利潤的冲动下，也能够刺激科学的發展。我看到几篇报导，談到关于美国建設原子能發电站的問題。現在苏联已經建成了一个，准备建第二个；但是美国現在准备建多少原子能發电站呢？准备建15个，包括各种类型的原子能發电站。在一些重要的工业产品方面，美国大大超过于社会主义国家，比如說，拿鋼来講吧，美国年产量达到一亿吨，苏联只三、四千万吨，中国只三、四百万吨。我算了一下，把整

个社会主义陣营的鋼产量加起来，仅仅相当于美国鋼产量的一半，或者多一点。如果我們要赶上美国的話，不是十年或二十年之內所能办到的，需要一个很長的时間。就拿汽車的产量来看吧，这个数字是兩年前的数字，就是在55年，美国汽車年产量达到六百万輛到七百万輛，当时还是美国的汽車工业处于不景气的狀态，就是生意不好，馬力还开的不足。据熟悉汽車工业的人講，美国汽車工业潜在能力很大，每年开足馬力制造一千万輛不成問題，就是在开动不足的情况下，每年都可以生产七百万輛。那末我們看第二个国家吧，就是英国。英国汽車产量是占第二位的国家，它跟美国比較差的很远，英国的年产量是一百万輛，只相当于美国的七分之一，后面按次序排下来，就是西德、加拿大和法国，它們每个国家每年的产量大概几十万輛的样子。苏联的汽車每年产多少，我不知道。那末中国是可憐的，第一汽車制造厂修成以后，今年只生产四千輛，那末，第一汽車制造厂的設計能力是三万輛，要达到設計能力，那还是兩、三年以后的事情。就中国汽車工业目前的情况看，要赶上美国，还需要很長一段时間。另外，在石油方面，在电力方面，在有色金屬方面，美国的产量也是很大的，包括战略原料吧，美国目前在很多方面还居世界第一位。再我們看看美国文化發展的情况吧。当然我不是指好来坞的电影，不是講这些事，就拿电視广播台来說，美国現在电視广播台是三百个，全国有三百个广播电視台，苏联是九个，其他的国家呢？有三个的，有兩个的，有一个的。把全世界电視广播台加起来，还不到美国的五分之一。另外，从报紙上看到美国很努力于制造核子武器，比如說洲际导彈这一方面。已經取得了一些成就，前不久我看到报上談到这个問題，就是美国制成了一种橡皮飞机，这种橡皮飞机可以帶到身上走，把它折好帶到身上，自己要想飞就把它打开飞上去，可以帶到八千公尺的高度。另外，在美国出現了公路城市，是沿着一条公路几十里几百里，形成漫長不断的城市。講的这些东西，决不是吹噓資本主义的文明，决不是号召大家在中国恢复資本主义制度。我講的这些东西，說明什么問題呢？只是說明我的一个論点，就是我認为資本主义在目前还是有很大的生命力的，直

到目前为止，还是社会主义一个非常可怕的敌人。为什么我要重强调这一点呢？就是因为过去几年来，我覺得我們国家里宣傳工作存在一个根本的偏向，也就是一个錯誤吧。一个什么錯誤呢？我感覺到解放后很多年以来，我們对于資本主义这个敌人重視不够。那末，在整个社会上造成的风气就是資本主义不堪一击，資本主义是最腐朽的制度，是最落后的制度，好像三天兩天就要死的样子。那末，在报紙也好，杂志上也好，在書籍上也好，都引一些理論来說明資本主义包含着矛盾，什么它的社会性和私人占有性，总是这样講，講它总危机要来了，講工人阶級是資产阶級的掘墓人。这是过份从理論上来分析資本主义，而很少联系到資本主义活生生的現实来闡明这样一个問題。我感覺到很長时間內我們生活在眞空里面，就是生活在理論和教条里面，不大了解資本主义活生生的現实到底是怎样。我認为这一点对我們起了很不好的作用，为什么呢？因为过低的估計敌人就容易使自己放松警惕，就容易使自己麻痹，你說資本主义已經日落西山，气息奄奄，那我們还需要努力干什么呢？你說資本主义不堪一击，那我們至少会对資本主义放松一点。我們在过去很長一段时間內养成了一个很不好的习惯，就是不願意談資本主义的成就，就不願意談資本主义某些优越性，好像你一談，就是反对社会主义。自認为拥护社会主义的人是怎样呢？只說社会主义好哇，資本主义不好哇，就是拥护社会主义。我的看法不是这样。我認为眞正拥护社会主义的人，是要使社会主义战胜資本主义，这样的人才是眞正拥护社会主义的人。我們战胜資本主义是不容易的，我們要战胜資本主义，首先要研究資本主义，就是对資本主义保持高度的注意吧。对于資本主义經济文化的發展，对于資本主义科学技术的發展，对于它的政策密切的注意，就是了解敌人在那里做些什么。敌人在那里睡覺嗎？他們也在为保衛他們的制度来作垂死的掙扎，就是他們有很大的瘋狂性吧！我們不認識这点，我們每天坐在家里，把馬列主义政治經济学拿来翻开一看，好像資本主义总危机已經到来，于是就感覺天下太平，我覺得这对我們青年一代沒有什么好处。你說是不是宣傳了資本主义优越性就丧失了信心了呢？

就害怕了呢？也不是这样。我們現在中国很貧穷很落后吧！但是我們整个国家是有信心的，我們并不因为我們貧穷落后，比資本主义苦，那末我們就向資本主义投降，我想我們中国人民决不会像这样做吧。正因为我們感覚自己差，感覚我們处于不利，我們更要努力赶上人家。在这方面适当的把資本主义国家建設成就向国內介紹一下，引起人民的注意，引起有关部門的警惕，我認为是完全必要的。你要战胜敌人，你就必須了解敌人，敌人發明了橡皮飞机你还不知道，飞起来你还不知道是什么东西。敌人在原子能方面有些什么成就，我們过去不大談的，但是，同学們問：报上沒有登載你怎么知道的？我就直接在报上看到的，不过很小，就是只有豆腐干那么大一点，很不引人注意，要是馬虎一点，你就看不到。过去对于苏联的东西进行大規模的宣傳，我認为是必要的，比如說，苏联建成第一个原子能發电站的时候，我記得我們"中国妇女"这样的杂志都进行了宣傳，使全国妇女都知道这样的事情，中国妇女、中国青年、时事手册、中学生，凡是沾了一点边兒的杂志都宣傳了，报紙上也發表了什么文章啦，通訊啦，报导啦，画了原子能方面的圖解，訪問記，从各方面宣傳。就是宣傳苏联的成就，有沒有必要呢？我認为完全有必要。那末宣傳中是不是应該注意苏联的东西是主要的，資本主义是次要的，就应該有一个主次之分呢？我認为这是必要的，如果在宣傳中不注意这点的話，那就是犯了錯誤。如果現在用第一版头条的消息宣傳資本主义的成就，那是錯誤的；但是連八版八条也不宣傳，那是更大的錯誤。那末这些情况在过去更严重一些，知識分子不敢开口，不敢談到資本主义某些科学的成就，害怕人家扣帽子；相沿成风，成了风气，誰也不敢談，我認为这是我們国家一个很不正常的情况。这有什么可怕的？談一談对我們只有刺激作用，感到我們現在很不如人家，努力埋头赶上，老是不談，老是夜郎自大，我認为这对我們一点好处也沒有。我認为今后在主要宣傳苏联的同时，也应該拿出一定的篇幅来报导資本主义国家的情况，特别是着重报导資本主义科学和技术方面的成就，使全国人民都了解，了解世界大事，了解这兩大陣营都在拚命地向前赶，都在竞賽，

現在是誰赶上誰的問題。那末，我就覺得有这样的必要。每年每国的經济数字，法国、英国、日本的都發表一下，这并沒有什么不必要，这也并沒有什么不可以，把这些数字跟我們的比較一下，看看我們赶上他們还需要多少年，还需要作多大的努力，把这个向工人、农民，向知識分子宣傳，是有好处的。当然，这点在目前有些改进，比如說，科学院已經办了些杂志，像"科学消息""学术界"这些东西，不过这些杂志比較專門，一般讀者看不到，有些也看不懂，是不是尽可能通俗些地把它介紹一下。总的論点，我認为資本主义还是一个很强的敌人，目前为了战胜它，就必須了解它。附帶談到国内目前不敢談資本主义是一个缺点。主要就是这么几个論点。

第三个問題：关于南斯拉夫問題

我对南斯拉夫很感兴趣。什么时候开始感兴趣呢？批判了斯大林以后。因为我是从这点来理解南斯拉夫的：感到南斯拉夫人很有骨气，当时在斯大林專橫粗暴的外交政策指导之下，差不多东欧国家基本上都是察顏观色然后行事的，基本上是这样的；但是南斯拉夫就与斯大林对抗，我感覚南斯拉夫有点味道，好像值得研究一下。所以批判斯大林以后，我就主动去了解南斯拉夫的情况，我感到南斯拉夫和东欧人民民主国家有很大不同。南斯拉夫的优点之一吧，就是它的革命是比較徹底的。南斯拉夫为什么革命比較徹底呢？她有自己的武裝力量，自己的武裝力量是他們在对敌斗爭中培养起来的，在解放南斯拉夫的时候，是南斯拉夫的人民軍和苏联紅軍共同动作，在解放貝尔格萊德，把法西斯侵略者赶出南斯拉夫的时候，他們是并肩作战的，那末这就跟东欧情况，主要的由苏联的軍队来解放的那些国家有很大的不同。因为南斯拉夫的革命是比較巩固的，就是說南斯拉夫的党是奋斗中成長起来的，它原来与人民群众有联系，南斯拉夫領袖鉄托同志这样的人是在斗爭中与群众取得联系的情况下成長起来的，同时南斯拉夫領导人是有群众基础的，就是南斯拉夫有力量吧，这就是为什么南斯拉夫在过去敢于跟斯大林碰碰，南斯拉夫在很多方面保持了一定的独立性。在东欧有些国家在去年下半年普遍地产生了反

苏情緒，那是为什么呢？那就是說苏联大国沙文主义在这些国家人民心目中造成了很不好的影响，苏联某些政策損伤了他們人民的自尊心，造成这样一个后果。但是，南斯拉夫她就沒有吃这个亏，她就比較果断一些，当时即使在斯大林的威力之下，南斯拉夫幷沒有屈服，当然后来在斯大林同志主持之下把南斯拉夫开除出社会主义陣营。南斯拉夫被开除以后，处在非常困难的境地，就是处在社会主义与帝国主义之間吧，孤伶伶地一个人。但是南斯拉夫的同志們，幷不因为自己困难而放棄社会主义，他們堅持下来了。这一点我認为表現了南斯拉夫同志們的勇气，很大的决心，据我个人对南斯拉夫的一些領袖們在这点上我是很敬佩。我記得我們中央写的文章里面，也在談到南斯拉夫同志們那段时間的心情是能够理解的。的确是这样子。南斯拉夫当时受了委屈，但是，它自己幷沒有失掉走社会主义道路的信心，而且我認为南斯拉夫是比較寬宏大量的。那末，当时它受到了整个社会主义陣营的很厉害的指責，說它是社会主义的"叛徒"，是帝国主义的"走狗"，把他們开除了。在七八年以前，南斯拉夫遭到了很大的攻击，但是在布尔加宁和赫魯曉夫到了貝尔格萊德以后，我們看鉄托同志表現得还是很好的，就是不咎旣往吧，从整个共产主义运动的利益着想，他們沒有鬧意見，沒有鬧成見；苏联来主动找他們恢复关系，他們很愉快地接受了，幷沒有故意留难，而且也沒有發表声明把苏联以前作得不对的地方罵一頓，沒有表現意气用事，沒有表現这样的东西。虽然鉄托同志是一个小国的領袖，但是在这一方面，我認为他是表現了一个大国領袖的风度的，我个人是很欽佩他的。苏联在最近以来苏南之間的关系，不过我認为在苏联某些地方、某些看法，我还是不够滿意。比方說，在匈牙利事件以后，鉄托同志就匈牙利事件發表了一篇演說吧，但是"眞理报"發表了一篇評論，評論鉄托的演說，那末当时里面講到这样一些問題，苏联他們有这样的意見，还覺得你南斯拉夫还講人家干什么呢？你自己有很多缺点嘛，比方你农业就搞得不好哇，比方你还接受美国的錢，要美国的錢，就在这点也攻击了南斯拉夫，这点苏联是不够好的，表現苏联还帶点情緒吧，苏联那末大一

个国家，赫魯曉夫同志都是六十几岁的人啦，还帶点情緒。我还記得好像我們中央也对这一点有点见意见，这当然是內部消息囉，好像在莫斯科也講到了这一个問題。其实南斯拉夫的农业發展，是不能令人滿意，也就是說南斯拉夫在过去几年与外面是隔絕的，南斯拉夫处在一个非常困难的情况下。因此，南斯拉夫的工业有一定的發展，那末农业还是来不及照顧，这在农业方面还是有些缺点，那末今天大家作为都是社会主义大家庭之中的一員，大家都是向着一个共同的目标前进，都是战友，我認为对于对方的缺点不应該嘲笑。苏联对于南斯拉夫农业落后，应該进行帮助，应該給它貸款，給它輸出机器，向它派出农业專家，帮它規划农业；我認为应該采取这样一个帮助态度。但是苏联在这方面作得不够，并且把南斯拉夫农业落后当作一个口实，在必要的时候来反駁南斯拉夫。对苏联这点我是不滿意的。我当时就講了，我說"苏联眞理报眞扯蛋！"我并不是一般地反对眞理报，我看到眞理报这一段我不滿意，所以我就罵了眞理报一句。另外关于美援問題，我想談一談。美援当然不好，因为它是釣魚用的吧，不过，如果是不附帶任何政治条件，那末我認为在必要时接受一下，也沒有什么关系。当南斯拉夫处在很困难的时候，是接受过美援，不过南斯拉夫并沒有出卖自己的民族独立，也沒有出卖自己的国家主权；南斯拉夫沒有参加美帝国主义所策划的排他性的軍事集团；南斯拉夫也沒有出卖自己的国土給美国当軍事基地。南斯拉夫就是用了美国几个錢，將来还是要还給它的。而且在內政外交上保持了它的独立性，并不是拿了几个錢之后，就被美国牽着鼻子走。所以我認为当时接受美援，当然不够好，不过也应該理解人家那种情况，是很困难。那末今天你說它不应該向美国借錢，那你就借几个錢給它嘛；我認为苏联現在可以借几个錢給他，讓它把美国的錢还了就是。不应該拿这嘲笑人家。今天在社会主义陣营里边，不仅是南斯拉夫接受美援，波蘭政府也接受美援。波蘭政府它說如果不附帶任何政治条件，我們願意接受美援。它派了一个代表团到美国去談判，就是你不附帶政治条件，我何乐而不用一下呢？那又有什么关系呢？是吧？所以拿这个东西来攻击南斯拉夫，我認

为是不够好的。当然我并不主張我們的国家去接受美援。每个国家的具体情况不同，波蘭它要接受美援我不反对，但是作为中国来說，我作为中国人民的一分子，我有中国民族的自尊心。过去美国在中国搞得怎末样呢，我看到了一点，所以我不願意中国政府去接受美援，当然我們的国家也不願意接受美援。另外我对南斯拉夫的一些內政問題，有些兴趣。南斯拉夫有一个很大的特点吧，就是它的經济权是下放的，就是国家对于这个經济企业的生产不作直接的領导。当然也訂計划，也有方針，也有个具体的安排，还不过不是象我們这边这样子控制得很严密。那末这样作，是否有好处呢？也可能有好处，也可能有坏处。这坏处可能是不够集中吧，那就是国家对全国的經济情况，不能得心应手很好地指揮；但是另外一方面也防止了很多的官僚主义。那末苏联现在就是这样作，大体上是差不多的。我認为以后管理經济的权力是可以下放的，每一个工厂生产什么东西，不一定要中央和国务院来管理，那末中央可以通过一个方針，一个計划，把这个权力都交下来，讓下面管。有人攻击这一点，叫作修正主义，什么修正主义？就是党放棄对国家的領导。我認为这不是什么修正主义，因为如果是完全沒有領导就是修正主义，但是呢，南斯拉夫是領导，不过領导的方式不同。那末苏联又把經济权下放啦，放到各个州，各个共和国，这是不是苏联也是修正主义呢？我的看法不是。

另外，我对南斯拉夫的工厂工人委員会也是有兴趣的。南斯拉夫在工厂里面，最高管理机構是工人委員会。工人委員会是好呢还是不好呢？这值得研究，南斯拉夫好像也是在試行嘛！我看我們国家里也好像在試行，什么职工委員会，也是在試行中，我認为也不妨多試試，苏联的东西我們当然要多試行，但是其他国家有什么新鮮东西，新鮮材料，也不妨拿到我們国家来試一試。如果好的話，就拿来采用，我的看法就是这样的。至于方式方法，我認为是沒有阶級性的，只要是好的就可以采用，如果工人管理委員会这个形式好的話，我認为可以采用，沒有什么了不得。

南斯拉夫国家里面对文学艺术是不作直接干預的，这是他們在

最近几年来的改进。我記得在南斯拉夫电影周的时候，南斯拉夫电影艺术家曾到中国来跟中国电影界談到这样一些問題，他們說过去的南斯拉夫也是采取行政領导的办法，采用行政机構来領导艺术，因此在过去也發生了公式化、概念化的現象，就是把文学艺术这样一种特殊的性質抹杀了，好像領导工厂生产、农村生产一样，这就是忽視文学艺术的特点！这就使得过去南斯拉夫的文学艺术事业不够繁荣，不够兴盛，人民也不滿意，后来南斯拉夫的党發覚了这点后，他們作了改变，特别是根本性的改变。他們改变的方法是对文学艺术事业不作直接干預，但有一个方針，就是为人民服务吧，但是它沒有像我們国家里这样層層的一套机構，文学艺术家可以自由組合。那次电影艺术家主要是談的电影方面的情况，他們說一些导演、編剧、演員、美工、攝制等各方面的工作人員可以自由組合在一起，自己願意創造什么就創造什么，这样就避免了行政上的过多干涉，使艺术家們产生比較大的积极性，这个方法在南斯拉夫使用的結果是好的，經驗証明，是能够推动文学艺术發展的。南斯拉夫电影代表团团長談到这个情况很兴奋，他談我們过去电影事业是不够好的，人民也不滿意，最近一年多来我們的电影事业有了很大提高。我們在学校也看过几部南斯拉夫电影，我拿来与中国电影比較了一下，也与苏联电影比較了一下，我認为他們的水平是很高的，的确是这样，水平是很高。在这方面中国也好像叫过一陣，比如去年年底和今年年初，在上海有些电影作家就提出来了，要求創作的自由組合，当时好像名單也拟好了，不过現在也沒有下文了。据我看也可以試一試，上海电影制片厂就可以按南斯拉夫这个經驗試一試，但是一直就好像沒有搞过，長春电影制片厂也还是那个老办法嘛，这是固步自封，不作改造，那是不会有进步的，有很多东西都要經过不断实驗，就是不要保守！人家的一点一滴經驗都应該重視，可是中国电影过去叫了一陣后好像就沒有下落了。当然，我对于南斯拉夫某些优点的肯定，并不等于說我主張我們走南斯拉夫的道路，我沒有这样的意思，南斯拉夫的道路是根据南斯拉夫的具体情况提出来的，它适合于南斯拉夫，并不一定适合于中国，所以我不

要求中国走南斯拉夫道路。但是，我希望对南斯拉夫的具体經驗，应該引起注意，供参考，很好地研究一下。現在对南斯拉夫准备了一頂帽子，就是修正主义，一談南斯拉夫就給你戴上一頂帽子，就是修正主义，你就不能講話。我就有些想不通，到底什么是修正主义呢？有些同志对修正主义自己都不懂，但是可以随便罵別人是修正主义。只要它能走向社会主义，只要它能提高自己人民生活，修正主义有什么了不得；如果不能提高人民生活，不能使国家富强，就是馬列主义也不贊成。換句話說，如果馬列主义眞要修正的話，那末就是修正一下也沒有什么可怕，馬列主义本来是在不断地修正之中，換句話說，就是在發展之中，該修正的就修正，所以我認为在名詞上的爭論是沒有意义的。当然，我对于南斯拉夫也有一些地方不滿，南斯拉夫比較驕傲一些，比如主張它的道路是最好的，好像全社会主义陣营都应該走他的道路，所以它这个就錯了，你这个道路走对了，但是別人走就不一定对，所以鉄托同志在这方面缺乏个人的謙虛，我同意过去报紙上对他的一些批評。南斯拉夫对阿尔巴尼亞的态度也不好，有点大欺小的味道。在南斯拉夫里面还有些現象是消极現象，就是在南斯拉夫市場上美国电影占很多，大約占了90%以上，这种現象还是不好的，黃色电影进入到南斯拉夫，自由市場泛濫得比較厉害一些，国家控制的市場比較小，資本主义市場比較大，所以我認为南斯拉夫是有缺点的，現在我們看南斯拉夫要全面看，优点和缺点都罗列出来。

第四个問題：关于新聞自由的問題

我不是說我們現在完全沒有新聞自由，而是說我們的新聞报导受一定的限制，这在解放后一直到現在都是这样。这表現在什么地方呢？表現在全国的报紙、广播电台、杂志社基本上都是清一色的，在全国的非党报紙据我所知道的只有四家，那就是大公报、文汇报、光明日报、新民报，除了这四家报紙外，全部是党报。报紙、杂志、电台全部是党办的，这有沒有好处呢？好处也有的，就是比較一致吧，要反右派都反右派，要增产节約都增产节約，要百花齐放都提倡百花齐放，所以在鼓动人民同心同德，向着一个目标前进，它是有好处的，就是从

上到下协同动作，一个动作。在我們的报紙里面都是拥护社会主义的，沒有反对社会主义的报紙，我認为这是好的。現在在資本主义国家里官事就打不清，有的主張社会主义，有的主張資本主义，有的主張这个主义、那个主义，人民容易受到各种坏东西的影响。在我們国家內基本上都是健康的，都是正确的，那么这一点是有好处的，但也有坏处。有些报紙都是清一色的，这产生什么坏处呢？就是一般化、公式化。这个太严重了，过去大家还是講在文化艺术作品里面有公式化概念化，可是报紙里比文艺剧作里还要严重，有些新聞的公式化簡直严重得不可收拾，我举个例子，比如举行酒会吧，最后一定講酒会是在热烈的气氛中进行，差不多七八年来每次酒会都是在热烈的气氛中进行。又比如中央接見一个外国代表团，如中共中央副主席刘少奇同志接見南斯拉夫青年代表团，那么接着就写在座的有团中央書記胡耀邦、胡克实，就完了，写得非常枯燥，非常一般化。那么介紹一个新的城市，就說在国民党統治时怎么怎么不好，电話不灵，道路不平，解放后在人民政府的領导下是怎样怎样好，最后就是今后展望怎样怎样。有个时期报紙上大規模介紹土产品有些产品可向外面换回鋼材多少吨，它总是用鋼材打比，很奇怪，不用其它的比，不管是草料也好，鷄毛也好，鴨毛也好，蚕絲也好，茶叶也好，总是說可以换回多少鋼材，我就很奇怪，不能换回别的东西嗎？老是鋼材。这正是說明一个問題，說明我們报紙由于是清一色，所以在很多地方失掉了生动活潑內容，它就流于一般化。它为什么这样子呢？全国只作一个通訊社，就是新华社，你用它的稿子也好，不用也好，反正只此一家；那么我們的报紙呢，都是党办的囉，就是賠了本也是党掏錢，这些个报社的領导人，他对于报紙的銷路总是放在其次，强調政治性是好的、但是对賺錢蝕本他是不大管的，至于这报紙是否受讀者欢迎，大家是否眞心誠意掏錢来买这份报，就不大管，如果是在資本主义社会，那像这样办报早就沒有飯吃，因为資本主义讀者是有选擇性的，譬如說他可以看"泰晤士报"，可以看"約克遜邮报"，可以看"星期論壇报"，可以看"紐約时报"，如果办得不好的話，他可以不买你的报紙，在資本主义国家

里的报紙，力求把內容办得生动活潑一些，否則它就沒有銷路，他就沒有飯吃嘛。現在我們这里呢？国家办报是有好处，坏处就是养成某些工作人員不踏实，馬馬虎虎的作风，就是在新聞工作上不求改进，总是老一套，最主要問題就是"供給制思想"吧，反正办好办坏都是政府的，沒有一种东西刺激他努力向上，努力把报紙办得活潑一些，当然我的意思并不是要求把报紙办得像資本主义那样了，每天發表一些女人的消息哪，或者好萊塢的电影介紹，但是我要求报紙在某些地方，在技术上像資本主义国家某些地方学习——在标題上、欄上新鮮、活潑、大方、醒目，帶有刺激性，能够鼓动人，办得漂亮一些，对于同样的新聞有不同的写法，可以形式多样化一些嘛，在新聞学中也可以"百花齐放"，你說"宴会一定在友好气氛中进行"，你可以写成别的东西也可以嘛，应該鼓励在新聞中間也产生不同的流派，有不同的风格。我們現在看报紙的确只看到政治性的內容，在艺术上沒有什么享受，这是很干枯的，那么，針对这些問題我过去有这样一些看法，我認为可以允許私人办通訊社、办报社。那么現在国家可以允許私人办刊物了，比方沈阳办了个"芒种"，就是私人办的，巴金他們就私人办了个"收获"，像"詩刊"基本上是臧克家他們私人搞的，我看他們搞了以后，天下也沒有大乱哪！沒有什么了不得。我們可以讓私人办通訊社，办报社，私人办的通訊社有好处，能够和国营通訊社竞爭一下，你办得不好，其他的报社会选我的新聞，不选你的新聞，那你就吃不开，你就不能靠你們那国营的牌子来吃飯，你就不得不努力，你不努力的話你就威信扫地，你就沒有人看。那么多办几个通訊社，專业通訊社也好，綜合通訊社也好，也可以"百花齐放"搞下子。搞一个通訊社專門报导文教消息可以呀，搞一个通訊社專門报导农业也可以呀，也可以專門办个文学报紙，像苏联的"文学报"一样；采取风格多样化的办法，头版头条不一定專門發表社論，我們現在报紙好像有一个不成文的規定，好像只有社論才可以放在头版头条，記得丁玲同志过去在延安办"解放日报"的时候曾提了这样一个意見，她說这个东西不一定要从形式来决定，从內容来决定要好些，她又說，只要在当天来說是最

重要的东西都可以放头条；比方說毛主席写了一首詩写得很好，在当天是最重要，就可以放在头条，比方說中国和印度尼西亞賽了一場足球，在当天是最重要的事情，就可以放在头条。这个就不一定叫做資本主义的报紙，無产阶級国家也还是要知道打球的情况吧，也还要欣賞文学艺术吧，現在我們的报紙都有公式化，就是說人民日报做了一个榜样放在那里，各个报紙照学，人民日报怎样作，下面就怎样作，其实只要我們懂得方向是为了社会主义，那么就是党办的报紙，也可以来个"百花齐放"，每个报紙都有自己的特点，富于当地地方的色彩，有自己独特的文笔，我記得过去解放前的报紙，也有特别受人欢迎的欄目，有的是"星期論文"比較好，它很吸引人；有的是它的副刊办得特别好，很吸引人；有的是它的通訊欄办得好，很吸引人；有的是国外大事的述評办得好，各有各的特点。解放后的报紙你說那个报紙有什么独特点呢？你說湖北日报和長江日报各有它的什么特点呢？我就很难說出来。也就是湖北日报和長江日报差不多，湖北日报和湖南日报差不多，湖南日报和江西日报差不多，沒有什么区别。要有私人办的报紙就可以改变这种情况。你說在湖北日报和長江日报的旁边又出来一个民办报紙，你說湖北日报和長江日报的編輯他是不是心里有点不舒服，你办得不好，人家就不买你的报紙，不要看你是市委宣傳部办的报，因为人家掏錢他不管是公营、私营，正如像看演戏一样，他不見得要国营剧場去看，私营剧場要好他一样去看，你說我是国营剧場一定要看我的戏，这个道理恐怕講不通，現在允許私人办剧团，允許私人办刊物，为什么不允許私人办报和办通訊社呢？我認为是可以的。但是說私人办是不是讓反革命分子办，不是这个意思，那反革命分子不但不許他办报紙，那講話也不許他講。你說私人办报是不是走到資产阶級方向，你看全国有四家非党报紙，就有三家出了毛病。文汇报、光明日报、新民报，我也承認这次批判他們的报紙是出了毛病，不过出了毛病可以糾正嘛，出了毛病之后人家还是看出来了，党和国家还是看出来了，文汇报和光明日报还是願意改进，他們向人民請罪嘛，那么他們办得不好，出了漏洞，更能显得人民日报的正确来。

另外我認为应該扩大报紙的报导面，現在我們的报紙的报导，面是不够大的，总是那些东西，剛才我講的适当登些資本主义国家的东西，我过去还有这样的意見，我認为怕什么呢？艾森豪威尔的报告也可以登登，看他倒底講些什么鬼話，怕人家受蒙蔽，可以在登載的同时發一个評論，把他評一下，那么过去对这东西不这样作，所以我感到很不可理解。"紐約时报"把毛主席的报告全文發表了，那应对資本主义国家的重大的問題也可以全文發表的，譬如艾登在下院的演說，富尔在議会的报告，艾森豪威尔在美国国会的講演，杜勒斯在記者招待会上講話的全文，發表了以后再加以評論，人民不会上当的，看了艾森豪威尔一篇报告就相信資本主义啦，这反而是不相信人民群众的表現，不相信人民群众是有覺悟的，是能够認識到的。过去在內部办的"参考消息"給高級干部看的，在学校里現在放寬了尺度，發到講师一級，不过面扩大了，內容就縮小了，密的范圍就小了一些，那上面的东西也沒有什么了不得，我也看了一点，当然不是偷看，我也是經过别人允許的，其实我看那里面也沒什么东西完全值得保密的。那上面有篇消息談到流行性感冒在全世界蔓延，这东西有什么保密的呢？这东西放在参考消息里面好像只有講师以上的知識分子才能看，这流行性感冒蔓延在公开报上登也沒什么了不得，参考一下尤其关于科学和技术方面的消息，那完全可以登，讓全国人民知道那有什么不可以。至于那些外国代表团对中国的看法，外国記者所写的，对中国当前重大的运动，重大的政治事件，他們發表的評論，也可以摘要介紹一下。这讓农民看到了是不是腦子糊塗了，有些文化水平較低的、沒有政治头腦的，那你就有选擇的登嘛，或者人民日报登，黄州專区报、什么农民报就可以不登；你还可以分一分工嘛，就可以把报导面扩大一些。現在老实講我們有些糊塗，只看到这一边情况就沒有看到那一边情况，不知道資本主义对我們的看法怎样，对我們的反映怎样。

另外，对于資本主义国家某些理論文章，也可以登一登，当然文汇报犯了很多的錯誤嚯！不过它有一点还是优点，是可以肯定的，文

汇报第四版有一栏叫"外論选輯"，就是專門登載外国富有代表性的意見，这对于我們了解世界大事，了解資本主义国家輿論界的情况，了解資本主义社会各个阶層动态，有很大的好处。当然有些能够看到參考材料就有些了解囉！但是絕大部分看不到就是"瞎子摸象"，根本不了解情况。我記得最近关于禁运的問題，好像美国控制不住这些国家了，很多国家要开放"禁运"了，这个問題我們只能看到我們这方面的意見，看到外国很一般的意見；現在外国工商界他們的报紙，有些資本家个人的看法怎样，不大清楚，文汇报这方面作得比較好一点，我記得关于"禁运"方面他們登过一些文章，登过美国"經济学人"杂志，登过日本"朝日新聞"，"朝日新聞"报，好像登过美国"新政治家与民主战士周刊"，登过他們的东西，这可看出他們这些杂志、报紙实际是代表外国某一个阶層的意見和看法，都是某一个阶層的喉舌，看看他們对这些問題的看法，头脑会更清醒一些，但是过去这样做就是文汇报一个报紙，其它的报紙都沒有这样作。另外我覺得現在对新聞記者的束縛比較多，过去一兩月上海、北京很多新聞記者座談，談新聞記者倒霉得很，到处保密，这里保密那里保密，你說国防事业应該保密，工业的某些部門应該保密，但是我們保密得很寬，教育有些地方也保密，最保得可笑的是北京西郊动物园到了一些动物，記者去訪問时說要保密，好像动物报导出去都有失国家机密，这在很多地方造成記者很大的不便，層層限制。比如武汉一个記者談要到長江大桥去訪問先要搞一張总的采訪証，就是長江大桥工程局發的一張采訪証，然后如果你想到桥上去看还要有桥上采訪証，如果你要到桥下去看，还要有水上采訪証，好像你到工地去看有工地采訪証，推而广之，怎么得了，有厨房，有宿舍，有衛生科，那是太广了，就是人为造成了多少束縛，如果你不相信这記者，你根本不給他采訪証，如果你相信，你就發給他一个总的采訪証，不分什么桥上桥下，你說这記者能看桥上就不能看桥下，好像他在桥上是忠实于社会主义的，到桥下就叛变了，那有这种情况呢。过去有些地方对新聞記者人格也是尊重不够的，像劳动报記者控訴說，有了外国代表团来了，他跑去照相，派出所把他抓

去关一点半鐘，說不該随便照像，这个东西也影响我們的新聞工作，很多地方造成很多人为的束縛，使新聞記者的活动处处遭受困难。我認为这束縛应該把它打破，应該打破。关于新聞自由問題我就談到这里。

第五个問題：立場問題

我也并不是一般的反对立場，不过我也常常感到这点，就是把立場問題絕对化以后，的确，容易鑽到又一个牛角尖去。在某些現象上不能完全由立場来解釋，比較簡單的現象，用立場来解釋比較容易，比方說农民分了地主的田，农民說是好，地主說是不好，这很清楚，这很簡單；但是生活上的問題不是这么簡單，有些复杂問題就很难解釋，这我过去并沒有否定来講，而是說我对这問題感到兴趣，过去我曾經講过这样的問題——立場也好，党性也好，这样的东西同科学性、眞实性是否有距离，是否有矛盾，关于矛盾有对抗性有非对抗性，这是不是每时每刻都是一致的、統一的，过去我在班上也發表过这样的意見，举个例子吧，就是南斯拉夫，我对南斯拉夫很感兴趣的，在苏南关系不好的时候，記得苏联曾經把南斯拉夫罵得很厉害，說南斯拉夫是帝国主义的走狗，說南斯拉夫鉄托、蘭科特奇匪帮，說南斯拉夫是警察林立，說南斯拉夫到处是絞刑架，說南斯拉夫經济破产，人民生活痛苦不堪，說南斯拉夫国内暗無天日，当时我記得苏联惊險小說也好，电影也好，总是說空降队伍大部分是由貝尔格萊德起飞的，当时■談到民主国家里面的問題，南斯拉夫大使館就跑不了，当时从各方面現在看起来簡直是污蔑南斯拉夫，当时漫画上把鉄托同志画成一个狗，頸子上挂一个煉子，手上拿一把斧头，血淋淋的，当时經常在情报局出版的刊物"爭取人民民主，爭取持久和平"这杂志上發表，当时根据苏联看法，南斯拉夫很不好。中国也好，其它社会主义国家也好，都跟着苏联罵南斯拉夫。后来布尔加宁和赫魯曉夫到南斯拉夫，改善了关系以后，又說南斯拉夫基本上是好的囉，說基本是社会主义国家囉，公有制达到70%囉，主要是工农專政囉，这些七七八八的話来了。我們报紙刊物馬上改变了态度，如新观察就登了一篇"鉄托元帅下命

令"一首詩，登了一張南斯拉夫胖小孩照片，說这胖小孩多么可愛囉，从各方面来粉飾南斯拉夫，我不相信南斯拉夫会在一天之內截然变成一个不同的国家，这里面就有問題了。从前的报紙也是有立場的，以后的报紙也是有立場的，可以說报紙还是一家办的，苏联是"眞理报"我們是人民日报，党沒有改組，編輯还是原来的人，为什么前后对于南斯拉夫完全不同。这問題是値得人深思，是不是当时为了立場，为了党性就抹煞了事实，看不見事实，比方說苏南关系不好的时候，是不是苏联也了解了南斯拉夫一部分眞实情况呢？难道苏联的領导人从上到下都認为南斯拉夫是一团糟，还是布尔加宁和赫魯曉夫到那貝尔格萊德一看不是那样子，以后就改了，不是那样簡單，我看不至于，就我說党性和立場有时服从于国家的政策，服从于国家的利益，国家認为需要怎么作才好，就强調这东西，有时很难使人相信这一点，就在比較复杂的現象面前，很难用立場来解釋。我跟很多人爭了，他爭不贏，就說你这是立場問題，你沒有立場。这問題不能說服我，要說服我你用道理来說服，最后你沒有办法了，就說你是立場問題，光拿立場来說，这不是好汉。沒有事实，搞来搞去光跟人家扣个帽子。在生活里面存在互相矛盾、無法解釋的事很多，我过去很苦腦，我不願意說我的立場的問題，但是这問題得不到解决。

我再举个例子，比方說关于国际法的問題，在朝鮮战爭中，我們就抓住国际法的問題，就說是美帝国主义对战俘非人道待遇哪，你不符合国际法哪，根据国际法把它譴責了一通，后来發生細菌战的时候，又根据国际法說，你不符合国际法哪，那就是很强調国际法；后来到匈牙利事件的时候，有人就提出这样的观点，說苏联出兵匈牙利是否合乎国际法，我們有些同志把我們罵了一頓，什么国际法不国际法，国际法是資产阶級的，要什么国际法？我們根本不管那一套，我們从無产阶級利益来考虑，不要受資本主义国际法的束縛，所以搞得我很糊塗。你說你干脆都不承認国际法，那在朝鮮战場上也不承認国际法，因为那是資本主义的一套，但是有时候承認，有时候不承認，那換句話說就是这个意思：对我有利的就承認对我沒有利的就不承認。是

不是这样一个問題呢?我說是的。至于有时是不是过分强調立場,有时感到与真实性和科学性有些距离,过去这是我們長期不能解决的問題之一。再有个問題如像苏加諾和尼赫魯这样的人,我相信他們基本方向沒有改变多少,我国对他們的态度有很大的变化,剛解放的时候,对苏加諾也好,对尼赫魯也好,看法都是不好的,我記得剛解放不久,出了一本"新名詞詞典",后面附了很多人,像專家名人,有反动派啦,各个欄目,苏加諾是放在反动派里面,但是去年苏加諾到中国来訪問的时候,我們說苏加諾是偉大的領袖,叫做什么加諾兄,到处叫,你說苏加諾究竟是好是坏,要是坏就不应該叫他来,要是好的話,为什么过去叫他"反动派"? 过去說尼赫魯是滑头的,是資产阶級政治家,但是有时在外交詞令上,比方赫魯曉夫到印度的时候說尼赫魯是偉大的政治家,但这种話是有立場的,这和科学性是有点距离。是不是偉大的政治家,这是个問題,当时为了对国家有利,就需要这样講一講,这当然是其中的一个例子。从这个例子說有时立場問題并不是"万灵膏藥",是放之四海而皆准的真理。在簡單的問題上是比較有效,在复杂的問題上不一定能搞通的。那么,我这个錯誤是来历很久了的,如果大家不能把我的意見击破,我一直要帶到棺材里去。当然我認为在这次把問題搞清楚,立場也好,党性也好,与科学性、真实性是不是有距离,是不是完全一致?与無产阶級利益与客观实际是否完全一致?如果这問題能解决的話,那我思想会大大提高一步。

第六个問題:世界共产主义运动的新阶段

这問題很大,应該由苏共中央的人来談的,不过我过去很狂妄,对这个問題想了一想,所以有些看法,我还是老着臉皮来講一講。

我認为20次党代表大会以后,世界共产主义运动發展到一个新的阶段,20大以前世界共产主义运动是有發展的,是有巨大成就的,具体表現在建立了社会主义陣营,在世界共产主义运动發展中間,解决了几个根本問題,就是工人阶級起来革命的問題,推翻資产阶級、建立無产阶級專政,建立社会主义的經济,文化革命,解决了敌我矛盾的問題,就是工人阶級怎么和敌人斗爭的問題,这些問題就是世界

共产主义运动在20大以前解决的，这里面当然和列宁、斯大林分不开的，他們有很大的功績。但是斯大林沒有解决这兩个帶根本性的問題，一个就是执政党在建設社会主义和共产主义过程中間怎么处理自己和人民群众的关系，这問題斯大林沒有解决；而从他著作里看不出他对这問題是有深刻理解，也可以說斯大林不懂得这問題，那么，这問題很重要，是不是一个革命的政党为了革命的綱領，全心全意为人民服务，建設社会主义、共产主义就够了呢？就不要注意其它的問題了呢？現在根据一年多来的国內外形勢說明，不够的，就是执政党还不懂得这一点，就是自己怎样調整自己同人民的关系，就是要解决党群矛盾問題，这問題是毛主席解决的。这問題上我認为毛主席是把馬列主义發展了一步，是給馬列主义作了新的貢献，是馬列主义在新的条件下的一种偉大的創造，当然毛主席也是一个根据最近一年多来国內外的形勢，深思熟慮了的，特别是同斯大林問題，同波匈事件是有关系的。斯大林功績是建成了社会主义，狠狠地打击了敌人，但是斯大林就不太懂得怎么相处和人民的关系，就不懂得区分敌我矛盾同人民內部矛盾，苏联为什么犯了肃反扩大化的錯誤呢？恐怕和斯大林的認識模糊是有关系；就是苏联肃反的扩大化，把很多無辜的善良的人民和完全沒罪的共产党員杀害了，就是把人民內部的問題当作敌我矛盾的問題，同时斯大林在他晚年高高在上，不了解人民群众的疾苦，不了解下情，不了解人民的要求，对人民群众不够尊重，对人民民主权利不够尊重，就是說他的主观上当然是为人民謀幸福，建設社会主义，当然也沒有想到一个革命政党不只为了建設社会主义，即須为了建設社会主义也还是要尊重人民群众这問題在波匈事件里得到最好的說明了。大家知道波蘭事件發生在前，匈牙利事件發生在后，波蘭發生了波兹南事件，波兹南事件是搞得很厉害的，是拿着槍杆干的，那么哥穆尔卡在去年11月20日作的报告里面他承認了群众这样作是对的，他認为一个执政党陶醉在胜利里面是最可怕的，就只看到經济数字的上漲，看到学校多办了几个，看了什么合作社增加多少，或者是双輪双鏵犁增加多少，光从物質上去考慮这些問題，(我这

是引伸他的意見，他并沒有講双輪双鏵犁的例子），沒有了解党和群众的关系，那是很危險的，在波茲南事件里的确是揭露了党和政府工作中的許多阴暗面，这些东西当然是令人不愉快的，不过沒有办法，它是事实。他說过去在工农业里面，在政治生活里面，有很多不正常的現象，他說波茲南事件的确是給党和政府的一个警告，这样看起来就是在波蘭过去也是这問題沒有处理好，波蘭也是社会主义国家嘛！解放后的發展、建設成就也很大，但人民还是不滿意，人民不滿意不仅是說有肉吃，有衣服穿，有房子住这就够了，因为人民不是生物，他不限于生物的要求，他还有人的要求，执政党只注意改善他們的物質生活，而沒有注意到尊重他的权利，把他們当作人看待，給他一个人的生活，他还是不滿意的。

在匈牙利也是这样子，匈牙利事件也說明群众并不是反对匈牙利經济制度，并不反对生产資料公有制，当然后来有反动口号："退回土地"，那是在小农党反革命分子混进来以后；群众最早起来攻击拉科西、格罗集团的主要是說他們官僚主义，不关心人民疾苦，高高在上，官僚机構太龐大了，沒有很好維护社会主义法制，肃反問題扩大化，主要是从政治角度来提問題，而主要还是提人民和党的关系問題，所以匈牙利事件直接原因是党群矛盾，由于党群矛盾引起了匈牙利事件，然后由于帝国主义操縱和参与才把事态扩大化了。如果在匈牙利国内原来搞得很好，就是风平浪靜，帝国主义煽不起来。毛主席这个报告的意义就在于解决了世界共产主义运动帶根本性的問題，帶有普遍性的問題，所以毛主席报告不仅在中国受到广大人民欢迎，在波蘭、捷克这些国家也得到很好的反映，也認为毛主席报告替他們解决了很多問題。我們也看到了資产阶級国家对此反映很大，認为毛主席是馬克思、恩格斯、列宁以后，最偉大的馬克思主义者，因为他解决了一个根本性的問題。

另外，第二个問題也是过去沒有解决的，就是社会主义国家之間关系应該怎样？以及社会主义与非社会主义国家关系应該怎样？关于社会主义国家与非社会主义国家关系，現在看起来最正确的方法应

該是团結，尽可能团結，調动一切积极因素，这原則我認为也是适合的。过去在斯大林領导下的社会主义陣营是有排他性的，赫魯曉夫在这点上做得比較好，解决这个問題，同时在社会主义国家陣营之內，彼此相互关系过去也是解决得不好，过去資本主义造謠，說是东欧国家好像是衛星国，苏联是太阳和月亮。你要說这一点也沒有道理，就也不相信，的确有一点衛星的味道，的确是那样，很多地方由于他們是小国，由于力量不强，党的力量各方面都不强，因此对苏联有点害怕和过分尊重，苏联也的确是这样，把他們当小国，不尊重他們，譬如匈牙利党中央第一書記撤換問題就拿到莫斯科去商量，这就是很不合理的現象，当然自波匈事件以后，苏联政府認識到这样的錯誤，我們看波匈事件苏联政府也有很大的改进，譬如發表苏联政府宣言，对自己过去錯誤作了檢查。关于同波蘭作生意賺了波蘭的錢也退了一部分，关于苏軍在外面駐軍的問題重新締結了协定，这协定同过去协定比較是比較严格的。就是苏联軍队不能随便行动，必須当地政府的同意。我認为这是有必要的，但是苏联是大国，波蘭、捷克是小国，不过就国家来說都是一样，我們現在比尼泊尔大得多，我們也沒有欺侮尼泊尔，旣然社会主义国家以外的小国不能歧視，对自己的小兄弟那为什么要歧視呢？应該团結友爱，在大家庭里生活，这問題我認为是在20大以后，特别是波匈事件以后才很好解决的，在以前是沒有解决的，因此在20大以后就解决了兩个帶根本性問題，我認为这是使世界共产主义运动健康地發展創造了一个新的阶段。当然不是說从前不健康，就是从前有缺点，这点沒有解决。

第七个問題：是兩个小的問題

就是对昨天有些不太合事实的，有些誤解的兩个具体問題吧，在这里簡單地談一下。我不顧每一件每一件去解釋，因为我的錯誤很多，現在多一件少一件对我不在乎，不过个别极突出的我要解釋一下，因为这与我的名譽有关。昨天有人說我反对一夫一妻制，男女只要双方愛慕就可以同居，这句話我是沒有講过的，我思想里沒有这种想法，但是有同志揭發了，我檢查了我的思想，的确沒有这印象，因为

我对一夫一妻制还是非常感兴趣，我为什么要一夫多妻制，或者一妻多夫制呢？这对我做人的观点来說，从我的所見所聞来說都是不习惯的，我根本沒有这种感情。关于第二个問題，我是談过的，不过把前后都抽掉了，就显得很荒謬。有一天我与几个同学談到共产主义建成后，人会变成什么样子，我就說共产主义建成后，人的个性会得到最大的解放，就是那时候人可以按着自己的願望做着自己所願意的，一切人为的束縛和其形式都要消失；有的同志說，那不会搞乱？我說不会搞乱的，我說那时人們有高度的共产主义道德，不会搞乱的，我說什么形式都要取消，到那时男女双方只要互相爱慕互相同意，就可以同居。有的同志說：那还行？我說因为那时有高度覚悟的保証，这是第一点，第二点就是現在的形式是到区政府去登記，領結婚証，而共产主义建成后，国家和党都要消灭了，沒有区政府，你到那里去登記呢？后来这个同志报告时，就把我的前后話都抽掉了，說是我現在主張这样做，那当然与事实有很大的出入囉，所以我在这里解釋一下，不然有人会說我只二十几岁，为什么思想这样腐朽，墮落到跟美国的阿飞差不多，所以我感覚很沉痛，把这个問題解釋一下，其他不合事实的就算了。

最后一个問題就是关于馬列主义的問題，有人揭發我說馬列主义是要烟消云散的。我講过，我現在还在这里講，馬列主义肯定是要烟消云散的。为什么說馬列主义將来会烟消云散呢？我的論点是这样的：馬列主义是一定历史条件下的一定阶級的产物，那么馬列主义也是屬于一种历史范疇的东西，那么它有它的历史任务，它的历史任务完了，它就完了，我們現在喊馬列主义万岁，中国共产党万岁，都是表示人們对它的尊敬，群众对它的爱戴的感覚，你以为眞的馬列主义就会活一万岁嗎？那就是极端的糊涂，其实不会这样，就是將来的馬列主义也不会像这样，比如說共产主义建成了一千年兩千年，一万年兩万年以后，馬列主义是不会有的，也沒有什么用处了，当然就可以烟消云散了。当然，它作为人类的一种思想意識形态，就会保存在人类的思想宝庫里的，就像过去的孔子思想、孟子思想、庄子、老子思想，

以及資产阶級革命时期的孟德斯鳩思想，盧梭、佛尔泰思想，他們也是永远保持在人类思想宝庫里的，永远不朽，如果从这个角度来理解，馬列主义也是不朽的，因为这也要放进去。但是如果以为几千年几万年以后还有一个"馬列主义教研室"，每天講馬列主义，我就不相信这样，我敢肯定要烟消云散，事实一定会这样子！关于我的思想就談到这里吧。

以上所講的就是我在20大以后由于自己原来思想的糊塗，感觉到应該独立思考，我思想上成了自由市場，东想西想，乱想，想出了这么一大堆奇奇怪怪的看法。当然这些东西都是我自己想出来的囉，过去我也是个苦悶的探求者吧，有些問題我得不到解決，我很苦惱，过去有些問題我不是沒有問过，比方說苏芬战爭問題我就問过同学，他也不能給我滿意答复。所以有些問題我只有自己思考，自己思考以后，我也不是开玩笑，也不是故意胡鬧，还是看了些書，看了些事实，看了些材料經过反复思慮以后，得出了这样一些看法。这些看法中間今天我認識到有些地方是錯的，以后我自己可以批判自己囉，自我批判。但是有些地方我还沒有認識到錯誤，我还認为是对的，所以我今天呢就原原本本老老实实把自己过去思想上的一些看法都把它講出来，希望大家把我当作分析批判的材料囉，可以加以分析加以批判，帮助我在思想上提高一步。我是抱着实事求是的态度，如果大家說服了我，把我的論点击潰了，粉碎了，那我繳械投降，决定投降；如果你沒有說服我，那我决定不投降。就是这样的。所以希望我也把这次反右派斗爭看作是提高認識，改造思想的一个最好的机会。我也認識到我有許多东西是成体系的一套东西，这个气味和馬列主义的气味还是不太同吧，老留着这套东西的确也很伤腦筋，搞得不好呢就根据这些錯誤的思想做出一些錯誤的事情来，我願意把这些东西糾正；但是糾正必須先加以認識，希望同志們能够大力帮助。过去反对我的观点的同志們，希望他們今后还是本着这个精神，繼續对我加以反对；至于过去贊成我的同学，可以根据今天的認識来談一談，不要看到今天形势不利就都来反对，連原来贊成的也不贊成了，这样不是大丈夫的气

慨。

我在整风运动中犯的錯誤很多，我已經將这写成了材料，准备以后找机会交代。

第二次發言（7月11日）

各位老师，各位职工，各位同学！

昨天我講話的时候，有的同志遞了条子，指定我回答一些問題。今天党委会和我談了一下，我自己感到很为难，不是所有的重大問題我都曾經考慮过，都有系統的意見，所以有些問題我就不能回答，有兩三个問題是我曾經留心过的，也發表过一些零星意見，那么今天既然是为了徹底改造思想嘛，把所有的思想活动都暴露出来嘛，那么我現在把这些东西講一講。

第一个問題：关于胡風反革命集团的問題

我个人在过去政治学习当中，曾經对这个問題發表过一些意見，主要就是怀疑胡风反革命集团是否是反革命問題。当时第一个論据就是根据人民日报所發表的三批材料，它很难說明胡风集团是一个反革命集团，因为我感觉在这三批材料里面，恐怕充滿了的就是一些牢騷；对党在文艺方面的領导同志不滿意，对一些文艺現狀进行攻击，当然里面有些下流話囉，人身攻击囉，罵人囉，有这样一些东西，不过我認为像那些东西都是很長时間的信件吧。这些信件經过收集以后，加以注解，加以摘要，再加以解釋吧。經过摘要、經过选擇、再經过加工的东西，那么跟原来的东西就有一点区別，显得更突出、更集中、更触目惊心。他那些信件里面曾經也談到一些其他問題，也可能对文艺界好的現象也表示过滿意，或者对某些东西有些好的意見，但是为了說明他是一个不好的东西吧，或不好的集团吧，把这些可能都删掉了，剩下来的都是缺点和錯誤了。这就使人感觉得胡风反革命集团問題很严重。所以我就感觉怀疑，經过注解的东西，我認为也还不能說明它是反革命集团。就是說从那一些材料中来看吧，胡风集团在文艺界是一个有野心的小集团，同时有个别成員品質很惡劣；同时这个小集团有它自己的綱領，有它自己的一个組織，不是很严密的吧；

同时这个小集团是跟党所領导的文学事业相对立的。恐怕根据这些材料只能說明这样一个問題，我好像記得人民日报的編者按上这样講过，好像是这样一个集团在当时活动的目的，就是为了推翻無产阶級專政，使資本主义复辟。那么我在当时看了这三批材料以后，無論如何也得不出这样結論来。可以說他們在当时有这样的野心，想篡夺文艺界的領导，但很难看出想当中华人民共和国主席或国务院总理。在过去我对仅仅是憑这三批材料就来断定胡风集团是反革命集团，是有些怀疑的。当时我并沒有下結論，我的看法是这样子，就是，如果党和政府另外掌握了其它材料，那么我就当别論。如果有些材料是很机密的，不能向群众公布的，但是国家确实掌握了，那么我願意放棄自己的論点，当时我的意見是希望政府能公开审理胡风，把他的問題公布出来，公开审判吧，使全国人民都能了解这样一个問題，另外当时根据一些現象来看，也使我产生了一些怀疑。在肃清胡风反革命集团时候。曾經逮捕了很多人，这些人中間后来有一部分釋放出来了。比方說，在武汉地区的有名胡风分子王采、王凤，前不久在报紙上还登了王采在一个座談会上的發言；据华中师范学院的一个同学說，王凤也出来了。我还听到人說过，就是有人在武汉市的百貨公司里买东西时，曾碰到曾卓和他的爱人，而曾卓是武汉市胡风分子的头子囉。另外我又听說，胡风集团在华南的骨干分子朱谷怀也已經出来了。在今年二月間和三月間，我記不清了，有一出版社登了一个广告，就是說有一些書，新的翻譯書要出版了，在这些新的翻譯書里面包括有呂荧的一本書，就是他翻譯的普列汉諾夫的“論西欧文学”，是新譯本；还有一本是滿濤翻譯的書，是果戈里的“彼得堡故事集”。当时我就很怀疑，这些都是新譯本，这是出来了以后譯的吧！在监獄里是不允許做翻譯这样的工作的，不过是不是允許，我不知道，但当时根据那些迹像来看，好像是出来了。而且我还听到一些流言，說什么滿濤已經出来了，但名字改了，不叫做滿濤了，而且还是上海市政治协商委員会的委員，究竟是不是，我也不敢断定，所以当时根据这些現象来看，使我产生一些錯覺：在逮捕胡风党徒們的时候，是不是对每个人逮捕

都是正确的？是不是每个人都是胡风分子？是不是都是犯了反革命的罪行？所以当时产生一些怀疑囉，不过我的怀疑有一个条件，就是說如果有新的材料的話，我就願意放棄这个論点。到后来我曾經看到周揚同志有一次講話，在这个講話里說，他肯定胡风集团还是一个反革命集团，他說前不久在江西得到了一部分材料，那末这就是我从前所不知道的囉。既然有了新的材料我沒有看过，那我就不能对这个問題發表意見了，所以关于胡风集团問題，我从前有过那样的思想活动，但現在，我願意放棄这个观点，既然有事实嘛，我就尊重事实。

第二个問題：上層建筑的問題

这个問題太大了我实在無法談。上層建筑这个概念非常广泛，我过去曾經談过一些意見，就是稍为沾了一点边，不是針对整个上層建筑，但是我对苏联的政治制度，有一点意見。这个意見是由于批判斯大林問題以后所想到的，当斯大林这个問題全部清楚以后，我感到很震惊，在苏联这样的制度下，为什么会發生像斯大林这样的錯誤，这个問題各持一端，鉄托同志講斯大林錯誤是制度的产物，而苏联主要是把个人品質归咎于个人的原因，那么鉄托同志那个"制度"兩个字的含义何在呢？不大清楚，如果是指社会主义制度，那我也是不能同意的，如果是指的政治制度，那我認为也不能說他沒有一点理由，你說像斯大林所犯的这样大的錯誤，难道仅仅是个人原因嗎？个人負責嗎？难道說这个制度沒有一点缺陷，沒有一点毛病嗎？这个問題很难令人同意，在斯大林犯了錯誤以后，有人問赫魯曉夫，你們当时都是苏联中央的委員，你們当时知道不知道呢？或者知道了为什么不提出来呢？結果赫魯曉夫关于斯大林的錯誤曾經有一个解釋，說他当时也是知道的，不过当时不能提出来，因为当时整个苏共中央都是处于困难的地步，就是当时斯大林的威信在苏联的各族人民中間很高，人民非常爱戴和信仰斯大林。在那种情况下，如果提出来跟斯大林不同的意見，批評了斯大林的話，就很可能被看成是反对党反对苏維埃，就很可能被看成是叛徒。不但不能解决問題，而且自己还有杀身之禍。他的解釋是这个样子囉。这样的解釋就更不能說明問題，反而更暴露

了問題，就是說赫魯曉夫他們这样一般人在当时是知道斯大林的錯誤，那末当时沒有提，这当然与赫魯曉夫的个人有原因，也許是原則性吧，給他扣个帽子，但是我認为这个制度还是有些問題，既然斯大林有錯誤，为什么制度本身不能保証一个公民，甚至中央委員当他犯了很多錯誤的时候，为什么整个的部長会議，整个的苏共中央以及当时的监檢部門，司法部門，都不能够通过正当手續起来制止，起来干預，起来提意見。斯大林当时威信当然是很高，大家是很尊重斯大林，那么是否这样的話，整个国家的法紀，整个社会主义的法制，就可以不管了。如果說这个社会制度是很健全的話，一点毛病也沒有的話，那末人民也好，苏共中央的委員也好，应該有可能通过正常的手段和正常的手續来表达自己的意見。那就应当指出斯大林的錯誤，如果斯大林坚持錯誤不改的話，就撤换他嘛。我認为，究竟是斯大林的个人威信要紧呢？还是社会主义事业更要紧呢？斯大林的錯誤是很長时期的囉。不是一朝一夕，在那样長的时期內不可能得到糾正，那末这就使人不得不怀疑到，某些政治制度是不够健全。不是正常的集体領导的原則被破坏了嗎？民主生活貫徹得不够，使大家在这种情况下不敢講話，也不願意講話，看到一个最高的領导同志犯了錯誤，我認为这就是政治生活上的不正常現象。这种現象長期得不到糾正，絕对不能解釋为个人原因，所以我認为斯大林同志的錯誤，跟苏联的政治制度有一定关系。但是，关于具体关系究竟怎么样，应該由那些同志負責，那我沒有仔細研究过。过去嘛，也是腦子随便想一想，講一下子，今天要我深刻的分析也是不可能的。

第三个問題我想談一談我的有些思想
跟我在整風中的行动有那些联系

关于整风运动，我过去的看法是这样子的，我不仅是把它看成是克服三大主义，我不把它的意义局限在这个上面。就是說，我对这次整风运动所抱的希望不仅是克服公文旅行啦，文牘主义啦，或是不关心人民疾苦啦，或是留助教多留几个党員啦，我不是把意义局限在这个上面的。当我看到中共中央关于整风指示时，我就联想到毛主席一

个很英明的报告，就是"关于如何正确处理人民內部矛盾的問題"，在那个指示报告里面对那些闡明得很清楚，就是說整风的主旨是解决人民內部矛盾。而人民內部矛盾呢？最突出的表現在党群矛盾上面。而之所以有党群矛盾，是因为党本身存在錯誤和缺点，而党本身的錯誤和缺点，主要是表現在三大主义上面，因此克服三大主义，就有助于緩和人民群众和党的关系，就有助于解决党群矛盾。党群矛盾解决了的話，就容易解决人民內部矛盾；解决了人民內部矛盾，我認为我們的社会主义事业就会大大跨进一步，我就是从这一个角度来理解整风运动的。剛开始看到整风指示的时候，就很自然地联想到波匈事件，我就把整风运动和一年多来当前国內外重大形势联系起来考虑了一下，因为我認为整风的意义很重大，絕对不是解决一些鷄毛蒜皮的小事情，而是在整个共产主义运动發展中間具有重大意义的，我是这样来理解的。所以中央提出这个問題以后，我是感到很迫切的，感到刻不容緩，就是說这个問題一定要馬上解决，帶着一种急燥情緒，那末，在整风前一兩个月，我不是把責任推給別人囉，不过为了說明問題，也要提一提，我是光明日报和文汇报的忠实讀者，光明日报我还讀得少一点，文汇报自它复刊以后，我差不多每天都要讀的，讀得津津有味，不仅是它的編排、它的新鮮的标題、它的独特的风格，使我爱好，更重要是它的思想和我的口味很相投，我感覚得文汇报有很多地方說出了我心里的話，表达了我的思想感情，我当时这样講文汇报不愧为是一个知識分子的报紙，当时我的确非常崇拜文汇报，在很長一个时期內文汇报犯了錯誤，就是資产阶級方向，但是我那个时候感覚不到这一点，当时我記得在文汇报上有許多專家、名人、教授發表文章，比方說我現在还能記得的像王恒守、王造时、張孟聞、黃鳴龙这样一些人，这些人都是国內有名的人，特别是像王造时，过去是救国会的"七君子"，我对他的道德、文章，人格一向是很尊重的，对他們的言論，我从来沒有怀疑，而且是非常相信的。那个时候他們所發表的文章，把党的錯誤和缺点，是夸大了；另外他們所講的一些东西，主要是在文教、衛生和科学研究这些方面。我联系他們的發言，考虑了一

下，的确也是这样，我自己过去感覚，对工农业方面我不大清楚，但在文教、衛生和科学研究方面，的确是有很多缺点，今天反右派斗争应該提出来，他們把錯誤和缺点夸大了，但是絕对不能認为他們过去所講的是全部造謠，全是假的，如果全是假的，那末今天整风就沒有必要进行了。他們講的东西的确还是有些根据的，但是由于他們帶了右派的情緒，就容易把它夸大一些，而当时这些夸大了的东西，在我思想上起了导火綫的作用吧，我就全盤接受下来了。当文汇报上揭露了一些問題，差不多我們每天在寢室里都要互相談論，而且感到我們国內問題的确是相当严重，如果再不解决的話，前途也是很危險的，当时有这样的感覚。但是当問題如果这样發展下去，我認为在整风里面也不会犯很大的錯誤了，思想上發展到这样地步，我認为基本还是正确的。但到以后思想就走到一个歧途去了。怎么走到歧途去了的呢？我从当时形勢来考虑，我逐漸产生了这样一个錯覚，什么錯覚呢？我想这次整风运动，是比較特殊一些，与三反、五反、土地改革都不同、最不同的地方，就是党發动群众来整自己，所以我就感覚是不是有可能在某些方面表現得縮手縮脚一点，害怕一点，怕痛，不够积极，这当然不是我对全党怀疑啦，中央我是相信的。中央如果沒有决心的話，它就不会提出整风的指示来。但是当时我的确怀疑党的某些基層組織和某些个别党員，他們有些怕痛，对于整风运动的重大意义是認識不足。当时可以看到这样的情况，就是北京和上海的大“鳴”大“放”，走在全国的前面，特别是上海，当时很令我兴奋，当时中共上海第一書記柯庆施，在上海做了很多工作，他打开了大“鳴”大“放”的局面。而在其它地方，就不是这样，在武汉市就是很沉悶。当时报紙上也三番五次地批評了，說“春风不渡武胜关”，在西北来講，“春风不渡玉門关”，在四川来說，是春寒沒有解冻。在当时从全国来看，也就只有少数地区和少数領导同志表現了大“鳴”大“放”的决心，表現了要听取人民群众意見的决心。据我当时的感覚，是不是下層党組織和某些党員本身并沒有認識到整风运动的重大意义；提出要整风，提出要开坐談会，恐怕还是組織性的保証，服从上級的决議。我在当时是这样講：

我說这个运动是比較特殊一些，群众是不是应該主动一些呢？群众如果不主动起来的話，那末这个整个运动就不会弄得很徹底。因为这个运动不像过去那样，全党上下一致动手，同心合力，这里面有的先进有的落后，有的决心大，有的决心小，所以我認为在有的地方，党的决心表示得不够的地方，群众就应該主动些。而在群众起来以后，应該保持相对的独立性，就是不能按照党的原来意圖划一个小圈圈，在这个圈圈里面要你講什么就講什么。不要你講什么，你就不講。所以我認为整风运动既然是关系到全国人民的利益問題，那就不能依照某些党組織的狹隘观点，保守观点，或怕痛，而群众就放棄了自己的努力，你要我批評公文旅行，我就講一講这个現象，你要我批評留助教留党員，我就談些鷄毛蒜皮的現象。我当时有了这样的錯覚，要群众起来，打开一下局面。这种思想在我腦子里是逐漸發展的。到了五月中旬和下旬，我就听說中南民族学院語文專修科，成立了自己的行动委員会，同学們有自己的組織了，对学院內的重大問題提出了自己的意見，同时还打算到北京向国务院請願。我当时在思想上是同意这样一个組織的我認为他們只要不造反，只起来提些意見，那有什么不可以呢？他幷不是要与共产党爭天下，只是对院內所存在的一些严重問題提出意見和解决办法，我認为那是可以的。华中师范学院和湖北医学院，当时也因为党委不同意同学們大"鳴"大"放"，同学們就自动起来鳴放，打开了局面。这就更刺激了我認为有些东西必需自己起来搞，依靠党委是不可能的。后来我們报紙（指火焰）發表了篇北京書簡。北京書簡是右派分子写的，其中有一句話当时在我的想象中起了一些作用，这句話是这样講的，他說，这次运动是一次群众的自發运动，当时我特别欣賞那"自發"兩个字。因为北京大学的运动也是自發的起来的，在全国很多地方都是自發起来的，所以我認为自發一下也沒有什么关系。这个思想發展下去，到以后也就成为不尊重党委領导，跟党委对立，單搞一套，到最后發展成抗拒領导，最后發展到与党爭夺領导权。我和有些同学在一起組織了伪中文系鳴放委員会，这是伪組織，当然現在我感到这是我一生的耻辱。当时我为什么想搞一个

組織呢？我是有一个思想原因的，因为我个人当时不相信武大党委，在这里可公开說，我当时对刘眞同志也不相信，我跟刘眞同志打交道也打得不少了，在長期的过程中我感到他的决心不大，魄力不足，所以我当时覺得很多問題不能完全依靠党，必需要有自己的行动，对党委来施加压力，当时我是这样感覺的。我也感覺有些东西需要組織一部分同学，要按照自己的意願来做些事情，至于要做什么事情呢？那我就要解釋一下囉，并不是要使資本主义复辟，这点我是可以肯定的，也不是說要推翻共产党的領导，我当时确实沒有这种思想，而且也不可能做到这点，更沒有这样想过。我当时想过一些什么样的問題呢？在北京大学开始整风之前，就看到北京大学在我看来所謂是"新气象"，在北京大学成立了校务委員会，这个校务委員会是作为全校的最高的行政管理机構，当时党委也参加这个校务委員会。那时我記得光明日报曾經登过这样一个消息，好像是关于科学奬金問題，好像原来党委提出一个建議，后来校务委員会把它否定了，这个事件曾在报上大肆宣揚过。当时我感覺这是个好現象，但是我并不是認为反对共产党是个好現象，而是我感覺到解放以后，一个行政机关否定党的决議，否定党的建議还是第一次。这里面体現了一个什么問題？这里体現了群众更負責，对自己的事业更負責，当感到党委的决議不切实，不正确的时候有勇气把它否定。当时北大校务委員会把它否定后，党委也認为是正确的，所以我認为过去党委負責制，不管什么重大問題都經过党委决議，有时就难免不有一些偏差，那末成立一个校务委員会，吸收一些对办高等教育有經驗的老教授参加，广泛的听取他們意見，使党委在領导全校工作时考虑得更周到一些，避免少犯些錯誤，我認为是正确的。所以我对校务委員会这个东西是很感兴趣的，而且很希望在武大也成立一个校务委員会，所以我原来搞伪中文系鳴放委員会时，当然这是我思想上的想法，还未提出过，就是想准备成立以后，宣揚这一事情，而且准备向武大、向湖北省委提出这样一些要求。

在整风期間，北京大学还發生了这样一件事情，他們过去的紀念堂里面本来摆着罗蒙諾索夫像，后来把这个像弄掉了，而放了一个蔡

元培的像，我欣賞它这一点倒并不是因为他們把俄国人的像弄走了，因为罗蒙諾索夫也是偉大的学者。就是我感覚北京大学突然又想起了蔡元培、这件事情使我很受感动。当然，蔡元培死的时候，我还是小孩，但当我長大以后，我是深深的感覚到蔡元培在中国近代文化和科学史上是占据了一个重大的地位，我确实認为蔡元培是一个可說是相当偉大的資产阶級的教育家。自蔡元培当了北大校長那一段时間里面，他是做了很多好事的，他的气魄很大，兼收并蓄，什么东西都可裝得下去，当时北京大学的学术界出現了一片繁荣气象，比如像李大釗，像陈独秀，他們都可以在北大講学。当时蔡元培能够做到这一点，我認为是了不起的。蔡元培对推进北京大学的学术是有發展的，是有一定貢献的，因此蔡元培是北京大学的功臣，应該肯定他。因为这个像就連想到这样事情，我想到当时武汉大学学术完全不够濃厚，在学校里面对这些有学术成就的老前輩尊重不够，过去在很多問題上过分强調政治条件，而对有几十年研究經驗的某一个学术界的权威尊重是不够的，在我們学校里鼎鼎大名的是党委書記、人事处处長这样的人，而不是某些專家和教授。所以我認为这是不够正常的現象。但我并不要求把党委書記和人事处長打下来，我是認为党委書記有名、人事处長有名，但是某些專家和教授也应該在学校享有盛名，这就是应該把学校里学术空气搞得更濃厚一些。在北京大学很活躍。比方开辯論会、自由講壇、办刊物。有时我很想把这一套搬到武大来，就是很願意按照北京大学的方式吧，把武大所謂改造一下。当时我对北大的东西很欽佩的，但是我考虑到这样一些东西，恐怕不是武大的党委所願意接受、所願意努力来进行的，这就应該团結一些同学来宣傳这些道理，爭取在武大能做到这些事情。这就是当时我为什么要組織鳴放委員会的思想基础。

另外关于党委制負責問題，在这次整风运动初期，我并沒有發表过言論要反对党委負責制，我沒有講这样的話，但在思想上我是想过的。思想上是反对党委負責制的。至于講与沒講不成問題。这个問題我是这样看的囉，关于高等学校內的党委負責制問題，在很早就有人

提过，好象今年春天就有人提吧，在北京的一些座談会上，就有一些教授提出过，已經提出民主治校和教授办校的这样一些問題。那么今天重翻一下以前的报紙还也看到这样一点，在当时是当作一个学术問題提出来的，或帶学术性的問題，但是并不是要反对共产党，而是研究一下党怎样更好的領导高等教育采取什么样的体制，是从这样的角度来探討問題的。在这件事情以后不久我听到这样一个消息，是否可靠我也不敢担保。听說是中共中央关于在高等学校党委負責制問題已經开始委托"民盟"和"九三学社"来研究。这是我听到有人談过的。当时我这样講，中央既然委托別人研究，我們也可研究一下，可以表示自己意見，以后刘真同志在不止一次大会上談过这个問題，关于党委負責制的問題你們可以討論，你們可以研究。所以当时我对这个問題也很感兴趣，而且是傾向于取消党委制的，但取消党委負責制不等于取消党委会，党員就要組織一个党委会嘛，而是要怎么样才能更好的領导学校，党委来領导校委会，通过校委会来起作用，当时我是这样想的。但是在今天有某人一講取消党委負責制，于是他就变为右派分子，我認为这是不公正。当然有这样情况有人是借着这样幌子，实际上是要反对共产党，表面上好像是反对党委負責制，实际上是要共产党退出学校。但是也不可否認，有一种人他确实是为了党的事业，是想把学校办好，的确是为了把工作做好，的确是为了把学校办好，提出自己的意見和看法，当然是不是正确还有待于研究。即使在主張取消党委負責制的人中間也有兩种不同情况。現在很籠統的凡是提出取消党委負責制的人都給他扣上右派分子的帽子，我認为是不公正的，这样，以后知識分子就不会講話了，因为知識分子受不了委屈嘛，管你負責制不負責制，我一个月拿几百元錢就算了，根本可以不講話。我在剛开始搞时，也有过这个消极思想，关于大事件可以不發表意見，那末我也可以优哉游哉嘛。所以我認为这个問題还值得研究一下子，就是很好的分清是非吧，不要使有些人遭冤。但有人他是右派分子，就是不反对党委制也是右派分子，这个問題恐怕还是应区别的对待。簡單的邏輯往往是不能解决問題的。

有个同志遞了一張条子說："你認为整风不止限于除"三害"，那么你同意爭民主、爭自由、爭人权嗎"？这个問題是否是这样的，整风不限于除"三害"并不等于同意說"爭民主、爭人权、爭自由"。这是兩个不同的概念，中間还大有活动的余地。我認为整风是不限于除"三害"，因为除了除"三害"以外，其它違法乱紀是不是也应該反一反呢？也应該反。現在我仍坚持这种看法。中央的整风指示也談到这个問題，还說：在整风中如果發現了違法乱紀的現象，要給以組織上的处分。中央的整风指示中也說明了这一点，就是我們的整风也不只限于除"三害"，就是超出"三害"的某些重大的違法乱紀現象也应該进行处理。我今天的看法也是这样子，就是說，是不是只有"三害"才能在整风中提一提，而其它就不能提呢？那我的看法不是这样子。如果說整风不只限于除"三害"，也不会違反中央整风的指示。那么是不是說这个牽涉到制度問題，我認为社会主义的制度是不可动搖的，但不等于說，社会主义下的每一个制度都是完美無缺的，我認为只要在整风中，只要發現某一个具体制度有不好的地方或不完备的地方，也可以把它改一改，也不至于会發生天下大乱吧，比如說有些东西已經改了嘛，例如选拔留学生制度已改了嘛，这不是改制度嗎？現在好象說，整风一超出"三害"范圍，一說要清算某些制度就算是右派分子，那我在这里也是不同意的。因为我們的国家实际生活情况已經說明了这一点，有些不合理的制度就要改，有些現在已經在改了。

还有人問：你在整风运动中是否想爭夺領导权。我剛才已經講了，在中文系我是想爭領导权的，而且也爭过。

还有一張条子，要我講一講与林希翎的关系和我对林的看法，这个問題我已經在班上講过一次，同时也写过一次材料，要講到林希翎的問題，恐怕也需要一个多鐘头的时間，是不是以后有机会再講，大家如果同意的話我就准备一下，不是三言兩語講得清的。林希翎的政治观点也很复杂，她也不是一个很簡單的人。

我的講話完了。